



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

92/II.

JAN 4 1933

Tájékoztatásul.

Ezen gyűjteményt időközönként pótfüzetekkel fogjuk kiegészíteni, melyekben a gyűjtemény megjelenése után hozott közigazgatási elvi határozatokat adjuk ki. A pótfüzetek összeállításánál különös figyelemmel leszünk azon újabb határozatokra, a melyek által a gyűjteményben közöltek módosítást szenvedtek vagy hatályukat veszítették.

U T A M U U I.

nyeket, melyek az említett személyi kellékek mellett a nagykorúsításra a szükségesség, vagy hasznosság tekintetéből kellő indokul szolgálnak s ilyenek hiányában a nagykorúsítást meg is tagadhatja. Mivel pedig a birtokvételnek a kiskorúság csakugyan nem állja útját, sőt legtöbb esetben a hatóság ellenőrzése mellett történő vásárlás csak előnyére szolgál a kiskorúnak; valamint a megveendő birtoknak az anyagyám felügyelete alatt leendő kezelésében sem akadályozza a kiskorúság K. Györgyöt, ennélfogva az árvaszék panaszolt végzése felebbezett részében helyben-, nem felebbezett részében pedig érintetlenül hagyatik. További felebbezés folytán a belügyminiszter fenti számú határozatával a felebbviteli küldöttség határozatát helybenhagyta.

A kiskorúság meghosszabbításának nincs helye, ha az illető egyén a pazarlásokat évek előtt követte el, újabban azonban a vagyont veszélyeztető életmódját megváltoztatta.

A m. kir. Curia 1885. évi 5329. sz. határozat...

igazgatási hatóság a kiskoru gyermek testi épségének, erkölcsi és k veszélyben forgása esetén rendészeti szempontból ideiglenesen tehet ket, sőt azt tennie kötelessége, melyeknél fogva a gyermeke életét veszélyeztető szülőnek hatalma alul a gyermek elvonatásának; de rövid idő tartamára hozathatván hatálylyal: erre azonnal kell követ- gyámhatóság törvényszerű intézkedésének.

Curia 1889. évi 7519. sz. határozata:

ri szolgabíróság Gy. Rózát törvénytelen gyermeke feletti m gyakorlásától, a gyermek életbiztonsága megóvása cél- és azt B. Annára ruházta. Később Gy. Róza egy társával rmekeket erőszakkal elvitte. Ezen cselekményekért Gy. Róza gyermekrablás büntetése czimén a kaposvári királyi törvény- emeltetett. Az első bíróság a gyermekrablásban vádlottakat dta ki; a kir. tábla és a kir. Curia fenti számú határozatá- óság ítéletét megváltoztatta és vádlottakat a gyermekrablás ja alól a fenti elv alapján felmentette.

k azon ügyeiben, melyekre a törvény a gyámoltat cselekvési képes- a gyámot annak egyébként a törvényben gyökerező képviseleti joga a kiskoru az ilyen ügyekben, ha nem akar személyesen eljárni, őt a jogát meghatalmazott által is gyakorolthathatja.

belügyminiszter 1892. évi 1336. sz. határozata:

izottságnak másodfoku határozata, mely szerint a vármegyei ozott elsőfoku határozat helybenhagyásával Sz. T. M. ügy- intézett beadványban hatóságot sértőleg használt kifeje- D. község szegény alapja javára az 1877. évi XX. t.-cz. 281. rt pénzbírság megfizetésében marasztaltatott el; továbbá k jogerőre emelkedése után a beadvány hiteles másolata a megindítása végett az ügyvédi kamarának megküldetni ren- arasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, rozattal együtt illetékesség hiányából megsemmisítették és a ellen folyamatba teendő fegyelmi és illetékes további eljá- tó kifejezéseket tartalmazó kérdéses beadványnak a K-i ügy- leendő áttétele elrendeltetik; mert az 1877. évi XX. t.-cz. a gyám képviseli a kiskorut minden peres és azon nem , melyekben a képviselet nincs kizárva. A gyámnak ezen iterjed a gyámoltját érdeklő mindazon jogügyletekre, melyekre nak cselekvési képessége a fenálló jogszabályok szerint Ezen, a törvényben gyökerező képviseleti jog nem illeti meg ot a kiskorunak azon ügyeire nézve, melyekre a törvény a zvisi képességgel felruházta s a mennyiben ezen ügyeket a arja személyesen elvégezni, az e tekintetben őt megillető meghatalmazott által is gyakorolhatja s képviselőjének válasz- személyéhez kötve nincs, hanem ezt az arra jogosultak közül thatja. Ily cselekvési képességgel ruházzák fel az 1877. évi : 91. §-ai a 16 évet meghaladott kiskorut arra nézve, hogy isa, vagy tartása, nevelése, kiképzése stb. iránti gyámi meg- et nem ért, a gyámhatóság határozatát kérhesse ki, a mely ikséges, hogy a gyámolt a gyám megállapodása elleni kifo- en jelentse be, hanem azt meghatalmazott által is teljesítheti.

követelhető, utasítom Cz. árvaszékét, hogy a tartásdíj mennyiségének T. Pál ellen leendő megállapítása tárgyában az érdekelt felek meghallgatása után határozzon. Indokok: A K. Lidia által Cs. Bálint mint kiskoru T. Pálnak K. Lidia állítása szerint természetes atyja ellen tartás iránt indított sommás kereset a n.-k—i királyi járásbíróság 1891. évi szeptember hó 17-én 4488. sz. alatt kelt jogerős ítéletével oly megokolással utasított el, mert a nevezett kiskoru a T. Pál és K. Lidia között fennálló házasság tartama alatt születvén, mindaddig törvényes származásának tekintendő, míg törvénytelen születése rendes peruton bíróilag kimondva nincs. Minthogy ily ítélet a felek részéről fel nem mutattatott, a fentebb idézett törvényszakasz alapján a vagyontalan kiskoru részére törvényesnek vélelmezendő atya T. Páltól tar-

tás igényelhető mindaddig, míg az, hogy a kiskoru nem tőle származik és így törvénytelen, bírói ítélettel meg nem állapíttatik. Ehhez képest T. Pál tartási kötelezettsége megállapítandó s Cz. város árvaszéke a fentebbi irányban utasítandó volt.

Vagyontalan kiskoruakat az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a rendelkezéséhez képest atya nem létében az anya tartozik eltartani és neveltetni és csak ha az anya erre nem képes, terheli az említett kötelezettség a nagyszülőket. Ha azonban a kiskorúak javára az árvapénztárban készpénz kezeltetik és ha az anya vagyonnal bir, a nagyszülők a tartásra és neveltetésre nem kötelezhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 71,132. sz. határozata :

Az özvegy ifj. F. Mihályné szül. S. Sára czeglédi lakos ál'al a kiskoru gyermekei F. Mihály és F. Pál tartási költségeinek nagyanyjuk özv. id. F. Mihályné czeglédi lakos ellenében megállapítása, illetve a kiskoru gyermekei tulajdonát képező és nevezett nagyanyjuk özvegyi haszonélvezetével terhelt ingatlanok jövedelme egy harmad részének a kiskorúak részbeni tartására fordítása iránt előterjesztett kérelem tárgyában, Cz. város árvaszéke által és a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által hozott határozatot, az ez ellen özvegy ifj. F. Mihályné született S. Sára czeglédi lakos részéről közbetett felfolyamodvány folytán felülvizsgálván, következőleg határozok : A másodfoku határozatot, mely szerint Cz. város árvaszékének özvegy ifj. F. Mihályné született S. Sára czeglédi lakost fentebbi kérelmével elutasító határozata helyeseltetett, helybenhagyom. Mert az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a rendelkezéséhez képest vagyontalan kiskoruakat, atya nem létében, az anya tartozik eltartani és neveltetni és csak ha erre nem képes, terheli az említett kötelezettség a nagyszülőket ; már pedig a fenforgó ügyben tartott tárgyalás során beigazoltatott, hogy a nevezett kiskorúak javára az árvapénztárban készpénz kezeltetik, s hogy édes anyjuk vagyonnal bir.

A szülők a kiskoru gyermekek életkorához a szülők társadalmi állása és vagyoni viszonyaihoz mért eltartása iránt megegyezhetnek, de ezen egyezés a szülőknek vagyontalan gyermekeik irányában törvényszerűleg megállapított tartási kötelezettségét meg nem változtathatja.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 17,776. sz. határozata :

B. I. Sz. városi lakos által különváltan élő férje, J. M., H. városi lakos ellen kiskoru leánya J. F. tartási költségeinek megállapítása iránt előterjesztett kérelem tárgyában, a városi árvaszék és a közig. bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének határozatait ugyancsak B. I. felelőssége folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam. Az idézett egymással egyező határozatokat, melyekkel B. I. fenti kérelmével elutasított, feloldom és az árvaszéket utasítom, hogy a kérelmet a felek meghallgatása mellett újból tárgyalván, B. I. vagyoni viszonyait derítse ki és a legközelebbi rokonok meghallgatása után, a kifejlendőkhöz képest a kérelem felett új határozatot hozzon. Indokok : Tartósan különválva élő szülők kiskoru gyermekeinek tartása és a tartási költségek megállapítása tekintetében, ha ez iránt a szülők kellőleg nem gondoskodtak, a gyámhatóság van hivatva az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §. 3. bekezdése alapján határozni. Annak megállapítása, hogy tartás és ellátásra szorult gyermekekről e tekintetben nem gon-

dása mellett az árvaszék új tárgyalásra és határozathozatalra volt utasítandó.

Ha törvényes házasságból származott kiskoru gyermekeik eltartására a szülők vagyontalanságuk miatt képtelenek, a tartásdíjat a nagyszülők kötelesek viselni.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 84.686 sz. határozata:

B. István és Cz. Etelka külön váltan élő hitvesek házasságából született kiskoru B. Vilma tartásdíja megállapítása tárgyában a vármegyei árvaszéknek és a közíg. biz. gyámügyi felelőviteli küldöttségének határozatát B. István, B. Imre és neje, B. Katalin felelővitele folytán felülvizsgálat alá vévén, következőleg határoztam: Az idézett, érdemükben egyező alsófoku határozatokat, azon megfelelő részükben, melyek szerint B. István, továbbá B. Imre és neje B. Katalin atyai nagyszülők egyetemlegesen köteleztettek kiskoru B. Vilma tartásdíja fejében 1892. évi november hó 1-től kezdődőleg havonként 20 frtot, és pedig a már lejárt részleteket 15 nap alatt egyszerre, az ez után esedékes havi részleteket pedig havonként előlegesen B. Istvánné, szül. Cz. Etelka kezeihez különbeni végrehajtás terhe alatt lehetni, oly változtatással hagyom helyben, hogy miután a nevezett kiskoru eltartására az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a rendelkezésénél fogva első sorban hivatott atya és illetve anyja a kiskoru eltartására vagyontalanságuk miatt képtelenek, az összegére nézve helyesen kiszabott fennebbi tartásdíj fizetési kötelezettséget az idézett törvényszakasz értelmében a fenn megnevezett nagyszülők ellenében állapítom meg, a kiknek azonban jogukban állandó kiskoru unokájuk avagy ennek eltartására első sorban hivatott szülők vagyoni viszonyai megváltozása esetén ezen tartásdíj fizetési kötelezettségtől való felmentésüket a vármegyei árvaszéknél kérelmezni.

A nagyatya, illetve nagyanya kiskoru unokájuk tartására csak akkor kötelezhetők, ha a szülők annyira vagyontalanok, hogy gyermeküket társadalmi állásukhoz mértén eltartani képtelenek.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 74.405. sz. határozata:

A néh. Cs. Imre és neje K. Erzsébet házasságából származó vagyontalan kiskoru Cs. Mária tartási díjának az atyai nagyatya öreg Cs. István ellen megállapítása tárgyában a közigazgatási bizottság gyámügyi felelőviteli küldöttségének másodfoku határozatát öreg Cs. István sz. --i lakos felelő-

bevétele folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idezett másodfoku határozatot, melylyel a vármegyei árvaszék öreg Cs. István szücsi lakost a vagyontalan kiskoru Cs. Mária unokájának tartási díja fejében havi 4 frtnak lefizetésére kötelező határozata ezen díjnak 2 frtra való leszállításával helybenhagyatott, az árvaszéki határozattal együtt feloldom s utasítom a vármegyei árvaszéket, hogy az ügynek újból való tárgyalása mellett derítse ki, vajjon özv. Cs. Imréné sz. K. Erzsébet munkakeresményéből kiskoru leánygyermekének tartására nem képes-e és a kifejlendőkhöz képest hozzon újabb elsőfoku határozatot. Indokok: Kiskoru Cs. Mária tartásdíja az atyai nagyatya öreg Cs. István ellen a felebbezett határozatok szerint azon okból állapítottatott meg, mert a kiskorunak anyja teljesen vagyontalan és mint napszámosnő vagy mint cseléd keresi keresményét. Tekintve, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a a nagyszülőt vagyontalan kiskoru unokája neveléséről és tartásáról gondoskodni csak másodsorban az esetre kötelezi, ha a szülők a kiskoru gyermek tartására képtelenek, tehát ha az atya, illetve az anya kiskoru gyermekét társadalmi állásához mértén tartani képes, a nagyszülő tartásra nem kötelezhető; tekintve, hogy jelen ügyben a tárgyalás folyamán az, hogy mennyi a kiskoru Cs. Mária anyjának munkakeresménye s vajjon e keresményből az anya nem tarthatja-e kiskoru gyermekét, nem nyomoztatott ki, holott az árvaszék a való tényállás kiderítése iránt az idézett törvény 278. §-a rendelkezéséhez képest intézkedni tartozik: ezeknél fogva kellett a felebbezett határozatokat feloldani s az árvaszéket az újabb tárgyalás és határozat hozatalára utasítani.

A vagyontalan kiskorunak eltartására és neveltetésére a szülők képtelensége esetén a nagyszülők közül elsősorban az apai nagyszülők kötelezendők, az anyai nagyszülők pedig csak akkor, ha az apai nagyszülők életben nincsenek, vagy fizetésre képtelenek.]

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2538. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozatát, melylyel a Budapest főváros által közhatósági ápolás alá vett kiskoru K. Albina után felmerült 122 frt 40 krnyi tápköltség megtérítésére az e részben Ny. r. t. város tanácsa által hozott határozat helybenhagyásával a gyermek anyjának örökbefogadója T. szül. Cz. Anna köteleztetett, most nevezetnek közvetlenül hozzám beadott felfolyamodványa folytán felülvizsgálat alá vevén, ennek eredményéhez képest értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy habár nem vonható kétségbe az, miszerint özv. T.-né szül. Cz. Anna, ki az ápolott gyermeknek anyját M. Annát az örökbefogadási szerződésből kitetszőleg mint szülőtlent, s azért a közgyám által képviselt árvát örökbe fogadott leánya irányában törvéynél fogva, de szerződésileg is kifejezetten az anya kötelességeit elvállalta, a felmerült tápdíjak megtérítésére csakugyan kötelezhető; mindazonáltal mégis, miután az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a értelmében a vagyontalan kiskorunak eltartására és neveltetésére a szülők képtelensége esetén a nagyszülők közül első sorban az apai nagy szülők kötelezendők, az anyai nagyszülők pedig csak utolsó sorban, vagyis csak akkor kötelezhetők, ha az apai nagyszülők életben nincsenek, vagy fizetésre képtelenek; a jelen esetben pedig a tárgyalás azon körülmény kiderítésére, hogy vajjon a kiskoru K. Albina atyjának K. Ferencznek szülői életben vannak-e? és vajjon a felmerült költségek megfizetésére képesek-e? kiterjesztve nem lett, ennél fogva a szóban levő tápköltségek megtérítése ügyében hozott s fennebb említett

ügyi felelősviteli küldöttségének másodfokon hozott határozatát, özv. D. Jánosné felelősviteli folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatnak nem felelősviteli részt érintetlenül hagyom. Özv. D. Jánosné által felelősviteli azon részt, a mely szerint Sz. város árvaszékének özv. D. Sándorné, fentebbi kerelmével elutasító határozata megváltoztatásával, özv. D. Jánosné atyai nagyanyja, a nevezett kiskorú unokája részére 1892. évi nov. 10-től kezdőleg, havi 5 frt tartásdíj fizetésére végrehajtás terhe alatt köteleztetett, oda módosítom, hogy özv. D. Jánosné köteles a nevezett kiskorú tartásához való hozzájárulásként, a fentebbi időponttól kezdőleg a kiskorú életkora 14. évének betöltéseig havi 3 frtot özv. D. Sándorné kezéhez végrehajtás terhe alatt fizetni. Indokok: Az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a értelmében vagyontalan kiskorúakat tartani, ha az atya vagy anya erre képtelen, a nagyszülők kötelesek; minthogy pedig kiskorú D. Lajosnak özvegyiségben lévő és vagyontalan édesanyja a még ápolásra szorult kiskorú fia gondozása mellett, a saját és gyermeke fentartására szükségelt jövedelmet állandóan megszerezni nem képes: özv. D. Jánosné nagyanyja a vagyoni viszonyaihoz arányosított fentebbi tartásdíjban elmarasztalando volt

A kiskorúak tartásdíjának kérdésében az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a alapján hozott marasztaló határozatok nem terjesztendők fel hivatalból a felsőbb hatósághoz, a hivatalból való felterjesztésnek csak oly esetekben van helye, a melyekben kiskorúak marasztaltatnak el tartásdíj fizetésében, a szülők vagy nagyszülők javára.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 46.063. sz. határozata:

Ifj. Sz. Sámuel és K. Zsuzsánna által, különválva élő házastársak kiskorú Sz. Eszter nevű gyermekük tartása iránt folyamatba tett ügyben, a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősviteli küldöttségének másodfokon hozott határozatát idősb Sz. Sámuel felelősviteli folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, mely szerint Cz. város árvaszékének idősb Sz. Sámuel és nejét L. Juditot, mint kiskorú Sz. Eszter nagyszüleit, kiskorú unokájuk tartásdíjában havi 3 frt fizetésére kötelező határozata azon módosítással hagyatott helyben, hogy a tartásdíj 1888. évi április hó 24-től, mint az ez iránti kérvény benyújtása napjától kezdőleg számítandó, indokaiból helybenhagyom. Erről a közigazgatási bizottságot további eljárás végett értesitem s egyazersmind a fennebbi másodfoku határozatban Cz. város árvaszékéhez intézett azon utasítás alkalmából, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a alapján hozott elmarasztaló határozatát jövőben a felelősviteli határidő lejártá után, ha felelősviteli nem adatott be, hivatalból terjesztsze fel a felsőbb gyámhatósághoz, figyelmeztetem a közigazgatási

bizottságot, hogy az idézett szakasz alapján hozott csak oly határozatok terjesztendők fel hivatalból ugyanezen szakasz utolsó bekezdése értelmében a felsőbb gyámhatósághoz, a melyekkel kiskoruak marasztaltatnak el tartásdíj fizetésében a szülők vagy nagyszülők javára. Az 1877. XX. t.-cz. 11. §-a utolsó bekezdésében foglalt azon rendelkezés ugyanis, mely szerint a tartásdíj megállapító határozat hivatalból terjesztendő fel, csak is a kiskoruakat tartásdíjban marasztaló határozatokra vonatkozik. Érintett rendelkezés célja kétségtelenül az, hogy a felsőbb gyámhatóságnak alkalom adassék arra, hogy a kiskoruakat elmarasztaló határozatokat a kiskoruak érdekében hivatalból felülvizsgálhassa és a kiskoruaknak netán igazságtalan anyagi megterhelhetése esetén, a fenforgó körülmények teljes mérlegelésével határozatot hozhasson. A szülőket vagy nagyszülőket a kiskoruak javára kötelező határozatok hivatalból való felülvizsgálásának helye, de értelme sincs; mert a szülők vagy nagyszülők mint önképviselőre jogosított felek, gyámhatósági felügyelet alatt nem lévén, a sérelmesnek vélt határozatok ellen ugyanők felebbezéssel élhetnek.

Az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-a a mostoha gyermekekre nem vonatkozik. Kiskoru mostoha gyermekek tartása iránt létrejött egyezség nem gyámhatósági, hanem bírói uton érvényesítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 25,781. sz. határozata:

Kiskoru T. S. elhelyezése és tartásdíja megállapítása iránt folyamatba tett ügyben Cz. város árvaszékének és a közig. bizottság gyámügyi felelőviteli küldöttségének határozatát özv. T. J.-né szül. Sz. Zs., ugy L. L., mint kk. T. S. gyámja részéről közbetett felebbezések folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az első foku határozat nem felebbezett azon részét, mely szerint L. I. utasított, hogy gyámoltja kiskoru T. S. elhelyezése iránt gyámi tisztéből kifolyólag gondoskodjék, érintetlenül hagyom. Ugyanazon elsőfoku határozatnak azon részét, mely szerint kiskoru T. S. tartásdíja özv. T. J.-né ellenében évi 25 frtban állapított meg és özv. T. J.-néra nézve azon általa tett ajánlat, hogy a nevezett kiskorunak nagykorusága elértekor atyai örökrészét az özvegyi haszonélvezeti jog fentartása nélkül kiadni fogja, feltétlenül kötelező erejűnek kimondatott, feloldom. Ugy feloldom a másodfoku határozat azon részét, mely kiskoru T. S. tartásdíját az elsőfoku határozat eziránti része megváltoztatásával évi 50 frtban állapította meg. A másodfoku határozat azon rendelkezését, mely szerint kimondatott, hogy azon esetre, ha özv. T. J.-né az évi 50 frt tartásdíjat a megállapított határidőkben le nem fizetné, L. I. gyám kérelmére az árvaszék kötelessége lesz özv. T. J.-né ellen a néhai T. J. hagyatéka tárgyalása alkalmával kiskoru T. S. tartása iránt egyezségileg elvállalt kötelezettségnek peres uton érvényt szerezni, oda módosítom, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. 87. §-a értelmében gyám L. I. feladata a nevezett özvegy ellenében kiskoru T. S. tartása tekintetében elvállalt kötelezettség teljesítése iránti lépéseket haladéktalanul megtennie. Indokok: Özv. T. J.-né néhai férje hagyatéka tárgyalása alkalmával létesült, gyámhatóságilag jóváhagyott egyezségben arra kötelezte magát, hogy néhai férjének első és második házasságából származó kiskoru gyermekeit neveli, ruházza, gondozza és kiházassításaitak eszközli. Tekintve, hogy kiskoru T. S. a ki néhai T. J. első házasságából származott özv. T. J.-né szül. Sz. Zs.-nak mostoha fia és ezen viszonynál fogva a nevezett özvegynek ezen kiskoru irányában való tartási kötelezettsége

zatot, melylyel helybenhagyatott a vármegyei árvaszék határozatának felebezett azon része, a mely szerint P. F. abbeli kérelmével, hogy a kiskoru gyermekei: P., J., A. és T. az ő gondozása alá helyezzessenek és tartásdijuknak egy része édes anyjuk K. A. ellen megállapíttassék, elutasított és a nevezett a kiskoruaknak az édes anya részére leendő átadására és az átadás napjától kezdődőleg évenként 200 forint tartási és neveltetési költségeknek $\frac{1}{4}$ évi részletekben leendő megfizetésére végrehajtás terhe alatt köteleztetett, az idézett árvaszéki határozattal együtt feloldom és az árvaszéket utasítom, hogy a szóban forgó ügyben a legközelebbi rokonok meghallgatása és a való tényállásnak az 1877. évi XX. t.-cz. 278. §-ához képest leendő kiderítése után, új érdemleges határozatot hozzon. Indokok: Az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-a harmadik bekezdése szerint a tartósan külön válva élő szülők kiskoru gyermekeinek tartása és melyik szülőnél leendő elhelyezése iránt a szülők között fölmerült vitás ügyben, a mennyiben arra nézve a szülők meg nem egyeztek, a való tényállás kiderítése és a legközelebbi roko-

nok meghallgatása után, ideiglenesen a gyámhatóság határoz. Tekintve, hogy a jelen ügyben a vármegyei árvaszéknél 1893. évi december 16-án tartott tárgyalás alkalmával a legközelebbi rokonok meghallgatva nem lettek; tekintve továbbá, hogy a P. F. által a neje erkölcsi élete ellen felhozott vádakra nézve a való tényállásnak kiderítése iránt, az árvaszék részéről az idézett törvényszakas rendeltetéséhez képest intézkedés nem tétetett; az eljárás ezen hiányai miatt felebbezett határozatokat feloldanom és az árvaszéket a jelen határozatom intézkedő részében jelzett eljárásra kellett utasítanom.

Midőn a gyámhatóság különváltan élő szülők kiskoru gyermekeinek tartásdíját ideiglenesen megállapítja, a tartásdíj a kérvénynek beadása napjától számítva állapítandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 39,751. sz. határozata:

K. Ignác és Sch. Ilona különváltan élő házastársak kiskoru gyermekei, az 1883. évi február hó 26-án született Sch. Ilona s. 1885. évi július hó 2-án született Sch. Ida ideiglenes tartása iránt az édes anya által B. város árvaszéke előtt folyamatba tett ügyben a városi árvaszéknek az 1877. évi XX. t. cz. 201. §-ára való hivatkozással kelt első foku s K. Ignácot kiskoru leányai ideiglenes tartására 1888. évi szeptember hó 6-tól számítva havonként és fejenként 7 frt 50 krnak, összesen havonként 15 frtnak az édes anya kezeihez fizetésére kötelező határozata ellen, a nevezett atya felebbezésére a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttsége által másodfokozatban hozott határozatot, melylyel a városi árvaszék végzése helyeseltetett, a másodfoku határozat ellen ugyancsak K. Ignác részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, következőleg határozok:

Az idézett egybehangzó alsóbb foku határozatokat a felebbezés félretételével indokainál fogva azzal hagyom helyben, hogy a tartásdíj 1888. évi szeptember hó 27-től fizetendő, vagyis azon naptól fogva, melyen Sch. Ilona ez iránti kérvényét a városi árvaszéknél benyújtotta.

A gyámhatóságnak elvált házaspárok között folyamatban levő gyermektartási vitás kérdésekben az anya által megnevezett rokonok meghallgatása előtt határozatot hoznia nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 10,500. sz. határozata:

Gróf Z. Julia n—i lakos által tőle különváltan élő férje, herceg O. Arthur n—i lakos ellen, házasságukból származott Aydna és Alinka nevű kk. leánygyermekének anyai gondozásba adása, azok tartási és neveltetési költségeinek havi 400 frtban való megállapítása, továbbá ezen kk. gyermekeivel az ügy eldöntéséig is leendő, úgy kk. O. Zuard és Gyalma nevű gyermekeivel való érintkezés módjának szabályozása iránt a vm. árvaszéke előtt folyamatba tett, ezáltal elintézett és herceg O. Arturné Z. Julia gr. felebbezésére a közig. bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttsége által II. fokon megvizsgált ügyben, mind a két fél részéről közbetett felebbezés folytán következőleg határoztam: Az id. II. foku határozat azon részét, melylyel az I. foku határozatnak gr. Z. Juliát kk. gyermekei Aydna és Alinkának kiadására tartási s neveltetési költségüknek az atya ellen megállapítására irányzott kérelmével elutasító intézkedése helyben hagyatott, az I. foku határozat ebbeli intéz-

erdemében az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-a rendelkezéseinek figyelembe vételével új határozatot hozzon. Indokok: Váloperben levő vagy különváltan élő szülők kk. gyermekének a szülők között vitás tartása, tartási és neveltetési költségük megállapítása iránt a bíróság ebbeli jogerős ítéletéig az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-a értelmében a gyámhatóság van hivatva, a tényállás kinyomozása és a legközelebbi rokonok meghallgatása után intézkedni. A felforgó gyermektartási vitás ügyben azonban az anya által megnevezett legközelebbi rokonok id. t.-cz. világos rendelkezése ellenére meghallgatva nem voltak. Az eljárás ezen hiánya szolgáltatott okot arra, hogy a megfelelőbb határozatoknak a kk. leánygyermekeknek az anya által kérelmezett kiadására és tartására vonatkozó intézkedéseit feloldva, a vmegyei árvaszéket az ügynek törvényszerű új tárgyalására és ezen tárgyaláson kifejlendőkhöz képest új érdemleges határozatra utasítsam. Annak, hogy a II. foku határozatnak az anya és gyermekei közötti érintkezésre vonatkozó, az ügy jelen állásához képest megokolt, czélszerűnek tekinthető intézkedését ideigl. tartottam fenn, indokát az képezi, hogy addig is, míg az árvaszék szabályszerű tárgyalás alapján hozandó ezen kérdésre is kiterjedő határozata jogerőre emelkedik, az anyának gyermekei láthatására és azokkal való érintkezésére alkalom adassék.

Ha különváltan élő házastársak kiskoru gyermekét az anya ismételten elhagyja, akkor a törvény azon rendelkezése, hogy a kiskoru gyermekek életük 7-ik évéig rendszert az anyánál hagyandók — mellőzendő s a kiskoru az atyához adandó.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 69,997. sz. határozata:

Váloperben álló dr. K. E. és neje, P. J. kiskoru gyermekének E.-nek, melyik szülőnél tartása iránt az E. városi árvaszék előtt folyamatra tett, ez által elintézett s dr. K. E. felebbezésére a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttsége által megvizsgált ügyet, dr. K. E. további felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, mely helybenhagyta az elsőfoku határozat azon intézkedését, hogy dr. K. E. tartozik nevezett kiskoru fiát anyjának P. J. 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett átadni, megváltoztatom s akkép intézkedem, hogy a nevezett kiskorut az atya dr. K. E. tartsa magánál. Indokolás: Az iratokból kétségtelenül kitűnik, hogy P. J. kiskoru gyermekét ismételten elhagyta. E tette mentességére nemcsak oly okokat, melyek annak erkölcsi beszámítását enyhítenék, föl nem hozott, de egyáltalában tettének védelmét

meg sem kísérelte. Ily körülmények közt e tettet oly fontos oknak tekintem, melynél fogva az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-ában foglalt azon rendelkezéstől, hogy a kiskoru gyermekek életük 7-ik éveig rendszerint anyjuknál hagyandók, eltérő intézkedés szükségét láttam fenforogni. Mert oly anyára, ki alig két éves gyermekét ismételten elhagyni képes, ennek tartását a kiskoru anyagi s szellemi érdekeinek megóvása szempontjából — mely megóvás pedig a gyámhatóság legfőbb feladata — annival kevésbé bizhatom, meri az elhagyás tényével szemben föltétlenül bizonyítandó azon ténykörülmény igazolására, hogy az anya kiskoru gyermeke nevelésére képes-e? az anya, illetve jogvédője részéről pusztán az hozatott föl a f. évi ápril 14-én fölvett jegyzőkönyvben, hogy «a természet rendje szerint minden anya igenis képes erre.» A másodfoku határozat póttindokolására megjegyzem, miként az, hogy az atya kiskoru gyermekét atyai nagynénjénél helyezte el, a dolog lényegére mi befolyással sincs. A gyermeke tartására jogosult atya, atyai hatalmából kifolyólag, e rendelkezést tehette. A gyámhatóság ez elhelyezést csak akkor kifogásolhatná, ha az tényleg a kiskoru anyagi, szellemi érdekeire károsnak bizonyult volna.

A szülők tartósan különválva élése esetében az iránt, hogy a házasságból született kiskoru gyermeket melyik szülő van jogosítva ideiglenesen magánál tartani, tekintet nélkül arra, hogy történt-e erre nézve a szülők között szerződészerű megállapodás vagy nem? mindig a gyámhatóság határoz s az ennek határozatával meg nem elégedő fél annak kimondását, hogy a kiskoru gyermeket magánál tartani ő van jogosítva, a bíróság előtt szerződés teljesítése czimén sem követelheti.

A m. kir. Curia 1891. évi 54. sz. döntvénye:

Az 1887. évi XX. t.-cz. 13. §-ának negyedik bekezdéséből bizonyos, hogy a szülők tartósan különválva élése esetében a felett, hogy a házasságból született kiskoru gyermeket melyik szülő van jogosítva ideiglenesen, addig t. i., míg a különválva élés megszűnik, esetleg a törvényes elválás bekövetkeztéig magánál tartani, a rendelkezési jog a gyámhatóságot illeti. A gyámhatóság e rendelkezési jogából, a dolog természeténél fogva, önként következik, hogy annak megbírálása is, hogy a szülők közt bármikor, tehát a gyermek születése előtt is létrejött szerződés megfelel-e a kiskoru gyermek érdekének, s ebből folyólag van-e vagy nincs intézkedésre szükség? mint a kiskoru gyermek ideiglenes elhelyezése tárgyában teendő intézkedéssel elválaszthatatlan kapcsolatban álló kérdés, szintén a gyámhatóság hatáskörébe tartozik. Ha tehát a szülők szerződésileg megállapították is, hogy a házasságukból született kiskoru gyermeküket különválásuk esetében közülök melyik lesz jogosítva magánál tartani, a kiskoru gyermek ideiglenes elhelyezése kérdésében az említett szerződésből kifolyó jogok csakis a gyámhatóság előtt érvényesíthetők, mint a mely hatóság egyedül van hivatva az ideiglenes elhelyezés kérdésében intézkedni. Minthogy pedig az 1869. évi IV. t.-cz. 1. §-a szerint a bíróságok a közigazgatási hatóságok hatáskörébe nem avatkozhatnak: a gyámhatóság mint közigazgatási hatóság által törvényes hatáskörében elintéztett ügy felett a bíróság rendszerint nem határozhat. Ez általános szabály alól kivételt egyedül azok az esetek képeznek, melyekben a gyámhatóság határozatában meg nem nyugvó félnek a bírósági ut igénybe vehetését a törvény világosan megengedi, a gyámhatóságnak az 1877. évi XX. t.-cz. 13. §-a alapján tett intézkedései azonban ez esetek közé nem tartozván: annak kimondása, hogy a tartósan különválva,

s B. Kajetán felebbezésére a közig. bizottság gyámügyi telenov. kiutalása által hozott határozatot B. Kajetán felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, mely helybenhagyta az elsőfoku határozat azon intézkedését, hogy B. Kajetán köteles kiskoru leányát B. Rózsát a határozat jogerőre emelkedésétől számítandó első vasárnapon, azután pedig minden vasárnapon az anyja lakására kísérni vagy kísértetni, viszont az anya köteles esti 7 óráig visszakísérni vagy kísértetni, az elsőfoku határozattal együtt feloldom és a közig. biz. utján felhívom az árvaszéket, hogy a nevezett kiskorúnak anyja által láthatása céljából lehetőleg a két szülő megegyezésével oly semleges helyet jelöljön ki, hova a kiskoru apai felügyelet mellett mehet s a hol az anyával való zavartalan érintkezés mellett is az apa által az ezen érintkezés ellen felhozott körülmények előállása lehetőleg gátolva van. Indokok: A határozatokat feloldottam és e fenti rendelkezést tettem, mert az adott viszonyok közt a felette elélesedett és az elvált mindkét házastárs újra házasodása folytán előállott helyzetben az a kiskoru érdekeinek megóvása szempontjából, — mely az 1877. évi XX. t.-cz. 263. §-a rendelkezésénél fogva a gyámhatóság legfőbb feladata — a legczélszerűbb, ha az árvaszék igyekszik lehetőleg mindkét fél megegyezésével semleges helyet kijelölni.

Különválva élő házaspár kiskoru gyermeke részére ha a kiskoru 15. évét betöltötte s szolgálata által magát fentartani képes, a szerény viszonyok között élő földműves atya tartásdíj fizetésére gyámhatóságilag nem kötelezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 59.095. sz. határozata:

A M. Gábor és M. Mária különválva élő házaspár kiskoru leánya M. Francziskának atyja ellenében gyámhatóságilag ideiglenesen, évnegyedenként 18 forintnyi összegben megállapított tartásdíj további fizetése aloli felmentése iránt M. Gábor által előterjesztett kérelem tárgyában Szentos város árvaszéke által hozott s a kérelemnek 1884. év október hó 9-től számítottan helyt adott végzését feloldó másodfoku határozatot, M. Gábor felebbezése következtében megváltoztatandónak és a Sz. városi árvaszékek fent idézett végzésének érvényét visszaállítandónak találtam, azonban oly értelemben, hogy az előzőleg megállapított tartásdíj fizetésének ideiglenes kötelezettsége aloli az atya az annak beszüntetése iránti kérelem előterjesztésétől, vagyis 1884. évi december hó 9-től számítva mentetik fel. Mert igazolva lett, hogy a kiskoru 15. évét betöltötte és szolgálathoz állván, önmagát fentartani képes, mely igazolt illetve beismert körülmények, tekintettel a földműves szulók társadalmi állására és az ehhez meriten támasztható igényekre, a tartási

költség fizetésére ideiglenesen kötelezett atya kiskoru gyermekének körülményeiben beállott oly lényeges változást tanusítanak, mely változás az ideiglenes kötelezettség beszüntetését annak bejelentése idejétől kezdődőleg indokoltta teszik.

A gyermeknek nyomorúságra jutott szülei vagy nagyszülei irányában fennálló tartási kötelezettsége tárgyában határozni a bíróság hatáskörébe tartozik. A tartás mértékének megállapítása azonban a gyámhatóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. Curia 1888. évi 2260. sz. határozata:

Sz. K. ellen pazarlás miatt az árvaszéknél panasz emeltetett, minek folytán oly egyezség jött létre, hogy Sz. K. javainak egyrészét kiskoru fia Sz. János részére tulajdonjogilag átengedte. Sz. K. később megtartott vagyonát elpredálta s teljes vagyontalanságra jutván, Sz. János fia ellen tartási keresettel lépett a kir. járásbíróság elé. Az első bíróság és a kir. tábla a tartási kötelezettséget nem állapította meg azon okból, mivel felperes önként engedte át vagyona egyrészét tulajdon és használati joggal kiskoru fia részére s ezen vagyon jövedelméből részesülést jog szerint nem igényelhet. A kir. Curia: Tekintve, hogy a törvényes családi jogviszonyból, mely által a szülők jogai és kötelességei megállapíttatnak, következik azon viszonyos kötelesség is, hogy a gyermek nyomorúságra jutott szülőjét eltartsa; tekintve, hogy az 1887. évi XXII. t.-cz. 11. §-a szerint is a szülők és nagyszülőknek azon jogára nézve, hogy gyermekeiktől tartást követelhessenek, a fennálló jogszabályok érintetlenül maradtak, azonban ugyan e törvényszakasz intézkedésénél fogva a kiskoru gyermek vagy unoka részéről a szülő vagy esetleg nagyszülő részére és viszont fizetendő tartási összeget a gyámhatóság állapítja meg, ennél fogva mindkét alsóbíróság ítélete akként változtatik meg, hogy alperes felperes eltartására köteleztetik, azonban a tartásdíj megállapítása végett felperes igényével az illetékes gyámhatósághoz utasítatik.

A szülő vagy nagyszülő részére a gyermek vagy unoka részéről és viszont fizetendő tartási összeget a gyámhatóság csak akkor állapítja meg, ha a gyermek vagy unoka kiskoru, ellenben, ha a gyermek vagy unoka nagykoru, az említett tartási összeg megállapítása nem a gyámhatóság, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 17,296. sz. határozata:

Özv. T. Imréne szül. L. Erzsébet kecskeméti lakosnak nagykoru fia T. Imre ugyanottani lakos ellen tartásdíj iránt indított ügyében az árvaszéket következőkről értesitem:

A szülő vagy nagyszülő részére a gyermek vagy unoka részéről és viszont fizetendő tartási összeget a gyámhatóság az 1877. évi XX. t.-cz. 11. §-ának 5-ik bekezdése alapján csak akkor állapítja meg, ha a gyermek vagy unoka kiskoru, ellenben ha a gyermek vagy unoka nagykoru, az említett tartási összeg megállapítása nem a gyámhatóság, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik.

Jelen ügyben T. Imre, ki ellen a tartásdíj megállapítása kéretik, nagykoru lévén, a fentebbiek szerint nem a gyámhatóság, hanem a polgári bíróság az illetékes.

Egyébiránt a m. kir. igazságügyminiszter ur, kivel ez ügyet közöltem,

kereset érdemileg elutasító ítéletét helyben hagyva, az érdemleges elutasítás indokait kifejezetten elfogadta, ezen ügyet nem lehet olyannak tekinteni, melynek érdemleges elbírálását a bíróság hatáskör hiányánál fogva elutasíthatta volna.

Ez eset annál kevésbé képez hatásköri összeütközést, mert csupán a határozat indokaiban foglalt valamely kijelentés hatásköri összeütközés alapjául nem szolgálhat.

Ezek közlése után a felterjesztett iratoknak visszaküldése mellett utasítom az árvaszéket, hogy özv. T. Imréné szül. L. Erzsébet k i lakost kérelmével a fenti okok megérintése mellett hatáskör hiánya miatt utasítsa el.

A gondnokság alá helyezett tartásdíja iránt támasztott követelés felett a gyámhatóság csak az egyezség létrehozása végett tárgyalhat. Az ily követelés érvényesítése bírói hatáskörbe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 50.507. sz. határozata:

A tékozlás miatt gondnokság alá helyezett H. S. tartásdíja tárgyában, a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének másodfokon hozott határozatát J. V. k —i lakos felelőssége folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett keletű és számu másodfoku határozatnak telebbezett azon részét, a melylyel helybenhagyatott a vármegyei árvaszéknek azon határozata, a mely szerint J. V. az 1892. évi január hó 19-én a m—i járási közgyám előtt felvett jegyzőkönyvben foglalt egyezség alapján H. S. részére 1892. évi szeptember hó 8ától esedékessé vált havi 20 forintban megajánlott tartásdíjakból hátralékos 55 frt összegnek 8 nap alatt, az esedékessé válандó tartásdíjaknak pedig 5 frtos heti részletekben leendő fizetésére köteleztetett, az idézett árvaszéki határozattal együtt feloldom és az árvaszéket utasítom, hogy J. V.-t a H. S. felvett viselt gondnoki tisztelet az 1877. évi XX. t.-cz. 44. §-a c) pontjának fenforgása indokából mentse fel s a n—i kir. törvényszéknek f. évi január hó 30-án 488. sz. a. hozott jogerős ítélete alapján, a mely szerint H. S. elmebetegség miatt gondnokság alá helyeztetett, az árvaszék által kirendelendő gondnok, valamint J. V. meghallgatása mellett, az utóbbtól H. S. részére követelésbe vett tartásdíj iránt új tárgyalást tartson s a mennyiben közöttük egyezség nem jönne létre, a gondnokot, a mennyiben a tartásdíj iránti követelést fentartja, keresetével a törvény rendes útjára utasítsa. Indokok: a felelősség tárgyává tett határozatok szerint J. V. az 1892. évi jan. 19-én és folytatólág 1892. évi febr. 16-án a m—i járási közgyám előtt felvett jegyzőkönyvben foglalt egyezség alapján köteleztetett H. S. részére havi tartásdíj fizetésére. Tekintve, hogy J. V. a 4445/893. sz. a. hozott árvaszéki határozat ellen közbetett felelőbesben tartásdíj fizetésére való köteleztetését azért kifogásolta, mert H. V. ingatlanai, a melyeknek haszonélvezete mint ellenérték fejében magát tartás-

dij fizetésére kötelezte, eladattak és ennél fogva ebbeli kötelezettségének megállapítása gyámhatósági uton csak tárgyalható, de nem dönthető el. Tekintve, hogy a fennebbi egyezségnek be nem tartása folytán J. V. gondnok és H. S. gondnokolt között az 1877. évi XX. t.-cz. 44. §-a c) pontjában körülírt vitás viszony forog fenn és ezen okból J. V. gondnoki tisztétől az 1877. évi XX. t.-cz. 45. §-a alapján felmentendő lett volna, végül tekintve, hogy H. S. a n—i kir. törvényszéknek 1890. évi június hó 10-én 5475. sz. alatt hozott ítéletével tékozlás miatt ugyanez a kir. törvényszéknek f. évi január hó 30-án 488. sz. a. kelt jogerős ítéletével pedig elmebetegség miatt lett gondnokság alá helyezve és ez alapon részére gondnok rendelendő ki, mindezek alapján a felebbezett határozatokat feloldanom és az árvaszéket a fennebbi irányban utasitanom kellett.

határozatát, hanem az e felett hozott másodfoku határozatot is jogosult megfeleltetni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 99,615. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségének határozatát, mely a néhai P. Lipótné, szül. R. Fanni hagyatéki ügyében másodfokon hozott határozat ellen Dr. B. Ferencz N.-K. r. t. városi árvaszéki ügyész által beadott felebbezést visszautasította, dr. B. Ferencz N.-K. r. t. városi árvaszéke ügyészének felebbezése folytán felülvizsgálván, azt megváltoztatom és a nevezett árvaszéki ügyész felebbezési jogosultságát megállapítva, a II. foku határozat ellen beadott felebbezésének helyt adok. Ehhez képest a N.-K. r. t. városi árvaszék által hozott határozatot, melylyel a kk. P. Dezső, Emil s H. tulajdonát képező 5000 frtnak atyjuk, P. Lipóttól peres uton behajtása elrendeltetett s a per vitelével a gondnokul kirendelt t. ügyész megbízott; továbbá e határozat ellen P. Lipót és dr. R. Arnold mint a nevezett kiskorúak ügygondnoka részéről közbevetett felebbezés folytán a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttsége által hozott határozatot, melylyel az I. foku határozat annyiban helybenhagyatott, hogy a szóban levő 5000 frtból 2500 frt per uton behajtatassék, a fennmaradó 2500 frtra vonatkozó intézkedés azonban megváltoztatott s ezen összeg az atya, P. Lipót kezelése alatt hagyatott, dr. R. Ferencz t. ügyész felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett II. foku határozat nem felebbezett részét érintetlenül hagyom. Felebbezett s 2500 frtnak az atya kezelése alatt hagyása iránt tett intézkedést megváltoztatom s az I. foku határozatot hagyom helyben. Indokok: A közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségének határozata N.-K. r. t. városi árvaszékének határozatát vizsgálta felül. A városi árvaszék határozatát a városi ügyész feleltetni az 1877. évi XX. t.-cz. 179. §-a szerint jogosult lett volna. Ebből következőleg jogosult feleltetni az ezen árvaszéki határozat felett keletkezett II.-od foku határozatot is, azon általános elvnel fogva, hogy az, a ki az I.-s foku határozatot feleltetni jogosult, jogosult — ha a határozat egyáltalában feleltethető — feleltetni az ezen I.-s foku határozat felett keletkezett II.-od foku határozatot is. Az, hogy dr. B. Ferencz tiszti ügyészt feleltetése beadására a városi árvaszék utasította, a dolog lényegére befolyással nincs, mert habár az árvaszék az ügyészt nem utasíthatja is feleltetés beadására, de azzal, hogy e nem törvényes

alapon adott utasításnak az ügyész eleget tett, a felebbezés mint a városi ügyész saját jogi meggyőződése folytán beadott, tekintendő. Mikre tekintettel, a gyámügyi felebbviteli küldöttségi határozat megváltoztatásával, a felebbezés elfogadandó volt. Az ügy érdemében tett intézkedésem pedig a következőkben találja okait. A II-od foku határozat a szóban levő 2500 frtot azon okból hagyta az atya kezelése alatt, mert az 1877. évi XX. t.-cz. 17. §-a szerint az üzlet folytatásához szükséges ingóságok s készpénz biztosítását a gyámhatóság csak az esetben követelheti, ha azt a kiskoruak érdekeinek veszélyeztetése miatt szükségesnek tartja. Tekintve pedig, hogy itt a veszélyeztetés valószínűsége fenn nem forog, nincs ok arra, hogy a 2500 frt az üzletből elvonassék s az atya üzletének folytatásában megakadályoztassék. Az 1877. évi XX. t.-cz. 17. §-ának említett intézkedése azonban nem azon esetre vonatkozik, a mikor az atya üzletének saját személyében folytatásáról, hanem azon esetre, a mikor a kiskorura háramlott üzletnek a kiskoru javára folytatásáról van szó. Miután pedig a szóban levő esetben az atya üzletéről s ennek folytatásáról van szó, a II. foku határozatnak intézkedését megváltoztatnom és az árvaszék említett intézkedését a határozatban felhozott azon okból helybenhagynom kellett, mert az atya nem ajánlott olyan biztosítékot, mely a gyámi törvényben előírt követelményeknek megfelelné.

Addig, míg a kiskoruak az atyának a gyámi törvény 15. §-ában körülírt hatalma alatt állanak, a gyámhatóság azok tartása és neveltetése kérdésében nem hivatott intézkedni.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 48,858. sz. határozata:

N. N. által kiskoru gyermekeinek az anyai nagyszülőktől elvételük és neki átadásuk iránt előterjesztett kérelem felett a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségének másodfokon hozott határozatát, kérelmező felebbezése folytán felülvizsgálat alá vévén, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, melylyel helybenhagyott a vármegyei árvaszék határozatának b. N. N. által felebbezett azon része, mely szerint fennebbi kérelmének elutasítása mellett a kiskoruak továbbra is az anyai nagyszülők gondozása alatt hagytak: az idézett árvaszéki határozattal együtt megváltoztatni és rendeltem, hogy nevezett kiskoruak atyjuknak adassanak át. Indokok. Atyai hatalom alatt álló kiskoruak tartása és neveltetése iránt az 1877. évi XX. t.-cz. 15. és 26. §-ai értelmében az atya jogosult, de egyszersmind köteles intézkedni. Az atya ebbeli intézkedési jogába a gyámhatóság — a kiskoruak érdekében — csak akkor, ha az atya a kiskoruak tartását és neveltetését teljesen elhanyagolta, avatkozhatik be az 1887. évi XX. t.-cz. 22. §-a alapján olyképen, hogy az e szakaszban említett körülményeknek szabályszerű tárgyalás útján beigazolásával az atyának kiskoru gyermekei feletti atyai hatalmát megszünteti. Addig tehát, a míg a kiskoruak az atyának a törvény 15. §-ában körülírt hatalma alatt állanak: a gyámhatóság azok tartása és neveltetése iránt intézkedni nem hivatott. Minthogy az ügyiratok szerint a kiskoruak atyai hatalom alatt állanak, ebből kifolyólag azok tartására nézve önállóan intézkedni az atyának áll jogában. Minthogy továbbá a felebbezett határozatokban azon körülmény, hogy N. N. jelenleg nincs oly helyzetben, hogy kiskoru gyermekei iránti atyai kötelmeit teljesíthetné, a gyámhatóságnak a fennebb előadottnál fogva arra adhat alapot, hogy nevezett ellen az 1877. évi XX. t.-cz. 22. §-a szerinti eljárást

másodtalon a közg. bizottság gyamügyi felelősségi küldöttsége által hozott határozatokat D. Zs. bpesti lakos felelőssége folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett, érdemükben egyező alsófoku határozatokat, melyek szerint D. Zs.-nek D. Gusztáv és Margit feletti atyai hatalma megszüntetett, feloldom és utasítom a vármegye árvaszékét, hogy a jelen ügyre vonatkozó összes iratokat illetékes eljárás végett Budapest fő- és székváros árvaszékéhez tegye át. Indokok: A jelen örökbefogadási ügy az iratokból kitűnőleg a fő- és székváros árvaszéke előtt tétetett folyamatban E. G.-nek 30941,892. sz. a. iktatott kérvényével, mely szerint nejenek, szül. T. J.-nak házasságukat megelőzőleg szül. törvénytelen gyermekei örökbefogadása iránti szerződést megerősítés végett beterjesztette. A most nevezett árvaszék azonban 1892. évi decz. hó 21-én 30941. és 31279. szám a. hozott végzéssel azon indokból, hogy az örökbe fogadni szándékoló kiskorúak anyja, T. A. nagy-abonyi születésű és odavaló illetőségűnek vélelmezhető és így ez ügyben eljárni P. P. S. K. K. vármegye árvaszéke illetékes, az iratokat a vármegye árvaszékéhez tette át. A vármegyei árvaszék az E. G. és T. Julianna között kk. T. Gusztáv és Margit örökbefogadása iránt kötött szerződést jóváhagyta és megerősítés végett a m. kir. igazságügyi miniszter urhoz felterjesztette. A m. kir. igazságügyi miniszter ur azonban ezen örökbefogadási szerződést hozzám intézett átirata szerint nem erősítette meg, mert az örökbe fogadni szándékoló kiskorúak T. Juliannának D. Zs.-dal való házasságának tartama alatt születvén, mindaddig, míg törvénytelen születésük híréllag kimondva nincs, törvényes születésűeknek és D. Zsigmondtól származottaknak tekintendők, dacára annak, hogy az anyakönyvbe törvénytelen születésűeknek vannak bejegyezve. Ebből kifolyólag, minthogy D. Zsigmond él s atyai hatalmától megfosztva nem lón, az örökbefogadási szerződés vele kötendő meg. Midőn erről a vármegye árvaszékét 1893. évi 17,261. sz. a. kelt rendelettemmel értesítettem, egyszerűen megjelöltem az irányt, a mely szerint D. Zsigmond az örökbefogadási szerződésnek záros határidő alatt leendő megkötésére felhívandó. A meny nyíben pedig nevezett az örökbefogadási szerződést megkötni nem akarná, atyai hatalma az 1877. évi XX. t.-cz. 22. §-a alapján megszüntetendő. A megyei árvaszéknek, mielőtt a most körülírt intézkedéseket foganatosította, tekintve, hogy az örökbefogadni szándékoló kiskorúak törvényes származásúaknak vélelmezendők, s így nem anyjuk T. Julianna, hanem D. Zsigmond illetőségét követik, vizsgálata tárgyává kellett volna tenni, hogy az érdekelt kiskorúak gyámhatósági illetékessége alá tartoznak-e? mert az ügy ezen állásában a gyámhatósági illetékességére vonatkozólag irányadóul többé nem a kiskorúak anyjának illetősége, mely az előbbi eljárás alapjául szolgált.

hanem D. Zsigmond községi illetősége szolgául. A fő- és székváros árvaszéke rendeletem folytán D. Zsigmondot községi illetőségére vonatkozólag kihallgatván, nevezett a vele felvett s az iratokhoz csatolt jegyzőkönyv tanúsága szerint felmutatta a fő- és székvárosi tanács 1889. évi apr. 16-án 25,007. sz. a. kelt illetőségi bizonyítványát, melylyel Budapest fő- és székváros községi kötelekébe tartozónak elismertetett. Minthogy az ügy ezen állásánál fogva a vármegyei árvaszék elől idézett határozata illetéktelennek nyilvánul, ezen határozatnak, valamint a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által hozott határozatnak feloldása mellett, a vmegyei árvaszék utasítandó volt, hogy a vonatkozó iratokat, az ezen ügyben eljárni illetékes fő- és székvárosi árvaszékhez tegye át.

Az atya atyai hatalmából kifolyólag kiskoru gyermekeit képviseli; a születendő és végrendeleti utóörökösödésre hivatott gyermekek érdekeit azonban nem az atya, hanem az 1877. évi XX. t.-cz. 30. §-ának c) pontja alapján kirendelendő gondnok van hivatva képviselni.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 86,255. sz. határozata:

Az 558. sz. tjkvben A. r. 4. sorsz. 251. hrsz. a. foglalt és felerészben T. József, másik felerészben ifjabb T. Józsefnek élő és netán még születendő gyermekei tulajdonát képező beltelek és ház eladása iránt W. Samu mint vevővel kötött adásvételi szerződés gyámhatósági jóváhagyása tárgyában, L. r. t. város árvaszékeének és a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének hozott határozatát, Cs. Vilmos L. városi ügyész felelőssége folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam. Az idézett keletű és számú, érdemiükben egybehangzó határozatokat, melyek szerint a szóban levő adásvételi szerződés ifj. T. Józsefnek kiskoru Gyula, Paula és Julia nevű élő és netán még születendő gyermekei nevében gyámhatósági-lag jóváhagyatott, feloldom és a városi árvaszék útján utasítom ifj. T. Józsefet, hogy netán még születendő kiskoru gyermekei érdekében a szóban forgó adásvételi ügylet megkötésénél leendő képviseltetésre szükséges gondnok kirendelése iránt az e tekintetben illetékes bírósághoz forduljon; a gondnokkirendelés ez uton megtörténté után lehetővé csak helye annak, hogy a fennebb érintett szerződésnek netán születendő gyermekei nevében is jóváhagyását a bírónak kirendelt ügygondnok hozzájárulásával az árvaszéknél kérelmezhesse. Indokok: a fennebb említett adásvételi szerződés megkötésével ifj. T. József képviselte élő és netán még születendő, az adásvételi szerződés tárgyát képező ingatlanra örökösödésre határozatlan arányban hivatott gyermekeit s a városi árvaszék azon felfogásban, hogy az ifj. T. József mint atya által képviselt élő kiskoru gyermekek és ugyanó által képviseltetni hivatott netán születendő gyermekek között érdekellentét fenn nem forog, következőleg a netán születendő gyermekek gondnok általi képviseltetése nem szükséges, a szerződést ifj. T. Józsefnek netán születendő gyermekei nevében is jóváhagyta. Tekintve, hogy az atya atyai hatalmából kifolyólag az 1877. évi XX. t.-cz. 15. §-a értelmében kiskoru gyermekeit képviseli; a születendő és végrendeleti utóörökösödésre hivatott gyermekek érdekeit képviselni nem az atya, hanem a mennyiben képviseltetésük szükséges, az erre az 1877. évi XX. t.-cz. 30. §-a c) pontja alapján kirendelendő gondnok van hivatva; tekintve, hogy a felforgó esetben az adásvételi szerződés megkötésénél ifj. T. József netán születendő gyermekei gondnok által képviselve nem lévén, ezen szerződés nevökben is megkötöttnek nem vehető;

A gyámügyi törvény anyai hatalmat nem ismer, az anyának anyai hatalmától való megfosztása tehát helyet nem foglalhat, csupán annak lehet helye, hogy az anya a gyermeke feletti gyámságtól elmozdittassék.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1666. sz. határozata:

Az árvaszék megerősítés végett felterjesztette a m. kir. igazságügyminiszter urhoz azt a szerződést, melyet B. Ignác és neje szül. Gy. Francziska dunaföldvári lakosok N. Nándor dunaföldvári lakossal mint kiskoru K. József részére árvaszékileg kirendelt gyámmal, a nevezett kiskoru örökbefogadása iránt kötöttek. N. Adámnak gyámul való kirendelésére az örökbefogadandó törvénytelen születésű kiskoru természetes anyjának, K. Annának a gyámságtól elmozdítása adott okot, mert ez több évvel ezelőtt szóban levő gyermekét elhagyta s állítólag ismeretlen helyre költözvén, gyermekéről egyáltalán nem gondoskodott. Ily körülmények között nevezett nő az 1877. évi XX. t.-cz. 54. §. a) pontja és az 57. §. alapján a gyámságtól kétségen kívül elmozditható, mert az, hogy a gyámságtól az anya is elmozditható, kitűnik a nevezett törvény 37. §. második bekezdéséből, valamint abból, hogy az 57. §-nak az elmozdításra vonatkozó általános rendelkezése alul a gyámságot viselő anya kivéve nincsen.

A mint a m. kir. igazságügyminiszter ur által velem közölt iratokból kivettem, az árvaszék ezen tárgyban más alapon intézkedett, a menyyiben az anyát nem a gyámságtól mozdította el, hanem az anyai hatalom megszüntetését mondotta ki.

Az árvaszéknek e tárgybeli eljárása és határozata kétségtelenül helytelen, mert a kiskoru anyjának ismeretlen tartózkodása hatósági bizonyítvánnyal megállapítva nincs s e részben az örökbefogadandó kiskoru legközelebbi férfi rokonaiul jelzett K. Istvánnak és D. Andrásnak nyilatkozata, kiknek egyébiránt a vérségi összeköttetésen alapuló rokonsági foka sem említettik, elégséges bizonyítékul nem szolgál és mert az 1877. évi XX. t.-cz. anyai hatalmat az atyai hatalommal egyező értelemben nem ismer. E törvény rendelkezései szerint az anya csak gyámságra van hivatva s az atyai hatalom gyakorlására vonatkozó egyes intézkedések vannak csupán a kiskoru vagyonát kezelő anyára kiterjesztve; minélfogva az anyát a nem létező anyai hatalomtól megfosztani s e végből a 22. §-ra hivatkozni sem lehet, miután ez a szakasz csak az atyai hatalom megszüntetéséről rendelkezik. Az igazságügyminiszter ur kijelentette, hogy saját szempontjából a a helytelenül hozott árvaszéki határozat daczára az örökbefogadott kiskoru törvényes képviselőjének ma is annak anyját tekinti, mint a ki a gyámságtól szabályszerűen elmozdítva nem lett és ennélfogva az ujabb ki-

nevezett gyám hozzájárulásával kötött örökbefogadási szerződést meg sem erősítheti.

Ezek előrebocsátásával a tárgyiratok csatolása mellett az árvaszéket felhivom, hogy az anyának a gyámságtól leendő elmozdítása tárgyában szabályszerűen járjon el, s hozandó határozatot, ha az az anyának kézbesíthető nem lenne, a részére kinevezendő ügygondnoknak kézbesíttesse. Ha az anya a gyámságtól elmozdítottatik és ennek a határozatnak jogerőre emelkedése után az örökbefogadandó kiskoru részére gyám nevezetetik, szükséges lesz, hogy ez a gyám, mint a kiskoru törvényes képviselője az örökbefogadási szerződésre irandó nyilatkozatával a szerződéshez hozzájáruljon, minthogy e nélkül az örökbefogadási szerződés a m. kir. igazságügyminiszter ur részéről érdemleges intézkedés tárgyává nem tehető.

Az anyát, mint természetes és törvényes gyámot, kiskoru gyermekeinek neveltetése és magánál tartásának joga törvény szerint megilletvén, ezen jogától csak az esetben zárható el, ha a gyámhatóság az 1877. évi XX. t.-cz. 57. §-a alapján őt a gyámhatóságtól elmozdítja, s a kiskornak részére más gyámot rendel, s ezután megállapítja, hogy a gyámságtól elmozdított anyának kiskoru gyermekének magánál tarthatása iránt az 1877. évi XX. t.-cz. 37. §-ára alapított kérelme sem teljesíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 14.662. sz. határozata:

Kiskoru B. Ilona tartása és nevelése tárgyában E. város árvaszékének és a közig. bizottság gyámügyi felelbbviteli küldöttségének határozatait P. Kázmérné, előbb özv. B. Alajosné e—i lakos részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett határozatokat, meg nem felebbezett részük érintetlenül hagyása mellett, azon részükben, mely szerint P. Kázmérné, született H. Anna, azelőtt özv. B. Alajosné, mint kiskoru B. Ilona nevű gyermekének term. és törv. gyámja azon kérelmével, hogy leánya neki tartás és neveltetés végett átadassék, elutasított, feloldom, és utasítom az árvaszéket, hogy a szóban forgó kérelmet az 1877. évi XX. t.-cz.-nek az alább következő indokolásban idézett szakaszai figyelembe vételével tárgyalja és az ügy érdemében hozzon új határozatot. Indokok: A felebbezés tárgyává tett határozatok szerint P. Kázmérné kérelmével azért utasítottatott el, mert azon körülmények, melyek miatt a kiskoru nevelése az anyától annak idején elvonatott, jelenleg is fennállanak és a kiskoru az anyának nevelésébe leendő átadása esetén helyrehozhatlan kárt szenvedne. Tekintve azonban, hogy a városi árvaszék határozata, melylyel a kiskoru részére M. József vagyonkezelő gondnokká rendeltetett ki, s a melyre a fennebb idézett határozatok indokolása főleg alapittatik, P. Kázmérné törv. és term. gyámanyai jogában meghagyta s ezen jogát csak annyiban korlátozta, a mennyiben a kiskorunak zárdában leendő neveltetését rendelte el; tekintve, hogy P. Kázmérné mint kiskoru leánya törv. és term. gyámját gyermeke neveltetésének és magánál tartásának joga a törvény szerint megilleti s ezen jogtól csak azon esetben vonható el, ha a gyámhatóság az 1877. évi XX. t.-cz. 57. §-a alapján nevezett anyát az ezen szakaszban érintett körülmények fenforgása indokából a gyámságtól elmozdítja, a kiskoru részére gyámot rendel s ezek után megállapítja azt, hogy a gyámságtól elmozdított anyának kiskoru gyermekének magánál tarthatása iránt az 1877. évi XX. t.-cz. 37. §-ára alapított kérelme sem teljesíthető az ezen szakaszban felsorolt okok miatt; tekintve, hogy P. Kázmérné kérelme a törvény idézett rendelkezéseinek kellő figyelembe vétele nélkül tárgyalatott és intézte-

melyneffogva az 1877. évi XX. t.-cz. 15. §-ának harmadik bekezdése értelmében kiskoru gyermekeinek törvényes képviselője s azok vagyonának rendszerinti kezelője, megszűnt vagy felfüggesztetett volna, vagy hogy tőle a gyámhatóság a vagyonkezelést elvette volna; maga a csődbejutás ténye pedig az előadottak szerint az atya törvényes képviselői és vagyonkezelői minőségét általában nem érinti és e részben eltérő vagy módosító intézkedéseket sem az 1881. évi XVII. t.-czikkbe foglalt csődtörvény, sem az 1885. évi VI. t.-cz. (a gyámsági és gondnoksági ügyek rendezéséről) nem tartalmaz; minthogy végül a neheztelt végzésben hivatkozott 43. §., melynek f) pontja értelmében gyámságot és gondnokságot a csőd alatt állók nem viselhetnek, az előadottakhoz képest az atyára a dolog természetéből folyólag nem alkalmazható.

A gyermekének vagyonát kezelő, ismét férjhez ment anyát a jövedelemfelesleg meg nem illeti.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 30,908. sz. határozata.

A Dr. M. Pálné, előbb özvegy B. Józsefné, szül. B. Irén által kiskoru gyermekei B. Margit és Eleonora 85,000 frt tőkepénze kamat jövedelmének felévenként az 1877. évi XX. t.-cz. 35. §-a alapján kezeihez kiutalványozása iránt benyújtott kérvény tárgyában elutasítólag hozott alsóbbfoku egybehangzó határozatokat, ugymint a megyei árvaszéknek végzését és a közigazgatási bizottság gyámhatósági küldöttségének határozatát a kiskoru gyermekeknek tartása és neveltetési költségeinek azon kamatjövedelemből fedezésére nézve előirányzat bemutatására utasított kérvényező anya felebbezésének telre-

tételével helybenhagyandónak találtam. Mert az 1877. évi XX. t.-cz. 35. §-ának világos rendelkezése szerint az özvegy és ismét férjhez ment gyámanya közt lényeges különbség van téve, minthogy még a vagyont kezelő anya is, ha újabb házasságra lépett, számadástételre köteleztetik, az anya számadási kötelezettségéből pedig okszerűen azon következtetes vonandó le, hogy az ismét férjhez ment anyát a jövedelemfelesleg meg nem illeti, mert a köteles számadásnak éppen az a célja, hogy az elhalt férjéveli házasságból származó gyermekek vagyona jövedelmének csakis azokra fordítása biztosítottassék, illetőleg, hogy az utóbbi férj és családjának javára azon jövedelem, az előbbi házasságból származott gyermekek mint tulajdonosoktól egészen vagy részben el ne vonathassék.

A törvény ezen intentiójánál fogva gátolandó minden esetben az, hogy a nő előbbi házasságából származó gyermekei vagyonának jövedelme ne kizárólag ezekre, hanem a mostoha atya és családjára is fordítottassék. E végből a fenforgó esetben, midőn a fentebb nevezett kiskorúak tartási és neveltetési költségei tőkepénzüik kamatjövedelmét egészen előreláthatólag fel nem emészthetik, a kamatjövedelemnek azon költségekre kiutalványozását megelőzőleg, a tartás és neveltetés módzatainak meg nem állapított volta indokából, tájékoztató költségeloirányzat bemutatása iránti intézkedésre alapos ok forog fenn.

Kiskorúak kivándorlása iránt gyámja által benyújtott kérvény a gyámhatóság részéről érdemlegesen tárgyalandó és azon körülmény, hogy a kiskorú kivándorlás iránti szándékát jogérvényesen nem nyilváníthatja, a kérelem elutasítására indokul nem szolgálhat.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 49,388. sz. határozata:

T—i illetőségű özvegy L. Józsefné, született L. Leontina, bécsi lakos ugyis mint kiskorú gyermekei: L. Berthold és Elsa t. és t. gyámjának kivándorlási engedély iránti kérelme tárgyában T. szab. kir. város polgármesterét arra hívtam fel, hogy a folyamodónó fent nevezett kiskorú gyermekeinek külföldön való letelepedésére vonatkozólag az 1877. évi XX. t.-cz. 113. §-ának 4. pontja értelmében az illetékes gyámhatóság jóváhagyását kimondó határozatát hivatalból szerezzé be és terjeszsze fel. A városi polgármesternek felterjesztéséből s jelesül az árvaszékek határozatából arról értesültem, hogy az árvaszék a szóban forgó gyermekeknek édes anyjukkal külföldön való letelepedéséhez a gyámhatósági jóváhagyást ez idő szerint azért nem adhatja, mert azok oly korban vannak (12 éven aluliak), hogy cselekvési képességgel, értelm és belátás hiányában nem bírnak és a kivándorlás iránti szándékukat jogérvényesen nem nyilváníthatják. Ezt a határozatot az özvegy L. Józsefné, született B. Leontina, által kért kivándorlási engedélynek az ő gyámsága alatt levő kiskorú gyermekei: L. Berthold és Elsa részére való kiterjesztése megtagadására alapul nem vehettem. Az a körülmény, hogy kiskorú L. Berthold és Elsa 14 éven aluli korban lévén, kivándorlás iránti szándékukat jogérvényesen nem nyilváníthatják, magában véve a szóban forgó kérvény azokra vonatkozó részének elutasítására indokul nem szolgálhat. Mert a mint azon esetben, midőn a gyámság alatt álló kiskorú 14-ik éve leteltével személyi és vagyoni fontosabb ügyének rendezésénél az 1877. évi XX. t.-cz. 138. §-ának rendelkezéséhez kepest meghallgatatik, nyilatkozata azonban ugyanezen törvényszakasz szerint döntő súlylyal nem bír, tehát az árvaszék jogosítva van akkép határozni, a mint azt a kis-

rozatairól a folyamodonot mint kiskoru gyermekei természetes es törvényes gyámányját azzal értesitse, hogy a mennyiben abban meg nem nyugodnék, az ellen felebbezéssel élhet, a felebbezés azonban a felsőbb fokú gyámhatósághoz való felterjesztés végett a törvényes határidő alatt az árvaszéknél nyújtandó be.

A kiskoru által szándékozt névváltoztatására irányzott kérelem szabályszerű elintéztetése céljából a kiskoru községi illetősége megállapításának kiszakozlése nem az árvaszéknak, mint gyámhatóságnak, hanem a kiskoru részére kirendelt gyámnak áll feladatában.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 80,255. sz. határozata :

Kiskoru E. Emánuel nevének «Vesztróczy»-ra leendő átváltoztatása iránt V. István mint a nevezett kiskoru részére kirendelt gyám által folyammatba tett ügyben a vármegye árvaszékének és V. István felebbezésére a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségének határozatát ugyan csak nevezettnek felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam : Az idézett számú és keleti határozatokat, melyek szerint V. István által célbavett névváltoztatáshoz kért gyámhatósági hozzájárulás megtagadtatott, feloldom és utasítom a vármegyei árvaszéket, hogy a gyámot a kiskoru E. Emánuel községi illetőségének megállapítása iránti lépések megtételére s ezen kiskorunak illetősége felől kiállított községi elismerő nyilatkozat, esetleg e tekintetben hozott illetékes határozat bemutatására hívja fel, a melynek beérkeztével, a mennyiben a közigazgatási bizottság a nevezett kiskoru feletti gyámhatósági illetékességét továbbra is fentartandónak véli, a kérelem felett a nevezett kiskorunak is meghallgatásával új határozatot hozzon. Indokok : A házasságon kívüli viszonyból Ujpesten 1875. évi január 17-én született kiskoru E. Emánuel községi illetősége a gyámhatósági uton tett puhatólózásokra kinyomozható nem lévén : a kiskoru névváltoztatására irányzott kérelem szabályszerű elintéztetése céljából a kiskoru részére kirendelt gyámnak áll feladatában, hogy a kiskoru községi illetőségének az e tekintetben az 1886. évi XXII. t.-cz. rendelkezéséhez kepest illetékes hatóság által leendő megállapítását eszközölje. A községi illetőség ekkénti megállapítása után veheti az árvaszék, a mennyiben a kiskoru feletti gyámhatósági illetékességet fentartja, a szóban levő kérelmet gyám

előírt jogorvoslatra az 1877. évi XX. t.-cz. 73. §-a következményének terhe alatt utasított, oda módosítom, hogy özv. B. Lajosnénak, mint kiskoru fia B. József f. és t. gyámjának jogában áll az 1877. évi XX. t.-cz. 87. §-a rendelkezése alapján a kiskoru érdekében szükséges jogi lépések iránt intézkedni.

A kisbirtokos atyák és a kisbirtokosok árván maradt gyermekeinek gyámjai hathatósan figyelmeztetendők, hogy gyermekeiket, illetőleg gyámoltjaikat földmivesiskolába járassák.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 62,834. sz. határozata:

A kisbirtokosok gazdasági kiművelése az általános gazdasági cultura emelkedésének egyik alap feltétele lévén, a magán- és közvagyonosodás szempontjából elsorangu fontossággal bír az, hogy a kisbirtokosok gyermekei minél nagyobb számban látogassák a földmives iskolákat.

Az e célra való közreműködés okából a vármegye közönsége útján felhivom a területén levő árvaszékeket (vármegyei, rendezett tanácsu városi árvaszékeket, a gyámhatósági joggal felruházott községek árvaszékeit), figyelmeztessék a kisbirtokosok árván maradt gyermekeinek gyámjait, továbbá az oly kisbirtokos atyákat, akiknek gyermekei saját vagyonnal bírnak, hogy gyámoltjaikat, illetve gyermekeiket földmivesiskolákba küldjék.

Elvárom az árvaszékektől, hogy áthatva a cél fontosságától, az 1877. évi XX. t.-cz. 263. §-ában előírt köteleességükhöz hiven a gyámok és atyákhoz ne csak általános figyelmeztetést intézzenek, hanem különösen a gyámokat az 1877. évi XX. t.-cz. 96. §-a alapján teendő jelentéseik alkalmával, amennyiben czélszerűnek tartják, esetenként is figyelmeztessék, hogy gyámoltjaiknak földmivesiskolába küldésével ezek szellemi és anyagi érdekeit hathatósan előmozdítják.

A gyámoknak és gondnokoknak az árvaszékhez intézett mindazon beadványai, melyeket azok az 1877. évi XX. t.-czikben körülírt köteleességükből folyólag benyújtani kötelezvék, s amely beadványok az árvaszék által saját hatáskörében érdemileg el is intéztetnek, bélyegmentesek.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 107,388. sz. határozata:

A sz. kir. város árvaszékének felterjesztését, melyben a gyámok és gondnokoknak gyámoltjaik és gondnokoltjaik ügyében benyújtott kérvényei bélyegmentességére vonatkozólag az illetéki díjjegyzék 14. tétele .x) pontjának értelmezéséről felvilágosítást kért, a kir. pénzügyminiszter ural közölte. A nevezett miniszter ur arról tudósított, hogy a bélyeg és illetékek iránti törvények és szabályok kiegészítő részét képező illeték díjjegyzék 14. tétele .x) pontja értelmében a gyámok és gondnoknak az árvaszékhez intézett mindazon beadványai, a melyeket azok az 1877. évi XX. t.-cz.-ben körülírt köteleességükből kifolyólag benyújtani kötelezvék, s a mely beadványok az árvaszék által saját hatáskörében érdemileg el is intéztetnek, bélyegmentesek. A bélyegmentes beadványok fogalma alá azonban nem sorozhatók azok a beadványok, a melyek az árvaszéknél nyújtatnak ugyan be, de melyek felelbbvitel természetével bírván, érdemileg a felsőbb hatóság által intéztetnek el, mert az ilyen beadványok, irányuljanak azok az árvaszéknek bármely határozata ellen, az illeték díjjegyzék 13. tétel IV. fejezet 14. pontjának határozmányai alá esnek.

tetendő: a jövőre nézve a jelzett módon intézkednem kellett.

Magyar állampolgárra külföldön elrendelt gondnokság Magyarországon joghatálylallyal nem bír. Gyámnak vagy gondnoknak pedig rendszerint csak a magyar állam területén állandó lakhelylallyal bíró egyén rendelhető ki s kivételnek csak belügyminiszteri jóváhagyás mellett van helye.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 9710. sz. határozata:

Azon eset alkalmából, hogy a bécsi cs. kir. országos törvényszék által elmebetegség miatt gondnokság alá helyezett báró X. M. magyar honosnak a hainburgi cs. kir. járásbíróság által kirendelt gondnoka az árvaszékhez előterjesztést tett, az árvaszék hozzám tett felterjesztésében annak eldöntését kérte, vajjon az osztrák bíróságoknak a gondnokság alá helyezés s gondnokrendelésre vonatkozó intézkedései kiterjednek-e a Magyarországon létező vagyonra is, avagy szükséges volna-e, hogy a magyar gondnok-hatóság külön gondnokot rendeljen? E felterjesztésére csatolmányainak vissza-rekesztése mellett a következőket jelentem ki: Nagykoru báró X. M. magyar honosra a bécsi cs. kir. országos törvényszék által elrendelt gondnokság Magyarországon joghatálylallyal nem bír. Az 1881. évi LX. t.-cz. 5. §-a szerint ugyanis valamely magyar honosnak személyállapotát (status) tárgyazó kérdésekben külföldi bíróságok által hozott bírói határozatok a magyar honos ellen belföldön végre nem hajthatók.» A mennyiben azonban ily, külföldön gondnokság alá helyezett magyar honos oly ok miatt helyezettett gondnokság alá, mely miatt hazai törvényeink szerint joga van az árvaszéknek a

gondnokság alá helyezés iránt a szükséges lépéseket megtenni, kötelességében áll az árvaszéknek az illető magyar honosnak gondnokság alá helyezése iránt azonnal intézkedni, s addig is, míg példának okáért elmebetegség esetén a gondnokság alá helyezés a bíróság által kimondatnék, az 1877. évi XX. t.-cz. 25. §-a alapján intézkedni. A mi báró X. M.-nek hazai törvényeink szerint gondnokság alá helyezése esetén dr. F. V.-nak az árvaszék által gondnokul kirendelését illeti, megjegyzem, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. 60. §-a szerint gyámnak vagy gondnoknak rendszerint csak az rendelhető ki, ki a magyar állam területén állandó lakhellyel bir, kivételnek azonban belügyminiszteri jóváhagyás mellett helye van.

A gyámi jutalom iránti igény felett, önjoguságát elért gyámolttal szemben, már nem az árvaszék, hanem a kir. bíróság illetékes határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 34,504. sz. határozata:

B. M. s—i lakos, mint L. K. volt gyámja által gyámi jutalomdíj megállapítása iránt előterjesztett kérelem tárgyában a közig. bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének határozatát L. K. s—i lakos részéről közvetített felelősségi folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfokú határozatot, mely helybenhagyta a városi árvaszék határozatának megfelelő az azon intézkedését, mely szerint B. M. volt gyám részére L. K. volt gyámoltja ellen 100 frt gyámi jutalomdíj megállapított és L. K. ezen összeg megfizetésére utasított, az árvaszéki intézkedéssel együtt feloldom és B. M. volt gyámot a gyámi jutalom megállapítása iránti igénye érvényesíthetése végett a bírói utra utasítom; mert a gyám által gyámoltja vagyona jóvedelméből az 1877. évi XX. t.-cz. 79. §-a szerint igényelhető gyámi jutalmat a gyámhatóság a gyám által tett számadás érdemleges vizsgálat során állapíthatja meg; minthogy pedig a fenforgó esetben a B. M. volt gyám részéről heterjesztett végszámadás bírálatába az árvaszék a volt gyámolt önjoguságának elérte indokából nem bocsátkozhatott, hanem az idézett t.-cz. 130. §-a és következő szakaszaiban körülírt tárgyalást indította meg, az ügy ezen állásában, a gyámi jutalmat megállapítani illetékes nem volt.

Ha a gondnokolt, mint elmebeteg tébolydában van, az ápolási költségek a gondnokolt vagyona állagának csonkításával is fedezhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 26,803. sz. határozata:

Elmebetegség miatt gondnokság alá helyezett G. T. személyi és vagyoni viszonyainak rendezése tárgyában a vármegyei árvaszéknek s a közig. bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének határozatát a gondnokolt elmebeteg kiskori gyermeke, Zs. M. édes atyja, Zs. M. által közvetített felelősségi folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett másodfokú határozatot, melylyel helybenhagyattak az árvaszéknek határozatában foglalt azon intézkedések, melyek szerint egyrészt G. K. és neje kérelmére megengedtetett, hogy a gondnokolt irányában fennálló 5801 frt 73 kr. tartozásból kellőképen nem biztosított 2430 frt 73 krból, 1629 frt törlesztési összeget 1893. évi április hó 1-ig befizethessék, a még felülmaraadó 801 frt 73 krt pedig 1894. évi január hó 1-én fizethessék le; és kimondatott, hogy a nevezett elmebeteg a lipótmezei orsz. tébolydában ezután is a II. osztály szerinti ellátásban részesítendő és az évenként fel-

alá helyezésével eszközöndő.

A tákoslás miatt gondnokság alatt álló egyén nemcsak vagyona, hanem személye tekintetében is az árvaszék gondoskodása alá tartozik a vagyonának még gyermekeire, mint különben is törvényes osztályrészre igényvel bíró örököseire történt átruházása sem kötelező rá, habár gyámhatósági jóváhagyást nyert is.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 86,326. sz. határozata:

P. János pazarlás miatt neje és fia ifj. P. János kérelmére gondnokság alá helyeztetett s felette a törvényes gondnokságban neje, született M. Terézia erősített meg. Gondnokolt, gondnoka hozzájárulásával, illetve részvétele mellett kir. közjegyző előtt gyermekeivel osztályos egyezséget kötött, mely szerint összes ingatlanainak vázrajzilag elkülönített felét fiára, ifj. P. Jánosra, másik felét pedig leánya P. Juli, férj. Sz. Józsefnére ruházza át tulajdonjogilag, a holtiglani haszonélvezetet és birtokjogot pedig saját maga részére a fia tulajdonjogába átmenő ingatlanokra, neje (a gondnok) részére pedig a leánya tulajdonába átmenő ingatlanokra fentartja. Ezen osztályegyezségtől a jóváhagyást S. vármegye árvaszéke megtagadta, mert nem látta a gondnokolt érdekében lévőnek, hogy tulajdonáról már életében lemondjon gyermekei javára, továbbá, mert a kikötött feltételek mellett a gondnokolt zavartalan megélhetését biztosítva nem látta, ügygondnok pedig a gondnok és gondnokoltja érdekei összeütközése daczára sem alkalmaztatott. E végzést a gondnokolt neje úgy is, mint gondnok és leánya megfelelőbbé-
vén, felebbezésükben különösen vitatták, hogy a gondnokság első sorban a lemenő örökösök öröklési jogának megvédelmezése, és semmi más személyes képességeitől sem fosztja meg az egyént és a gondnokság soha sem foghat helyet az illetőnek személyes érdekeiben, hanem egyedül az öröklésre hivatott leszármazók érdekében és csak annyit jelent, hogy a gondnokolt vagyonával nem rendelkezhetik az öröklésre hivatottak megrövidítésével, de ezek örökségét annál inkább joga van vagyona átadásával biztosítani; az árvaszék sincs hivatva azt bírálni, mennyiben áll érdekükben a szülő- és gyermekeknek a vagyonátruházás, és hatáskörébe csak annak elbírálása tartozik, hogy okoztatik-e másnak a törvény által tiltott jogsérelem vagy sem; itt pedig ez az eset nem forog fenn, mert a vagyonátruházás által éppen eléretik azon cél, t. i. a lemenők örökségének biztosítása, melyért a

gondnokság kieszközölve lett. Nincs hivatva az árvaszék a gondnokolt személye felett aggódni, személyi viszonyaiba beavatkozni s ha ezt teszi, össze-
teveszti gondnokhatósági hivatását gyámhatósági hivatásával. E felebbezésre S. vármegye közigazgatási bizottságának gyámügyi felelőviteli küldöttsége határozatában következőket jelentette ki: A gyámgondnoksági ügyek rendezéséről szóló 1877. évi XX. t.-cz. életbelépte óta tékozlás eseteiben a törvényes osztályrész biztosítása már nem az 1861. évi országbirói értekezleti szabályok 4. §-a szerint birói zárlat által történik, mely zárlat a célhoz képest csupán a vagyon felének lezárolásából állana, hanem a törvényes osztályrész biztosításának ma már egyedül törvényes módja a pazarlónak gondnokság alá helyezése, mit a törvényes osztályrésze jogositott fel- és lemenő örökösökön kívül ma már a gyámgondnoksági törvény módosításáról alkotott 1885. évi VI. t.-cz. 3. és 4. §-ai szerint a házastárs és a község is jogositva vannak saját érdekükben kieszközölni. Minthogy pedig a gondnokolt a gondnokság alá helyezés által nemcsak a vagyon feletti rendelkezésében van korlátozva, miként azt az 1877. évi XX. t.-cz. 33. §-a a) pontja határozottan kifejezi, hanem a gondnokság még egyéb személyes, polgári és politikai jogok gyakorlatában is korlátozza, e szerint a gondnokság alá helyezett nemcsak vagyona, hanem személye tekintetében is az árvaszék gondoskodása alá tartozván, az árvaszék joggal, sőt kötelességszerűleg kutatja, ha vajjon a gondnokoltnak valamely célba vett cselekménye első sorban neki a gondnokoltnak szolgál-e javára vagy sem; s ezt annál is inkább, mert a többször idézett gyámgondnoksági törvény 263. §-a szerint a gondnokolt anyagi érdekeinek megóvása és előmozdítása a gyámhatóságnak egyik legfőbb feladata. Mivel pedig a 265. §. szerint már egyedül a vagyon állagának megváltoztatása is sürgős szükség nélkül mellőzendő, fenforgó esetben pedig sokkal több, t. i. a vagyonnak átadása céloztatik, mire a gondnokoltnak szüksége egyáltalán nincs, ennél fogva a felebbezés indokolásának mellőzésével a panaszlott árvaszéki végzés az abban foglalt s a fentebb már felsorolt indokokból helybenhagyatik. További felebbezés folytán a belügyminiszter a közigazgatási bizottság határozatát indokainál fogva annyival is inkább helybenhagyta, mert a szóban levő jogügylet az 1877. évi XX. t.-cz. 113. §-ának végpontja értelmében a gondnokság alatt állóra nézve még gyámhatósági jóváhagyás esetében sem volna kötelező.

Oszttrák bíróság által magyar honos ellen kimondott gondnokság alá helyezés belföldön végre nem hajtható, ezen alapon tehát az árvaszék nem rendelhet gondnokot.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 77.951. sz. határozata:

Dr. T. Józsefné illetékes gondnokhatóságának megállapítása iránt tett fölterjesztésére az árvaszéket következőkről értesitem: Dr. T. Józsefné illetékes gondnokhatósága az árvaszék volna. Ugyanis az iratokból kitetszőleg, dr. T. József az árvaszék területén bir községi illetőséggel. Már pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 7. §-a azon rendelkezésénél fogva, hogy a nő férje illetőségét követi, dr. T. Józsefné is az árvaszék területén bir községi illetőséggel. Miután pedig az 1877. évi XX. t.-cz. 198. §-a szerint a gyám és gondnokhatósági illetőséget a községi illetőség állapítja meg: a nevezettnek az árvaszék volna az illetékes gondnokhatósága. Amde itt a gondnokrendelés esete az árvaszék részéről nem látszik fenforogni, miután az iratokból nem tűnik ki az, hogy a nevezettet az arra illetékes magyar királyi törvényszék gondnokság alá helyezte. Ugyanis a bécsi cs. kir. országos

azon törvényes osztályrésznél, mely a távollevő vagyonának állaga arányában a követelőt megilletné.

Az 1861. évben kiadott ideiglenes törvénykezési szabályok 7. §-ában a törvényes osztályrész akként van meghatározva, hogy az felét teszi annak, a mit a leszármazó örökösök az örökhagyó után ennek végrendelet nélküli halála esetén örökölnének, az 1885. évi VI. t.-cz. 12. §-a alapján K. Ferenczné,

azonban a letartóztatási intézetek igazgatóságának ismerten jelentéseiből értesülök, a kir. bíróságok ilyen esetekben a gyámhatóságokat értesíteni a leg többször elmulasztják, s így azok nem jöven tudomására annak, hogy gondnok kirendelésének szüksége merült fel, a kirendelés iránt nem intézkedhetnek. Ezen mulasztásnak következménye azután az, hogy az elítéltek részére polgári ügyeikben szóló idézések s határozatok a letartóztatási intézetekben kézbesítetnek ugyan, de az elítéltek az illető hatóságnál vagy bíróságnál való személyes megjelenésben, érdekeik védelmére szolgáló intézkedések személyes megtételében akadályozva lévén, sem gondnok részükre ki nem rendeltetvén, vagyoni érdekükben igen gyakran tetemes kárt szenvednek. Utasítom ennél fogva a kir. törvényszéket, hogy mindazon esetekben, midőn valaki egy évnél hosszabb ideig tartó szabadságvesztés büntetésre, habár alsóbb-bíróilag is, de jogerősen elítéltetik, az ítélethirdetés alkalmával az illetőt — amennyiben vagyona van — kérdezze meg az iránt, hogy van-e megbízottja a vagyonkezelésre? Ha az adandó felelethez képest a gondnok kirendelésének szüksége fenforog, keresse meg azonnal az illetékes gyámhatóságot a gondnok kirendelése végett azzal, hogy ezen hatóság tett intézkedését a kir. bírósággal az elítéltnak értesítése és az intézkedésnek értesítő jegyzékéhez leendő csatoltatása végett közölje.

Gondnoknak számadási kötelezettsége a gondnokolt vagyonáról a felvett leltár alapján a gondnoki kezelés idejétől fogva fennáll.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 41,537. sz. rendelete:

Gróf. E. F. mint elmebetegség miatt gondnokság alá helyezett gr. E. T. gondnokának számadási kötelezettsége tárgyában a közig. bizottság felelőviteli küldöttsége által hozott határozatot, a t. ügyész részéről bejelentett, gr. E. F. részéről pedig benyújtott felelővitések folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, mely a vármegyei árvaszék 1892. évi nov. hó 22-én 31,039. sz. alatt hozott és gróf E. F., mint E. T. gondnokának számadási kötelezettségét — a 3838., 3860/881. sz. alatt kelt árvaszéki határozatnak a gondnokolt vagyona számadás nélküli kezelhetése iránti intézkedése hatályon kívül helyezésével — megállapító határozatát megsemmisítette, a 3838., 3860/881. sz. a. kelt árvaszéki határozatnak az 1877. évi XX. t.-cz. 115. §-a rendelkezésével ellentétben álló intézkedését, mely szerint gróf E. F. gondnok a számadási kötelezettség alól egyszer s mindenkorra felmentetett, megváltoztatta és gróf E. F. gondnokot az 1877. évi XX. t.-cz. id. szakasza értelmében 1892. évtől, mint a legutolsó számadási évtől kezdve, úgy a hitbizományi, mint a szabadon örökölt vagyon kezelése s az évi törlesztések tekintetében évenkénti pontos okmányolt számadástételre kötelezte, helybenhagyom. Egyszersmind azonban gróf E. F. gondnokot ugyancsak az idézett szakasz rendelkezéséhez képest kötelezem, hogy gondnokoltnak úgy hitbizományi, mint szabadon örökölhető vagyona kezeléséről az 1881. évtől, vagyis a gondnoki kezelés idejétől kezdődőleg 1891. év végeig terjedő időre is, valamint a 23,019/882. sz. a. kelt árvaszéki határo-

zattal engedélyezett 75,000 frt kölcsönösszeg hováfordításáról számoljon el. Indokok: A másodfoku határozatot indokaiból hagytam helyben, de ezen másodfoku határozat azon helyes érvelése tekintetbe vételével, hogy a 3838., 3860/881. sz. a. kelt árvaszéki határozatnak a gondnokot számadás tétel alól felmentő intézkedése a törvény rendelkezésével áll ellentétben és mint ilyen jogerőre nem emelkedhetett, kellett egyszersmind határozatom rendelkező részében gróf E. F. gondnokot köteleznem, hogy gondnokoltja vagyonáról az 1892. számadási évet megelőző időre is elszámoljon. A másodfoku határozatnak abbéli álláspontját, hogy a gondnok számadási kötelezettségét 1892. évre megállapító másodfoku határozatnak visszaható erőt tulajdonítani annál kevésbé lehet, mivel az ezelőtti évi bevételekről és kiadásokról alapos és okmányolt számadást jogosan és méltányosan követelni nem lehet, nem fogadhattam el, mert a gondnokot számadástételre az 1877. évi XX. t.-cz. 115. §-a kötelezi s ugyan-e t.-czikk 125. §-a kimondja azt, hogy gondnokra nézve a számadási kötelezettség kérdés tárgyát nem képezheti. Nem vehetem figyelembe a felebbező gondnoknak abbéli előterjesztését, hogy az előzmények után rendszeres számadást tenni nem képes, mert a gondnokolt vagyona kezelését leltár mellett vevén át, minthogy az 1877. évi XX. t.-cz. 119. §-a szerint a leltár képezi a számadás alapját, ezen alapon gondnoknak módjában áll számadását az általa kezelt vagyonról elkészíteni.

A vagyonnal bíró gyámolt vagy gondnokolt önjogosága elértekor, illetőleg a gondnokság alól felszabadultakor vagyonának átvételében az árvaszék által kellő támogatásban részesítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 21,165. sz. határozata:

Az 1877. évi XX. t.-cz. 284. §-a szerint, ha a gyámhatóság gyakorlata, valamely gyámolt vagy gondnokolt irányában megszűnt, a gyámhatóság tartozik az ebből folyó intézkedéseket kérelem bevétele nélkül hivatalból megtenni.

E törvényszakasz alkalmazása tekintetében jelesül az iránt felmerült kérdés alkalmából, hogy az árvaszékek minő eljárást kövessenek a végből, hogy a vagyonnal bíró gyámolt, vagy gondnokolt önjogosága elértekor, illetőleg a gondnokság alól felszabadultakor vagyonának átvételében az árvaszék által kellő támogatásban részesüljön, a közigazgatási bizottságot a következőkről értesitem.

Az árvaszék támogatása kiválóan az ingó vagyon átadásánál szükséges, mivel az ingók, az elrejtés, elhasználás veszélyének vannak kitéve. Mindenekelőtt megkülönböztetendő, hogy azon személy, ki a kiskoru ingóságát magánál tartja s azt neki átadni tartozik, kötelezve van-e rendes időszaki számadásra vagy sem? mert ha számadás esete forog fenn, akkor semmi különös intézkedés sem szükséges az árvaszék részéről, mivel a számadásra kötelezett tartozik számadását a nagykorúság beálltával beadni, mely számadás mellé az 1877. évi XX. t.-cz. 119. §-a szerint új leltár csatolandó, a számadásra nézve pedig a 132—136. §§-ban előírt eljárás lévén követendő, a számadás betekintésére felhívott fél az ingóság mibenlétét a leltárból nemcsak megtudja, de ezen leltár a 134. §. esetében neki ki is adatik. Ha azonban nem forog fenn számadás esete, akkor mindenekelőtt az vizsgálandó, hogy kik azon személyek, kik a kiskoru vagyonát számadás nélkül kezeik közt tarthatják; ezek

1. az atyai hatalmat gyakorló atya, a ki rendszerint nem tartozik számadással (1877. évi XX. t.-cz. 15. §.);

(1877. évi XX. t.-cz. 50. §.);

3. az anyától különböző minden más gyám, ki azonban csakis az 1877. XX. t.-cz. 116. és 171. §§. esetében tarthatja kezén a kiskoru vagyont számadás nélkül, midőn t. i. a vagyon igen csekély s nem annyira számadásról, hanem inkább annak ellenőrzéséről van szó. hogy a jövedelem fejében a kiskoru kellőleg eltartatott.

Ez esetben ismét megkülönböztetendő, hogy az árvaszék a községi előjáróságot a kiskoru feletti gyámhatósággal; a) megbizza, vagy b) nem bizza meg;

4. végre előfordulhat azon eset is, hogy a kiskorunak némi ingóságából legtöbbször ágy- és ruhaneműből, butorból álló vagyona a gyámra vagy ennek beleegyezésével valamely rokonra megőrzés végett bízatik, utóbbi esetben is a gyám felelőssége tartatván fenn az árvaszékkel szemben.

Az 1. és 2. alatti esetekben világosan rendeli az 1877. évi XX. t.-cz. 17. illetve 35. §-a, hogy köteles az atya, illetve az anya mint t. és t. gyám a gazdaság, háztartás vagy üzlet folytatásához szükséges ingóságoknak, úgy a drágaságok és ékszereknek kimutatását a gyámhatóságoknak évenként előterjeszteni. A törvény e rendelkezése alkalmazandó az árvaszék által a 3. b) és 4. pont eseteiben az anyától különböző gyámmal szemben is. Tehát ha az árvaszék az említett törvényszakaszokat szigorúan alkalmazza, módjában fog állani, hogy az ingóságok legutolsó évi kimutatását hivatalos másolatban az önjogúvá lett félnek kiadja, hogy annak alapján atyjától, illetve anyjától vagy gyámjától követelhesse ingóságait, ezek pedig felhívandók az ingók átadására.

A 3. pont a) esetében pedig, ha t. i. megbízott a községi előjáróság a kiskoru feletti gyámhatósági jogkörrel, a nagykorúságot ért fél az árvaszék által a község előjáróságához utasítandó, a hol ingóságairól tudomást szerezhet, a községi előjáróság pedig utasítandó, hogy a kiskoru ingóságait adassa át. Ezen kimutatásokat illetőleg azonban szükséges, hogy azok tartalmának valóságát, vagyis a kiskoru tulajdonaként összeirt ingóságok létezését az előjáróság és közgyám reá vezetett bizonylattal igazolják.

Ennélfogva szükséges, hogy az árvaszék az örökösödési eljárás során a leltárból és osztályegyezségből, egyéb felmerült eset alkalmából pedig a rendelkezésre álló adatokból külön összeírást készíttessen a kiskorúak vagy gondnokoltak ingóságairól, ezt irassa alá azzal, kinél az ingóságok használat vagy megőrzés végett meghagyattak, ezen összeírás egy hitelesített másolati példányát az illetőnek adja ki oly utasítással, hogy a jegyzékben foglalt ingóságokról évenként új kimutatást készíteni, ebben a netáni változásokat, szaporodást vagy apadást s az apadás okát kitüntetni, az új kimutatás tartalmának valódiságát t. i. az összeirt ingóságok létezését a községi előjáróság és közgyám által reá vezetendő bizonylat alakjában igazoltatni s az új kimutatást az árvaszékhez az év első hónapjában betérjeszteni tartozik.

Az árvaszék részéről a kimutatások betérjesztése évről-évre az általános sürgetési napló segítségével nyilvántartandó, a kiskoru önjogúvá váltakor, vagy a gondnokoltak a gondnokság alól felszabadulásakor pedig az árvaszék által az esetleges egyébi intézkedések (mint tőkekiutalványozás, kiskorúság töröltetése, haszonbéri szerződések kiadása stb.) mellett az ingók legutóbbi kimutatása hiteles másolatban a félnek azzal adandó ki, hogy az

abban összeirt ingókat (esetleg azoknak megfelelő hányadát) az atyától, illetőleg az anya mint t. és t. gyámtól esetleg a nevezett vagy rendelt gyámtól vagy a gondnoktól követelheti, ezek pedig felszólítandók a kimutatásban foglalt ingóknak az önjogu kezére leendő átadására.

Ha pedig az 1877. évi XX. t.-cz. 171. §. esetén a község előljárósága bízott meg a kiskoru feletti gyámhatósági jogkörrel, az önjoguvá vált kiskoru ingóságai átvétele céljából utasítsa az árvaszék a község előljáróságához, az előljáróságnak viszont hagyja meg, hogy a kiskoru ingóságának átadását eszközölje. A mi a kiskoruak vagy gondnokoltak ingatlanait illeti, az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-ának rendelkezéseit szigoruan szem előtt kell tartani, hogy az ingatlanok lehetőleg mindig a gyámhatóság alól felszabadult néven álljanak.

Felhivom a közigazgatási bizottságot, hogy a fentiekről a vármegyei és rendezett tanácsu városi árvaszékekkel és az 1877. évi XX. t.-cz. 174. §-a alapján gyámhatósági jog gyakorlatával felruházott községek árvaszékeik tudomás és mihez tartás végett értesitse.

A gyámhatóság nem jogosult s így nem is köteles a gyámság vagy gondnokság alól felszabadult részére ennek a volt gyám vagy gondnok által visszatartott vagyont közigazgatási uton esetleg karhatalommal is átadatni, hanem az illető önjogu egyén csak a törvény rendes útján kereshet orvoslást.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 91,685. sz. határozata:

Folyó évi 21,165 sz. a. kibocsátott körrendeletemre vonatkozólag tett fölterjesztésében a közigazgatási bizottság annak eldöntését kérte, hogy a gyámhatóság jogosult s köteles-e a gyámság vagy gondnokság alól felszabadult részére, ennek a volt gyám vagy gondnok által visszatartott vagyont közigazgatási uton esetleg karhatalommal is átadatni? E fölterjesztésre a közigazgatási bizottságot a következőkről értesitem. A gyámhatósági és gondnoksági ügyek rendezéséről szóló 1877. évi XX. t.-cz. értelmében a kiskoru önjoguvá váltával az árvaszék hatósága ugy felette, valamint volt gyámja felett megszűnik. Jelesen az 1877. évi XX. t.-cz. 132. s következő §§-ai szerint az esetben, ha a gyámolt a gyámhatóság alól felszabadult, a gyámhatóság az önjoguvá vált egyént a számadásnak a gyámhatóságnál megtekintésére és a gyámnak felmentése iránti nyilatkozat adására felhívja, a számadás elleni kifogás esetén a tett észrevételek felett a kiegyenlítést a volt gyámolt s gyám között megkísérli s egyidejűleg s egyezség hiányában a feleket birói utra utasítja; ha pedig a volt gyámolt záros határidő alatt nem nyilatkozik a számadás iránt, erről a volt gyám részére bizonyítványt állít ki. Az árvaszék tehát oly esetben, midőn a gyámolt a gyámhatóság alól felszabadult, nem vizsgálja maga a számadást, nem maga menti fel a volt gyámot, nem rendeli maga elé a volt gyámoltat, hanem csak felhívja a megjelenésre, csak közben jár a kiegyenlítés céljából, mely ha nem sikerül, nem nyúl a kérdés érdemébe, nem határoz a számadás fölött, hanem csak birói utra utasít, vagyis csupán közvetítő szerepet visz, de nem gyakorol többé sem a volt gyámolt, sem a volt gyám felett hatóságot. Attérve már most a felvetett kérdésre, a gyámhatóság nem jogosult s így nem is köteles a gyámság vagy gondnokság alól felszabadult részére ennek a volt gyám vagy gondnok által visszatartott vagyont közigazgatási uton esetleg karhatalommal is átadatni, mert ez nem volna egyéb, mint a gyámhatóságnak a gyám felett gyámi tisztének megszűnte után is gyakorlása, a mi az

egyeztetésnek sincs helye, nem úgy miként a számadási ügyben, melyben az egyezség céljából számos kérdés, bonyodalom tisztázása, sokféle körülmény latolgatása válhatik szükségessé; az árvaszéknél őrzött előző évi számadások betekintése, megmagyarázása pedig a célzott csak elősegíti, míg ellenben az ingó vagyon átadása körül tiszta a kérdés, átadni, mit átvett. E körül az árvaszék támogatása sem terjedhet tovább az ingóságok hiteles összeírásának kézbesítésénél, a jogosult félnek az ingók holléte iránti tájékoztatásánál s a kötelezett félnek az átadásra felhívásánál. Mindezekből önként következik, hogy ha az árvaszékhez az iránt érkezik panasza, hogy a volt gyám a vagyont nem adja át, az árvaszék a panaszra csak azt jelentheti ki, hogy a panaszló a törvény rendes útján kereshet orvoslást.

A gondnok, a gondnokolt elhalálozása esetén gondnoksági idejének egész tartamára, még az esetben is köteles számadást tenni, ha nincs is megállapítva, hogy az örökösök között gyámhatóság alatti egyén van.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 28,032. sz. határozata:

N. Gy. született B. J. azon kérelme tárgyában, hogy a néhai T. G. volt gondnoka B. Gy. gondnoki számadásai beadására felhivassék. és azok észrevételei megtehetése végett vele közöltessenek: a városi árvaszék által és a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által hozott határozatokat N. Gy. született B. J. felelőssége folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett számú és keltű, érdemükben egyező alsófoku határozatokat, melyek szerint N. Gy. született B. J. fennebbi kérelmével elutasított, megváltoztatom, és utasítom a városi árvaszéket, hogy B. Gy. mint néhai T. G. volt gondnokát, gondnoksági idejének egész tartamáról szóló számadásai beadására hívja fel és azok tekintetében az 1877. évi XX. t.-cz. 132. és következő szakaszai rendelkezéséhez képest járjon el. Indokok: Az 1877. évi XX. t.-cz. 115. §-a szerint a gondnok, a mennyiben vagyont kezel, számadással tartozik. B. Gy. néhai gondnokoltja T. G. vagyonát kezelte, számadást csupán az általa a gondnokolt vagyonából eszközölt eladásokról s a befolyt vételárból teljesített fizetésekről adott. Ezen számadása az 1892. évi július hó 20-án 3071. sz. a. hozott árvaszéki végzéssel, azon indokolás mellett, hogy a gondnokolt elhalálozván, gyámhatósági beavatkozásnak többé helye nincs, neki helytelenül visszaadott s csak 1894. évi január hó 25-én 98,710,893. sz. a. kelt rendeletem folytán csatoltatott az iratokhoz. A gondnokság egész tartamára vonatkozó számadását azonban a gyámhatósághoz be nem nyújtotta. Az árvaszék által tehát az előidézett törvényszakasz rendelkezéséhez képest számadásai beadására hivatalból felhívandó lett volna, tekintet nélkül arra, hogy néhai gondnokoltjának ki lesz örököse s azok között gyámhatóság alatt álló egyének vagy nem? Ehhez képest az elsőfoku határozatok megváltoztathatók voltak, s az árvaszék a fennebbi irányban utasítandó volt.

3. Gyámhatóságok

a) Árvaszék.

A főszolgabíró ellenőrzése és felügyelete a gyámhatósági jogkörrel felruházott községek árvaszékeire ki nem terjed. A gyámhatósági jogkörrel felruházott község árvaszékénél legalább egy ülnöknek jogvégeztnnek kell lennie, az elnökre azonban kötelező minősítés nincs előírva.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 44,075. sz. határozata:

A gyámhatósági jog gyakorlatával felruházott J. A. község árvaszékeire nézve kérdésbe vont, illetve a járási szolgabíró által gyakorlatba vett és a nevezett község árvaszéke részéről neheztelt felügyeleti jog tárgyában a közigazgatási bizottságot további intézkedés végett következő kijelentésemről értesitem:

Az 1877. évi XX. t.-cz. 174. §-a alapján gyámhatósági jog gyakorlatával felruházott községek, a gyámhatóságot elsőfokulag teljes jogkörrel árvaszékeik által gyakorolják. Az ily községek árvaszékeinek az 1877. évi XX. t.-cz. 176. §-án alapuló teljes jogkörű intézkedései nem ugyanazonosak és össze sem hasonlíthatók azon gyámügyi teendőkkel, a melyekre a gyámhatósági jog gyakorlatával fel nem ruházott községek is hivatvák s a mely teendők az 1877. évi XX. t.-cz. II-ik rész I-ső fejezetében körvonalazva és a 171., valamint a 175. §§-okban a szolgabíró felügyelete alá rendelve vannak.

A gyámhatósági jog gyakorlatával fel nem ruházott községeknek gyámügyekben a törvény 169. 170. §§-aiban és a 171. §. negyedik bekezdésében jelölt megbízás nélkül előjáróságaik, illetve egyes tagjai által teljesítendő teendői vannak; ezeken kívül a törvény utóbb idézett §-ának egyéb rendelkezései szerint eljárni tartoznak a községek előjáróságaik által mindazon gyámügyekben, melyek fogyanatosításával a gyámhatóság részéről megbizattak.

Mindezen teendőkre és vett megbízás alapján korlátozott gyámhatósági hatáskörben tett intézkedéseikre nézve a községek a törvény 171. és 175. §§-ainak rendelkezéséhez képest a szolgabíró, illetőleg a törvényhatóság egyes megbízottjainak felügyelete alatt állanak; mert teendőik és eljárásaik nem önálló és teljes jogkör gyakorlatán, hanem korlátozott hivatason és vett megbízáson alapulnak. Ellenben a gyámhatósági jog gyakorlatával felruházott községek árvaszékeik által elsőfokulag teljes jogkörrel gyámhatóságot gyakorolnak és ennek körében minden intézkedésük önálló hatósági teljes jogkörnek kifolyása, miért is azokra nézve a törvény és annak alapján alkotott szabályrendeletben előírt felsőbb hatósági felügyelet és ellenőrzés alatt állanak.

úlnököknek miniszteri jogvégzetlenek kell lenni, a gyámhatósági jog gyakorlatával járó felelőssége tekintetéből saját érdekében községi bírónak is lehetőleg minden alkalommal csak olyan egyént választand, ki elméleti és gyakorlati képességét igazoló minősítvénye által megnyugtató garantiát nyújt arra nézve, hogy a községi árvaszék elnöki tisztének, az azzal járó felügyeleti és egyéb nagyfontosságú teendőknek tökéletesen megfelelő.

A tiszteletbeli árvaszéki úlnök is rendes úlnöknek tekintendő és az árvaszéki tanácsülésben teljes joggal részt vehet. A rendes úlnökök akadályoztatása esetén az árvaszéki tanácsülés törvényesen egybeállítható egy tiszteletbeli úlnöknek és a törvényhatóság által az 1877. évi XX. t.-cz 178. §-a által kiküldött egyénnek megbízása által is.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 44,965. sz. határozata:

A vármegye árvaszéki elnöke alispán urhoz intézett előterjesztésében intézkedést kér azon nehézséggel szemben, mely dr U. Gábor árvaszéki úlnök szabadságoltatása folytán az árvaszéki tanácsülés összeállítása körül fel-felmerül. E részben alispán ur tölem kér utmutatást.

Miután az árvaszéki elnök előterjesztésében egy konkrét ügy van említve, melynek elintézésére a megfelelő tanács egybe nem állítható, csak ezen konkrét ügy érdekében való összeállítás kérdésére terjeszkedem ki.

Szó van a gróf T. Lujza fele hagyatéki vagyon kezelésére vonatkozó gyámi számadások fölött hozott árvaszéki határozat ellen beadott felebbezésnek tanácsülésben való tárgyalásáról (valószínűleg azon kérdésben, hogy nem vehető-e a felebbezés előterjesztésnek.)

Az egyik úlnök szabadságon van, a másik érdekelt, árvaszéki jegyzői állás rendszeresítve nincs.

ban a nevezett árvaszék jogi személynek nem tekinthető, minthogy továbbá az 1877. évi XX. t.-cz. 176., 293. és 298. §-aiban foglalt rendelkezések szerint az árvaszékek mint a törvényhatóságok, illetve a rendezett tanácsú városok hivatalos közlegei csak a gyámhatóságot gyakorolják, s az árvapénztárban őrzött értékek felett nem az árvaszékek, hanem a törvényhatóságok, illetve a rendezett tanácsú városok közönsége rendelkeznek: kétségtelen, hogy a Mezőtúr város közönsége rendelkezése alatt álló árvapénztár jogi képviselőjére az alperesül idézett árvaszék hivatva nincs. Ennélfogva az elsőbíróság ítéletének megváltoztatásával felperes keresetével elutasítandó volt. A kir. Curia a másodbírósági ítélet megváltoztatásával a másodbíróságot a per érdemleges megbíráására utasította; mert igaz ugyan, hogy a kereset M. Endre mint Mezőtúr város árvaszéki elnöke ellen indított és az is igaz, hogy az árvaszék önálló hatóságot nem képez és csak a város közlege; de minthogy az árvaszék elnöke a város mindenkori polgármestere és az egyuttal a város közönségét is képviseli, az árvaszéki elnök beidézése által a város közönsége is perbevontnak tekintendő és a jelen per annál inkább érdemileg elintézhető, mert a perbevont alperes polgármester minőségében is védekezett, és így az érdekelt város az arra hivatott közlege által képviseltetett.

b) Gyámügyi felelőviteli küldöttség

A közgazdasági előadó a közigazgatási bizottság gyámügyi felelőviteli küldöttségének tagja nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 4297. sz. határozata:

A gyámügyi felelőviteli küldöttség alakításáról rendelkező 1877. évi XX. t.-cz. 216. §-a értelmében ezen küldöttség a hivatalbéli tagokon kívül a törvényhatósági bizottságnak a közigazgatási bizottság által választott négy tagjából alakítandó, kik közül kettőt egy póttaggal a főispán nevez ki. A gyámügyi felelőviteli küldöttség választandó tagjai tehát a közigazgatási bizottságnak azon tagjai közül választhatók, kik a közigazgatási bizottságnak a törvényhatósági bizottság által választott tagjai. A közgazdasági előadó, ki a közigazgatási bizottságnak nem választott tagja, a fentebbiekből kifolyólag a gyámügyi felelőviteli küldöttségnek tagja nem lehet.

Ha városi közigazgatási bizottság gyámügyi felelőviteli küldöttségében a főispán és a polgármester egyidejűleg akadályozva vannak az elnöklésben, a helyettesítés iránt való intézkedés végett a belügyminiszterhez esetről-esetre jelentés teendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 37.747. sz. határozata:

Felterjesztésére, melyben utasítást kér az iránt, hogy a gyámügyi felelőviteli küldöttséggel, midőn oly ügyek elintézéséről van szó, melyekbe a sz. kir. városi polgármester mint árvaszéki elnök befolyt, ha az ügyek halasztást nem szenvedhetnek s a sz. kir. város főispánja az elnöki teendők ellátásában betegség vagy más ok miatt akadályozva lenne, a főispánt elnöki tisztségben ki helyettesítse? a következőkről értesitem a közigazgatási bizottságot.

úgy érdemének eldöntésére nézve javaslatot tesz, s az annak elleneben felmerült észrevételekhez tanácskozálag hozzá szólhat, de a határozathozatal tekintetében szavazattal nem bír. Az 1877. évi XX. t.-cz. 217. §-a erre nézve világos kijelentést foglal magában, mely kijelentést a fentebbitől eltérően értelmezni azon körülménynél fogva sem lehet, hogy az árvaszéki elnök az ügy

előadására magát árvaszéki ülnök által helyettesítheti, mert már a helyettesítés fogalmával sem egyeztethető össze, hogy a helyettesítő (árvaszéki elnök) a helyettesítés által jogot nyerjen s a helyettesített (árvaszéki ülnök) ténykedése körében a reáruházott tiszttel járó jognál többet gyakorolhasson. Az 1877. évi XX. t.-cz. 216. §-a az árvaszéki elnököt a felebbezések tárgyalására alakított küldöttség tagjául jelöli ugyan, de a következő szakasz meghatározza tisztét, illetve teendőjét és helyettesítési jogát azzal, hogy döntő szavazattal nem bír. Az árvaszéki elnök tehát a felebbezések tárgyalására alakított küldöttségnek az ügy előadására hivatott tagja, a ki szavazati joggal nem bír és a ki akadályoztatása esetében magát az egyik árvaszéki ülnök által helyettesítheti, helyettesítési jogával élhet, de ez által magának szavazati jogosultságot nem szerez. A törvény 216. §-a a felebbezések tárgyalására alakított küldöttségnek tagjául jelöli a tiszti ügyészt is, azon célból, hogy a tárgyalások rendén felmerülhető jogi kérdésekben véleményével a küldöttség tagjait támogassa és esetleg felebbezési jogát érvényesíthesse, de a törvény 217. §-ának második bekezdése szerint döntő szavazattal a tiszti ügyész sem bír. A küldöttség tagjául a törvény egy tiszti ügyészt jelöl, miből következtethető, hogy a küldöttségnek ezen tagja, ki tiszti ügyészi állásánál fogva az, és annak tárgyalásaiban mint ilyen vesz részt, a 217. § második bekezdésében foglalt kijelentés világos rendezésénél fogva döntő szavazattal nem bír.

Az árvaszéki elnök a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségében akkor sem bír szavazattal, ha kivételesen árvaszéki ülnök teljesíti is az előadást.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 6940. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségének f. évi január hó 13-án tartott üléséből 1. sz. a hozzám intézett felterjesztésére válaszulólág értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy az árvaszéki elnök azon esetben sem bír a felebbviteli küldöttségben döntő szavazattal, ha az előadással kivételesen árvaszéki ülnököt biz is meg, mert ez által az elnök előadói minőségét el nem veszti, következéské az 1877. évi XX. t.-cz. 217. §-ának ama rendelkezése, mely szerint az előadó döntő szavazattal nem bír, az árvaszéki elnökre akkor is alkalmazandó, ha ülnök teljesíti az előadást. De különben is a közigazgatási bizottságról szóló 1876. évi VI. t.-cz. 20. §-ának második bekezdése akképen rendelkezik, hogy egy bizottsági tag sem vehet részt a tanácskozásban oly tárgyak felett, melyekben már más minőségben, pl. mint bíró működött. Ebből az következik, hogy oly bizottsági tag, aki az ügy alsóbb fokú eldöntésébe befolyt, a bizottságban azon ügy felett való határozat hozatalánál nem szavazhat és így az árvaszéki elnök az árvaszék határozatainak felülvizsgálatakor a közigazgatási bizottságban ez okból sem bír szavazati joggal.

A közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségének ülésébe, ha a tiszti főügyész akadályozva van, az alügyész hivandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 65,275. sz. határozata:

I. István tiszti alügyész előterjesztését, melyben annak indokából, hogy néhai M. László hagyatéki ügyében a varmegyei árvaszék által hozott határozatok ellen a közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttségéhez

ügyi felelőviteli küldöttsége által hozott határozatot özvegy D. D. részéről közbetett felelővítés folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam : Az idézett másodfoku határozatot, melylyel helybenhagyatott a vármegyei árvaszék határozatának azon része, mely szerint a nevezett kiskorúak feletti gyámhatóságnak E. város árvaszékére leendő átruháztatása iránti kérelemnek hely nem adatott, feloldom és tekintettel az 1877. évi XX. t.-cz. 203. §-ára, mely szerint a gyámhatósági illetékességnek megállapítása és a rendszerinti gyámhatóság gyakorlatának átruházása egy törvényhatóság területén levő gyámhatóságok közt, ha azok egymás közt ez iránt egyetértésre nem jutnának, a mint ez jelen esetben is történt, a közigazgatási bizottságot és nem annak gyámügyi felelőviteli küldöttségét illeti, felhivom a közig. bizottságot, hogy ezen ügy érdemében saját hatáskörében határozzon.

c) Gyámhatósági eljárás.

Az árvaszék tárgyalásainál, ha oly körülmények hozatnak szőnyegre, melyek a családi életet vagy egyéb érdekeket érintve discretiót igényelnek, a közönség kizárása mindenkor elrendelhető. Az 1877. évi XX. t.-cz. 281. §-ában megállapított fegyelmi hatalom úgy a felek, mint azoknak képviselői irányában is gyakorolható.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 31,820. sz. határozata:

Az árvaszék nyilvános üléseiből a közönség kizárása az 1877. évi XX. t.-cz. 186. §-ának harmadik bekezdésében foglaltak értelmében elrendelhető akkor, ha oly viszonyok érintetnének, melyeknek nyilvánosságra hozatala bárkinek jó hírét vagy érdekét veszélyeztetné. A törvényszakaszon ezen rendelkezése azon alapszik, hogy az árvaszéknél gyakran a legnagyobb discretiót igénylő ügyek fordulnak elő és mert a gyámoltak és gondnokoltak érdekében szükséges, hogy minden ügy a lehető legnagyobb bizalommal terjesztessék az árvaszék elé. Ha tehát oly körülmények hozatnak szőnyegre, melyek a családi életet vagy egyéb érdekeket érintenek s ehhez képest discretiót igényelnek, a közönség kizárása azonnal elrendelhető és pedig tekintet nélkül arra, hogy a tárgyalás milyen stadiumban van. A közvetlenül érdekelt felek és képviselők azonban az ügyész egész előadásán jelen lehetnek. A határozat meghozatala végett az árvaszék visszavonulhat, vagy a tárgyalás befejezése után úgy a közönséget mint a feleket a tárgyalási teremből kivonulásra kérheti fel és pedig mielőtt az ügy előadója javaslatát előterjesztette volna, mert a javaslat előterjesztése már a határozathozatal körébe tartozik. Az 1877. évi XX. t.-cz. 281. §-ában megállapított fegyelmi hatalom, úgy a felek, mint azok képviselői irányában is gyakorolható, mert a meghatalmazott vagy törvényes képviselő meghatalmazottja vagy képviseltje részéről jogainak védelmére bizatik meg, illetőleg arra van hivatva és nem egyszersmind arra is, hogy megbízata vagy hivatása körében tiszteletlenséget tanúsítson, ennél fogva a megbízott tiszteletlen magatartása a megbízó vagy képviselt fél terhére nem számítható be, hanem az fegyelmi hatalom gyakorlása útján a megbízott vagy képviselő irányában torlandó meg.

Ha az apának, mint a kiskoru gyermek természetes és törvényes gyámjának a részbeni kérelme kerül érdemleges elbírálás alá, hogy a kiskoru gondozására elköltött anyai örökség befizetése alól felmentessék, a kérelem érdemére nézve a kiskoru részére kirendelendő ügygondnok és a tisztii ügyész meghallgatandók.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 9447. sz. határozata:

Kiskoru ifj. H. Ferencz anyai öröksége tárgyában hozott alsóbb fokú határozatokat, ugymint a városi árvaszéknek végzését, mely szerint idősb H. Ferencz, mint kiskoru ifj. H. Ferencz t. és t. gyámja azon kötelezettség alól, hogy kk. fia 220 frtnyi anyai örökségét a városi gyámpénztárba befizesse, tekintettel arra, hogy az a már 23. életévét betöltött kiskoru ruházati költségei fedezésére fordított, felmentetett, továbbá a közigi bizottság kebeléből gyámügyekbeni felebbezések tárgyalására alakított küldöttségnek határozatát, melyben az árvaszéknek a tisztii ügyész által felebbezett végzése feloldatott s idősebb Horalek Ferencz utasított, hogy az 547/85. sz. árvaszéki végzés utasításához képest kk. fia anyai örökségét 220 frtban a városi gyámpénztárba 15 nap alatt fizesse be, az ezen másodfokú határozat

ellen id. H. Ferencz által közbetett felebbezés folytán vizsgálat alá vevén, kijelentem, hogy mindkét alsóbb fokú határozatot feloldandónak és elrendelendőnek találtam, hogy id. H. Ferencznek fentnevezett kk. fia anyai örökségének befizetése alóli felmentése iránt 1885. évi november 3-án 2724. sz. a. előterjesztett kérelme, annak és a kiskoru részére kirendelendő ügygondnok meghallgatásával az árvaszék által újból tárgyalassék, a tárgyalási jegyzőkönyv a tiszti ügyésznek véleményezés végett kiadassék és a tiszti ügyész véleményes jelentésének beérkezése után a kérelem fölött az árvaszék által új határozat hozassék.

A gyámoltak birtokrendezésében résztvevő tiszti ügyésznek uti költsége a közigazgatási uti átalányt nem terhelheti, a tiszti ügyész készkiadásainak megtérítését azon gyámoltak vagyonából igényelheti, akiknek érdekében kiküldetése szükségesnek bizonyult.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 9492. sz. határozata:

A birtokrendezéseknél érdekelt gyámoltak jogainak érvényesítése és megóvása céljából teendő intézkedésre nézve a megyei árvaszéki elnök és a tiszti ügyésztől bekívánt javaslatnak tárgyi részei ellenében észrevételem nincsen és ezen javaslattal szemben megjegyzendőnek csak azt találok, hogy a közigazgatási uti átalánynak célba vett megterhelhetése indokolatlannak mutatkozik, minthogy a tiszti ügyésznek szegényebb sorsu gyámoltak érdekében megvédésére eshetőleg kiküldetése a közigazgatási uti átalány megterhelésével össze nem köthető, a tiszti ügyész készkiadásainak megtérítését azon gyámoltak vagyonából igényelheti, a kiknek érdekében kiküldetése szükségesnek bizonyult. A közigazgatási uti átalány annyival kevésbé lenne igénybe vehető, minthogy a fölött a gyámhatóság nem is rendelkezhetik. A birtokrendezéseknél érdekelt gyámoltak jogainak megóvása iránti intézkedések végett részemről általános rendelkezést tenni indokoltnak nem találok, mert a helyi viszonyok és szükséghez képest megfelelően intézkedni az árvaszékeknek kötelességszerű feladatát képezi, s e részbeli mulasztások felmerül-
tének esetei tudomásomra hozva nem lettek.

Örökösödési, gyámsági és gondnoksági ügyekben hitelesített ügyvédi meghatalmazás az esetben szükséges, ha pénz, vagy pénzürték felvételéről van szó.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 27,285. sz. határozata:

A vármegyei árvaszék felterjesztést intézett hozzám, melyben az iránt kér értesítést, vajjon az ügyvédek nem hitelesített meghatalmazása az esetben is elegendő és feltétlenül elfogadandó-e, midőn örökösödési ügyekben nekik pénz vagy pénzürték kiszolgáltatandó, vagy pedig azon általa eddig követett gyakorlat helyes, hogy a pénz vagy pénzürték átvételének igazolására minden meghatalmazott egyéntől, tehát ügyvédtől is hitelesítést meghatalmazást követelt. Továbbá értesítést kért az iránt is, vajjon nem örökségi, hanem más gyámsági és gondnoksági ügyekben, hol pénzfelvételről nincsen szó, ügyvédektől hitelesített meghatalmazást követeljen-e, vagy sem. E felterjesztésre az igazságügyi miniszter ural egyetértőleg a következőben válaszolok. Az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 62. §-a a) pontja értelmében az ügyvédek csak a beperelt pénzösszeg és pertárgy átvételére és nyungtatványozására vannak a hitelesítést nem igénylő ügyvédi megbízás alapján feljogosítva, ellenben oly pénznek vagy pénzürtéknek megbízó-

juk részére való átvételére, a mely pénz vagy érték nem az általuk a fél megbízása folytán folytatott perben folyt be, vagy fizettetett be, az 1868. évi LIV. t.-cz. 553. §. értelmében hitelesített meghatalmazással kell birniok. Az 1868. évi LIV. t.-cz. életbeléptetése idején az árva és gyámhatósági ügyek az id. törvény 23. §-a szerint bírói hatáskörbe tartoztak, mihez képest azok ezen törvény 553. §-ának szempontjából törvénykezési ügyleteknek tekintendők. Minthogy pedig az 1868. évi LIV. t.-cz. 553. §-a csak azoknak az ügyvédi megbízásoknak hitelesítését írja elő, a melyek nem törvénykezési ügyletekre s azoknak, a melyek az országon kívüli használatra állíttatnak ki, ennél fogva az ügyvédektől oly esetben, midőn pénz vagy pénzürték felvételéről nincs szó, sem örökösödési, sem egyéb gyámsági és gondnoksági ügyben hitelesített meghatalmazás nem kívánható és ily ügyekben az 1868. évi LIV. t.-cz. 88. §-a értelmében az ügyvédi megbízatás kellőleg igazoltnak tekintendő, ha a meghatalmazási okirat a perrendtartás 167. és 168. §-aiban előírt alakban van kiállítva.

A tiszti ügyész valamely hagyatéknak tárgyalásáért és egyéb kérdések elintézésénél ügygondnoki minőségben teljesített közreműködésért, munkadíjat nem követelhet, ilyenre csakis örökösödési és kártérítési perek viteléért tarthat igényt.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 35,393 sz. határozata:

N. N.-né, szül. X. Mária által néhai N. N. örökösei ellen 2293 frt tőke járulékaiból álló követelés iránt indított pernél, továbbá néhai N. N. hagyatéka tárgyalásánál s egyéb kérdések elintézésénél ügygondnokként közreműködése indokából G. J. t. ügyész részéről követelésbe vett 80 frt munkadíj megállapítására vonatkozólag a vármegyei árvaszék előtt folyamatba tett, ez által elintézett s W. Gy.-né, továbbá S. J., mint kiskoru S. T. gondnok és S. M.-né mint kiskoru S. T. t. és t. gyámja felebbezésére a vármegyei közigazgatási bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttsége által megvizsgált ügyet S. M.-né, mint S. T. t. és t. gyámja és W. Gy.-né felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, mely helybenhagyta az idézett elsőfoku határozatot, melylyel G. J. részére követelésbe vett 80 frt munkadíj megállapított, megváltoztatom s G. J.-t szóban levő kérelmével elutasítom. Indokolás: G. J. tiszti ügyész 80 frt munkadíjnak megállapítását azon munkálkodásáért kéri, a melyet mint kiskoru S. K. és T. ügygondnoka teljesített az N. N.-né által 2293 frt tőke és járulékaiból álló követelése iránt indított perben továbbá néhai N. N. hagyatéka tárgyalásánál s egyéb, de általa tüzetesen meg nem jelölt kérdések elintézésénél. Az alsóbb foku határozatok a 80 frt munkadíjat a vármegyei gyámhatósági szabályrendelet 29. §-a g) pontjának rendelkezései alapján állapították meg. Miután azonban e szabályrendeletet most hivatkozott pontjának rendelkezése szerint «ügyvédi jutalom vagy munkadíjat kiskoruaktól, gondnokoltaktól és az árwapénztártól az ügyész nem követelhet» és részére csakis örökösödési és kártérítési perek viteléért, ha az különös fáradsággal volt összekötve, állapítható meg a per befejezése után a kiskoru vagy gondnokolt vagyonából mérsékelt munkadíj; miután továbbá G. J. a nevezett kiskorúak érdekében sem örökösödési pert, — mert néhai N. N. hagyatéka az 1887. évi XX. t.-cz. 255. §-a alapján csak 1888. évi augusztus hó 10-én, tehát az 1888. évi február 4-én tett felszámítás után tétetett át a pestvidéki kir. járásbíróshoz, s így abban előbb örökösödési per vihető nem is volt, — sem kártérítési pert nem vitt; miután végül jogerős bírói határozatokkal kimondatott, hogy az emli-

hogy a per ezen tételen folytatott, a megalkotás tárgyán magán a V. S. városi tiszti ügyészével helyettesítette; s minthogy így ez utóbbi a pert nem S. város árvaszékeének, melynek ő is tagja, megbízásából, hanem a V. városi tiszti ügyész megbízásából vitte: nemcsak készkiadásai, hanem perköltségei megtérítésére is igényvel bír. Midőn erről a közig. bizottságot további intézkedés végett értesitem, minthogy ezen ügy elbírálásából azt tapasztaltam, hogy a szóban levő per folyamathoz tétele nyilvántartva nem lőn, a minek következtetése volt, hogy tekintet nélkül az ezen perből felmerülő költségekre M. Gy. nagykorúsága elértekor összes árvaértéke kiszolgáltatott s a per költségei, minthogy az rajta most már be nem hajtható, a tartalékalap terhére esett, s minthogy a kérdéses per nyilvántartása körül az árvaszék részéről mulasztás látszik fenforogni: utasítom a közig. bizottságot, hogy ez irányban vizsgálatot tartson s annak eredményéhez képest intézkedjék.

Az árvaszék jogerőre emelkedett határozata alapján a végrehajtást ingatlanokra el nem rendelheti, ily esetben a végrehajtás elrendelése a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 26,526. sz. határozata:

A vármegyei árvaszék jogerőre emelkedett marasztaló határozata alapján a végrehajtást ingatlanokra elrendelni nem jogosult s arra az 1877. évi XX. t.-cz. 191. §-ának 3. és 4. bekezdésében, valamint az 1881. évi LX. t.-cz. 1. §. 4) pontjában foglalt rendelkezések összevont értelme alapján, az utóbb idézett törvény 2. §-ában jelölt kir. bíróság illetékes. Ugyanis az 1877. évi XX. t.-cz. 191. §-ának harmadik és negyedik bekezdő pontjában határo-

zottan kimondatik, hogy a gyámhatóságnak elmarasztaló határozata oly okmány erejével bír, melynek alapján ingatlanra bírói végrehajtásnak van helye és hogy ezen végrehajtás a polg. tvk. rendtartásban meghatározott eljárás szerint eszközözendő; a polg. tv. rendtartásnak a végrehajtás eszközölésére vonatkozó részére nézve módosításokat és kiegészítéseket magában foglaló 1881. évi LX. t.-cz. 1. §-ának h) pontjában pedig az van világosan kimondva, hogy a közigazgatási hatóságoknak, az érvényben levő jogszabályok szerint bírói végrehajtásra utalt határozatai alapján, a kielégítési végrehajtást a bíróságok rendelik el, ehhez képest a most idézett törvény 2. §-ában a végrehajtás elrendelésére illetékes bíróság is megjelölve van. Ennélfogva, ha a gyámhatóság jogérvényes marasztaló határozata alapján ingatlanokra szándékoltatik az árverés vezettetni, a végből az árvaszéknek feladata csak az, hogy marasztaló határozatának jogerőre emelkedését külön végzésben megállapítja s abban a követelési összeg mennyiségét és járáslékait a fizetés időpontjának meghatározása mellett számszerűleg pontosan kitüntetve, azt a végrehajtás elrendelésének a bíróságnál leendő kieszközlése végett a tisztí ügyésznek, a gyámnak vagy gondnoknak, illetőleg a végrehajtás kérelmezésére jogosult félnek kiadja.

Ha az elhalálozott közgyám számadásait a gyámhatóságnak be nem terjesztette, az ez által károsultaknak nem szükséges az 1877. évi XX. t.-cz. 135. §-ában körülírt eljárást folyamatba tenni, hanem a közgyám örökösei ellen egyenesen a bíróság előtt is felléphetnek.

A m. kir. Curia 1885. évi 794. sz. határozata.

Azon mulasztás, hogy az árvaszék a kiskoru ingatlana után járó haszonbért esedékessége idején be nem hajtotta, fegyelmi vétséget képez.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 100,687. sz. határozata:

A B. Miklós k—i lakos által a vármegyei árvaszék ellen emelt azon panasz tárgyában, hogy az árvaszék a B. Miklós tulajdonát tevő és ennek kiskorusága alatt M. Albert által haszonbérlettel ingatlanok után járt haszonbérnek a bérlőtől való behajtását elmulasztotta, a közig. bizottság által hozott határozatot B. Miklós felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett határozatot, mely szerint B. Miklós fennebbi panaszával és ebből folyó azon kérelmével, hogy a volt bérlőtől be nem hajtható haszonbér megtérítése fegyelmi eljárás útján eszközöltessék, elutasított, megváltoztatom és T. Gábor árv. elnök, valamint G. Zsiga árv. ülnök ellen a fegyelmi eljárást megelőző vizsgálatot elrendelem és annak foganatosítására a közig. bizottságot utasítom. Indokok: Az 1882. évi ápril 30-án 2103. szám alatt kelt árv. végzéssel, melylyel B. Miklós tulajdonát képező ingatlan haszonbérbe adásáról felvett árverési jegyzőkönyv, mely szerint a haszonbéri összeget $\frac{1}{2}$ évenként köteleztetett a megyei gyámpénztárba lefizetni, gyámhatóságilag jóváhagyatott s felhivatott M. Albert haszonbérlő, hogy a már esedékessé vált haszonbéri összeget 8 nap alatt a gyámpénztárba fizesse be. Ezen árvaszéki végzéssel kitűzött határidő nyilvántartása, mint az a fogalmazványi jegyzőkönyvből látszik, sürgetési naplóba lett utasítva. Az árvaszéki nyilvántartó azonban arról, hogy M. Albert haszonbérlő ezen felhívásnak meg nem felelt, a kitűzött határidő lejártakor az árva-

széknek nem tett jelentést, hanem csak 1885. évi január 20-án, tehát több mint 2 év leforgása után adott be az árvaszékhez emlékeztetést a haszonbér befizetésének tárgyában. A nyilvántartónak ezen súlyos mulasztása azonban csak úgy volt lehetséges, hogy az árvaszék elnöke elmulasztotta az árv. ügyrend 1. §-ában előírt azon kötelességét teljesíteni, mely szerint a kezelő személyzet hivatalos könyveit és jegyzékeit minél gyakrabban megtekinteni, ellenőrizni tartozik. Hogy a lejárt haszonbéri részletek behajtása iránt nem a fizetési kötelezettség beállta időpontjában, azaz félvétenként, hanem csak 1885. évi február 19-én tétetett intézkedés az árvaszék részéről, a midőn az már a haszonbérlelőn behajtható nem volt, abban a B. Miklós gyámsági ügyének árvaszéki előadója részéről is mulasztás látszik fenforogni; mert az árvaszéki ügyrend 14. §-a rendelkezéséhez képest az előadó kötelessége előadását és határozati javaslatait oda irányozni, hogy nemcsak az utolsó beadványnyal felmerült kérdés, hanem egyszersmind korábbi beadványokból felmerült mindazon kérdések is, melyek még végmegoldást nem nyertek, elintéztessenek. A szóban levő gyámsági ügyben az előlídezett, a haszonbérlelőt fizetésre felhívó 1882. évi ápril 30-án 2103. sz. a. kelt végzést követőleg már 1882. évi július 8-án érkezett a 3286 számú beadvány, a melynek elintézésekor az előadónak kötelességében állott volna oly határozati javaslat előterjesztése, a melyben az M. Albertnél hátralékban levő haszonbér behajtása iránt is intézkedés foglaltatik. Az ügy előadója azonban ezt sem ezen esethen, sem pedig a 21. évi időközben felmerült számos hasonló esetben nem tette. Minthogy ekként az árv. elnök az előadó és nyilvántartó részéről ez ügyben mulasztásból eredő fegyelmi vétség esete látszik fenforogni, a közl. bizottság határozata megváltoztatandó és tekintve, hogy K. Dániel akkori nyilvántartó időközben elhalálozott, a fegyelmi vizsgálat T. Gábor árvaszéki elnök és G. Zsigmond árvaszéki ülnök ellen elrendelendő volt.

A község, mint erkölcsi testület által biztosíték nélkül elhelyezett és behajthatatlanná váló örökségi készpénz megtérítése esetén a felelősség első sorban a közgyám, másodsorban a községi előljáróság, illetve képviselőtestület és csak azután a község vagyonával szemben állapítandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 25,592. sz. határozata:

Z. N. k—i községi árvatári ados behajthatatlan tartozása ügyében a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által másodfokon hozott határozatot K. község felelőssége folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett számú és keltű másodfoku határozatot, melylyel helybenhagyatott a vármegyei árvaszék határozatának megfelelően azon intézkedése, mely szerint köteleztetett K. község mint erkölcsi testület, hogy a J., T., P. és T. részére J. N., K. községi lakosnál elhelyezett, azonban nevezettől behajthatatlanná vált örökségi készpénzkövetelésük kielégítésére a vármegyei gyámpénztárból kifizetett 90 frt tőkét, 93 frt 15 kr kamatot, összesen 183 frt 15 krt és e tőke után a kifizetésig járó 6% kamatot 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett az árvapénztárba fizesse be, — fenhagyatván nevezett község mint erkölcsi testületnek azon volt előljárók ellen, kik a kölcsönt minden biztosíték nélkül nyújtották, visszakereshetőségi joga, — a most idézett elsőfoku határozattal együtt feloldom és utasítom a vármegyei árvaszékét, hogy a szóban levő tőkepénznek kikölcönzése és biztosítása körül mulasztást elkövetett közgyámat nyomozza ki

és a felelősséget elsősorban az ellen, másodsorban a községi előljáróság, illetve képviselőtestület és harmadsorban a község ellen állapítsa meg, mert az 1877. évi XX. t.-cz. 299. §-a szerint a kölcsönadott pénzekért a felelősség a most említettek ellen és sorrendben állapítandó meg.

Az 1877. évi XX. t.-cz. nem ad jogot arra, hogy a község gyámhatósági uton kártérítésben elmarasztaltassék.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 37,548. sz. határozata:

K. J. b—i lakos részére kézbesítés végett J. G. b—i körjegyzőhöz küldött s ez által elsikkasztott 30 frt 33 kr megtérítése iránt a vármegyei árvaszék előtt folyamatba tett, ez által elintézett s B. község előljáróságának felelősségére a közig. bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által megvizsgált ügyet B. község előljáróságának felelőssége folytán felülvizsgálván, következőleg határozok: Az idézett, érdemükre egyező határozatokat, melyekkel a K. J. b—i lakos részére leendő kézbesítés végett J. G. b—i körjegyzőhöz kiküldött, ez által elsikkasztott s vagyontalanságánál fogva tőle be nem hajtható 30 frt 33 kr összeg megtérítése iránt B. község felelőssége kimondatott s a községben helyettesített jegyző felhivatott, hogy ezen összeg megfizetésére a községet hívja fel, feloldom s a közigazgatási bizottságot utasítom, hogy a szóban forgó összeg kézbesítése körül az árvaszék által követett s a felelősség során panaszolt eljárást vizsgálja meg, a vizsgálat eredménye alapján határozatilag intézkedjék, s határozatát az érdekelteknek azzal kézbesítse, hogy a mennyiben abban meg nem nyugodnának, ellene a törvény által megállapított záros határidőn belül felelősséggel élni joguk van. Indokok: Az alsóbbfoku határozatokat feloldani kellett, mert az 1877. évi XX. t.-cz. nem ad jogot arra, hogy a jelen esetben a község gyámhatósági uton marasztaltassék el. A szóban forgó ügyben, az árvaszék által követett eljárás megvizsgálására, a közigazgatási bizottságot utasítani kellett, mert a felelősség során az árvaszék eljárása ellen panasz emeltetik és mert az 1877. évi XX. t.-cz. 215. §-ának 2-ik pontja alapján az árvaszék eljárása ellen felmerült panaszok megvizsgálására a közig. bizottság illetékes.

A megyei árvaszék mulasztása folytán károsult fél által a szabályszerű jogorvoslattal el nem hárítható kár megtérítése iránti kereset első sorban a sérelmes határozat hozatalában résztvevő tisztviselők ellen s csak ha az elmarasztalt tisztviselők vagyontalansága, vagy a sérelmes határozatra szavazók ki nem deríthetése miatt eredményre nem vezet, intézendő a törvényhatóság ellen.

A m. kir. Curia 1893. évi 11,730. sz. határozata:

A kereset tartalma szerint felperes azon az alapon követel kártérítést az alperes törvényhatóságtól, mert ennek közege a megyei árvaszék által a kezelése alatt álló központi árvatárban volt pénze felperes beleegyezése nélkül s tudtán kívül másnak, t. i. K. Károlynak utalványoztatott és adatott ki, a ki a kérdéses összeget elsikkasztotta; a kártétel tehát kizárólag a megyei árvaszék hibájából és mulasztásából esett meg; az árvaszék eme mulasztásáért, illetve törvényellenes cselekményeért pedig az illető törvényhatóság felelős. Kétséget nem szenved ugyan, hogy azon esetben, ha a vármegyei árvaszék törvényellenes határozata által magánfélnek kárt okoz és ez szabályszerű jogorvoslattal elhárítható nem volt, a sértett félnek vagyoni fele-

nem deríthetők, sem pedig a mulasztást elkövetett árvaszéki tisztviselőket perbe nem idézte, hanem keresetét mindezeknek mellőzésével egyenesen a törvényhatóság ellen intézte s kereseti kárkövetelésének megfizetésében közvetlenül azt kérte marasztaltatni; eme keresetével, mint időelőttivel, az elsőbíróság által helyesen utasítottatott el.

d) Gyámhatósági pénzkezelés.

Annak szüksége, hogy a gyámpénztár részéről a pénzügyintézeteknél gyümölcsösztetés végett elhelyezendő tőkepénzek kiutalványozása, vagy a pénzügyintézeteknél elhelyezett és attól felveendő tőkepénzeknek a gyámpénztárba kiutalványozása a számvevőség előzetes meghallgatása mellett történjék, tekintettel az árvaszékek első fokban való felelősségére, fenn nem forog.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 9413. sz. határozata:

Felterjesztésére, melyben utasítást kér az iránt, vajjon szükséges-e az, hogy a gyámpénztár részéről a pénzügyintézeteknél gyümölcsösztetés végett elhelyezendő tőkepénzek kiutalványozása vagy a pénzügyintézetnél elhelyezett és attól felveendő tőkepénzeknek a gyámpénztárba kiutalványozása a számvevőség előleges meghallgatása mellett történjék, következőkben válaszolok az alispán urnak:

Azon kérdés felett adandó előleges számvevői vélemény szükségére, vajjon az árvapénztárnak készlete mely pénzügyintézetnél s mily összegben helyezendő el, fenn nem forog: mert az 1885. évi november hó 5-én 55,408. szám alatt kibocsátott rendeletben a ki- vagy beutaló utalványoknak csak láttamozása, illetve m. év szeptember hó 30-án 41,217. sz. a. kelt rendeletre hivatkozással 37,169/883. sz. a. kelt rendelettel kibocsátott szabályzat 16. §-a szerint ellenjegyzése s nyilvántartása tétetett a számvevőség kötelezettségévé. Adminisztratív szempontból kétségen kívül helyes, ha az árvaszék a pénzkészlet elhelyezése iránt hozandó határozatai előtt a számvevőt véleményre hívja fel, ki is véleményt adni köteles, de ezen vélemény az árvaszéket hozandó határozatában nem köti, miután a pénzkészlet elhelyezésénél is, ha a törvényes feltételek meg nem tartottak, az 1877. évi XX. t.-czikk 299. §-a szerint első sorban az árvaszék felelős. Ha azonban az árvaszék a készlet elhelyezésénél a számvevőt véleményadásra nem hívta fel, ez nem ad jogot a számvevőnek a be- és kiutaló utalványok láttamozásának megtagadására, miután a törvény értelmében és a megye törvény-

hatósági bizottságának a múlt év november 25-én tartott közgyűlésében 310. sz. a. hozott határozattal az árvaszék jogává, s kötelezettségévé tétetett a gyámpénztári készletet az 1886. év folyamán a fennálló gyakorlat szerint a Nyitrán székelő takarékpénztár, hitel- s kereskedelmi bank, kereskedelmi bank és népbankba elhelyezni. A szóban forgó számvevői előleges ellenjegyzés, illetve láttamozás, főképp oly célból szükséges, hogy egyfelől a főszámvevő az árvapénztári tőkék állapota és az azok állományában időközönként bekövetkezett változások tekintetében mindenkoron tájékozva legyen, és hogy másfelől a ki- és beutaló árvaszéki végzésekről általa vezetendő jegyzék alapján az ellenőrzést a törvény értelmében havonként tartandó pénztárvizsgálatok alkalmával kellően érvényesíthesse.

Miután azonban a megye törvényhatósági bizottsága az 1883. évi július 2-án tartott közgyűlésében 53. sz. a. elhatározta, hogy az árvatári pénzkészlet a kijelölt pénzügyintézeteknél egyenlő mennyiségben helyeztessék el; ezen arány megtartását a számvevő ellenőrizni, s ha meg nem tartatnék, erről az alispánt azonnal értesíteni tartozik.

Ugyanigy kötelessége az esetben is, ha az egyes elhelyezésre kijelölt pénzügyintézetek biztonsága felől időközben kételyei támadnának, ezeket alispán urnak minden késedelem nélkül tudomásra hozni.

Az árvaszék utasítása folytán a gyámpénztár részéről a takarékpénztárnál elhelyezendő pénzösszegek, a pénztárnok által személyesen adandók át a pénzügyintézetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 12,135. sz. határozata:

A főispáni felterjesztésre a következőkben válaszolok. Az árvaszékek részére 1877. évi november hó 11-én 47,046. sz. alatt kibocsátott ügyrend 92. §-a, mely a postán elküldendő pénzek és pénzértékeknek a postára feladása körül a pénztárnok által követendő eljárást szabályozza, egyszersmind utasításul szolgál arra, hogy mindazon esetekben, a melyekben az árvaszék a pénztárnokot valamely összegnek a takarékpénztárba betételére utasítja, a pénztárnok kötelessége ily pénzeket a takarékpénztárnak személyesen átadni, követelvén ezt a pénztárnak érdeke ugyanazon okból, a melynélfogva a postán elküldendő pénzeknek a postára feladása a pénztárnok kötelességévé tétetett. Ezeknek előrebocsátásával értesitem, hogy helyeslem abbeli intézkedését, mely oda irányul, hogy az árvaszék utasítása folytán a gyámpénztár részéről a takarékpénztárnál elhelyezendő pénzösszegek a pénztárnok által személyesen adassanak át a pénzügyintézeteknek.

A gyámpénztárból, ingatlanokra az 1877. évi XX. t.-cz. 289. §-a alapján a becsérték egyharmad részeig adható kölcsönöknél, a jelzálogul szolgáló ingatlan birtok becsértékéből a már létező betáblázott terhek háromszoros értékben leszámítandók.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 5746. sz. határozata:

K. Rudolf és P. Borbála részéről kiskoru fiuk K. Rudolfnak a szegedi 1325. számú telekjegyzőkönyvben 681. hr. sz. a. felvett házára 1400 frtos gyámpénztári kölcsön iránt előterjesztett kérelem tárgyában hozott alsóbb foku határozatokat, úgy mint: a városi árvaszéknek végzését és a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének határozatát, melyek szerint az 1400 forintos árvatári kölcsön megszavaztatott, a tisztii ügyész felelőssége folytán feloldandóknak találtam, mert az 1877. évi XX. t.-czikk

hangzó határozatokkal, a melyek szerint S. született N. Mária apján kérés-
mével, hogy a néhai édes anyja N. Ferenczné született S. Erzsi után ő reá
szállott 202 forint 91 krnyi örökségi követelése a gyámpénztárból részére
készpénzben fizetessék ki, elutasított, feloldom és annak kimondása mel-
lett, hogy a nevezett folyamodó örökségének a vármegyei gyámpénztárból
készpénzben való kifizetését követelni jogosult, rendelem, hogy a szükséges
fedezetnek a vármegyei gyámpénztári tartalékalapból leendő kiutalványozása
végett az árvaszék a vármegye törvényhatósági bizottságának előterjesztést
tegyen. Indokok: Az ügyiratokból kitűnik, hogy a v—i volt es. és kir. adó-
hivatal által a volt megyei törvényszéknek, ez által pedig a vármegyei árva-
széknek folyamodó édes anyja N. Ferenczné szül. S. Erzsi javára 202 frt
91 kr számoltatott át, mely követelés a Sz. Mihály és Sz. Péter n.-zs—i
lakosok által 1845. évi szeptember hó 29-én S. Anna Mária javára 530 frt-
ról kiállított kötvény után még fennálló 210 frt árvatári követeléssel fedez-
tetett és hogy ezen fedezetül szolgáló adóslevél a vármegyei gyámpénz-
tárban összesített kezelésbe vétetett. N. Ferenczné született S. Erzsi 1861
évi febr. 6-án elhalván, a gyámpénztárilag kezelt 202 frt 91 krnyi köve-
telése örökségképpen leányára S. született N. Máriára szállott és részére a
v—i kir. járásbiróságnak 1889. évi decz. 1-én 11,418. sz. a. kelt végzésével
be is szavatoltatott. Az S. szül. N. Mária 202 frt 91 krnyi öröksége fedeze-
tül szolgál a Sz. Mihály- és Péter-féle* kötelezvénnyen alapuló 210 frtnyi
árvatári követelés a nevezett adósoknak vagyontalanul történt elhalálozása
folytán behajthatlanná válván, a vármegye törvényhatóságának 1889. évi
október 21-én 2328. sz. a. hozott s az 1890. évi június hó 27-én 43.393. sz.

alatt kelt rendelettel jóváhagyott határozatával az adósokkal szemben a vármegyei gyámpénztári tartalékalap terhére leiratott. Tekintve miként azon körülmény folytán, hogy az S. szül. N. Mária 202 frt 91 krnyi örökségi követelése fedezetéül szolgáló, az Sz. Mihály- és Péter-féle adóslevelén alapuló 210 frtnyi árvtári követelés mint behajthatlan az adósokkal szemben a vármegyei gyámpénztári tartalékalap terhére leiratott, S. szül. N. Máriának örökségi követelése tekintetében a gyámpénztárral szemben fennálló igénye változást nem szenvedett, a felebbezett határozatok feloldása és annak kimondása mellett, hogy a nevezett folyamodó örökségének készpénzbeni kifizetését követelni jogosult, az árvaszéket a jelen rendeletem intézkedő részében jelzett eljárásra kellett utasítanom.

Gyámpénztári ügyekben a tiszti főügyész hozzájárulásával hozott közgyűlési határozat ellen a tiszti alügyész, a ki közvetlenül az árvaszéktől arra utasítást nyert, felebbezni jogosítva van.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 31,261. sz. határozata:

N. N. a fenforgó esetben, mint a központi gyámpénztárnak az Y. községi gyámpénztár átvételéből származott követelése behajtására árvaszéki végzéssel közvetlenül megbízást nyert, arra utasított tiszti ügyész, az ezen követelés felett hozott közgyűlési határozat ellen felebbezni jogosítva volt, sőt a mennyiben a részére közvetlenül adott megbízás alapján kedvező eredményü per tárgyává tett követelésnek más uton, t. i. az árvtartalék alaphoz való fedezése iránti határozatot a gyámpénztár vagy annak tartalék alapja iránt sérelmesnek, a vett megbízás alapján részéről kötelelességszerűen bírói uton is érvényesített érdekekkel és az elért eredménnyel ellentétben állónak találta, az ellen felebbezni kötelelességében is állott. Azon körülmény, hogy a tiszti alügyész által megfelebbezett határozathoz a tiszti főügyész hozzájárult, a felebbezés jogosultságát kétségesse nem teszi, mert a határozatban érintett érdek képviselésére a megbízást és utasítást közvetlenül az árvaszéktől vette, azon érdeket a közvetlenül neki adott megbízás alapján és nem a főügyész rendelkezésére, annak helyetteseként képviselte.

Nagykorúakká vált örökösök gyámpénztárilag kezelt pénzét az árvaszék bírói kézbe csak akkor teheti le, ha a vonatkozó határozat valamelyik örökösnek nem kézbesíthető vagy valamelyikök a neki járó készpénzt a végzés kézbesítésétől számított fél év alatt fel nem veszi.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 87,170. sz. határozata:

A néhai S. Emanuel hagyatéki ügyében az árvaszék és a kir. járásbíróság között felmerült illetékességi összeütközés, illetőleg nézeteltérésre vonatkozólag a következőkről értesítem az árvaszéket. D. Keresztély 1858. évi január 30-án kölesön vett a néhai S. Emanuel árvaát illető pénzekből 100 p. frtot (= 105 o. é. frttal) és azt jelzálogilag is biztosította.

Néhai S. Emanuel utódai közül S. Róbert és S. István kiskorúnak képviselétében a vármegyei tiszti ügyész és S. Teréz férj. K. Istvánné felperesek 1888. évi augusztus hó 28-án pert indítottak a kir. járásbíróság előtt D. Péter, mint D. Keresztély törvényes örököse és K. Frigyes a jelzálog tulajdonosa alperesek ellen a fenebbi kölesön rökéből őket megillető 30 frt és járulékaik iránt. A s. kir. járásbíróság marasztaló ítéletet hozott, mely jogerőre

radó készpénzt és D. Keresztély eredeti kötelezvényét az árvaszék átküldötte a s. kir. járásbíróshoz a végett, hogy néhai S. Emanuel többi örököseit, névzerint S. Berta nagymihályi, M. Józsefné sátorlajaujhelyi és S. Antal budapesti lakosokat az átküldött összeg és kötelezvény átvételére hívja fel. Ezen összeg és kötelezvény kiszolgáltatása tárgyában merült fel illetékességi összeütközés, illetőleg nézeteltérés a s. kir. járásbíróshoz és az árvaszék között s a kir. járásbíróshoz a vonatkozó bírósági iratokat felterjesztette a kir. igazságügyminiszter urhoz, mert az említett iratokból azon körülmény, vajjon az árvaszék részéről az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-ában előírtaknak elég tétetett, s a pénz bírói kézhez letételének feltételei beállottak-e, meg nem állapítható és mert különben is a néhai S. Emanuel hagyatékára vonatkozó iratok áttételének indokolatlan megtagadása folytán a bíróság nincs abban a helyzetben, hogy a pénz felosztását eszközölhesse.

Rendeletem folytán a néhai S. Emanuel hagyatékára, illetve a S. árvák vagyonának megállapítására és felosztására vonatkozó iratok az árvaszék által hozzám felterjesztetvén, azokat a kir. igazságügyminiszter ur rendelkezésére bocsájtottam, ki is azokat a s. kir. járásbíróshoz megküldvén, alkalmas adott a nevezett bíróságnak, hogy már most a kívánt iratok figyelembe vételével határozhasson az árvaszék által az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-ára való hivatkozás mellett áttett készpénz és kötelezvény kiszolgáltatásának kérdésében. A s. kir. járásbíróshoz erre leszállította saját tárgyi illetékességét, határozatát azzal indokolván, hogy oly hagyatékoknál, hol nagy és kiskorú örökösek vannak érdekelve, az árvaszék az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §. 2-ik bekezdése szerint csak abban az esetben van jogosítva a hagyatéki pénzt vagy pénzürtéket bírói kézbe letenni, ha az érdekelt örökösek közt az örökségi tárgyalás alkalmával egyezség nem jött létre; továbbá, hogy az árvaszék elmulasztotta a jogosultakat felszólítani, hogy a szóban forgó készpénzt az árvaszéktől vegyék át, végre, hogy a 105 ftos kötelezvény az árvaszék mint az S. örökösek hagyatéki vagyonából kölcsönadó, tehát hitelező részére állítatván ki, ezen kötelezvényt az árvaszék köteles az adósoknak, kik az értékét már visszafizették, kiszolgáltatni. Az ügy ezen állásában nem alkalmas arra, hogy az az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján a minisztertanács elé terjesztessék, mert az s. kir. járásbíróshoz igaz van annyiban, a mennyiben rámutatott arra, hogy első sorban az árvaszék köteles a kezelése alatt állott vagyonból befolyt készpénznek átvételére a nagykoruakká vált jogutódokat, az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-a értelmében felszólítani. A mi pedig a 105 ftos kötelezvényt illeti, az S. árvák tömege javára kiállított, s az árvaszék kezelése alatt volt ezen kötelezvényt, a mennyiben az abban kikötött tőke járulékaival befizettetett, az árvaszék van hivatva, a nyugtátványozási záradék reá vezetése mellett a fizetőnek visszaszolgáltatni. Ily körülmények között az árvaszék által felterjesztett iratok visszaküldése mellett utasítom az árvaszéket, hogy a szóban forgó készpénzt és kötelezvényt szerezze vissza az s. kir. járásbíróshoz, a kötelezvényt, a mennyiben a tartozás ki van egyenlítve, nyugtátványozási záradékkal ellátva kézbesíttesse a fizetőnek, a nagykoruakká vált örököseket pedig osztályrészeik pontos megjelölése mellett szólítsa fel, hogy a nekik járó készpénzt az árvaszéktől vegyék

fel. Ha a vonatkozó határozat valamelyik örökösnek kézbesíthető nem volna, vagy valamelyikük a neki járó készpénzt a végzés kézbesítésétől számítandó fél év alatt fel nem venné, akkor áll be az az eset, melyben az árvaszék az illető nagykoru örökös részét az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-ához képest bírói kézbe letenni tartozik.

Ha a bíróság ezen előzmények után is leszállítaná saját tárgyi illetőségét, az esetben az iratok az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-ában körülírt eljárás végett az árvaszék által hozzám haladéktalanul felterjesztendőek lesznek.

A gyámhatóság alól való felszabadulásra vonatkozó határozat csak akkor tekintendő kézbesíthetlennak és ezen alapon a gyámpénztárban kezelt érték bírói kézbe csak akkor tehető le, ha előzetesen az illető lakhelyének kipuhatolása és a határozat kézbesítése megkíséreltetett, de a kísérlet eredménytelen maradt.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 28,149. sz. határozata:

Nagykorúságot elért J. Samu gyámpénztári kezelés alatt állott tőkepénze és kamatainak bírói letétbe helyezése iránt a budapesti kir. törvényszékekkel szemben felmerült kérdés tárgyában a m. kir. igazságügyminiszter ural egyetértőleg a következőket jelentem ki:

Az árvaszék, miután Z. Samu nagykorúságát elérte, kiutalványozta a gyámpénztárban a nevezett javára kezelt tőkepénzt s a nagykorúság elérte napjától járó kamatokat Z. Samunak, a nagykorúság napjáig járó kamatokat pedig Z. Samu anyjának özv. Z. Albertnének mint volt t. és t. gyámnak, de akképen, hogy mindkét összeg Z. Samu és özv. Z. Albertné közös nyugtatóványára fizetessék ki. Minthogy azonban Z. Samu Amerikában tartózkodik, a kézbesítő visszamutatta az idézett árvaszéki végzésnek Z. Samu részére kiállított példányát, özv. Z. Albertné pedig tekintettel fiának távollétére azon kérelemmel járult az árvaszék elé, hogy közös nyugtatóvány ne kívántassék, hanem nevezett fia kiskorúságának idejéből származó kamatok neki t. i. özv. Z. Albertnének saját nyugtatóványára kifizetessenek.

Az árvaszék erre, abból indulva ki, hogy az özvegynek említett kérelme következtében a tulajdonjog az utalványozott összeg egy részére nézve vitássá vált és támaszkodva arra, hogy a gyámhatóság alól felszabadulásra vonatkozó határozat Z. Samunak kézbesíthető nem volt, a kérdéses gyámpénztári tőkét kamatával együtt, hivatkozással az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-ára, átküldte a budapesti kir. törvényszékhez bírói letétbe. A budapesti kir. törvényszék az átküldött összeget bírói letétül el nem fogadta, kijelentvén, hogy ezen összeg még részben sem vált vitássá és hogy Z. Samu távollétére való tekintettel az árvaszék van hivatva az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-a értelmében a további intézkedéseket megtenni. Miután az 1877. évi XX. t.-cz. 16. és 35. §-ai szerint azon kamatok, melyek Z. Samu kiskorúsága alatt lettek esedékesekké, kétségkívül özv. Z. Albertnének illetik; miután továbbá e kamatokat az árvaszék saját hatáskörében eljárva özv. Z. Albertné részére már ki is utalványozta; miután végül özv. Z. Albertné nem kér egyebet, mint azt, hogy az utalványozott kamatok neki saját nyugtatóványára kifizetessenek, ennél fogva nem helyes ama felfogás, mintha a kérdéses kamatok felvételére vonatkozó jogosultság vitássá vált volna. Áttérve Z. Samu igényére, e tekintetben nem egészen helyes sem a kir. törvényszéknek, sem az árvaszéknek álláspontja.

A kir. törvényszéké azért nem, mert Z. Samu, bár Amerikában és budapesti hozzátartozói előtt gyakran hosszabb ideig ismeretlen helyen tar-

ezen újabb végzés, ugyancsak a gyámnoság azon megszabadulásra vonatkozó határozat a kézbesítés eszközzése végett ide felterjesztessék. Ha a végzések Z. Samunak Amerikában kézbesíthetők nem volnának, vagy pedig a kézbesítéstől számítandó fél év alatt Z. Samu az utalványozott összeget fel nem venné, az árvaszék jogában állandó ezen összeget az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §-a értelmében bírói kézbe letenni, a mennyiben időközben szükségessé nem válik az, hogy az árvaszék Z. Samut az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ának d) pontja alapján gondnokság alá helyezze és így vagyonát gyámhatósági kezelés alatt továbbra is megtartsa.

A gyámpénztári tartalékalap fentartása és gyarapítása szükséges a végből, hogy a gyámpénztárban netalán előálló veszteségek pótolhassanak.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 60,322. sz. határozata:

A Cs. községi gyámpénztári tartalékalapból 5237 frt 64 krnyi összegnek a község által venni szándékolt ház vételárának fedezésére fordítása iránt a nevezett község képviselőtestülete által hozott határozatot jóváhagyásra alkalmasnak nem találtam, mert a gyámpénztárban pl. tőke vagy kamat követelések behajthatatlansága folytán veszteségek merülhetnek fel, és azok esetleg a község által lévén pótlandók, a gyámpénztári tartalékalap fentartása és gyarapítása szükséges a végből, hogy a község a veszteséget egészen vagy részben a nevezett alapból pótolhassa és ekként a különben reá háramló kártérítés terhét kikerülhesse, vagy legalább enyhíthesse.

Ismeretlen tartózkodásu egyének javára a gyámpénztárban kezelt összegek a szegény alaphoz nem csatolhatók, hanem azokat bírói kézbe kell letenni.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 39,834. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottsága a városi gyámpénztárnál ismeretlen tartózkodásu egyének javára régóta kezelt és kamataival együtt az 1892. évi december hó végével 10,059 frt 61 krban kimutatott összegnek a városi szegényalaphoz leendő csatolását azzal rendelte el, hogy az egyes jogositottaknak jelentkezésére ezeknek követeléseit a város 32 éven belül kamat nélkül kifizeti.

A város tanácsa által felterjesztett fenti határozatot jóváhagyásra

alkalmasnak nem találtam. Mert a városi árvaszék 1892. évi december hó 31-én 1553, 2834. sz. a. közzétett hirdetményében felsorolt követelők, illetve örökösök jogaik érvényesítésére azzal hívtak fel, hogy a mennyiben a hirdetést követő hat hónap alatt nem jelentkeznek, a javukra kezelt tömeggel az 1877. évi XX. t.-cz. 286. §. szerinti eljárás fog követettni. Az idézett törvényszakas második bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy ha a gyámhatóság alóli felszabadulásra vonatkozó határozat az illetőnek kézbesíthető nem volna, vagy a kézbesítéstől számított félév alatt a pénzt, vagy pénzértéket fel nem venné, tartozik az árvaszék azt birói kézbe letenni. Az árvaszéknek tehát köteleességében áll a gyámpénztárban tovább nem kezelhető összegeknek birói kézbe letétele iránt intézkedni a vármegye törvényhatósági bizottságának a törvénnyel ellenkező fenebbi rendelkezése pedig helyt nem foglalhatván, általam jóváhagyható nem volt.

A közigazgatási bizottság a vármegyei gyámpénztári tartalékalap terhére utalványozásokat nem teljesíthet. Ez a törvényhatósági bizottság jogkörébe tartozik, mely e részben a belügyminiszter jóváhagyása mellett intézkedik.

A gyámoltak és gondnokoltaknak a gyámpénztárban kezelt tőkepénzeik után járó kamatokra kivetett kamatadó és általános jövedelmi pótdadó, a gyámpénztárból az illető gyámoltak és gondnokoltak kamatjövedelméből fizetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 22,988. sz. határozata:

A vármegyei gyámpénztárban kezelt tőkepénzek kamatjövedelme után némely gyámoltakra kirótt tőkekamat- és jövedelmi pótdadó kiutalása tárgyában a közig. bizottság gyámügyi felelőv. küldöttsége által másodfokon hozott határozatot a t. ügyész részéről közbetett felelőv. folytán felülvizsgáltatván a következőleg határoztam: Az id. határozatot, mely szerint a vármegyei árvaszék azon határozata, melylyel az árvaszék a kiskoru S. Keresztély gyámpénztári kezelés alatt levő tőkepénze után 179 frt 1 kr. P. Blanka gyámpénztári kezelés alatti tőkepénze után 212 frt 80 kr, kiskoru S. Betti gyámpénztári kezelés alatt levő tőkepénze után 140 frt, P. Miksa tőkepénze után 519 frt 47 kr, H. János tőkepénze után 89 frt 61 kr, N. Margit és János tőkepénze után 332 frt 49 kr. tőkekamat és általános jövedelmi pótdadót kiutalványozott és az illetékes kir. adóhivataloknak megküldetni rendelte, F. Dezsőnek kötvényben kezelt tőkepénze után pedig ennek gyámját, id. N. Józsefet utasította, hogy a kiskoru terhére előírt 170 frt 73 krt az adóhivatalba fizessen be, azzal a fentartott módosítással, hogy az árvaszék által kiutalt 1473 frt 38 kr, ugy id. N. József, mint kiskoru F. Dezső gyámja által fizetendő 171 frt 73 kr, helyesebb számítással 170 frt 73 kr nem az illető érdekelt és felsorolt árvák tömegéből, hanem a vármegyei gyámpénztári tartalékalapból fizetessék ki; és egyúttal az árvaszék utasított, hogy a szóban levő adóknak a kincstártól leendő visszatérítésére a törvényes lépéseket tegye meg, megváltoztatom és az árvaszék id. határozatát oly módosítással emelem érvényre, hogy a p—i kir. pénzügyigazgatóság átiratában megállapított tőkekamatadók és pótdadók, melyeknek az illetők jövedelméből visszatartására a vármegyei pénztári tisztség árvaszéki határozattal utasítva lett, az illetőknek az árvaszék kezelése alatt levő pénzből azonnal kiutalványozandók; ha pedig az egyik vagy másiknál azért nem volna lehetséges, mivel az illető önjoguságát elérvén, az árvaszékban részére kezelt pénzbeli vagyona neki már kiadatott, e körülményről további intézkedés végett a p—i kir. pénzügyigazgatóság értesítendő. Indokok: A vármegyei t. ügyész

4. Örökösödési eljárás.

A községi jegyzők nem jogosultak a hagyatékokat hivatalból leltározni, ha pusztán nagykoru örökösök vannak s ezek a leltározást nem kérik.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 58,499. sz. határozata:

A t i s a—i kir. járásbíróságok által csupán nagykoru örökösöket érdeklő hagyatéki ügyek körül követett azon eljárás tárgyában, hogy a nevezett kir. járásbíróságok a hagyatéki eljárást csak az azt kérelmező külön folyamodványra indítják meg, az igazságügyminiszter urral egyetértőleg értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy a nevezett járásbíróságoknak szóban levő eljárása a fennálló szabályokkal megegyező.

Egyuttal, miután az iratokból az látom, hogy a vármegyében községi jegyzők a hagyatékokat akkor is hivatalból leltározzák, ha pusztán nagykoru örökösök vannak s ha ezek a leltározást nem is kérik: felhivom a közigazgatási bizottságot, intézkedjék az iránt, hogy ezen törvényes alappal nem bírós az érdekelteknek jogtalanul költségeket okozó eljárástól a községi s községi jegyzők eltiltassanak.

Holtta nyilvánítás, valamint a közokirattal nem igazolható elhalálozás eseteiben a haláleset felvétele csakis bírósági, vagy ezen alapuló gyámhatósági utasításra eszközölhető. A holtta nyilvánítás kizárólag bírói utra tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 53,089. sz. határozata.

Ha az 1877. évi XX. t.-cz. 243. §-ában említett föltételek fenn nem forognak, az örökösödési eljárás a gyámhatóság által meg nem indítható.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 67,665. sz. határozata:

A néhai id. gróf E. Imre b—i volt lakos hagyatéki ügyében a közig. bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által másodfokon hozott határozatot, az ellene gróf E. Imre r—i lakos és K. Kálmán vármegyei tiszti főügyész által közbetett felelősségi folytán felülvizsgálat alá vevén, következőleg határoztam. Az idézett másodfoku határozatot, melylyel a vármegyei árvaszék néhai id. gróf E. Imre hagyatéka ügyében hozott határozatának a hagyatékok tárgyalását elrendelő intézkedése megváltoztatott és utasított a vármegyei árvaszék, hogy gróf E. Imre kiskoru gyermekei részére azok rokonai közül gondnokot rendeljen s azt figyelmeztesse, hogy fentnevezett

értelmében való megindítása iránt intézkedjék. Indokok: Az özveggy P. Viktorné által a vármegyei árvaszékhez előterjesztett fentebbi kérelem teljesítése a felebbezés tárgyává tett határozatok szerint azért tagadtatott meg, mivel a gyámhatósági illetékesség az 1877. évi XX. t.-cz. 198. §-a értelmében a községi illetőség után állapítandó meg, a jelen ügyben érdekelt kiskorúak azonban T. városban illetőséggel nem bírván: a vármegyei árvaszek illetékessége sem volt megállapítható. Tekintve, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. 198. §-a szerint az árvaszék a kiskorúak vagy gondnokoltak feletti gyámhatósági illetékessége megállapításáról rendelkezik, hagyatékok tárgyalására való illetékessége azonban nem az idézett szakasz rendelkezése, hanem az 1868. évi LIV. t.-cz. 562., illetve 37. §-a értelmében állapítandó meg, a mely szaka-

szok szerint az örökösödési eljárásra azon bíróság illetékes, a melynek területén az örökhagyónak utolsó rendes lakhelye volt és a mely illetékesség az 1877. évi XX. t.-cz. 233. §-a 1. és 2. pontja eseteiben ugyanazon törvény-czikk 236. és 243. §-ai rendelkezésénél fogva az árvaszéket illeti; tekintve; hogy néhai P. Lajos utolsó rendes lakhelye a haláleset-felvételi iv szerint T.-ban volt és hagyatékának tárgyalása kiskoru örökösök érdeke szempontjából kérelmeztetett: a megfelelőbbezett határozatok feloldása mellett a vármegyei árvaszéket a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint utasítani kellett.

Az örökhagyó életében ideiglenes szerződéssel eladott, de véglegesen csak az örökhagyó halála után átruházott ingatlanok vételárának beszavatolása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi szept. 15-én hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 154. lapján.)

Ha az örökösök ismeretlenek vagy nincsenek, a hagyatéki eljárás nem az árvaszék, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi jan. 4-én hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 154. lapján.)

Oly esetekben, midőn az örökség tárgyát ingatlanok vagy telekkönyvileg bejegyzett jogok is képezik és így, úgy az ingatlanok mint az ingók átadása a bíróság hatáskörébe tartozik, ha az átadó végzés meghozatala után tűnik ki, hogy a hagyatékhoz előbb kiderítve nem volt ingóságok is tartoznak, ezen utolag kiderített ingók átadására vonatkozó eljárás szintén a bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi decz. 18-án hozott határozata:
(Közölve az I. kötet 150. lapján.)

Mindazon esetekben, melyekben az öröklés megnyiltakor a hagyatékhöz ingatlan vagyon vagy telekkönyvileg bejegyzett jog tartozott, habár az örökségnek tárgya az örökösödési eljárás folyama alatt eladatott is, a további eljárás illetőleg a hagyatékat átadása a kir. bíróság hatásköréhez tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 43,470. sz. határozata:
(Közölve az I. kötet 149. lapján.)

Hagyatéki ügyben a perreutasítás után felmerült kérdésben az osztály megtevétele és a hagyatékat átadása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 20-án hozott határozata:
A kir. miniszterium néhai H. János és társai hagyatéki ügyében a szabadkai kir. törvényszék és Zenta város árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközés esetét vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőleg határozott: ezen ügyben a további eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: a Zentán elhalt H. János, H. Ferencz és H. Vik-

közt megállapodás jött létre, melyben a többi közt megállapított, hogy H. János hagyatékából néhai H. Viktor P. Jánosnének (a törvénynél fogva szintén öröklésre hivatott) leszármazói mit sem kapnak, mert a közös ingatlanok elkülönítése alkalmával oly ingatlanokat kaptak, melyek értékesebbek, mint a többi telekkönyvi tulajdonosok birtokai (az egyezés 5. pontja). Ezen egyezéshez P. Péter, egyik örökös, hozzá nem járult, de midőn ez időközben elhalt, örökösei, illetve képviselőik az 1890. évi november 20-án felvett jegyzőkönyv szerint kijelentették, hogy az 1878. évi december 1-én létrejött megállapodásokat fentartani kívánják s azok alapján kérik a hagyatéki ingatlanokat elkülöníteni és bíróilag átadni. Zenta város árvaszéke azonban 522/891. sz. határozatával a fennebb jelzett megállapodásoknak a hagyatéki ingatlanok telekkönyvi állásának rendezésére s a közönség megszűntetésére vonatkozó részét jóváhagyta ugyan, azon részétől ellenben, mely szerint megállapított, hogy H. Viktor P. Jánosné árvái néhai H. János hagyatékából mitsem kapnak, a gyámhatósági jóváhagyást megtagadta; minek következtében a szabadkai kir. törvényszék 15,901/1892. sz. a. hozott végzésével a most nevezett kiskoru árvák gyámját a többi örökös ellen a per útjára utasította. A kiskoru árvák gyámja a kitűzött határidő alatt a pert meg nem indítván, az egyik érdekelt nagykorú örökös, H. Mátyás a törvényszéknél a hagyaték átadását kérte. Erre a szabadkai kir. törvényszék a hagyatéki iratokat azon megkereséssel küldötte át Zenta város árvaszékehez (3435/1893. sz. alatt), hogy az osztályegyezséget a kiskoru árvák érdekében hagyja jóvá. Zenta város árvaszéke azon indokból, mert a gyámhatóság csupán az összes örökösök beleegyező hozzájárulásával létrejött osztályegyezséget van hivatva elbírálni, az iratokat az 1868. évi LIV. t.-cz. 590. §-a értelmében leendő eljárás végett a szabadkai kir. törvényszékhez visszaküldötte; ezen törvényszék pedig abból indulva ki, hogy a pernek meg nem indítása folytán a hagyaték vitássá lenni megszűnt, azt ismét az árvaszékhez áttette (6721/1893. sz. a.). Ezek szerint a fenti hagyatéki ügyben a további eljárásra a szabadkai kir. törvényszék Zenta város árvaszékét, ezen árvaszék ellenben a nevezett törvényszéket tartja illetékesnek. A további eljárás a bíróság hatáskörébe volt utalandó; mert az 1868. évi LIV. t.-cz. 590. §-a értelmében, ha a perreutasított fél a keresetet a kitűzött határidő alatt be nem adja, az osztály megtételét és a hagyaték átadását azon bíróság eszközli, mely az örökösödési perben illetékes lett volna; és mert az árvaszék az örökösök között létrejött megállapodásokat egyszer már meghírlás tárgyává tevén s éppen az ő jóváhagyásának megtagadása folytán történvén a perreutasítás, a hagyatéki ügy elintézése az árvaszék részéről sem gyámhatósági, sem örökösödési eljárás czimén további intézkedést nem igényel. (11,267.1894. J. M. sz.)

Ha hagyatéki ügyben az örökösöknek gyenge elméjű özvegye mint örökös érdekelve nincsen és az érdekelve volt kiskoru nagykorúságát időközben elérte, az eljárás a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1894. évi júl. 17-én hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 148. lapján)

Ha az ismeretlen helyen távol levő örökös nem áll gyámhatóság alatt, sem pedig gyámhatóság alá tartozó örököstársa nincsen, a hirdetményi eljárás s az egész hagyatéki tárgyalás birói utra tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi május hó 20-án tartott ülésben hozott határozata:

A kir. miniszterium, néhai H. József volt zsadányi lakos hagyatéka ügyében H. vármegye árvaszéke és a h—i kir. járásbiróság között felmerült hatásköri összeütközés esetét 1892. évi május hó 20. napján tartott ülésében vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján következőleg határozott: Ezen ügy a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: Néhai H. Mihály rendes lakhelyén, Zs. községben végrendelet nélkül két nagykorú leszármazó, névszerint H. Mihály és Antal hátrahagyásával halt meg, kik közül az utóbbi már tizenegy év óta ismeretlen helyen távol van, de az 1877. XX. t.-cz. 28. §-nak d) pontja értelmében gondnokság alá helyezve nincsen.

Ha azok közül, kiket az örökség valószínűleg illetni fog, habár azok nagykorúak is, egyik vagy másik ismeretlen helyen távol van, az 1877. évi XX. t.-cz. 233. §-ának 2. pontjánál fogva hivatalos beavatkozásnak, nevezetesen az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-ában idézett 1868. évi LIV. t.-cz. 576. §-ához képest megindítandó hirdetményi és örökösödési eljárásnak van helye.

Ezen hirdetményi és örökösödési eljárás az 1877. évi XX. t.-cz. 243. és 257. §-ának rendelkezései szerint rendesen a bíróság hatáskörébe tartozik s a gyámhatóság az eljárásra csak az esetben illetékes, ha az ismeretlen helyen távol levő örökös gyámhatóság alá tartozik, vagy ilyennek örökös társa. Miután pedig a jelen esetben sem a távollevő örökös H. Antal nem áll gyámhatóság alatt, sem pedig gyámhatóság alá tartozó örökös társ nincsen, ennél fogva a jelen ügyben az 1868. évi LIV. t.-cz. 576. §-ában körülírt hirdetményi eljárás s illetőleg az egész hagyatéki tárgyalás birói utra tartozik, annál is inkább, mert a bíróságnak nem feladata hivatalból szorgalmazni a gondnokság gyámhatósági elrendelését, hanem e tekintetben az 1877. évi XX. t.-cz. 32. §-a irányadó és mert az ügygondnokot, aki nem a hirdetmény kibocsátása alatt, hanem csak az esetben nevezhető ki, ha a távollevő a hirdetményi felszólításra sem személyesen, sem meghatalmazott által meg nem jelennek, az 1868. évi LIV. t.-cz. és az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-a értelmében e hagyatéki eljárásra s a hirdetmény kibocsátására illetékes hatóság, tehát ha gyámhatóság alatt álló személyek érdekelve nincsenek, a bíróság nevezi ki.

Törvénybe ütközik általánosságban kimondani azt, hogy egyes járásokban — fontosabb eseteket kivéve a hagyatékok tárgyalása a főszolgabíróra bízandó.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 103,125. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának N. Antal kir. közjegyző folyamodványa iránt hozott határozatát N. Antal felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett határozat nem felebbezett részét érintetlenül hagyom. Azon felebbezett részét pedig, melyben az árvaszék azon gyakorlata, hogy a t—i járásban egyes fontosabb eseteket, valamint V. és Sz. községekben tárgyalandó hagyatékokat kivéve, a hagyatékok tárgyalását a járási főszolgabíróra bizza, — helyeseltetett, megsemmisítem: Mert az 1886. évi VII. t.-cz. 30. és 31. §-ai rendelkezéseibe ütközik általánosságban kimondani azt, hogy egyes járásokban fontosabb eseteket kivéve

A községi előjárók hagyatéki ügyekben a gyámhatósági megbízás alapján eljáró kir. közjegyzők idézvényeinek gyors és díjtalan kézbesítéséről gondoskodni kötelesek. Az ily kézbesítések az 1877. évi XX. t.-cz. 170. §-ának 10. pontjában jelölt gyámügyi teendők lévén, azok teljesítése a közgyám feladatává is tehetők.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 4147. sz. határozata:

A hagyatéki ügyek tárgyalásával megbízott kir. közjegyzők által ezen ügyben kibocsátott idézvényeknek a községi közegek által haladéktalanul eszközözlendő kézbesítése iránt kiadott rendelkezését a közigazgatási bizottságnak, mely rendelkezés ellenében Bulla Sándor, felső-eőri községbíró felszólamlással élt, a felszólamlás elvetésével helybenhagyandónak, és ehhez képest kijelentendőnek találom, hogy a községi előjárók a hagyatéki ügyekben gyámhatósági megbízás alapján eljáró kir. közjegyzők idézvényeinek gyors és díjtalan kézbesítéséről gondoskodni tartoznak éppen úgy, mintha azon idézvény a megyei árvaszék vagy a szolgabíró által közvetlenül bocsátatott volna ki. Mert a kir. közjegyző gyámhatósági megbízáson alapuló eljárása körében, e megbízó gyámhatóság közegének tekintendő, s a részéről hagyaték-tárgyalási ügyekben kibocsátott idézvények kézbesítése a községek megterhelhetése nélkül is eszközölhető annál fogva, mert a kézbesítés eszközlése az 1877. évi XX. t.-cz. 170. §-ának 10. pontjában jelölt gyámügyi teendők közé sorozottan a községi közgyám feladatává is tehető.

A községi előjáróság valamely hagyaték tárgyalásával, az 1877. évi XX. t.-cz. 171. s 246. §-ában foglalt eseteket kivéve, meg nem bízható. Hagyatéki tárgyaláshoz a fél csak személyes vagy meghatalmazással ellátott képviselő általi megjelenésre kötelezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 17432. sz. határozata:

Néhai P. T. hagyatéki ügyében a k—i kir. járásbíróság és K. város árvaszéke közt felmerült vitás kérdés iránt a következőket jelentem ki: A szóban forgó hagyatéki ügyben a nevezett árvaszék által követett eljárást, mint törvénybe ütközőt, egész terjedelmében hatályon kívül helyezem és rendelem, hogy K. város árvaszéke a szóban forgó hagyatékot az 1886. évi VII. t.-cz. 30. §-a szerint a kir. közjegyző által tárgyaltsassa le. Mert a szó-

ban forgó esetben az 1886. évi VII. t.-cz. 30. §-a második bekezdésében foglalt s hagyatéknek közjegyző által leendő tárgyalásától eltérést megengedő kivételek fenn nem forognak. Mert az 1877. évi XX. t.-cz. 171. s 246. §-ai alapján a hagyaték tárgyalásával községi előjáróság csak akkor bizható meg, midőn csupán leszármazó kiskoru, vagy nagykoru, de gyámhatóság alatti törvényes örökösök vagy ilyenek és nagykoru törvényes örökösársak és csekély vagy csak annyi vagyon marad, melynek jövedelme nem több, mint a mennyi a kiskorúak eltartására okvetlen szükséges. A jelen esetben azonban az örökösökül jelentkezők, az örökhagyónak nem leszármazói. Megsemmisítendő volt a tárgyalás, eltekintve az árvaszék azon alaptévedésétől, hogy a hagyatékot egyik tagja által tárgyalattatta, még azon okból is, mert a feleket hagyatéki tárgyalásra idéző 336. sz. végzés azon intézkedése, hogy a mennyiben a tárgyaláson meg nem jelennének, a közgyám által fognak képviseltetni, törvényes alappal nem bír, miután a 336/886. sz. végzésben a fél csak személyes vágy szabályszerű meghatalmazással ellátott képviselő általi megjelenésre lett volna kötelezhető.

A hagyatéki kimutatás mellékleteinek elkészítése nem tartozik azon munkálatok közé, melyeket mint a tárgyalás- és leltározással szorosan összefüggő cselekményeket a közjegyző díj nélkül teljesíteni tartoznék.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 6191. sz. határozata:

A néhai N. Bálintné, szül. O. Julianna hagyatékának tárgyalásával megbízott Sz. Gyula kir. közjegyző díjai tárgyában a közigazgatási bizottság gyámügyi főlebbviteli küldöttsége által másodfokon hozott határozatot az ez ellen Sz. Gyula részéről közbetett felebbezés folytán vizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, melylyel a városi árvaszék határozata nem felebbezett részeinek érintetlenül hagyása mellett megfelebbezett azon részében, melylyel a közjegyző által másolási és hitelesítési díjak czímen felszámított 60 kr. és 1 frt 30 krnak megállapítását mellőzte, megváltoztatom és a nevezett közjegyző által másolás és hitelesítés czímen igénybe vett díjakat, azonban mégis a másolási díjat 50 kr-ra, a hitelesítési díjat 1 frt 15 kr-ra mérsékelve megállapítom. Indokok: A kir. közjegyző által a hagyatéki tárgyalási jegyzőkönyvnek a hagyatéki kimutatás mellékletéül elkészített másolataért, valamint ezen jegyzőkönyv s a hagyatéki leltár másolatának hitelesítéseért felszámított díjak megállapítását az árvaszék azon indokolással mellőzte, hogy az 1886. évi VII. t.-cz. 33. §-ának hatodik bekezdése értelmében a hagyatéki kimutatás és mellékleteinek elkészítéseért díjazás nem jár. Tekintve azonban, hogy az idézett törvénycikknek a gyámhatóságok ügykörét érintő némely rendelkezései egyöntetű alkalmazása iránt 1889. évi márczius hó 6-án 15,595. sz. alatt kibocsátott belügyminiszteri körrendelet III. rész 5. a) pontja értelmében a hagyatéki kimutatás mellékleteinek elkészítése nem tartozik azon munkálatok közé, melyeket mint a tárgyalás- és leltározással szorosan összefüggő cselekményeket a közjegyző díj nélkül teljesíteni tartoznék, a kir. közjegyző által másolás és hitelesítés czímen felszámított díjakat, és pedig a két oldalra terjedő, az első oldalon számadást tartalmazó, a második oldalon pedig 25 sornál többre terjedő hagyatéktárgyalási jegyzőkönyv másolásáért az 1880. évi LI. t.-cz. 16. §-a alapján 40 krban, a hagyatéktárgyalási jegyzőkönyv s a három oldalra terjedő rovatos leltár hitelesítéseért ugyanazon t.-cz. 11. §-ának b) pontja alapján 1 frt 15 krban megállapítani kellett.

gyatéki ügyekben, melyek a kir. bíróságok hatáskörébe tartoznak, a tárgyalásnak vezetése a kir. bíróságok által közjegyzőre bízandó, csakis azokra a hagyatéki ügyekre vonatkozik, a melyekben kiskorúak, vagy más gyámhatóság alatt állók érdekelve nem lévén, a tárgyalás elrendelése és a tárgyaló közeg kiküldése is a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Az 1886. évi VII. t.-cz. 30. §-a taxative állapítja meg azon eseteket, melyekben az örökösödési ügyek tárgyalásánál a kir. közjegyzők mellőzhetők, nem függ tehát a gyámhatóság elhatározásától, hogy a közjegyző mellőztessék-e vagy nem.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 80.897. sz. határozata:

P. Oszkár kir. közjegyzőnek S. A. r. t. város árvaszeke ellen emelt panasza tárgyában hozott s általam a m. kir. igazságügy miniszter ural közölt határozatára,— mely szerint a közigazgatási bizottság a fentnevezett közjegyző által emelt panaszt alaposnak ismervén el, utasította Sz. A. város árvaszékét, hogy jövőben az 1886. évi április hó 2-án 18.948. sz. a kiadott belügyminiszteri körrendelethez alkalmazkodva annak értelmében járjon el és egyuttal megjegyezte, hogy a gyámhatóság a kir. közjegyzőt csak akkor mellőzheti, ha azt az illető felek különös érdekében találja, de akkor is ezen eljárást indokolni tartozik,— a nevezett miniszter ur a következő észrevételt tette. A közigazgatási bizottság határozatához fűzött megjegyzés téves értelmezésekre szolgálhat alapul, mert a szerint a gyámhatóság elhatározására látszik bizhatónak azon kérdés: vajjon az illető felek különös érdekében levőnek találja-e a közjegyzőnek mellőzését: holott az 1886. évi VII. t.-cz. 30. §-a taxative, vagyis minden más eset kizárásával állapítja meg azon eseteket, melyekben az örökösödési ügyek tárgyalásánál a kir. közjegyzők

mellőzhetők, az illető feleknek különös érdeke pedig a mellőzés indokául az idézett törvényszakaszban felemlítve nincs. Továbbá, hogy az 1889. évi márczius hóban 15,595 sz. a. kibocsátott belügyminiszteri körrendeletre, melyben részletesen utasítatnak a gyámhatóságok, hogy az 1886. évi VII. t.-cz. 30-ik §-a értelmében miként tartoznak eljárni, a közigazgatási bizottság kérdéses határozatában nem hivatkozott. Az igazságügyminiszter urnak fenti észrevételei és megkeresése folytán felhívom a közigazgatási bizottságot, hogy Sz. O. város árvaszékét az örökösödési tárgyalásoknak a kir. közjegyzőre bízása körüli eljárásra nézve az 1889. évi márczius hó 6-án 15,595. sz. a. kelt itteni körrendeletben foglaltak pontos kitarására is pótlólag utasítsa.

A kir. közjegyző hagyatéki ügyben tanusított késedelmes eljárásért, az árvaszék által még az esetben is pénzbírsággal sújtható, ha mulasztása a közjegyzői kamarának feljelentetett.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1731. sz. kelt határozata:

N. S. f—i kir. közjegyzőnek néhai P. A. hagyatéka körül tanusított késedelmes eljárása miatti bírságotlata ügyében a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttsége által másodfokon hozott határozatot H. D. f—i városi tiszti ügyész részéről közbetett felelősségi folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett határozatot, mely szerint F. város árvaszékének N. S. kir. közjegyzőt a néhai P. A. hagyatéka ügyében tanusított késedelmes eljárás miatt 20 frt pénzbírságban marasztaló határozata megváltoztatásával a nevezett kir. közjegyző az érintett bírság megfizetése alól felmentetett, megváltoztatom és az árvaszék idézett határozatát indokainál fogva helybenhagyom. A közigazgatási bizottság gyámügyi felelősségi küldöttségének azon érvelését, hogy a nevezett kir. közjegyző szóban levő késedelmes eljárása a városi árvaszék által a budapesti kir. közjegyzői kamarának feljelentetvén, ugyanazon vétségeért két uton való megtorlásnak helye nincsen, figyelembe nem vehetem. Az árvaszéki határozat ugyanis csak azon szempontból eshetik felülvizsgálat alá, ha vajjon a kir. közjegyző részéről történt-e oly mulasztás, mely miatt az árvaszék által a törvény alapján megbírságható. E tekintetben az árvaszéki határozat kellően van indokolva és azon körülmény, hogy F. város árvaszéke a nevezett kir. közjegyzőnek ezen hagyatéki ügyben tanusított mulasztását az illetékes kir. közjegyzői kamaránál bejelentette, az indokoltan meghozott árvaszéki határozat megváltoztatására okot nem szolgáltatathat.

A hagyatéki ügyek tárgyalásának egyik királyi közjegyző hatásköréből elvonására és egy másik közjegyzőre bízására az árvaszékek hivatva nincsenek, hanem, a mennyiben a tényleg fennálló beosztás célszerűtlennek bizonyul, a közjegyzői területeknek a közérdek szempontjából megfelelő beosztása iránt annak útján indokolt előterjesztést tehetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 25,998. sz. határozata:

B. Károly z—i királyi közjegyző panaszos ügyében kelt jelentésére az igazságügyminiszter ural egyetértőleg a következőkben válaszolok az árvaszéknek: A közjegyzői állásoknak 1874-ben történt rendszeresítése alkalmával a sz—i kir. közjegyző hatásköre a még akkor fennállott sz—i kir. törvényszék területére, a z—i kir. közjegyző hatásköre pedig a z—i kir. törvényszék

ZÖRTE FOLYAMATOSZIK, EZERT MINDEZOKI HAGYATÉKI ÜGYEK MEGVÁLASZÁSA, A MELYEK A t. kir. járásbíróság területén fordulnak elő, a z—i kir. közjegyzőre bízandók. Az árvaszék jelentésében felhozott meltányossági indokok az általános szabálytól való eltérésre kellő alapul el nem fogadhatók, mert a közjegyzői területek meghatározására, illetve az e részben netán észlelt visszasságnak, az ügyeknek az egyik közjegyző hatásköréből elvonása s egy másik közjegyzőre bízása útján való megszüntetésére az árvaszékek hivatva nincsenek; hanem a mennyiben a tényleg fennálló beosztás czélszerűtlennek bizonyul, szabadságukban áll annak helyesbítése, illetve a közjegyzői területeknek a közérdek szempontjából helyesebb beosztása végett annak útján megfelelő indokolt előterjesztést tenni.

Ha a végrendeletben hallgatással mellőzött rokonok egy része kifogásolta a végrendeletet, akkor az összes hallgatással mellőzött rokonok érdekelteknek tekintendők és az örökösödési tárgyalásra megidézendők. Azok, akik az örökhagyó után köteles részre tarthatnak igényt, ha a végrendeletben mellőztetnek is, mindig megidézendők.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 31,701. sz. határozata:

A néhai özvegy C. Ádámné, szül. V. Anna hagyatéki ügyében az árvaszék és a z—i kir. törvényszék között felmerült illetékességi kérdésre nézve a m. kir. igazságügyminiszter ural egyetértőleg az árvaszéket következőkről értesitem: A kérdés szempontját az képezi, vajjon a végrendeletben hallgatással mellőzött rokonok érdekeltnek tekintendők-e és így meg kell-e őket idézni az örökösödési tárgyaláshoz az 1877. évi XX. t.-cz. 247. §-a értelmében. Az egyáltalán nem kétséges, hogy azok, kik az örökhagyó után köteles részre tarthatnak igényt, az örökösödési tárgyaláshoz megidézendők akkor is, ha a végrendeletben vagy öröklési szerződésben öröklésre nem hivatvák. De a jelen esetben köteles részre jogosult örökösök nem maradtak és így a felvetett kérdés csak az oldalági rokonok szempontjából vizsgálandó meg. Az 1877. XX. t.-cz. 247. §-ában előforduló «érdekelt» kifejezés megenged tágabb és szűkebb értelmezést. Lehet azt akként magyarázni, hogy a végrendeleti vagy szerződési örökösökön és hagyományosokon kívül a törvényes örökösök is, akik a végrendelet érvényességét megtagadni jogosítva vannak s a végrendelet érvénytelenítése esetére öröklési joggal bírnak, érdekeltnek tekintendők, tehát megidézendők. De lehet az idézett kifejezésnek szűkebb, vagyis olyan értelmezést is adni, hogy az örökösödési tárgyaláshoz csak azok idézendők meg, kik a végrendelet vagy szerződés alapján vannak hivatva az öröklésre, a törvényes örökösök tehát nem. Ha az egész hagyaték iránt kimerítően intézkedő olyan végrendeletről vagy öröklési szerződésről van szó, mely a törvényes kellékeknek minden tekintetben megfelel és a hagyatéki eljárás alatt senki részéről kifogás alá nem vettetett: indokoltnak mutatkozhatik a szűkebb magyarázat, vagyis annak megállapítása, hogy a végakarati intézkedés szerint hallgatással mellőzött és örökö-

södési igényt nem támasztó oldalági törvényes örökösök az illető hagyatéki ügyben nem érdekeltek.

Ha azonban a végakarati intézkedést a rokonok egy része kifogásolta, a mint az a jelen esetben a hagyatéki tárgyalás alkalmával történt: akkor feltételezendő, hogy esetleg a végakarati intézkedés félretétele következhetik be és így az örökhagyó részéről hallgatással mellőzött oldalági rokonok a végakarati intézkedés daczára érdekeltek, tehát a hagyatéki eljárás során szintén meghallgatandók. Minthogy pedig az örökhagyónak utóbbi rokonai között kiskorúak is vannak, ennél fogva a jelen ügyben, tekintettel az 1877. évi XX. t.-cz. 233. és 236. §§-aira, a hagyatéki tárgyalás kereszttülvitele a gyámhatóság hatáskörébe tartozik: az árvászéket utasítom, hogy a fenti értelemben érdemlegesen járjon el, jelesül a végrendeleti összes és törvényes örökösök, illetve képviselőik meghívásával az ügyet a fentiek szem előtt tartásával újból tárgyalja s az eredményhez képest az 1877. évi XX. t.-cz. 254., esetleg 255. §§-ai szerint intézkedjék.

A kir. közjegyző díjait a megbízó hatóság állapítja meg. Nincs tehát helye annak, hogy az árvaszék által kiküldött közjegyzőnek az árvaszék által megállapított díjait a kir. járásbíróság a hagyatéki átadó végzés meghozatala alkalmával újból megállapítsa.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 52,785. sz. határozata:

Az árvaszék felterjesztését, melyben panaszt emelt a cs—i kir. járásbíróság ellen a miatt, hogy oly hagyatéki ügyekben, melyeknél az örökösödési tárgyalás vezetésével a kir. közjegyzőt az árvaszék bizta meg s annak részére a tárgyalási díjakat már jogérvényesen megállapította, a kir. járásbíróság a hagyatékátadó végzés meghozatala alkalmával a kir. közjegyző tárgyalási díjait ismételve megállapította, a m. kir. igazságügyminiszter ural közöltem. A m. kir. igazságügyminiszter közölte velem az ezen ügyben a cs—i kir. járásbíróshoz intézett rendeletének másolatát, melyet az árvaszéknek tudomás végett ide zárva leküldöm.

A m. kir. igazságügyminisztertől. A kir. járásbírósnak. A m. kir. belügyminiszter urtól vett értesülés szerint Z. vármegye árvaszéke panaszt tett a miatt, hogy a cs—i kir. járásbíróság oly hagyatéki ügyekben, melyekben az örökösödési tárgyalás vezetésével a kir. közjegyzőt az árvaszék bizta meg s annak részére az eljárási díjakat már jogérvényesen megállapította, a kir. járásbíróság a hagyatéki átadó végzés meghozatala alkalmával a kir. közjegyző eljárási díjait ismét meg szokta állapítani. Figyelemzetem a kir. járásbíróságot, hogy az említett esetekben a kir. közjegyzői díjak megállapítása az árvaszék hatáskörébe tartozik, mert az 1880. LI. t.-cz. 23. §-a szerint, mely csak annyiban módosult, hogy a szövegében idézett 22. §. helyébe az 1886. évi VII. t.-cz. 32. és 33. §-ai léptek, a kir. közjegyző díjait a megbízó hatóság köteles megállapítani.

Az árvaszékek által a kir. közjegyzők czimére postára adott és közjegyzői munkadíjakat tartalmazó pénzküldemények portókötelesek.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 52,496. sz. határozata:

T. Jenő tapoleczai kir. közjegyzőnek a részére a vármegyei árvaszék által megállapított s az illető felektől beszedett tárgyalási díjak és költségek portómentesen kézbesítése vagy a postadíjnak az illető felektől beszedése

Oly esetben, midőn valamely örökös a kiskoru örökhagyó után osztályegyezség céljából való tárgyaláshoz, az árvaszék előtt, megtörtént idézés daczára sem személyesen meg nem jelenik, sem meghatalmazottat nem küld, az árvaszék ügygondnokot rendel, más esetekben azonban a meg nem jelent félnek meghallgatása nélkül is intézkedhetik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 30,892. sz. határozata:

F. J. néhai kiskoru F. Teréz egyik örököse Amerikában tartózkodik az árvaszék által ismert helyen. Minthogy a nevezett távollartózkodó néhai k. F. Teréz hagyatékának az árvaszék illetékessége alá tartozó tárgyalására kellő idézés daczára sem személyesen meg nem jelent, sem megbízottat nem rendelt, az árvaszék az iránt kér tőlem utasítást, nevezhet-e F. J. részére gondnokot s ennek közbejöttével létesíthető s jogerejűleg megkötendő-e az osztályos egyezség, avagy annak folytán, hogy az ismert helyen távollevő egyszerű idézés daczára meg nem jelent, az osztályos egyezség létre nem hozhatónak tekintendő-e s ez okból az összes iratok a hagyatéki bírósághoz teendők-e át? Minthogy az árvaszék a fennálló jogszabályokat saját hatáskörében függetlenül van hivatva alkalmazni, kötelező utasítást a felvetett kérdésben nem adhatok ugyan, irányadóul azonban a következőket jegyzem meg: Tekintettel arra, hogy F. J. tartózkodási helye ismeretes, sem az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-a szerint való hirdetményi eljárás alkalmazásának nincs helye vele szemben, sem az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §-ának d) pontja alapján őt gondnokság alá helyezni nem lehet, F. J. ugyanazon tekintetek alá esik, mint esnék bármely belföldi, a ki a gyámhatóság kellő idézésére sem maga meg nem jelenne, sem képviseltről nem gondoskodnék. A gyámhatósági eljárás során ilyenkor rendszerint a meg nem jelent fél meghallgatása nélkül történik intézkedés. Akkor azonban, midőn osztályegyezség létrehozásáról van szó, midőn tehát a megidézettnek, mint egyik osztozkodó félnek, egyenes akaratnyilvánítása szükséges, a meg nem jelentnek okvetlen képviselve kell lennie. E végre az eljáró gyámhatóság azon egy esetre az osztályegyezség létrehozására ügygondnokot nevez a távolmaradt részére, a ki képviseltje nevében teljes jogszerűséggel járhat el. A kellőleg idézett osztályos fél meg nem jelenése indokából azon alapon, mintha ennek folytán az osztályegyezség létrehozható nem volna, az 1877. évi XX. t.-cz. 255. §-a alkalmazásának, azaz az iratoknak a bírósághoz való áttételének azért nincs helye, mert egyik fél meg nem jelenése nem gátja az osztályegyezség létrejövetelének, csupán azt teszi szükségessé, hogy a meg nem jelent fél képviselete iránt gondoskodás történjék. Ezt pedig a gyámhatóság saját hatáskörében teheti. Jelen esetben tehát az volna az árvaszék feladata, hogy a kellő idézés daczára sem személyesen meg nem jelent, sem a maga képviseletéről nem gondoskodott F. J.-nek a hagyatéki tárgyaláson való képviselésére ügygondnokot nevezzen és ennek közbejöttével a hagyaték letárgyalását véglegesse.

Az ügygondnokot, aki a távollevőt a hagyatéki tárgyaláson képviselni hivatva van, a hagyatéki eljárásra s a hirdetmény kibocsátására illetékes hatóság nevezi ki.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi szeptember 23-án tartott ülésében hozott határozata:

A kir. miniszterium néhai P. szül. K. Mária hagyatéki ügyében a u—i kir. járásbíró és az árvaszék között felmerült hatásköri összeütközés esetét 1892. évi szeptember hó 23-án tartott ülésében vizsgálat alá vevén, az 1869.

van folyamatban, a mely kir. járásbíroság az 1868. évi LIV. t.-cz. 576. §-ában körülírt hirdetményt már ki is bocsátotta.

Tekintve, hogy az ügygondnokot, ki távollévót a hagyatéki tárgyaláson képviselni hivatva van, az 1868. évi LIV. t.-cz. 576. §-a és az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-a értelmében a hagyatéki eljárásra, s a hirdetmény kibocsátására illetékes hatóság nevezi ki: az ügygondnok kirendelése a bíróság hatáskörébe volt utalandó.

Az árvaszékek az előttük folyamatba tett örökösödési ügyekben eljáró ügyvédektől hitelesített ügyvédi meghatalmazást nem követelhetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 100,233. sz. határozata:

Az örökösödési eljárás a törvénykezési ügyek körébe tartozik, a polgári perrendtartást szabályozó 1868. évi LIV. t.-cz. 553. §-ából pedig az következik, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. II. rész VI. fejezete értelmében a gyámhatóságok intézkedése alá tartozó örökösödési ügyekben a felek képviselétében eljáró ügyvédek által az 1868. évi LIV. t.-cz. 167. és 168. §-ainak megfelelően kiállított meghatalmazások bemutatása és csatolása teljesen elégséges, és az árvaszékeknek nincs joguk az örökösödési eljárás során az eljáró ügyvédektől hitelesített ügyvédi meghatalmazásokat követelni.

Az a körülmény, hogy ugyanaz a személy két különböző hagyatéki ügyben van örökösi, illetőleg hagyományos minőségben érdekelve, nem vonhatja maga után azt, hogy a két hagyatéki ügy tárgyalása egyesíttessék.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 57,233. sz. határozata:

A néhai D. Kálmán zentai volt lakos és néhai S. D. Augusta hagyatéki ügyében a Z. városi árvaszék és a gyönki kir. járásbíroság között felmerült vitás illetékességi kérdés folytán a kir. igazságügyminiszter ural egyetértőleg a következőkről értesitem a közíg. bizottságot.

Néhai D. Kálmán zentai volt lakos hagyatéka ügyében, minthogy örököse D. Ilona még kiskoru, a hagyatéki tárgyalás keresztülvitelére az 1877. évi XX. t.-cz. 233. §-ának 1. pontja és 243. §-a értelmében Z. város árvaszéke van hivatva, ellenben a tárgyalás keresztülvitelére után a beszávatoló végzés meghozatala — tekintettel arra, hogy néhai D. Kálmán hagyatékában ingatlanok is vannak, az 1868. évi LIV. t.-cz. 37. §-a és az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §-a értelmében a zentai kir. járásbíroság hatáskörébe tartozik. Néhai S. szül. D. Augusztá kétyi volt lakos hagyatékára nézve.

mely csupán ingóságokból áll, úgy a hagyatéki tárgyalás keresztülvitele, mint a beszavatóló végzés meghozatala a gyönki kir. járásbiróság hatás körébe tartozik, mert e hagyatéki ügyben van ugyan kiskoru, jelesül: D. Ilona érdekelt, de nem örökös, hanem hagyományosi minőségben, ily esetekben pedig az 1877. évi XX. t.-cz. II. rész VI. fejezetében foglalt rendelkezések szerint a hagyománynak biztosítására irányuló leltározáson felül a hagyaték tárgyalása és átadása a gyámhatóság hatáskörébe tartozónak nem tekinthető; s mert a kiskoru hagyományos törvényes képviselője a hivatalos beavatkozást a gyönki kir. járásbiróságnál, ennek 1892. évi január hó 20-án 311. szám alatti végzéséből kitetszőleg kérelmezte, és így az 1868. évi LIV. t.-cz. 560. §-ának e) pontja alapján bírói eljárásnak van helye.

A fenforgó esetben tehát két különálló hagyatéki ügyről van szó és pedig olyanokról, melyeket egymással egyesíteni nem lehet azért, mert más hagyatéki bíróság hatásköréhez tartoznak; s mert különben is az a körülmény, hogy ugyanaz a személy két különböző hagyatéki ügyben van örökös illetve hagyományosi minőségben érdekelve, nem vonhatja maga után azt, hogy a két hagyatéki ügy tárgyalása egyesíttessék. Az ügy ezen állásában felhívom a közigazgatási bizottságot, hogy a fent előadottak közlése mellett utasítsa Z. város árvaszékét, hogy a néhai D. Kálmán hagyatéka tárgyalásánál felvett jegyzőkönyvben foglalt megállapodások gyámhatósági jóváhagyása tárgyában határozzon, s a beszavatóló végzésnek meghozatala végett a zentai kir. járásbiróságot keresse meg. Utasítsa továbbá Z. város árvaszékét, hogy a jelen leiratomban foglalt, a kir. igazságügyminiszter ural egyetértőleg kifejtett okokra való hivatkozással, a néhai S. D. Augusztina hagyatéki iratainak áttétele mellett ezen hagyatéki ügy elintézése végett a gyönki kir. járásbiróságot keresse meg; a mennyiben pedig a nevezett kir. járásbiróság magát újra illetéktelennek jelentené ki, erről a vonatkozó iratok csatolása mellett a közigazgatási bizottság útján hozzám azonnal jelentést tegyen.

Ha a hagyatéki vagyon haszonélvezetére és kezelésére nézve, az örökhagyó özvegye, mint haszonélvező és a kiskoru örökösök között, a gyámhatósági tárgyalás rendén megegyezés nem jött létre, azon kérdésnek elbírálása, hogy a haszonélvező özvegy a hagyatéki vagyon jövedelméből a kiskoru örökösök tartására és kiképzetésére mily összeget tartozik hordozni? nem a gyámhatóság, hanem a kir. bíróság jogkörébe tartozik.

A. m. kir. belügyminiszter 1886. évi 10,603. sz. határozata:

A néhai dr. Sz. Alajos hagyatéka iránti örökösödési eljárás megindítása céljából rendelt, és mult évi február hó 10-én és folytatólag m. évi márczius 10-én megtartott tárgyalás alkalmával jegyzőkönyvbe mondottak alapján az örökösödési jogczim és az örökség elfogadásának kérdésében tett nyilatkozat gyámhatósági jóváhagyását, valamint az örökhagyó özvegyének haszonélvezeti jogára, úgy az általa igényelt hitbére és a kiskoru örökös eltartásának, illetve tartásköltségeink fedezésére vonatkozó kijelentéseket, illetve a kiskoru tartása módzatainak megállapítása végett külön tárgyalási eljárás iránti rendelkezést tárgyzó alsóbbfoku határozatokat, ugymint a Nagy-Becskerek városi árvaszéknek végzését és a közig. bizottság kebeléből gyámügyekben felebbezések tárgyalására alakított küldöttségnek határozatát, az örökhagyó özvegye részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azokat feloldandóknak és elrendelendőnek találtam, hogy az

anyának és szükség esetén a gyámtársaknak is — megszámloltatására nézve a m. kir. járásbíróság és az árvaszék közt felmerült hatásköri összetűzközés esetét 1893. évi márczius hó 30-ik napján tartott tanácsában vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. törvénycikk 25. §-a alapján következőkép határozott: a jelen hagyatéki ügyben néhai W. Lipót özvegyétől mint volt gyámanyától és szükség esetén a gyámtársaktól a hagyatéki számadások bekívánása s az erre vonatkozó további intézkedések a bíróság hatáskörébe tartoznak. Indokok: W. Lipót rendes lakhelyén Sárszegen 1873. évi szeptember 11-én végrendelet hátrahagyásával elhalt, özvegy és hat gyermek maradt utána, kik közül az egyik, jelestül W. Márton másnap, vagyis 1873. évi szeptember 13-án szintén elhunyt. — Ezen két hagyaték tárgyalását a m. kir. járásbíróság W. Lipót végrendeletének kihirdetése után 1874. évi január 7-én

tárgyalás alá vette és pedig minthogy néhai W. Lipót gyermekei közt kiskorúak is voltak, W. Lipót özvegyének mint gyámjának, ugyasintén L. Jeremiás és F. Sámuel gyámtársaknak közrevonása mellett.

Hosszas tárgyalások után a m. kir. járásbíróság 1892. évi január 9-én végzést hozott, melyben egyebek közt megkereste a vármegyei árvaszékét, hogy W. Lipót özvegyét, született F. Lénit, ki rövid idővel első férjének halála után új házasságra lépett, továbbá szükség esetén Jeremiás és F. Sámuel gyámtársakat is számoltassa meg, s az eredményt közölje a m. kir. járásbíróssággal.

Az árvaszék abból az okból, mert a szóban forgó hagyatéki ügy még az 1877. év előtt, helyesebben az 1877. évi XX. t.-cz. hatályba lépte előtt fétetett a m. kir. járásbírósnál folyamatba, a fentebbi megkeresés teljesítését hatáskörébe nem tartozónak jelentette ki, a minek következtében a m. kir. járásbíróság az ilykép felmerült hatásköri összeütközés eldöntése végett tett felterjesztést. Minthogy az 1877. évi 47,046. sz. belügyminiszteri rendelet (R. T. 654. l.) szerint 1878. évi január 15-én életbe léptetett 1877. évi XX. t.-cz. hatályba léptekor néhai W. Lipót és W. Márton hagyatéki ügye a m—i kir. járásbírósnál folyamatban volt; minthogy továbbá az 1877. évi XX. t.-cz. 303. §-ához képest az idézett törvény életbeléptetése alkalmával folyamatban volt ügyek az előbb érvényben állott törvények és szabályrendeletek szerint döntendők el, az 1872. évi január 30-án 3091. sz. a. (R. T. 13 l.) kelt rendelet IV. cikke pedig azt a rendelkezést tartalmazza, hogy hagyatéki ügyekben a bírói intézkedés megkezdésével mindaddig, míg a hagyatéki tárgyalás, vagy az örökösi per jogérvényesen nem intéztetett el, a hagyatéki vagyon biztosításáról és kezeléséről a bíróság tartozik gondoskodni, és a hagyatékban a gyámoltak vagy gondnokoltaknak jutó részekre vonatkozó számadások bekívánása és megvizsgálása a gyámhatóság hatáskörében az idézett 1872. évi 3091. sz. rendelet VII. cikkéhez képest csak a hagyatéki vagyonnak a bíróság részéről történt átadásától fogva veszi kezdetét: mindezeknél fogva a fenforgó ügyben néhai W. Lipót özvegyétől mint volt gyámnyától és szükség esetén L. Jeremiás és F. Sámuel gyámtársaktól is a hagyatéki számadások bekívánását és az erre vonatkozó további intézkedéseket, tehát a számadás megvizsgálását a bíróság hatáskörébe kellett utalni.

A peressé vált hagyaték biztosításáról a bíróság csak addig gondoskodik, míg az örökségátadás jogérvényes bírói ítélet folytán nem eszközölhető. Az árvaszék hivatása az ekkép átadott hagyatékban érdekelt kiskorúak gyámját a vagyon átvétele, kezelése és a zárgondnoki számadások megvizsgálattása tekintetében kellő utbaigazításokkal ellátni.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3264. sz. határozata:

Özvegy M., született L. K. hagyatéki ügyében a vármegyei árvaszék és az n—i kir. törvényszék közt felmerült vitás kérdés iránt tett felterjesztésére következőket hozom tudomására. A szóban forgó ügyben az árvaszéknek a törvényszék végzésével szemben elfoglalt álláspontja nem helyes a törvényszék végzésében felhozott okoknál, de meg az 1868. évi LIV. t.-cz. 588. §-ának azon világos rendelkezésénél fogva sem, hogy, a peressé vált hagyaték biztosításáról a bíróság csak addig gondoskodik, míg az örökségátadás jogérvényes ítélet folytán nem eszközölhető. Az árvaszéknek a bíróság sérelmesnek vélt végzésével szemben az a kötelessége: utbaigazítást adni a hagyatékban érdekelt kiskorúak gyámjának a kiskorúak érdekeinek védel-

Abban az ügyben mint L. János, Lajos, Miksa, Mária és Leózet nevű kiskorúak részére kirendelt ügygondnok megbízatott, tekintettel arra, hogy L. Lajos felebbezésében érinti s kifogásolja azon körülményt, hogy az árvaszék által ezen ügyben perrendkívüli egyezség meg sem kísértetett, feloldom és utasítom az árvaszéket, hogy a szőnyegen forgó kérdésben az atya és a kiskorúak részére kirendelt ügygondnok közbejöttével egyezkedési tárgyalást tartson s ezen tárgyalás alapján a t. ügyész véleményének meghallgatása után hozzon új határozatot.

A gyámhatóság a felek között létrejött bírói egyezségnek megváltoztatására nem jogosult, azonban kikötheti azon feltételeket, a melyek mellett az egyezséghez a gyámhatósági jóváhagyást a kiskorú érdekében megadja.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 19,148. sz. határozata:

M. T. —i lakos által, E. L., helyesebben L. —i lakos ellen törvénytelen származású kiskorú M. M. tartási költségei iránt folyamatba tett peres ügyben, az —i kir. járásbírótság előtt 1891. évi május hó 11-én kelt egyezségnek kiskorú M. M. részéről szükségelt gyámhatósági jóváhagyása tárgyában, a vármegyei árvaszéknek első fokban és a vármegye közigazgatási bizottsága gyámügyi felebbviteli küldöttségének másodfokon hozott határozatát, M. T. jelenleg budapesti lakos felebbezése folytán felülvizsgálván, következőleg határoztam: Az idézett határozatok azon részét, mely szerint a törvénytelen származású kiskorú M. M. tartási ügyében a —i kir. járásbírótság előtt 1891. évi május hó 11-én létrejött egyezség a nevezett kiskorú nevében azon változtatással hagyatott jóvá, hogy az 500 írt tartási összeg nem a felperesi ügyvéd kezéhez, hanem az egyezségileg kikötött lejárati

idejében kérvény mellett az árvaszéknél lesz fizetendő, oda módosítom, hogy a kért gyámhatósági jóváhagyás az egyezségnek oly irányban való módosítása esetében megadható, ha a fizetni köteles fél az 500 frt összegnek az egyezségben megállapított részletekben az árvaszéknél való befizetésére magát kötelezi. A felebbezett határozatoknak azon intézkedését, mely szerint a —i kir. járásbíróság annak indokából, hogy a fennebbi peres ügyben per-költségek tekintetében intézkedés nem tétetett, a felperesi ügyvédi költségeknek póttárgyalás során leendő megállapítása iránt megkerestetni rendeltetett, helyben hagyom s egyuttal az árvaszéket utasítom, hogy a szóban lévő bírói egyezsége a 10,817/891. sz. alatt hozott határozata folyományául annak jogérvényre emelkedése előtt rávezetett jóváhagyási záradékot törölje és a nevezett királyi járásbíróságot a bírósági iratok megküldése mellett az egyezségnek a kiskoru érdekéből a fennebbi értelemben kívánt módosítása tekintetében értesitse. Indokok: A felebbezett határozatoknak az egyezség megváltoztatását kimondó intézkedését azért módosítottam, mert a gyámhatóság a felek között létrejött bírói egyezségnek megváltoztatására nem jogosult, azonban kikötheti azon feltételeket, a melyek mellett az egyezséghez a gyámhatósági jóváhagyást a kiskoru érdekében megadja. Minthogy pedig kiskoru M. M. érdeke igényli azt, hogy az E. L. részéről megajánlott és a kiskoru édesanyja által elfogadott 500 frt az egyezségileg megállapított részletekben a kiskoru tartására és nevelésére való felhasználás céljából gyámpénztári kezelésbe adassék, azért jelöltem meg azon feltételt, mely mellett az egyezséghez a gyámhatóság a kiskoru részéről hozzájárulhat.

Azon kérdés, hogy a hagyatékhöz tartozó ingóságok miként adassanak el, a hagyatéki tárgyaláson döntendő el a kiskoruak gyámja és a nem érdekelt rokonok meghallgatása mellett.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 20,964. sz. határozata:

A néhai ifj. F. Ferencz m—i volt lakos hagyatékához tartozó ingóságok eladása tárgyában a közíg. bizottság gyámügyi felebbviteli küldöttsége által másodfokon hozott határozatot, az az ellen T. Ferencz m—i lakos részéről közbetett felebbezés folytán vizsgálat alá vevén, következőleg határoztam: Az idézett másodfoku határozatot, melylyel a vármegyei árvaszék által hozott a kérdéses hagyatékhöz tartozó ingóságoknak árverésen való eladását elrendelő határozat helybenhagyatott, az árvaszék végzésével együtt feloldom és elrendelem, hogy a hagyatéknak folyamatban levő tárgyalása a kérdéses ingóságokra nézve teendő intézkedéseknek, a kiskoruak gyámja és a kiskorukkal szemben érdekeltségi viszonyban nem álló rokonok meghallgatása mellett leendő megállapításával mielőbb fejeztessék be s a mennyiben az örökségi jog vitássá nem vált, miután a hagyatékot képezik az ingatlanok is, az ügyet az 1877. évi XX. t.-cz. 254. §. 2. bekezdése értelmében az illetékes hagyatéki bírósághoz tegye át. Indokok: Tekintve, hogy a kérdéses ingóságok a hagyaték részét képező s a községi közgyám kezelése alatt álló szatócslüzlethez tartoznak s a mennyiben részben eltarthatlan természetűek, ugyis rendes elárusítás tárgyát képezik, ennél fogva a vagyonérték megmaradásának biztosítása czimén eladásuk iránt az 1877. évi XX. t.-cz. 226. §-a alapján különleges intézkedés szüksége fenn nem forog; tekintve továbbá, hogy ugyanazon t.-cz. 250. §-a értelmében a hagyatéki vagyonkezelés módja, valamint a hagyatéki ingóságok eladhatása és eladási módja megállapításának

az e—i kir. törvényszékhez attette. E törvényszék az iratokat a pp. rendtartás 585. §-ában meghatározott eljárás végett az e—i kir. járásbíróshoz tette át, miután a nevezett örökös nyilatkozatait nem találta olyanoknak, hogy azok alapján perre utasító végzést hozhatott volna. A járásbíróshoz az iratokat a vármegyei árvaszékhez visszaküldötte, miután a hagyatéki tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt osztályegyezség az árvaszék részéről jóváhagyva nem lett. Erre az árvaszék az iratokat a járásbíróshoz visszaküldötte azzal, hogy miután egyezés létre nem jött, a jóváhagyás kérdésében nem intézkedhetik. Az e—i kir. járásbíróshoz a visszaküldött iratokat perre utasítás végett az e—i kir. törvényszékhez küldötte át. E törvényszék erre kijelentette, hogy e hagyatéki vitássá nem vált, miután az a körülmény, hogy az egyik örökös az elhalt özvegyének haszonélvezeti jogát el nem ismeri, a hagyatéki vitássá nem teszi. Ezzel a kir. törvényszék az iratokat a kir. járásbíróshoz visszaküldötte. A kir. járásbíróshoz ismételve felkérte a vármegyei árvaszéket, hogy az osztályegyezséget a gyámhatósága alatt álló J. György érdekében hagyja jóvá. Az árvaszék azonban a bíróság megkeresésének a hagyatéki vitássá váltát állítva eleget nem tett, hanem az iratokat hozzám felterjeszteni rendelte e kérdés eldöntése végett. A mi az árvaszék álláspontját illeti, az törvényes alappal nem bír. Az a ténykörülmény ugyanis, hogy az egyik örökös az özvegy özvegyi haszonélvezeti jogát el nem ismerte, az 1877. évi XX. t.-cz. 255. §-ában foglalt eljárást nem vonja maga után. Ugyanis a hagyatéki iratok csak akkor teendők át az 1877. évi XX. t.-cz. 255. §-a alapján a hagyatéki bírósághoz, ha az örökjog vált vitássá, vagy az örökösök az osztályra nézve nem egyeztek meg. Már pedig az özvegyi haszonélvezeti jognak kétségbevonása az egyik esetet sem állapítja meg. De különben is az özvegynek az örökösök által kétségbevonott haszonélvezeti joga felett a hagyatéki bíró nem is határozhat.

Ezekre tekintettel a szóban levő ügyben az most az árvaszék kötelessége, hogy a hagyatéki tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt megállapodásokat felülvizsgálja s esetleg jóváhagyja és ezután az iratokat a kir. járásbíróshoz tegye át.

A szóban levő ügyben tett intézkedései során tévedt az árvaszék abban is, hogy az iratokat perre utasítás végett tette át a törvényszékhez, holott, ha a hagyatéki vitássá vált volna is, akkor is csak további intézkedés végett teheti át, s nem perre utasítás végett, miután a bíróság a perre utasítás előtt még egyezséget köteles megkísérteni.

Téved az árvaszék abban is, hogy az 1868. évi LIV. t.-cz. 585. §-ában említett egyezséget az árvaszékileg tárgyalt hagyatéki ügyekben a gyámhatóság kíséri meg, miután ha egyszer a hagyaték vitássá vált, akkor az iratok a bírósághoz haladék nélkül átteendőek s az idézett 585. §-ban említett egyezséget a bíróság jogosult s köteles megkísérteni.

Végül figyelmeztetem az árvaszéket, hogy helytelenül járt el, midőn az egyik nagykorú örökös, jelesül P. Jánosné, J. Mária részére, aki Amerikában úgy látszik ismeretlen helyen távol van, a nélkül rendelt gondnokot, hogy az 1877. évi XX. t.-cz. 257. §-ához képest az 1868. évi LIV. t.-cz. 576. §-ában körülírt hirdetményt előzetesen kibocsátotta volna.

P. Jánosné J. Mária egyik örökös, ha tartózkodási helye Amerikában ismeretes, személyesen, ha pedig ismeretlen, az említett törvényszakaszkok értelmében hirdetményileg idézendő a hagyatéki tárgyalásra; s az utóbbi esetben a hagyaték átadása tárgyában az 1868. évi LIV. t.-cz. 576. §-ához képest csak az egyévi hirdetményi határidő letelte után a gondnok közbejöttével megtartandó tárgyalás alapján lehet intézkedni.

Annak megvizsgálása, vajjon a hagyatéki tárgyalásnál a gyámhatóság kiküldötte az 1877. évi XX. t.-cz. 251. §-ában előírt eljárási szabályokat helyesen alkalmazta-e, a kir. bíróság hatásköréhez nem tartozik.

Az árvaszék a közötté és a kir. bíróság között felmerülő hatásköri összeütközési esetekben az iratokat nem az igazságügyi, hanem a belügyminiszterhez tartozik felterjeszteni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 95.024. sz. határozata.

A kir. miniszterium néhai V. József és neje hagyatéki ügyében a t—i kir. járásbíróság és a Z. vármegye árvaszéke között felmerült hatásköri összeütközés esetét 1892. évi november hó 22-ik napján tartott tanácsában vizsgálat alá vévén, következőkép határozott: Ezen ügyben annak megvizsgálása, hogy a hagyatéki tárgyalásnál a gyámhatóság kiküldötte az 1877. évi XX. t.-cz. 251. §-ában előírt eljárási szabályokat helyesen alkalmazta-e, a kir. bíróság hatásköréhez nem tartozik. Indokok: Néhai V. József és neje, szül. B. Anna hagyatéka a t—i kir. közjegyző mint gyámhatósági kiküldött által letárgyaltatván, az önjogu örökösök és a kiskoru örökös képviselője között az osztályra nézve egyezség jött létre, mely felvétellett a tárgyalási jegyzőkönyvbe, de erről külön okirat ki nem állított.

Az iratok Z. vármegye árvaszéke által a t—i kir. járásbírósághoz átküldetvén, a t—i kir. járásbíróság megbízása folytán a t—i kir. közjegyző 1889. évi január 7-én új tárgyalást tartott, hogy azon néhai V. József és neje letárgyalt hagyatékának érintetlenül hagyása mellett, de azzal kapcsolatosan V. József időközben elhalt egyik fiának V. Péternek és ez utóbbi elhalt első nejének, szül. S. Mária és második nejének szül. P. Rozália-nak hagyatéka is rendeztessék. Ezen tárgyaláson mind a három hagyatékra nézve az önjogu örökösök és a kiskoru örökösök képviselői közt egyezség jött létre, mely szintén a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglaltatott a nélkül, hogy arról külön okirat állítottatott volna ki. A vármegye árvaszéke ezen tárgyaláson létrejött egyezséget a kiskoruak nevében jóváhagyta és az iratokat további illetékes intézkedés végett a t—i kir. járásbírósághoz áttette. A t—i kir. járásbíróság az iratokat hiánypótlás végett visszaküldte azon indokolással, hogy ezen hagyatéki ügy letárgyalásánál az 1877. évi XX. t.-cz. 251. §-ában előírt eljárás teljesen figyelmen kívül hagyatott.

lannak vagy tkvi jognak az örökös vagy hagyományos nevére leendő átíratását megrendelni, kétségtelen, hogy a bíróság hatáskörébe nem tartozik az átadó végzés meghozatalával, illetőleg tkvi átíratás elrendelésével semmi összefüggésben nem levő annak a kérdésnek megvizsgálása, hogy az osztályegyezségről annak a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalásán felül lett-e még külön okirat is kiállítva avagy pedig nem?

Mivel mindennek daczára a t—i kir. járásbíróság a vármegye árvaszékétől a jelzett hiány pótlását kívánja; az árvaszék pedig ennek, mint a bíróság hatáskörébe nem tartozónak teljesítését megtagadta; az ekként tényleg felmerült hatásköri összeütközés elintézésétül ki kellett mondani, hogy annak megvizsgálása vajjon a hagyatéki tárgyalásnál a gyámhatóság kiküldöttje az 1877. évi XX. t.-cz. 251. §-ában előírt eljárási szabályokat helyesen alkalmazta-e, a kir. bíróság hatáskörébe nem tartozik, minek következtében a bíróság által a jelen hagyatéki ügyben a jelzett hiány pótlása nélkül hozandó határozat.

Ezen minisztertanácsi határozatnak közlése mellett utasítom az árvaszéket, intézkedjék előlegesen az iránt, hogy a mennyiben esetleg a t—i kir. bíróság bármely okból ujabbán elutasító határozatot hozna, ezen elutasító határozat ellen úgy az érdekelt kiskorúak képviselője, mint a tisztí ügyész is az eljáró kir. járásbíróshoz 8 nap alatt benyújtandó folyamódással éljenek.

Egyidejűleg megküldöm a P. Gábor és társai hagyatékára vonatkozó, az árvaszék által a kir. igazságügyminiszter urhoz felterjesztett iratokat, melyek a szerint a t—i kir. járásbíróság ez ügyben a hagyaték átíratását ismét megtagadta. Miután hasonló kérdésben a minisztertanácsi határozat már döntött, utasítom az árvaszéket, hogy a V. József és neje hagyatéki

ügyében hozott, fent közölt minisztertanácsi határozatra való utalással a t—i kir. járásbírósgot hagyatéki átírás eszközzése végett ujra keresse meg és intézkedjék előlegesen az iránt, hogy ha a járásbírósg bármely okból ujabbban is elutasító határozatot hozna: az elutasító határozat ellen ugy a tiszti ügyész, mint a kiskorunak képviselője 8 nap alatt a járásbírósghoz felfolyamodást nyujtsanak be. A 8 napi határidő mindkét esetben attól a naptól számítandó, amely napon az elutasító határozat az árvaszékhez érkezik. A felfolyamodásokba esetleg az 1871. évi VIII. t.-cz. 66. §-ának 2-ik bekezdése alapján az a kérelem is előterjeszthető, hogy az eljáró bíró a felfolyamodás által okozott költségek megfizetésében elmarasztaltassék. Megjegyzem ez alkalommal, hogy az árvaszék és a kir. bírósgok között a jövőben esetleg felmerülendő hatásköri összeütközések esetében az iratok az árvaszék által nem a kir. igazságügyminiszter urhoz, hanem jelentés kíséretében hozzám terjesztendők fel.

Ha kiskorukat érdeklő hagyatékban a bírói átadó végzésbe hibák csusztak be, a bírósg e hibák kiigazítására közigazgatási uton nem utasítható, hanem az árvaszék feladata gondoskodni arról, hogy a bírói végzés ellen az érdekelt kiskoru törvényes képviselője, illetőleg a tiszti ügyész a törvény által előírt jogorvoslatot vegye igénybe.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 46,460. sz. határozata:

A k—i kir. járásbírósg ellen emelt panasza érdemében tett azon fölterjesztésre, hogy ezen bírósg a gyámhatósg alá tartozó személyeket érdeklő hagyatéki ügyekben hozott s az árvaszékek közölt átadó végzésekbe becsusztott hibákat az árvaszék megkeresésére ki nem igazítja, következőkben válaszolok: Az árvaszék csak kötelességét teljesítette akkor, midőn a gyámhatósga alá tartozó kiskoruk érdekében a hibás határozatok kiigazítását szorgalmazta s a hagyatéki bírósg helyesen járt volna el, ha a hibákat az árvaszék megkeresésére kiigazítja és a kiigazítást elrendelő végzéseit a jogorvoslat netáni igénybevehetése végett, az érdekelt feleknek szabályszerűen kézbesített; mindazonáltal az 1869. évi IV. t.-cz. 1. §-ánál fogva a k—i kir. járásbírósg az árvaszék által kívánt irányban közigazgatási uton nem utasítható.

Az ügy jelen állásában a fenforgó viszásság megszüntetése céljából tehát szükségesnek mutatkozik, hogy az árvaszék azon hagyatéki ügyekben, melyekben a bírói átadó végzésekbe hibák csusztak be, ezen hibák kiigazítását az érdekelt kiskoruk képviselői, esetleg a kiskoruk érdekének védelmével megbizandó tiszti ügyész által ujból szorgalmaztassa és amennyiben a járásbírósg a kiigazítást ismét megtagadná, ez ellen az illető kiskoru képviselőjével, illetve a t. ügyészszel a törvény által előírt jogorvoslatot vétesse igénybe. A jövőben pedig, ha az árvaszék megkeresésének fogamatot szerezni kíván, a megkeresést elutasító bírósgai végzés ellenében a tiszti ügyész által beadandó felebbvitel után keressen orvoslást.

A hagyatéki ingatlanok bírói önkéntes árverés után való eladása esetében a bírói önkéntes árverés joghatályát gyámhatósgai jóváhagyástól függővé tenni nem lehet

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 60,330. sz. határozata:

A néhai G. Márton, G. Tódor s ennek neje, szül. D. Jozefa hagyatéki ügyében a közigazgatási bizottság gyámügyekbeni felebbviteli küldöttsége

A) Rendőri kihágási ügyekben hozott határozatok.

I. Alaki rész.

1. Az eljárás megindítása.

A közigazgatási hatóságok hatásköréhez utalt kihágások rendszerint hivatalból üldözendők, s az eljárásra hivatott közeg kötelessége az igazság kiderítésére szolgáló minden adatot összegyűjteni.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1589. sz. határozata:

Vonatkozással a vármegye alispánjának jelentésére, melylyel a D. A. és K. I. ellen folyamatba tett kihágási ügyben újlag hozott elsőfoku határozatot s az azt megelőző eljárást a törvényes követelményeknek meg nem felelőnek tartván, a hozott határozatot felebbezés hiányában főfelügyeleti jogomból kifolyólag hivatalból felülvizsgálni kéri, a felterjesztett ügyiratokat oly értesítéssel küldöm vissza, miszerint tekintettel arra, hogy a tényállás az 1887. évi szeptember hó 19-én 4473/kih. sz. alatt kelt harmadfoku határozat értelmében ki nem fejtetett, azon körülmény, hogy feljelentő panaszát visszavonta, figyelembe nem vehető, minthogy a közigazgatási hatóságok hatásköréhez utalt kihágások, az elj. szab. 1. §-a értelmében, rendszerint hivatalból üldözendők s ehhez képest kötelessége az eljárásra hivatott hatósági személynek az igazság kiderítésére szolgáló minden adatot összegyűjteni. (Elj. szab. 73. §.).

A vadászati kihágási ügyekben való eljárásnál az 1880. évi 38,547. sz. belügyminiszteri rendelet irányadó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3257. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. J. tilos területen és tiltott időben való vadászás által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §-ai alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltott el, az elmarasztalt írásbeli felebbezése következtében felülvizsgáltatván: tekintettel arra, hogy a pénzbüntetés az idézett t.-cz. 35. §-a rendelkezése értelmében nem mindegyik kihágásért külön szabott ki; tekintve továbbá, hogy a feljelentő mezőrendőrök a hivatkozott törvény 47. §-ánál fogva a

vadászati kihágási ügyekben való eljárásnál is követendő 38,547/80. szám alatt kiadott rendelet 66. §-a ellenére, nem a vádlott jelenlétében lettek kihallgatva, minélfogva a valódi tényállás a vizsgálat eddigi adataival megállapítottak nem tekinthető: ez okból mindkét alsóbb foku ítélet feloldatik s a tényállás teljes kiderítése céljából új szabályszerű tárgyalás és a kifej-
lendőkhöz képest új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el.

Kihágás elkövetésével vádlott egyénnek fel nem találása a büntető eljárás megindítását és folytatását kizáró törvényes okot (btk. 105. §-a) nem képezhet.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4206. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a VII. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. Gy.-né b—i lakos csendháborítás miatt, a 731/883. számú szabályrendelet alapján 3 frt pénzbüntetés megfizetésében, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, M. A. ellen pedig az eljárás beszünttetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, L. Gy.-néra vonatkozó része indokainál fogva helybenhagyatik, míg ellenben M. A.-ra vonatkozó része hatályon kívül helyeztetik; mert az alsóbbfoku hatóságok által felhozott azon ok, hogy vádlott feltalálható nem volt, a büntető eljárás megindítását, s illetve folytatását kizáró törvényes okot (btk. 105. §.) annál kevésbé képezhet, mert megtörténhetik az, hogy vádlott feltalálatik.

A kihágási ügy, a mennyiben a vádlott ellen büntügyi vizsgálat is van folyamatban, az eljárási utasítás 17. §-a értelmében a kir. bírósághoz teendő át.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1115. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zlaticeai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával A. Sz., beteg sertésnek leölése és emberi élelemre való elárúsítása által elkövetett közegészségi kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-ának 4. pontja alapján 2 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 10 napi elzárásban, továbbá 5 forint eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik és az összes ügyiratok a kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek; mert vádlott ellen büntügyi vizsgálat a kir. bíróságnál lévén folyamatban, ezen kih. ügy is az eljárási utasítás 17. §-a értelmében a kir. bírósághoz átteendő volt.

Ha két kapcsolatos kihágás közül az egyik a bíróság hatáskörébe tartozik mindkét ügyben a bíróság illetékes eljárni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3419. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. Adolfné E. Sarolta cipész neje, piacdon a közlekedés akadályozása és rendőrsértés miatt a 8011/891. sz. előjárósi hirdetmény 2. és 3. §-ai és az 1879. évi XL. t.-cz. 119. és 46. §-ai alapján 3 és 10 frt pénzbüntetés megfizetésében,

nemfizethetés esetében 1 és 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, hatáskör hiánya miatt az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik és a kihágási uton való további eljárás beszüntetése mellett az iratok az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek; mert a panaszlott nő azon cselekménye, hogy az illető rendőrt megvesztegettetéssel gyanúsította, a btk. 258. vagy 262. §-ában körülírt rágalmazás vétségének tényálladékát látszik magában foglalni, melynek elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

Az országgyűlés tagja ellen indított kihágási ügyben az elsőfoku hatóság hivatalból tartozik a mentelmi jog felfüggesztése iránt a képviselő-, illetőleg főrendiházhoz fordulni.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 2637. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával K. J. földbirtokos elutasított azon kérelmével, miszerint K. T. gr. és társai, mint az országgyűlés tagjai ellen folyamathoz tett vadászati kihágási ügyben az eljárás megindíthatása végett az illetők mentelmi joguknak felfüggesztése végett a képviselőház, illetve főrendiház megkeresessék, nevezett panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku hatóság panaszos kérelmének teljesítésére utasítatik; mert jelen ügyben a mentelmi jog felfüggesztése nélkül hozott ítéletek megsemmisítése után, a mennyiben panaszos panaszát továbbra is fentartotta, az eljárás elsőfoku hatóságnak köteleességét képezi a főrendi-, illetőleg képviselőházat az illetők mentelmi jogának felfüggesztése iránt megkeresni, annnyival is inkább, mert azon körülmény eldöntése, hogy az egyes konkrét esetben zaklatás forog-e fenn, vagy nem, nem a kihágási ügy elbírálására illetékes hatóság hatáskörébe tartozik, hanem a képviselő-, illetve főrendiházat illeti.

Az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-ánál fogva a btk. 108. §-a értelmében az elévülést félbeszakasztja a bíróságnak, az elkövetett büntetendő cselekmény miatt a tettes vagy részes ellen irányzott határozata, vagy intézkedése. A határozat vagy intézkedés napján azonban az elévülés újra kezdetét veszti.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3377. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a v—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával id. K. József és ifj. K. József vadászati kihágási ügyében a további büntető eljárás elévülés címén megszüntetett, P. H., mint a g—i cs. és kir. udvari vadászhatóság fővezetője (panaszos) részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatik s a büntető eljárás folytatása elrendeltetik; mert a kbt. 12-ik §-ánál fogva a btk. 108-ik §-a értelmében az elévülést félbeszakasztja a bíróságnak az elkövetett büntetendő cselekmény miatt a tettes vagy részes ellen irányzott határozata vagy intézkedése; a határozat vagy intézkedés napján azonban az elévülés újra kezdetét veszti. Az egyéb, a királyi bíróságok hatásköréhez utalt büntetendő cselekményekkel kapcsolatban vád tárgyává tett vadászati kihágás 1886. évi december hóban követetett el és a feljelentés a g—i cs. és királyi vadászati hivatal

által még ugyanazon hóban megtétetett s ezen idő óta a feljelentett cselekmények tárgyában (a ténykérdés tisztázása körül) az eljárás a bíróság részéről a tettes ellen irányítva, a kihágásokra nézve megállapított elévülési időközökön belül szakadatlanul folyamatban volt s így az elévülés fenn sem forogván: az alsóbb hatóságok által hozott határozatok megváltoztatásával a büntető eljárás folytatását el kellett rendelnem.

A kihágás elévül akkor is, ha az elévülésre megszabott időtartam a kihágási ügynek a bíróságtól a közigazgatási hatósághoz áttétele és az első közigazgatási intézkedés között telt le.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3487. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az sz—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. József közműves és N. János asztalos kivándorlásnak hatósági engedély nélkül közvetítése miatt az 1891. évi XXXVIII. t.-cz. 1. és 2. §-ai alapján 1—1 havi elzárásban és 200—200 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 20—20 napi elzárásban, továbbá 7 frt 20 kr eljárási és a felmerülhető tartasköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elsőrendű elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a felebbező panaszlottat illetőleg indokainál fogva helybenhagyatuk, N. János elmarasztaltra vonatkozólag pedig, a kinek a másodfoku ítélet szabályszerűen még kézbesíthető nem volt, az eljárás függőben tartatik.

Ha valamely kihágási ügyre nézve, büntett vagy vétség tényálladéka hiányában a bíróság saját illetékességét meg nem állapította, az ügyet a közigazgatási hatóság érdemileg elbírálni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6. sz. határozata:

R. V. és F. Gy. ellen fenforgó bün-, illetve kihágási ügyben m. évi december hó 24-én 16,940. szám alatt kelt jelentése csatolmányainak visszaküldése mellett felhívom a vármegye alispánját, miszerint D. város rendőrkapitányának az illetékességét leszállító határozatát másodfokulag megsemmisítvén, a nevezett elsőfoku hatóságot az ügynek az 1879. évi XL. t.-cz. 109. §-a alapján leendő érdemleges elbírálására utasítsa, mert a kir. törvényszék m. évi 1113/b. f. szám alatt hozott jogerőre emelkedett határozatával vádlottak ellen a bünvádi eljárást büntett vagy vétség tényálladéka hiányában szüntetvén meg, ezen határozattal szemben az illetékesség kérdése fel nem vehető.

Jogi személy kihágási eljárás alanyul nem szolgálhat.

A. m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2942. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az M. városi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. Vilmos és fia czég, továbbá W. Gyula és E. Eliás fakereskedők, a hatóságilag kibocsátott tűzrendészeti rendszabályok megszegése miatt a vonatkozó városi tűzrendészeti szab.-rend. 2. és 37. §-ai és az 1690/889. sz. hatósági rendelet alapján és pedig I. rendű panaszlott fél és II. rendű panaszlott 20—20 frt,

mint hivatalvezetők járnak el s a tiszteletbeli szolgabírák, habár valamely járásba beosztattak is, a hivatalvezetésre a teendőket a rendes szolgabírák akadályoztatása esetén külön e célra szóló megyei meghatalmazás nélkül át nem vehetik, igen természetes, hogy a tiszteletbeli szolgabírák különös törvényhatósági felhatalmazás nélkül a kihágási ügyek ellátásába nem bocsátkozhatnak. A sz—i járás tiszteletbeli szolgabírájának azon észrevétele, hogy a minősítés a tiszteletbeli tisztviselőket a megválasztott tisztviselőkkel egyenjogusítja, elvileg véve nem kifogásolható; hogy azonban ezen elv minő esetekben s mely módok mellett nyerhet a gyakorlatban alkalmazást, az a fentiekben, melyek azon elvben találják indokukat, hogy egy és ugyanazon időben valamely szolgabírói hivatalnak egyszerre két tényleges vezetője nem lehet, kifejtetett.

Az építkezési kihágási ügy, mint általában a kihágási ügyek elsőfoku elbírálására a városi rendőrkapitány, vagy pedig a tanács által megbízott tisztviselő, de nem a tanács illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4535. sz. határozata:

A város tanácsának a vármegye alispánja által felterjesztett előterjesztése, melyben a nevezett város tanácsa az építkezési kihágási ügyekben követendő eljárásra nézve az alispán és a közigazgatási bizottság között fenforgó ellentétes felfogás következtében elvi határozatot kér, értesitem a vármegye közönségét, hogy miután az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §-a, valamint az ennek alapján az igazságügyminiszter ural egyetértőleg 1880. évi 38,547. szám alatt kiadott itteni körrendelet 1. alatti mellékletét képező eljárási utasítás 8. §-a szerint az előbb érintett törvénycikk 41. §-a által a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekre nézve, a mennyiben egyes törvények eltérő rendelkezést nem tartalmaznak, a bíraskodási jog elsőfokban városokban a kapitányt vagy a tanács által e részben megbízott tisztviselőt illeti; miután továbbá a kihágásokról szóló 1879. évi XL. t.-cz. 7. §-a szerint a szabályrendelet a törvénnyel vagy miniszteri rendelettel összeütköző intézkedést nem állapíthat meg, s így a N. város által alkotott építkezési szabályrendelet 29. §-ának azon intézkedése, hogy az abba ütköző kihágások elbírálására elsőfokban a városi tanács is illetékesnek van nyilvánítva, mint a fennebb hivatkozott törvényekbe és miniszteri rendeletekbe ütköző intézkedés, semmisnek lévén tekintendő: az építkezési kihágási ügyek elsőfoku elbírálására is a városi rendőrkapitány vagy a tanács által megbízott tisztviselő (de nem a tanács mint testület) van hivatva.

Kihágási ügyben hozott ítéletben azon kifejezés, hogy a m. kir. város nevében ítéltetett, helyt nem foglalhat.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 193. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint az I. kerületi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával ifj. F. F. bérkocsis, a bérkocsiiparról szóló 26/177—1885. számú szabályrendelet 21. §-ába ütköző azon kihágás miatt, hogy kocsiját hajtás végett más egyénre bízta, ugyanazon szabályrendelet 31. és 33. §-ai alapján 20 frt pénzbüntetésben,

nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el s ezenfelül a hajtástól 2 évi időtartamra eltiltatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik. Az elsőfoku ítélet bevezetésében foglalt azon kijelentés azonban, hogy az eljáró rendőrkapitány a város nevében ítelt, töröltetik.

Kihágási ügyekben elsőfokilag törvény szerint nem a szolgabírói hivatal, hanem a főszolgabíró bíraskodik s így a határozatok ennek megfelelően szövegezendők.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3521. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku végzése szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku végzés helybenhagyásával M. K. az ellene mezőrendőri kihágás miatt folyamatba tett ügyben a tárgyalásra való meg nem jelenésének igazolása iránti kérelmével elutasított. Ezen végzést a nevezett írásbeli felebbezése folytán felülvizsgálván, tekintve, hogy kihágási ügyekben vádlottnak a tárgyalásra való meg nem jelenése esetén az eljárási szabályok 58. §-a értelmében csak akkor hozható érdemleges ítélet, ha a vádlott kellően, vagyis az említett szabályok 56. §-ának utolsó bekezdésében foglalt figyelmeztetés mellett idéztetnek meg; minthogy pedig ezen körülmény megtörtént az iratok által nem igazoltatik, ez okból mindkét alsóbbfoku végzés feloldása és az elsőfoku makacssági ítélet megsemmisítése mellett új szabályszerű tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Miről a vármegye közönsége azzal értesítetik, hogy figyelmeztesse a másodfoku hatóságot, hogy kihágási ügyekben elsőfokban törvény szerint nem a szolgabírói hivatal, hanem a főszolgabíró bíraskodván, hozandó határozatait ennek megfelelően szövegezze.

Ha kihágási ügyben nem a törvény szerint hivatott hatósági közeg, hanem valamely közgyűlési határozattal feljogosított más tisztviselő ítél, a jegyzőkönyvben megbízatás szabatosan megjelölendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5736. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az N. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával X. Y. cipésmester, az ember testi épségére veszélyes tulajdonságu kutájára a szükséges óvintézkedések alkalmazásának elmulasztása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-a alapján — ezen törvény 21. §-ának alkalmazásával 1 napi elzárást helyettesítő 5 és még 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, hogy az eddigiekkel az, miszerint vádlott kutája az ember testi épségére veszélyes tulajdonságu-e és ha igen, vádlott a szükséges óvintézkedések alkalmazását elmulasztotta-e, ki nem derítettett, az Elj. szab. 58. §-a értelmében pedig a kellő idézés dacára meg nem jelent vádlott ellen a távollétében megtartott tárgyaláson kiderített tények és felhozott bizonyítékok alapján hozandó ítélet, az eddigi eljárás megsemmisítetik s a tényállás felderítése végett új szabályszerű tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Egyszersmind megjegyeztetik, hogy a mennyiben elsőfokban nem a törvény (1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §) értel-

mében rendszerint hivatott rendőrkapitány jár el, az eljáró tisztviselő a tanács által e részben történt megbízatását a tárgyalási jegyzőkönyvben szabatosan (a határozat számára való hivatkozással) jelölje meg.

Szolgabíró által letárgyalt s elbírált kihágási ügyben az, hogy ezen ügyek elbírálására a szolgabíró a kellő jogosultsággal fel van ruházva, határozottan igazolandó

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 775. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a gy—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. P. az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ában körülírt kihágásban vétkesnek mondatott ki, ennek folytán 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban és az eljárási, valamint a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztaltnak felebbezése folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel és az eddigi eljárással együtt megsemmisítették és új eljárás és szabályszerű új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert az Elj. szabályzat 64. §-ának megfelelően a tárgyalásnál jegyzőkönyvvezető nem alkalmaztatott; mert továbbá az érintett szabályzat 69. §-ának a) pontjához képest az elkövetett kihágás a hozott ítéletben megnevezve nem lett s mert az egész ügyet nem a főszolgabíró, hanem a szolgabíró tárgyalta s bírálta is el, de az ügyiratokból az, hogy e szolgabíró az 1567/881. sz. itteni körrendelet értelmében a közig. hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyek elbírálására jogosítva lenne, ki nem vehető. Ezen alaki hiányoknál fogva az e tárgyban hozott ítéletek meg voltak semmisítendőek és szabályszerű új tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala volt elrendelendő.

Kihágási ügyekben önálló törvényhatósági joggal bíró városokban is, községi bíró, különös megbízás nélkül (melynek adására nem a közgyűlés, hanem a tanács illetékes) nem bírálkodhatik és az eljáró tisztviselő megbízotti minősége, neve mellett kitüntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2712. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. M. juhász, nyájörző ebének nyakára nehezék függesztésének elmulasztása által elkövetett és az 1883. évi XX. t.-cz. 16. §-ába ütköző kihágás miatt a hivatkozott törvény 32. és 36-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egy napi elzárásban, továbbá a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt megsemmisítették és új elsőfoku szabályszerű ítélet hozatala rendeltetik el; mert az elsőfoku ítéletet nem az életbeléptetési 1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §-ban, illetve az Elj. utas. 8-ik §-ban megjelölt illetékes hatóság, a városi rendőrkapitány, hanem a községi bíró hozta. Továbbá értesitem a város közönségét, hogy a F. M. ellen fenforgó kihágási ügyben folyó évi 2712. k. sz. a. hozott s az alsóbbfoku ítéleteket az elsőfokban eljáró hatósági személy illetéktelensége miatt megsemmisítő itteni határozatot hatályában fentartom. Mert a most érintett határozatban hivatkozott 1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §-a és az ennek alapján 1880. évi 38,547. sz. a. kiadott itteni rendelet 8. §-ával szemben, a törvényhatósági közgyűlés által alkotott szervezeti szabályrendelet 179. §-ának azon intézkedése, mely sze-

rint a községi bíró a kihágási ügyekben való bíráskodással megbízott, jogérvényesnek nem tekinthető, mivel a megbízás adására nem a közgyűlés, hanem a tanács illetékes. Egyébiránt a hozott ítéletek megsemmisítendőek voltak még azért is, mert egyrészt az azok alapját képező tárgyalási jegyzőkönyv fejezetében kihágási bíróság helyett községi bíróság van írva, másrészt pedig az eljáró tisztviselő megbizotti minőségét neve mellett ki nem tüntette.

Városi alkapitány rendőri kihágási ügyekben eljárni csak akkor jogosult, ha erre az Eljárási utasítás 8. §-a értelmében a városi tanács által külön felhatalmazva lett. E körülmény igazolandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1205. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az ny—i rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával Sz. János és P. András tilos helyen való vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján I. r. vádlott 25 frt, II. r. vádlott 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében I. r. vádlott 3 és II. r. vádlott 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, megsemmisítetik és új tárgyalás és szabályszerű ítélet hozatala rendeltetik el, mert 1. az elsőfokon eljáró alkapitány rendőri kihágási ügyekben nem bír eljárási jogosultsággal, kivéven, ha erre az Elj. ut. 8. §-a értelmében a városi tanács által külön felhatalmazva lett, mely körülmény azonban a jegyzőkönyvben nincs igazolva; 2. mert a panaszlottak az általános kérdésekre kihallgatva nem lettek s az ítélet az Elj. ut. 69. §-a ellenére a panaszlottak személyazonosságára vonatkozó adatokat nem tartalmazza; s mert az Elj. ut. 64. §-a értelmében a jegyzőkönyvvezető aláírása a jegyzőkönyvön hiányzik.

Kihágási ügyekben elsőfokulag csupán főszolgabírói megbízásból, más hatósági személy nem bíráskodhatik.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 402. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagyatádi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül hagyásával, felebbezett részének módosításával, K. J. molnár és F. J. napszámos, idegen területen éjjeli időben engedély nélkül vadászás, továbbá hatósági engedély nélkül való fegyverviseles miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a és a 224/883. sz. megyei szabályrendelet alapján, egyenkint 200 és 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 és 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el; végül az iratok az ítélet jogerőre emelkedése után a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán s hivatalból is felülvizsgáltatván: — tekintettel arra, miszerint az Elj. ut. 64. §-ának határozott rendelkezése daczára, az eljárásnál jegyzőkönyvvezető egyáltalában nem alkalmaztatott, de főleg, mivel a tárgyalásokat bár az illetékes főszolgabíró vezette, az elsőfoku ítéletet mégis, már magában véve is az Elj. ut. 68. §-a ellenére és pedig csupán főszolgabírói megbízásból, egy másik hatósági személy hozta meg, holott törvény- és szabály-

szerűleg ily egyszerű megbízásnak kihágási ügyekben való biráskodásra nézve egyáltalán helye nem lehet, — mindezeknél fogva az elsőfoku ítélettel és az egész eljárással együtt megsemmisíttetik és új szabályszerű eljárás után újabb elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el.

Rendezett tanácsu város polgármestere által elkövetett kihágás elbírálására a tőle függésben álló kapitány helyett más alkalmas közeg delegálandó.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 816. sz. határozata:

A város polgármestere ellen felmerült kihágási ügy elbírálása tárgyában hozott azon határozatának, mely szerint az érintett ügy elbírálására, a különben illetékes Kőszeg városi kapitány helyett egy más alkalmas tisztviselőt, nevezetesen pedig a szombathelyi járási szolgabíróhoz hozza javaslatba, jóváhagyólag helyt adok s felhívom a vármegye közigazgatási bizottságát, hogy a nevezett járás szolgabíróját haladéktalanul oda utasítsa, hogy ez ügyben vizsgálatot tartson és annak alapján hozzon elsőfoku határozatot.

Kihágási ügyekben másodfoku elbírálásra a vármegyékben csak az alispán vagy ennek törvényszerű helyettese, a főjegyző lévén jogosult, a vármegyei tiszti ügyész által, bár helyettesként hozott másodfoku ítélet semmis.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 187. sz. határozata:

A vármegye alispánjának megbízásából a tiszti ügyész által hozott másodfoku ítélet, mely szerint az almási járás főszolgabírójának elsőfoku ítélete helybenhagyásával, B. J. és társai idegen területen engedély nélkül való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 36., 37. és 44. §-ai alapján 20—20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetési esetében minden 10 frt pénzbüntetés után egy napi elzárásban, továbbá 70 frt kártérítésben, 20 frt 60 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatóságok hatásköréhez utalt kihágási ügyekben másodfoku hatóság az alispán, illetve ennek törvényszerű helyettese a főjegyző, — jelen másodfoku ítélet megsemmisíttetik és szóban levő ügynek a törvényszerű másodfoku hatóság által leendő felülvizsgálása elrendeltetik.

Vármegyékben kihágási ügyben másodfoku határozat hozatalára egyedül az alispán van feljogosítva s őt akadályoztatása esetén ezen biráskodási tisztében csupán a főjegyző helyettesítheti.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2214. sz. határozata:

A vármegye alispánja helyett az árvászeki elnöknek másodfoku ítélete, mely szerint a Cs. városi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. Móríc szatócs, pálinkamérési üzletében záróra be nem tartása miatt a vonatkozó vármegyei szabályrendelet 12. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetési esetén 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közvetlenül ide benyújtott felülvizsgálati kérvény folytán s hivatalból is felülvizsgáltatván: törvényszerűség

hiánya miatt megsemmisítették s utasították az alispán, hogy ezen ügyben új másodfoku ítéletet hozzon. Mert árvaszéki elnök kihágási ügyekben bíraskodni nem jogosult, miután az eljárás szabályozása tárgyában az igazságügy-miniszter ural egyetértőleg kiadott 38,547/80. számú belügyminiszteri rendelet 8. §-a által a másodfokban való bíraskodási joggal megyékben egyedül az alispán van felruházva, a kinek ezen jogát, a főjegyzőn, mint az 1886. évi XXI. t.-cz. szerint az alispán akadályoztatása esetén, ennek helyettesén kívül, sem az árvaszéki elnök, sem más hatósági tag nem gyakorolhatja. Minthogy tehát a jelen ügyben a másodfoku ítélet illetéktelen hatósági tag által hozatott, azt megsemmisíteni s az ügynek az alispán által leendő elbírálását elrendelni kellett.

3. Tárgyalás.

A közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben a tárgyalások az eljáró hatóság székhelyén tartandók meg.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 663. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a központi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. A. mészáros rothadt és bűdös husnak tartása és árulása miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. és 8. §-ai alapján 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban és az eljáró szolgabíró részére 11 frt fuvar- és napdíj, továbbá J. J. jegyzőkönyvvezető részére 3 frt megfizetésében és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felfolyamodvány folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik azzal, hogy az eljáró szolgabíró napi- és fuvardija, valamint a jegyzőkönyvvezető napidija is töröltetik; mert a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben a tárgyalások az eljáró hatóság székhelyén tartandók, s a jelen esetben sem volt helye attól való eltérésnek.

A kihágási ügyekkel más közigazgatási természetű ügyek együtt nem tárgyalhatók. A kihágási ítéletben, a mennyiben az hatóságilag alkalmazott egyénnel szemben hozatik is, a kihágási büntetésen felül rendbirságban való elmarasztalásnak helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4974. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a tekei járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával: G. M., M. J., K. M., L. M. és K. Gy. tűzvész kiütése esetén az oltásra nézve kiadott hatósági intézkedésnek való nem engedelmeskedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 142. §-a alapján K. G. 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, többi vádlottak 35—35 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4—4 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, a négy első vádlottra, mint felesketett éjjeli őrökre, az 1886. évi XXII. t.-cz. 105. §-a alapján kisza-

bott birság iránt rendelkező rész érintetlenül hagyatván, M. J., K. M. és L. M. által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: kihágási részében indokainál fogva helybenhagyatik, rendbirságoló részében megsemmisítetik, mert kihágási ügyekkel más természetű közigazgatási ügyek együttesen nem tárgyalhatók.

Ugyanazon személy ellen irányuló külön természetű és egymással semmi összefüggésben nem álló kihágási ügyek együttesen nem tárgyalhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1760. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az alsó-j—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával L. H. épületeinek lebontására — közegészségi és tűzrendőri szempontból — köteleztetett, s egyszersmind azon kihágás miatt, hogy udvarában hatósági tilalom ellenére nagyobb mennyiségű trágyát összegyűlni engedett, az 1879. évi XL. t.-cz. 125. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott, ellenben L. S. az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §. 2. pontja alapján elsőfokulag terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán kihágási részében felülvizsgáltatván: ezen részében, tekintettel arra, hogy külön természetű (mint kihágási és közrendészeti), továbbá egymással semmi összefüggésben nem álló kihágási ügyek együttesen nem tárgyalhatók, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt hivatalból megsemmisítetik s a kihágásokra nézve külön az illetékes hatóságok által foganatosítandó eljárás elrendeltetik; míg az ügy közrendészeti (épületlebontás iránti rendelkező) része törvényszerű fokozatos intézkedés végett a közigazgatási bizottsághoz utaltatik.

A közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben a vádlott bármely indokból személyes megjelenésre idézhető. A személyesen megjelent vádlott tartozik a hozzá intézett kérdésekre válaszolni és ezt képviselője sem közbeszólásaival, sem a vádlottnak eltávolításával megakadályozni jogosítva nincsen, míg ellenben a feleket személyesen kihallgatni akaró bírói közeg említett törvényes jogát érvényesítheti. Ezzel az eljáró hivatalos közeg az ügyvédi képviselőt jogkörét lényegileg meg nem sérti; ha azonban a felek és képviselőik iránt tartozó higgadtság és tisztesség korlátaian túl megy, ezért csak fegyelmi úton vonható és vonandó felelősségre.

A m. kir. Curia 1890. évi 5005. sz. határozata:

Dr. P. D. ügyvéd hivatali hatalommal való visszaélés és becsületsértés vétsége miatt a szegedi kir. törvényszék előtt panaszt tett G. E. városi osztályjegyző ellen, azt hozván fel vádképen, hogy G. hivatala gyakorlatában őt, mint a felek képviselőjét becsületsértő kifejezésekkel illette és ügyvédi jogának megvonásával, tetteles erőszak alkalmazása mellett, a hivatali helyiség elhagyására kényszerítette, G. E. pedig viszonyvádat emelt azért, mert dr. P. ügyvéd őt hivatalos eljárása közben szintén meggyalázó szavakkal illette és hivatali tekintélyét a felek előtt lealázta. Az erre megindított vizsgálat következő tényállást derített ki: G. E. városi osztályjegyző, a kinek hivatali teendőihez tartozott az összes iparügyek ellátása és a ki a fenforgó esetben hivatali főnökétől a városi főkapitánytól erre nézve még külön megbízást is

kapott, a bormérés körül elkövetett iparügyi kihágással terhelt Sz. J. és a vele együtt F. E. ellen a vizsgálatot megejtendő, a most nevezett feleket 1889. évi december 23. napjára személyes megjelenésre idézte, mely alkalommal azok dr. P. D. ügyvéd kíséretében meg is jelentek s miután az ügyvédi meghatalmazás felmutattatott, G. E. azt tudomásul vette és hozzáfogott a terheltek kihallgatásához, de a közvetlenül a felekhez intézett kérdésre dr. P. D. ügyvéd adott választ, a melyet azonban G. a feleknek egy korábbi nyilatkozatától eltérőnek talált, s figyelmeztette az ügyvédet, hogy maguktól a felektől kívánja megtudni a köztük fenforgó viszonyt s hogy eme személyes kérdezésnél a feleket az ügyvédi képviselőt nem befolyásolhatja. Ennek daczára azonban dr. P. ismét közbeszólt és miként ezt a G. oldala mellett működő V. S. városi írnok is bizonyítja, dr. P. indulatosan kijelentette, hogy az mind nem ér semmit, a mit a felek mondtak, hanem hogy az vételessék jegyzőkönyvbe, a mit ő diktál s e közben — G. előadása szerint — ügyvédi meghatalmazását ingerülten rázta az ő asztala fölött. G. erre ujolag figyelmeztette dr. P.-t, hogy ne zavarja a kihallgatást, utóbb majd megteheti észrevételeit; de minthogy ezen figyelmeztetésnek sem volt eredménye, G.-nak most már azon kijelentésére, hogy hivatali eljárásának újabb megzavarása esetén kénytelen lesz őt kiutasítani, esetleg kivezetetni, dr. P. ingerülten kifakadt: «majd megmutatja ő» s az osztályjegyző tiltakozása daczára az ügyfeleket a kihallgatás alól elvonva és magával vive, panaszsra ment a városi főkapitányhoz. Sz. A. főkapitány ezen panasz folytán G. E.-t nyomban előhívatta eljárásának igazolása végett, de a mig ez a történeteket előterjesztette, dr. P. őt folytonos közbeszólásokkal zavarva, a saját álláspontjának helyességét igyekezett kimutatni, a miből kölcsönös feleselés támadt, úgy hogy ingerültségükben egymást semminek nevezték, mire a főkapitány őket higgadt magaviseletre intvén, kijelentette, hogy G.-nak joga van a fenforgó kihágási ügyben a feleket közvetlenül is kikérdezni, G. az ügyfelekkel nyomban vissza is ment irodájába, mig P. a főkapitánynál visszamaradt, azon kívánságának teljesítését sürgetvén nála, hogy vagy vételessék el a kihágási ügy G. kezelése alul, a kitől ő elfogulatlan eljárást nem várhat, vagy pedig utasíttassék G. az ő képviselői jogának tiszteletben tartására; ámde ezen kérelemmel szemben a főkapitány továbbra is megmaradt a fentebb említett kijelentésénél. Dr. P. ügyvéd annak daczára, hogy G. E. a fentiek szerint egyenesen a hivatal főnökétől lett utasítva a feleknek személyes kérdezésére, valamint daczára annak, hogy a főkapitány az iránt is intézkedett, hogy a jegyzőkönyv annak fölvétele után az észrevételek megtehetése végett az ő (az ügyvéd) rendelkezésére bocsáttassék, a főkapitánytól visszatérve G. hivatalszobájába, ott vele ismét összetűzött és ügyfeleit a személyes kikérdezés alul ujabban elvonandó, azokat erővel ki akarta onnan vinni, a mely erőszakos fellépésben aztán G. E. saját hivatali tekintélyének a felek előtt való lealacsonyítását látván, miután P. egymaga a távozásra nem volt hajlandó, e szavakkal: «ez szemtelenség, fiskális», őt hivatalszolgájával kiutasította vagy miként az ügyfelek mondják, őt szemtelennek nevezve, gallérjánál fogva az ajtóig tuszkolta és őrt állított ajtaja elé, hogy általa ujabban meg ne zavartassék, mig a felekkel a kihallgatást be nem végzi; ennek megtörténte után rendelkezésére is bocsátotta P.-nak a felvett jegyzőkönyvet. Ezen tényállásból kitűnik, hogy G. E.-nek a panaszlott cselekmény véghezvitelénél nem volt szándéka dr. P. D. ügyvédtől a képviselői jog gyakorlását megvonni, s így kétség kívül az ő jelenlétében akarta foganatosítani a kihallgatást; a panaszolt sérelemnek tehát az volt tulajdonképen az indító oka, mert dr. P. többszöri intelem daczára G. E.-t hivatali

működésében akadályozta, sőt utóbb még a főkapitányi intézkedéssel is ellentétbe helyezkedve, fellépése alkalmas volt arra, hogy a városi hatósággal szemben a feleket is engedetlenségre ösztönözze. Minthogy ezek szerint G. E. nem gonosz indulatból, hanem a panaszos által több ízben megzavart hivatali működésének akadálytalan véghezvitele, ugyisintén a felek jelenlétében megsértett hivatali tekintélynek megvédelmezése céljából ténykedett, a mely esetben a btkv 473. és 475. §-aiban körülírt hivatali hatalommal való visszaélés vétségének tényelemei fenn nem foroghatnak. Jóllehet a panaszlott ama ténykedésében olyan mértéktelen heveskedésre ragadtatta el magát, a melyért magatartása mindenesetre helytelenítendő, de az adott körülmények között sem ezen cselekménye, sem pedig az ezzel kapcsolatban használt szóbeli sértései miatt bűnvád alá nem vonható, ugyanazért e részben, az ügyészi indítványtól eltérően, a további bűnvádi eljárást megszüntetni kellett. A főkapitány irodájában történt kölcsönös szóbeli sértegetések pedig egyiküknek becsületét sem érintvén, azok a btkv 261. §-ában meghatározott meggyalázó kifejezés fogalma alá nem vonhatók. De miután a vizsgálat folyamán kifejtettek arra mutatnak, hogy G. E. mint közhivatalnok a felekkel, illetőleg azok képviselőjével való hivatalos érintkezésnél a szolgálati szabályok követelményeit kellő figyelemre nem méltatta s így terhére fegyelmi vétség esete látszik fenforogni, ennek elbírálása végett az iratoknak az illetékes fegyelmi hatósághoz leendő áttétele elrendelendő volt. A budapesti kir. ítélőtábla: a kir. törvényszék ítéletét indokolásánál fogva helybenhagyta. A magy. kir. Curia: Tekintve, hogy a dr P. D. feljelentésében és a kir. ügyész vádindítványában hivatolt 2265/880. sz. igazságügyminiszteri szabályrendelet csak a kir. járásbíróságok hatáskörébe utalt vétségek és kihágások eseteiben irányadó s hogy eme rendelet 76. §-nak idézése is téves; tekintve továbbá, hogy a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben a belügyminiszterium 3854/880. sz. körrendelete irányadó és ennek 57. §-a szerint a vádlott bármely indokból személyes megjelenésre idézhető; tekintve végre, hogy ily esetben az idézett eljárási szabályok 29. §. értelmében a személyesen megjelent vádlott tartozik a hozzá intézett kérdésekre válaszolni és ezt képviselője sem közbeszólásaival, sem a vádlottnak eltávolításával megakadályozni jogosítva nincsen, míg ellenben a feleket személyesen kihallgatni akaró bírói közeg említett törvényes jogát érvényesítheti; mindezeknél fogva G. E. a fenforgó esetben az ügyvédi képviselőt jogkörét lényegileg meg nem sértette s a hivatali hatalommal való visszaélés és becsületsértés vétségeit el nem követte, annál kevésbé, mert az idézett belügyminiszteri rendelet 63. § értelmében ő tartozott gondoskodni a rend és a hatóság iránt tartozó tisztelet fentartásáról és e tekintetben ama szabályok 72. § szerint diszkreczionális hatalma volt; ha pedig eme hatalmi körén, a felek és képviselőik iránt a szolgálati szabályok szerint tartozó higgadtság és tisztesség korlátainak mellőzésével tul ment: ezért csak fegyelmi uton vonható és vonandó felelősségre.

Kihágásoknál minden felmerülő kérdéses körülmény az eljárás során hivatalból teendő vizsgálat és felderítés tárgyává.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1142. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a váai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával A. M. hegymester, tiltott időben vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 50 frt

pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban és egy óznek lövéseért ugyanazon törvényezikk 31. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 2 napi elzárásban, továbbá 8 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt a vizsgálat hiányossága miatt megsemmisítették, és szabályszerű új tárgyalás alapján új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert az elsőfokban eljáró hatóság a tárgyalás folyamán nem terjeszkedett ki a vadászati kihágás elkövetésének beigazolására, sem azon körülmény felderítésére, hogy az állítólag panaszlott lakására szállított nyuzott őz hogyan és honnét került panaszlott talyigájára, daczára hogy a vármegye alispánjának határozatában erre kifejezetten utasítva lett.

Kihágási ügy tárgyalása a panaszlott képviseleti jogának hátrányára, a kitűzött nappal előbb meg nem tartható.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3245. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a cs—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. Ferencz kereskedő, takonykóros lova betegedésének be nem jelentése miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az egész eljárással együtt megsemmisítették és a tényállást tüzetesen felderítő új tárgyalás után, új szabályszerű elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el, mert az iratok szerint az eljáró elsőfoku hatóság által a tárgyalás nem az ezen kihágási ügy tárgyalására kitűzött határnapon, hanem ezt megelőzőleg több nappal tartatott meg és ez által panaszlott azon jogától, hogy a tárgyaláson magát meghatalmazott által képviseltesse, megfosztatott.

Kihágással vádolt, de ismeretlen helyen tartózkodó egyén, a terhére rótt kihágásért, előzetes kihallgatása nélkül nem büntethető. Két forintot felül nem haladó pénzbüntetés helyett pedig 12 óránál hosszabb elzárás meg nem állapítható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3348. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az M. járási főszolgabíró által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. S. és társa, valamint ismeretlen helyen tartózkodó T. Gy. mezőrendőri kihágás miatt a 2357/85. számú bm. szabályrendelet 25. §-a alapján 2—2 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá 2 frt 82 kr. kártérítésben, 40 kr. becsükltség, 9 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el s a kár, becsükltség és eljárási költségekért N. T. és társai mint a kárt okozó állatok tulajdonosai felelőssé tétettek, N. F. szóbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván, F. S. és K. M. s ebből folyólag a nevezettek gazdáira vonatkozó nem felebbezett részeiben érintetlenül hagyatik; T. Gy.-re vonatkozó nem felebbezett és N. F.-re vonatkozó felebbezett részében azonban hivatalból megsemmisítették, mert felebbező N. T.-nek a mezőrendőri kihágást állítólag elkövető T. Gy. nevű volt cselédje, miután ismeretlen helyen tartózkodik, a tárgyalás során ki sem

hallgattatván, reá, valamint N. F.-re, mint a nevezett volt gazdájára az ítélet kiterjeszthető nem volt. Miről a vármegye közönsége azzal a megjegyzéssel értesítettik, hogy figyelmeztesse az alattas hatóságokat, mikép 2 frtot felül nem haladó pénzbüntetés helyett — az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-a értelmében 12 óránál hosszabb ideig tartó elzárás nem állapítható meg.

Ha a kihágással vádolt egyén kellő idézés daczára sem személyesen, sem meghatalmazottja által nem jelent meg a tárgyaláson, a tárgyalás még is megtartandó, s az ítélet az ekként kiderített tények és bizonyítékok alapján hozandó.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1585. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a v—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával B. Imre róm. kath. lelkész a róm. kath. vallásu St. Ferencz és ev. ref. vallásu F. Julianna szülők Margit nevű leánygyermeké keresztelési bizonylatának az illetékes lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt, az 1890. évi 10,086. sz. vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelet 4. pontja alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, egyszersmind a másodfoku hatóság kötelezte B. Imre plébánost, hogy a St. Ferencz és F. Julianna házastársak Margit nevű gyermekük keresztelési anyakönyvi kivonatát, az ítélet jogerőre emelkedésétől 8 nap alatt a járási közigazgatási hatóságnak annnyival is inkább megküldje, mert ellen esetben panaszló kérelmére ezen kivonat karhatalommal s panaszlott költségére fog tőle beszereztetni, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, hogy a megtartott tárgyalás során a tényállás ki nem derítettett, az Elj. Szab. 58. §-a értelmében pedig, ha a kihágással vádolt egyén kellő idézés daczára sem személyesen, sem meghatalmazottja által nem jelent meg a tárgyaláson, a hatóság a tárgyalást megtartja és a kiderített tények és a felhozott bizonyítékok alapján hozza ítéletét, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s a tényállás kiderítésére új tárgyalás, melynek során esetleg St. Ferencz és neje is, mint tanuk kihallgatandók lesznek, és a kifejlendőknek megfelelő új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetk el.

A kihágási ügy tárgyalásához meg nem jelent vádlottak önvedelmi jogukról lemondottak gyanánt nem tekinthetők s így panaszló fél adatai valóknak még el nem fogadhatók, hanem a hatóság köteles rendszeres tárgyalást tartani s a kiderített tények, valamint a felhozott bizonyítékok alapján itélni.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 182. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet elsőrendű vádlott S. J. korcsmáros által felebbezett részében helybenhagyatott s nevezett vádlott záróra be nem tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 10 forint pénzbüntetésben hatósági engedély nélküli zenéltetés és botrányt okozó részegség miatt az idézett t.-cz. 76. és 84. §-a alapján 5—5 frt pénzbüntetésben vagy nemfizethetés esetén összesen 3 napi saját költségű elzárásban és a 4 frtnyi eljárási költségek egyetemleges megtérítésében marasztaltatott el, nem felebbezett másodrendű vádlott R. J. n—i lakosra vonatkozó részében ellenben, mely szerint a vádlott a kbt. 84-ik §-a alapján botrányt okozó részegség miatt

u. a. t.-cz. 84. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésre, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásra, továbbá 4 frt eljárási költségek egyetemleges megtérítésére és a felmerülhető tartásköltségek viselésére ítéltetett, az I. rendű vádlott és a mennyiben a másodfoku ítélet az elsőfoku ítéletet nem felebbező II. rendű vádlottnak is kihirdettetett, az utóbbi által is bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették és új eljárás, valamint új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert a mint az elsőfoku ítélet indokolásából kitűnik, vádlottak kellő idézés daczára a tárgyalásra sem személyesen, sem meghatalmazott által nem jelenvén meg, az Elj. szab. 58. §-a alapján úgy tekintettek, mintha önvédelmi jogukról lemondtak volna s minélfogva a nélkül, hogy tárgyalás tartatott s a feljelentő fél által hivatkozott tanúk kihallgattattak volna, a panaszló fél adatai valóknak fogadtattak el s ezek nyomán vádlottak a kbt. idézett szakaszai alapján marasztaltattak el. Minthogy azonban az Elj. szab. 58. §-a világosan rendeli, miszerint vádlottak meg nem jelenése esetén a tárgyalás megtartandó, mi a jelen ügyben meg nem történt s másrészt az idézett §-ban nem az mondatik, hogy oly esetben az ellenfél adatai minden további bizonyítási eljárás mellőzésével valóknak lennének tartandók, hanem az eljáró hatóságnak kötelességévé tétetik, miszerint az általa kiderített tények és felhozott bizonyítékok alapján hozzon ítéletet, de azonfölül az Elj. szab. 63. §-ának végszaka szerint is, az eljáró hatóság az igazság kiderítésére szolgáló minden adatot összegyűjteni köteles, annálfogva a jelen ügyben hozott ítéletek ezen hiányok miatt meg voltak semmisítendőek és új eljárás, valamint új elsőfoku ítélet hozatala volt elrendelendő.

A 12 és 13 éves életkorban levő gyermekek kihágásért nem büntethetők.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 903. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet felebbezett részének helybenhagyásával ifj. K. József földmives fiu, K. P. József, K. T. József, N. Samu János földmivesek, T. Antal kanász, K. József és B. József földmivesek, H. Gyura szolga, K. József földmives, ifj. K. József földmives fiu, T. István napszámos, K. János cipész, S. József földmives, P. János kanász, P. János napszámos, Cz. János, M. János és P. Sándor földmivesek, mindannyian k—i lakosok, hasznos vadnak tiltott eszközök általi elejtése, illetve elfogása miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján fejenként 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá 11 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, M. János és P. Sándorra nézve indokainál fogva helybenhagyatik, egyebekben azonban akkép változtatattik meg, hogy ifj. K. József és ifj. K. József 12 s illetve 13 éves földmives fiuk ellenében a hozott marasztaló határozatok hatályon kívül helyezése mellett az általános büntető törvény és szabályok értelmében a további eljárás ifju koruknál fogva beszüntettetik; továbbá K. P. József földmives az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ába ütköző kihágás vádja és következményei alól felmentetik, mert maguk a terhelően valló hiteles erdőőrök vallomása szerint is, a nevezettnél hurkok vagy török lakókelye területén sem találtattak és így bizonyíték hiányában és a nevezett tagadásával szemben, megczáfolatlanul állván azon védekezése, hogy a nála talált foglyokat tilos eszköz nélkül pusztá kézzel fogta el, ellene az idézett tör-

vényszakaszba ütköző kihágás vádja elejtendő s ő annak következményei alól felmentendő volt; végül pedig a többi 13 panaszlott, valamint a már említett K. P. József irányában a hozott alsóbb foku marasztaló határozatok hatályon kívül helyezése és a kihágási uton való további eljárásnak illetékesség hiányából beszüntetése mellett, az ügyiratok az illető kir. bírósághoz áttétetni rendeltettek, mert ellenükben, tagadásukkal szemben, másfelől saját beismerésük alapján ugyan még is csak annyi lett bebizonyítható, hogy vadászat jogosultságuk hiánya daczára, nyulbőröket adtak el, melyeket állításaik szerint már döglött állapotban talált nyulakról huztak le, részben ezen ilykép talált nyulakat is saját czéljaikra felhasználván, s illetve K. P. József ellen pedig csak az bizonyult be, hogy a kérdéses foglyokat elfogta és sem ezt fel nem jelentette, sem a vadászati jog tulajdonosának azokat át nem adta; de nevezetesen az, hogy az illető panaszlottak a kérdéses nyulakat vadászva ejtették, avagy életben találva fogták volna is el, tagadásaikkal szemben beigazolható nem volt és még az említett két hiteles erdőőr vallomása sem szolgáltatott e részben elegendő bizonyítékot s még kellő támpontot sem; minélfogva a nevezetteknek említett cselekményeik, bár vadászati kihágásá nem minősíthetők, de az 1878. évi V. t.-cz. 365. §-ában körülírt, idegen dolog jogtalan elsajátítása vétségének tényálladékát látszanak szolgáltatni, a minek elbírálására pedig a kir. bíróságok lévén illetékesek, e részben az ügyiratoknak oda való áttétele elrendelendő volt.

Atyai hatalom alatt álló kiskoruak kihágási ügyében a szülők is kihallgatandók, a kiszabott pénzbüntetésekért felelősekké teendők s az ítélet velük is közlendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1567. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagy-atádi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet felebbezett részének megváltoztatásával, Kovács György földmives, tiltott eszközökkel való vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán hivatalból is felülvizsgáltatván, többrendű szabálytalanság és hiányok miatt az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik és új szabályszerű eljárás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Nevezetesen megsemmisítendő volt a másodfoku ítélet, mivel az elsőfoku ítéletben több kiskoru s ezek között 12 és 13 évesek is lettek elmarasztalva s ezen ítélet csak velük közöltetett, a jegyzőkönyv szerint azon hozzáadással, hogy abban megnyugodtak, sőt a jegyzőkönyvet bár aláírt 12 éves Szabó Józsefről ott még ez utóbbi körülmény, vagyis az, hogy felebbezett volna, nincs kitüntetve, — az innen kelt figyelmeztető rendelet folytán pedig ezen elsőfoku ítélet az illető szülőkkel közöltetvén, azok elmarasztalt kiskoru gyermekeik nevében és érdekében utólag felebbeztek, s miután pedig a másodfoku ítélet az elsőfoku ítéletnek csak Kovács György által felebbezettként jelzett része felett intézkedett, az illető kiskoruak tekintetében ekkép másodfoku határozat hozva még nincsen. Megjegyeztetik még az is, hogy a másodfoku ítélet még az egyedül felebbezésként jelzett Kovács Györgyre nézve is bár megváltoztatólag, de a tényállásra ki nem terjedő indokolással és az eljárási költséget nem is érintőleg intézkedett. De megsemmisítendő volt az elsőfoku ítélet is, mert nevezetesen Gubicsár Péter és Virovecz Imre kiskoruak az engedély nélküli fegyvertartás miatt az elítélési alapul hivatott vármegyei szakasz intézkedése daczára

olykép marasztaltattak el, hogy az eljárás során annak idején ki sem hallgatott szülei az ítélet keretében, a kiskoru gyermekeikre kirótt pénzbüntetésekért felelősekként be sem vonattak, továbbá a kiskoru 13 éves Kovács János a nélkül marasztaltattak el, hogy öcsce, a ki védekezése szerint a nála talált foglyot fogta, kihallgattatott volna; valamint az a körülmény sem derítettett fel, mely szerint ugyancsak Kovács János szerint «törökkel» fogván állítólag öcsce a foglyot, tulajdonkép kié volt ezen tör, nem-e talán szüleié és tán ezek utasítására követték el a kihágást, mely esetben a vizsgálat alá e részben azok is bevonandók. Azután Péntek Péter védekezése és a feljelentésileg nem is vádolt, de elmarasztalt Szabó József 12 éves fiúnak egyezően elismerő vallomása daczára elmarasztalva lett a nélkül, hogy elmarasztalására elegendő bizonyítékok további beszerzése megkísérletetett volna; végül pedig mivel a fenforgó jövedéki kihágás daczára az iratoknak az ítélet jogerőre emelkedése után az illető m. kir. pénzügyigazgatósághoz leendő áttétele sem rendeltetett el, sőt az elvett s letétbe helyezett bünjelek felől sem tétetett ítéletileg semminemű intézkedés.

Miután életkoruk tizenkettedik évét már túlhaladt kiskoruk, ha cselekményük bűnösségének felismerésére szükséges belátással bírnak, bűnvádi eljárás alá vonhatók, elkövetett vétségükért nem szülei, hanem ők büntetendők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1483. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Gy. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával K. J., Cs. M. és B. J. a gyermekeik által elkövetett kihágás vádja és következményei alól felmentettek, panaszos által közbetett felelbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik; ellenben Cs. S., K. J. és B. J. gy—i lakosok azért, mert panaszos B. J. házának kerítésére és ablakaiba köveket dobáltak, az 1879. évi XL. t.-cz. 118. §-a alapján 3—3 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetén 1—1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatnak el. A pénzbüntetés 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendő és az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §. pontjában megjelölt célokra fordítandó. Vádlottak ellen beigazoltatott, hogy ők a btk. 118. §-ába ütköző kihágást elkövették; a mellékelt keresztlevelekből kitűnőleg mindhárman életkorának 13., illetve 12. évét betöltvén, cselekményük bűnösségét felismerni képesek voltak, miért is a B. T. K. 83. és 84. és a K. B. T. 32. §§-ai alapján ellenök a büntető eljárás folyamatba vehető volt és cselekedeteikért nem szülei, hanem ők büntetendők.

Ha az apa meghatalmazás nélkül önmaga helyett fiát küldi el a tárgyalásra, előbbi el nem marasztalható.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2826. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szobi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, V. P. és M. G. földmivesek, idegen területen engedély nélkül tiltott időben vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §-ai alapján egyenkint 30 és 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 3 és 2 napi elzárásban, továbbá egyetemleg 12 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatnak el.

taltattak el, végül az ítélet a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósággal közölni rendeltetett, — csupán M. G. elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a nem felebbező V. P.-re nézve érintetlenül hagyatik, M. G.-t illetőleg azonban az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették és e részben új szabályszerű eljárás s újabb elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el: mert most nevezett panaszlott az ügy tárgyalására, akadályoztatása miatt fiát elküldötte, s pedig állítólag azon kérelemmel, hogy a tárgyalás őt nézve halasztassék el, s ennek daczára a kellő meghatalmazással nem is bíró fiával az ügy tárgyaltatott, noha észrevehető volt, hogy ez utóbbi az ügy felől elégséges tudomással sem bír, majd pedig innen vett felvilágosítást kívánó rendelet folytán tett jelentés szerint, a nevezett panaszlott, egyáltalán a tárgyalásra meg nem jelentként tekintetve, makacssághból marasztaltatott el, — azután továbbá az elsőfoku ítélet annak idején csak a tárgyaláskor a nevezett fiu előtt kihirdetve, magával az érdeklött panaszlottal közöltetve sem lett, és mégis a másodfoku ítélet, csak a másik vádlott felebbezése folytán, az ekép nem is felebbezett panaszlottra is kiterjeszkedett, és csak a másodfoku ítélettel együtt lett az utóbbival az elsőfoku ítélet is utólagosan közöltetve. Ily szabálytalan eljárás miatt, s mert kérdésben levő panaszlott az általában követett eljárási gyakorlat ellenére, védekezhetési jogától meg nem fosztható, reá nézve az egész eljárás a hozott alsóbbfoku ítéletekkel együtt megsemmisítendő és e tekintetben új szabályszerű eljárás s újabb elsőfoku ítélet hozatala volt elrendelendő.

A kihágások felett ítélő közigazgatási hatóságok, a kihallgatott tanukat vallomásaikra meghiteeltethetik.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 1091. sz. határozata:

A vármegye alispánja jelentésében az iránt kért felvilágosítást, vajjon a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben az eskü az eljárásra hivatott elsőfoku közigazgatási hatóságok előtt letehető-e? Ezen jelentésre, tudomásvétel és miheztartás végett, a következőkben kívántam a megye közönségének válaszolni. A közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben követendő eljárás szabályozása tárgyában az igazságügyminiszterrel egyetértőleg kibocsátott 38,547. ex 1880. sz. belügyminiszteri rendelet 66. §-ának szövegezéséből kétségtelen, hogy az 1880. évi XXXVII. t.-cz. által a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben «a tárgyaló hatósági személy» a felektől, tanuktól és szakértőktől az esküt kiveheti. Az eljáró közigazgatási hatóság által kivett eskünél a bíróságok által használt eskümintát alkalmazandó.

Kihágási ügyben a panaszlott előéletére vonatkozó adat, mint a mely a büntetés kiszabásánál figyelmen kívül nem hagyható, szintén beszerzendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1145. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a korponai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával Ny. Pál, tilos időben vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 40 fírt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az

egész eljárással együtt megsemmisítetik és az ügyiratok az illetékes kir. bírósághoz illetékes elbírálás végett áttétetni rendeltetnek; mert a tárgyalást nem az erre illetékes főszolgabíró, hanem a szolgabíró vezette és ítéletet is ez hozott, a nélkül, hogy az 1881. évi 1567. számú itteni rendelet értelmében a rendőrbíráskodásra a törvényhatóság részéről forma szerint történt feljogosíttatását igazolta volna; továbbá, mert a panaszlott előéletére vonatkozó adat hiányzik, holott az a büntetés kiszabásánál figyelmen kívül nem hagyható. A másodfoku ítélet pedig szabálytalan, mert rendelkező részében nem tartalmazza sem a kihágás megnevezését és hivatkozást a büntetés alapjául vett törvényszakaszra, sem a panaszlott személyazonosságának megállapítására vonatkozó adatokat, sőt az iratok közt mindenütt N. név alatt szereplő panaszlott Ny. név alatt lett marasztalva, továbbá nem tartalmaz intézkedést a büntetés hovaforditása, sértett fél követelésére és az eljárási és tartási költségek megtérítésére nézve; végre, mert az eljárás folyamán panaszlott ellen valamely a vadászati törvény alapján büntetendő cselekmény tényálladéka bebizonyítva nem lett. A mennyiben pedig azt vallotta, hogy egy idegen területen talált döglött őzet saját céljaira felhasználta, ezen ténye a bt. 365. §-ába ütköző vétséget képezvén, annak elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik. Mindezeknél fogva az egész eljárás megsemmisítendő és az ügyiratoknak a kir. bírósághoz leendő áttétele elrendelendő volt.

Valamely kihágásnak vádlott által való tagadása esetén a tanuk a vádlott jelenlétében hallgatandók ki.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1784. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a s-i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. S. p-i lakos hivatalos eljárásban levő hatósági közegnek sértő kifejezésekkel illette az elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 1 frt 40 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; köteleztetett továbbá a reá kirótt kavics-prizma teljes kihordására, az elmarasztalt által beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megsemmisítetik és az eljárási utasítás 66. §-ának tekintetbevételével szabályszerű új tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert vádlott a kihágást tagadván, a tanuk az előljáró hatósági személy által vádlott jelenlétében lettek volna kihallgatandók.

Kihágási ügy tárgyalására meg nem jelenő panaszos fél elmaradása az eljárást magában véve meg nem szünteti, hanem panaszos ügy tekintendő, mintha kárkövetelésének a kihágási eljárás folyamán való érvényesítéséről lemondott volna.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2059. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, B. A. hivatását teljesítő hatósági közegnek szóbeli megsértése által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 1 frt 20 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik. Miről

a város közönségét a kellő szabadság érdekében oly megjegyzéssel értesitem, hogy az idéző végzésnek a rendőrkapitány által használt úrlapjában foglalt azon kifejezés, hogy panaszos meg nem jelenése esetén úgy fog tekintetni, mintha panaszától elállott volna, nem felel meg az eljárási szabályok 56. §-ában foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint a tárgyalást rendelő végzésben figyelmeztetendő a sértett fél, hogy meg nem jelenése esetén úgy fog tekintetni, mintha kárvételésének a kihágás iránti eljárás folyama alatt leendő érvényesítéséről lemondott volna.

Kihágási eljárás rendén panaszlott az előéletére vonatkozó s a valóságnak meg nem felelő vallomáért nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 1764. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. J. bérkocsis, fuvardíj tulajdonos miatt a városi bérkocsi szab. rend. 47. és 48. §-ai alapján 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljáró kihágási bíró kérdésére valótlanág bemonddása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 43. §-a alapján még 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 1 napi elzárásban, valamint panaszos Sz. L. részére az általa befizetett 2 frt 20 krral visszafizetésében, az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőrendű kihágásra vonatkozó része indokainál fogva helybenhagyatik; a másodrendű kihágásra vonatkozó része azonban megváltoztatik és panaszlott ezen kihágás vádja és jogkövetkezményei alól felmentetik; mert panaszlott azon cselekménye, hogy a kihágási bíró által előlelete iránt hozzáintézett kérdésre a valóságnak meg nem felelő feleletet adott, fenti törvénytörvényszakas által kihágásnak minősítve nincsen és így törvényes alap hiányában elmarasztalható nem volt.

4. Minősítés.

Az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-a szerint a szokásjog megállapításai hatályukat veszítették, minél fogva az oly rendkihágások, melyeket sem törvény, sem m. kir. miniszteri rendeletek, sem végül jogérvényes törvényhatósági szabályrendeletek kihágásokká nem minősítenek s azokra büntetést nem szabnak — törvényes jogalap hiányából büntetés alá nem vonhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1049. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II-foku ítélete, melylyel a sz—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet, mely szerint T. Gy. bérkocsitulajdonos goromba eljárásáért rendőri uton 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban marasztaltatott el — feloldatott s vádlott felmentetett, panaszló Sz. Lajos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, helybenhagyatik, mert a megyének oly irányu törvényesen megerősített szabályrendelete, mely a panasz tárgyává tett eljárást kihágássá minősítvén büntetni rendelné, nem létezik; a mennyiben pedig az ily s ehhez

hasonló eljárás büntetése ezelőtt szokásban volt, a szokásjog ezen megállapítása a büntető törvénykönyvek életbeléptekor, az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-a által hatályon kívül helyeztetett, minélfogva vádlottat törvényes jogalap hiányában felmenteni kellett.

Oly cselekmény, melyet valamely szabályrendelet tilalmaz ugyan, de arra büntetést nem szab, egyéb törvényes rendelkezés hiányában kihágás gyanánt nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1/70. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. F. bérkocsis, az engedélyezettnél több jármű tartása által elkövetett hihágás miatt a bérkocsi iparról alkotott törvényhatósági szabályrendelet 1., illetve 24. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik: mert az idézett szabályrendelet 24. §-a az 1. § rendelkezésének áthágására büntetést nem szab és vádlott cselekménye egyéb törvény vagy rendelet alapján sem büntethető.

Hatósági közeg hivatalos kötelességének elmulasztása kihágási eljárás során nem bírálható el, hanem feyyelmi utra tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2061. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a pétervásári járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, M. A. erdőkerülő, a vadászati kihágásnak és N. L. községi jegyző, hivatalos kötelessége elmulasztásának vádja alól felmentettek, a panaszló által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: M. A.-ra vonatkozó része indokainál fogva helybenhagyatik; N. L. községi jegyzőre vonatkozó része pedig, miután ellene a hivatalos kötelesség elmulasztásának vádja emeltetett, mint a kihágási ügykörbe nem tartozó, megsemmisítettik.

Szolgabírói rendelet valamely cselekményt kihágásnak nem minősíthet, azonban az elrendelt intézkedést az illető félnek költségére érvényesítheti.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 265. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n-i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. Gy. ör Cs. M. s társai a 4910/88. sz. szolgabírói rendeletbe ütköző azon kihágás miatt, hogy kutjaikat be nem kerítették, illetve korláttal el nem látták, ugyanazon rendelet alapján 50—50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10—10 napi elzárásban, továbbá 6 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, büntető részében megváltoztatik és vádlottak a terhükre rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetnek. Mert a kbt. 1. §-a értelmé-

ben kihágást csak azon cselekmény képezhet, melyet törvény, miniszteri rendelet, törvényhatósági vagy ezen joggal fel nem ruházott szabad kir. város vagy rend. tanácssal bíró város által kiadott szabályrendelet kihágásnak nyilvánít. Miután ezek szerint főszolgabírói rendelet valamely cselekményt kihágásnak nem minősíthet, vádlottak büntetendő cselekmény hiánya miatt felmentendők voltak. Miről oly felhívással értesítettik, miszerint az eljáró főszolgabíró utasítsa, hogy az ítélet alapjául szolgáló rendeletének akként szerezzen érvényt, hogy azt az illetők költségén hajtsa végre.

Szabályszerűleg ki nem hirdetett hatósági intézkedés be nem tartása kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5321. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. birtokos a hivatalos eljárásban levő csendőrök irányában használt sértő kifejezések és az ugyanakkor K. községben tartott népünnepély alkalmából tett hatósági intézkedésnek megszegése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. és 78. §-ai alapján 50 és 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 és 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt felebbezése folytán felülvizsgáltatván, a hatósági közeg megsértése miatt kiszabott büntetésre vonatkozó része indokainál fogva helybenhagyatik, ellenben a hatósági intézkedés megszegéseért történt elmarasztaltatására vonatkozó részében megváltoztattatik és panaszlott az e miatt kiszabott büntetés alól felmentetik, mert az iratok közt foglalt szolgabírói jelentés szerint a pünkösdi ünnepen tartott népünnepély alkalmából a korcsmai záróra iránt tett hatósági intézkedés szabályszerűleg nem hirdetett ki, miért is panaszlott arról kötelességszerűen tudomást nem is szerezhett.

Ha valamely megyei kihágási szabályrendeletben az, hogy azon szabályrendelet büntető határozatai a rendezett tanácsu városokra is érvényesül birnak, határozottan kimondva nincs, az ilyen megyei kihágási szabályrendelet az ugyanazon vármegyebeli rendezett tanácsu városokban alkalmazást nem nyerhet.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4518. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Cz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítéletben kiszabott büntetés felemelésével N. N.-né korcsmáros, záróra be nem tartása által elkövetett s az 1888. évi 207. sz. a. alkotott megyei szabályrendelet 39. §-ába ütköző kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 60 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 6 napi elzárásban és a felmerülhető tartási s végrehajtási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett írásbeli felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik s panaszlott N. N.-né a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik. Mert az elmarasztalás jogalapjául vett, a múlt évi 207/kgy. sz. a. alkotott megyei szabályrendelet 37. §-a, melyben a zárórák meg vannak állapítva, a rendezett tanácsu városokra ki nem terjedvén, Cz. városának pedig zárórákat megállapító, miniszterileg jóváhagyott szabályrendelete nem lévén, panaszlott cselekménye törvényes jogalap hiányában nem büntethető.

5. Az ítélet kellékei.

Kihágási ügyben az elsőfoku ítéletet ugyanazon tisztviselő köteles meghozni ki a tárgyalást vezette.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2272. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával Sch. Jakab korcsmáros, az ellene G. János által emelt kihágási vád és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentetett, panaszos pedig a felmerült eljárási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: szabálytalanság okából az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik és új szabályszerű eljárás s újabb elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert az iratokból kitünőleg csakis az elsőfoku ítéletet hozta meg az illetékes főszolgabíró és az egész tárgyalást és eljárást M. Ferencz t. főszolgabíró vezette; már pedig az «Elj. Utasítás» 68. §-a értelmében az ítéletet a tárgyaló hatósági személynek kell meghoznia.

A kihágási ügyekben a törvény szakaszára vagy szabályrendeletre vonatkozó oly hivatkozásnak, melynek alapján a mindenkori cselekmény elbírálandó, mindig az ítélet rendelkező részében van helye.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1331. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a makoviczai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Magurányi János zborói lakos éjjeli őrszolgálat nem teljesítése miatt a 6141/77. sz. megyei szabályrendelet 7. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 90 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik. Miről azzal értesítetik, hogy a törvényszakaszra vagy szabályrendeletre való hivatkozásnak, amelynek alapján a mindenkori cselekmény elbírálandó, mindig az ítélet rendelkező részében, nem pedig indokolásában van helye.

Kihágási ügyekben hozott ítéletekből az eljárási szabályok 69. §-a ellenére a törvény vagy törvényes rendeletre való hivatkozás el nem maradhat.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 166. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. J. erdő- és mezőőr erdőőri eskületéti bizonylatának elvétele és kettős csöví lőfegyverének elkobzása rendeltetett el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, hogy az ítéletekben az elj. szab. 69. §-ának ellenére a törvény vagy törvényes rendeletre való hivatkozás nem történik; tekintettel továbbá arra, hogy valakitől a lőfegyvertartás csak valamely elmarasztalás következményeképp vonható meg, vádlott pedig elmarasztalva nem lett; de különben is a tényállás az eddigiekkel kifejtve nincs: jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik,

s a valódi tényállásnak felderítése végett, hogy t. i. vádlott mily büntetendő cselekvényt követett el, melynek következményekép tőle a lőfegyver is elkobzandó; továbbá, miszerint való-e, hogy H. községben erdőterület nincs-e? új tárgyalás és az elj. szab. 69. §-ának szem előtt tartásával új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el.

Kihágási ügyekben hozott ítéletet az illető előjáró hatóság főnöke, a felebbezésre vonatkozó feljegyzést pedig az ítéletet kihirdető hatósági személy köteles aláírni.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5676. sz. határozata:

A kihágási tárgyalások alkalmával tapasztaltatott, hogy az elsőfokban eljáró ker. kapitányok az ítéletet tartalmazó iven némely esetekben az ítéletet írják alá és alább azon feljegyzés, hogy az ítélet felebbeztetett, nem íratik alá; ugyanazért elrendelem, hogy úgy az ítélet, mint a felebbezésre vonatkozó feljegyzés is, és pedig első az ítéletet hozó ker. kapitány, a felebbezésre vonatkozó rész az által, a ki az ítéletet kihirdeti, mindenkor aláírassék. Ugyanezen eljárás követendő másodfokban a főkapitányi hivatal által is; egyszersmind az elsőfoku hatóság e részbeni eljárása általa legpontosabban ellenőrzendő. Ezen rendeletem érdekelttekkel azzal közlendő, hogy annak pontos megtartásáért személyesen tétetnek felelőssé.

Az elkövetett kihágás, a marasztaló ítéletben, az alkalmazott törvény vagy rendelet illető szakaszára való hivatkozáson kívül, mindig meg is nevezendő és tüzetesen körülírandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1201. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kecskeméti felső járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. S. kókai lakos, hivatkozással az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ára, 100 frt pénz-büntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva, tekintettel az Eljárási szabályzat 69. §-ának a) pontjára, mely szerint az elkövetett kihágás az ítéletben az alkalmazott törvény vagy rendelet illető szakaszára való hivatkozással mindig megnevezendő, — azon kiegészítéssel hagyatik helyben, hogy vádlott tiltott eszközökkel való orvvadászás miatt marasztaltatik el a fennebbi büntetésben és hogy a netán felmerülő tartási költségeket is megtéríteni köteles.

A kihágás minősége tüzetesen felderítendő, az elmarasztaló ítélet alapjául vett törvényszakas alkalmazása pedig kellően indokolandó.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1476. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a pilisi alsó járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részében érintetlenül, felebbezett részében helybenhagyásával Z. v. Cz. J. napszámos, tiltott eszközzel való orvvadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 23. és 27. §-ai alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgált-

tatván: megsemmisítetik és új szabályszerű eljárás s újabb elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert sem a kihágás minősége kiderítve, sem a hivatolt 23. törvényszakaszk alkalmazása indokolva nem lett.

Kihágási ügyekben hozott ítélet vagy büntető vagy felmentő. Dorgáló ítéletnek helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5537. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a járás főszolgabírása által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával N. N. gyógyszerész, gyógyszerárak tulszámítása miatt az 1884. évi 150. sz. a. kiadott belügyminiszteri rendelet 12. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban és a felmerülhető tartós-költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, hogy vádlott az első ítélettel eltérőleg az Elj. szabály 69. §-tól, mely szerint az ítélet büntető vagy felmentő, dorgálásra ítéltetett, a másodfoku ítélettel pedig minden különös indokolás, a rendkívüli enyhítő jog alkalmazásának megemlítése s az ide vonatkozó törvényszakaszkokra való hivatkozás nélkül 15 frt pénzbüntetéssel büntetett, holott az elmarasztalás alapjául vett rendelet alapján rendszerint 100 frt pénzbüntetés szabandó ki: a hozott ítéletek megsemmisítetnek s új törvényszerű elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el.

Ha valamely cselekmény a büntető törvény vagy rendelet több intézkedését sérti, ezek közül csak az alkalmazandó, mely a legsúlyosabb büntetést illetőleg büntetés-nemet állapítja meg.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 813. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a dombovári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával, P. J. fegyverbírási tilalom megszegése miatt, az 1878. évi XL. t.-cz. 61. §-a alapján 19 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, továbbá lőfegyvernek engedély nélkül való tartása miatt, a 344/885. kgy. számú törvényhatósági szabályrendelet alapján 4 napi elzárásban és 50 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 5 napi elzárásban, továbbá 3 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; míg ellenben ugynevezett P. J., mint P. V. az első fokulag terhükre rótt vadászati kihágás vádja s ennek jogkövetkezményeképp reájuk kiszabott pénzbüntetés alól felmentettek, — végül a P. J.-től lefoglalt lőfegyver elkobzása s az ügyiratoknak a fenforogni látszó jövedéki kihágás megtorlása végett a kir. pénzügyigazgatóságához leendő áttétele elrendeltetett, — P. J. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: P. V.-re vonatkozó részében érintetlenül hagyatik, P. J.-ra vonatkozó részében azon változtatással hagyatik helyben, hogy nevezett vádlott az engedély nélkül való fegyvertartás miatt terhére rótt kihágás vádja s ennek jogkövetkezményeképp kiszabott 4 napi elzárás és 50 frt pénzbüntetés alól felmentetik s idegen területen engedély nélkül és tiltott időben való vadászat által elkövetett kihágásokban vétkesnek nyilvánítatik s ezekért az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §§-ai alapján 30—30 frt, fele részben feljelentőt, fele részben az illető község szegényalapját megillető pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 3—3 napi elzá-

zaltatik el, s az elkobzott lőfegyvernek az 1887. évi VIII. t.-cz. ghatározott czélokra, — a 63.477.884. számú körrendelet szem al leendő értékesítése elrendeltetik. Az ítéletet a fentiek szerint i s első sorban is P. J.-t az engedély nélkül való fegyver- ellene emelt kihágás vádja és következményei alól felmenteni nevezett vádlott az 1885. évi május hó 16-án 89/884. kih. sz. a. íi jogerős határozattal a fegyverbírhatastól a k. b. t. k. 61. §-ában büntetés terhe alatt eltiltatván, ő az elől idézett szabályren- ezését ha megszegte, azzal egyidejűleg a k. b. t. k. 61. §-ában zást is elkövette, — a k. b. t. k. 12. §-ánál fogva a B. T. K. nében pedig, ha valamely cselekmény a büntető törvény több rti, ezek közül az alkalmazandó, mely a legsúlyosabb bünte- büntetésnemet állapítja meg; jelen esetben a k. b. t. k. 61. §-a vén, ez volt alkalmazandó. — Nevezett vádlottat, mint azt ítélet is tette, vadászati kihágásban is vétkesnek kellett nyil- t a három felesketett erdőőr egybehangzóan vallja, hogy vád- gen vadászterületen töltött fegyverrel találtak a feljelentésben alános vadászati tilalomba eső időben. Büntetése mérvének nál tekintetbe volt veendő, hogy a jelen esetet megelőzőleg ágás miatt, több mint három évvel ezelőtt büntettetett.

nazon kihágási cselekmény folytán több tettes marasztaltatik pénzbün- zbüntetés nem egyetemlegesen, hanem egyénenként szabandó ki.

r. belügyminiszter 1886. évi 1660. sz. határozata:

tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány első foku ítélet helybenhagyásával S. Hugó és K. Gusztáv építő- abálytalan építkezés miatt a belügyminiszterium által megerősí- endelet 9. §-a alapján egyetemleges 50 frt pénzbüntetésben, esetében 3—3 napi elzárásban, továbbá eljárási és felmerülhető gek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztaltak által ebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokaiból oly módosítással yben, hogy miután a törvény szerint egyetemleges pénzbün- szabható, a nevezettek egyenkint 25 forint pénzbüntetés- zethetés esetében egyenkint 3 napi elzárásban marasztaltat-

ügyekben, a vádlottat s illetve panaszlottat a neki megítélt eskü le- telétől függőleg, feltételeesen marasztaló ítélet nem hozható.

r. belügyminiszter 1890. évi 342. sz. határozata:

egye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a tenkei bírája által hozott elsőfoku feltételeesen büntető ítélet megvál- O. B. tenkei lakos, a G. P. panaszja következtében, az 1883. évi §-a alapján ellene emelt kihágás vádja s következményei alól panaszos G. P. 2 frt orvosi látileti és 1 frt tanudij megfize- sztaltatott el, panaszos és vádlott felebbezése folytán felülvizs- kintettel arra, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 40. §-a értelmében a ületre való felvigyázattal megbízott személyeknek hit alatt nása teljes bizonyító erővel bír, míg annak ellenkezője be nem

bizonyíttatik, az eddigiek szerint pedig S. M. erdővéd törvényszerűen ki nem hallgattatott, vallomására esküt nem tett, s az ok, mely miatt ez nem történt, ki nem fejtetett, az elsőfoku — vádlottat feltételelesen marasztaló ítéletben neki megítélt eskü, — büntető ügyekben az eskü által való bizonyításnak helye nem lévén, — merőben szabályellenes; másrésről nevezett erdővéd vallomásának ellenkezője az eddigiekkel törvényszerűen be nem bizonyíttatott, mert ugyanis, özv. J. B.-né hit alatt tett vallomása ellenmondást látszik magában foglalni, állítván, hogy vádlott egész nap otthon volt a kérdéses időben, másrészt pedig lovainak patkoltatása végett hazulról eltávozott, eltávozásának ideje azonban eddig meg nem állapíttatott; tekintettel tehát arra, hogy szóban levő ügy az eddigiekkel annyira, hogy az alaposan elbíráható volna, ki nem fejtetett, az ítélet feloldatik s új tárgyalás és a kifejlendőknek megfelelő új elsőfoku érdemleges határozat hozatala elrendeltetik.

Kihágások halmazata esetében, ha pénzbüntetés egyedül vagy elzárással együttesen alkalmaztatik, az a pénzbüntetéssel büntetendő mindenik kihágás miatt, külön-külön állapítandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1412. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a fogarasi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, P. Simon és S. Nikolae nyilvános helyen való verekedés és botrányos részegség miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 75. és 84. §§-ai alapján 8—8 napi elzárásban és 50—50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 5—5 napi elzárásban, továbbá 5 frt eljárási költség megfizetésében marasztaltattak el, s panaszló R. János kárterítési követelésével polgári perutra utasíttatott, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, oly változtatással hagyattak helyben, hogy vádlottak a verekedés miatt 4—4 napi elzárásban és 15—15 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2—2 napi elzárásban, a részegség miatt pedig 15—15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2—2 napi elzárásban s a netán felmerülhető végrehajtási és tartási költségek megfizetésében marasztaltatnak el; mert az id. tv. 29. §-a szerint, kihágások halmazata esetében, ha pénzbüntetés alkalmaztatik egyedül, vagy elzárással együttesen, az a pénzbüntetéssel büntetendő mindenik kihágás miatt külön-külön állapítandó meg. A büntetések, — minthogy oly súlyosító körülmények, melyek a legmagasabb mérvben való kiszabást szükségessé tennék, fenn nem forogtak, a fentebbi mértékben találtattak megállapítandóknak.

Oly kihágási ítéletek, melyekben az illető kihágásra megszabott büntetés legkisebb mértékén is alól álló büntetés állapíttatik meg, feloldandó és a kihágási hatóság újabb tárgyalásra utasítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6695. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az x—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. mészáros egy borjunak s két birkának megvizsgálás nélkül emberi eledelre történt levágatása miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 154. §. c) pontja alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban és a felmerül-

hető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintve, hogy a panaszlott által elkövetett, elől érintett cselekmény az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §., illetve az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-ának 1. pontja értelmében büntetendő kihágást képez, ezen szakasz szerint pedig az ott említett cselekményre az állandó büntetési tételt képező 100 frt pénzbüntetésen felül elzárás is van megállapítva büntetés gyanánt s így tekintve, hogy a jelen ügyben kiszabott büntetés az elkövetett kihágásra meghatározott büntetés legkisebb mértékén is alul áll: ez okból mindkét alsóbb foku ítélet feloldatik s szabályszerű új tárgyalás és a kifejlendőkhöz képest, esetleg az 1878. évi XL. t.-cz. 21. és ezen törvény 12. §-a alapján az 1878. évi V. t.-cz. 92. §-ának alkalmazása mellett az enyhítő körülmények részletes felsorolásával, új első-foku ítélet hozatala rendeltetik el.

Üzlettársak által elkövetett kihágásért a büntetés nem egyetemlegesen, hanem mindenik tettekre külön szabandó ki.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1171. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint M. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítéletnek megváltoztatásával, M. J. és R. J. mészáros-üzlettárstulajdonosok, egészségellenes hus árusítása miatt, az 1876. évi XIV. t.-cz. 13. és 7. §§. alapján egyetemlegesen fizetendő 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében a megfelelő elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, s ezenkívül I. rendű vádlott hivatalos eljárásban levő hatósági közegnek megsértése miatt a K. B. T. 46. §-a alapján 30 frtban, esetleg 3 napi elzárásban marasztaltatott el, a nevezett által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik, s az elsőfoku ítélet, mely szerint vádlott az említett egészségügyi kihágás miatt, az idézett alapon külön 50—50 frtban, nemfizethetés esetében 10—10 napi elzárásban s I. rendű vádlott ezenkívül a K. T. K. 46. §-ába ütköző kihágás miatt a másodfokulag is érintetlenül hagyott büntetésben marasztaltattak el, helyes indokainál fogva fentartatik; annál is inkább, mert az egészségellenes hus lefoglalásakor mind a két üzlettárs jelen volt s a másodfoku ítélet azon indokolása, hogy mint üzlettársak ugyanazon kihágás miatt egy összbüntetéssel sújtandók, helytelen, mert büntető törvényeink egyetemleges büntetéseket nem ismernek.

Iskolai igazgató-választmány, mint jogi személy, kihágási eljárás és ez uton való elmarasztalás alanya nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2324. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az r—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával, az N. vidéki iskola és ösztöndíjalapok képviseletében az igazgató-választmány, árnyékszék hatóságilag meghagyott eltávolításának nem eszközöltetése miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a és a 154. §. b) pontja alapján 25 frt pénzbüntetésben marasztaltatott el, továbbá 50 frt újabb bírság terhe alatt a kérdésben lévő emésztő gödör betöltése elrendeltetett, az elmarasztalt fél által közbetett felebbezés folytán s hivatalból is felülvizsgáltatván: az ezen másodfoku ítélet ellen beadott felebbezés az 1876. évi XIV. t.-cz. 5. §-ának első bekezdés-

dése értelmében visszautasító 69/891. kih. számu alispáni végzéssel és az érdembe hozott elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették és megfelelő új szabályszerű eljárás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el, mert igazgató-választmány, tehát jogi személy kihágási ügyi eljárás és ez uton elmarasztalás alanya nem lehet.

Valamely cég terhére rótt kihágásért nem a cég, hanem annak képviselője marasztalandó el.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 3481. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával a «Z. és D». cég képviselve Z. József által póczegödör ki nem tisztítása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 125. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván; indokainál fogva azzal a kiigazítással hagyatik helyben, hogy a kihágásért nem a cég, hanem képviselője marasztaltatik el.

Ha valaki valamely kihágás miatt, a hatóság félrevezetése czéljából felvett álnév alatt ítéltetett el, igazi nevére szóló új elsőfoku határozattal újból elmarasztalandó.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3000. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet P. Juli egri lakosra vonatkozó részének érintetlenül a felebbezett részének helybenhagyásával S. Bernát a mértékekre nézve kiadott szabályok megszegése miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részének érintetlenül hagyásával, felebbezett részében az elsőfoku ítélet vonatkozó részével együtt megsemmisítették és elmarasztalt igazi nevére szóló új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert az eljárás folyamán kiderült, hogy K. Ignác t.-bábolnai lakos az általa — a hatóság félrevezetésére — bement S. Bernát álnév alatt ítéltetett el.

Ha valamely büntető cselekmény elkövetésétől az ítélet hozásáig terjedő időközben egymástól különböző törvények, gyakorlat vagy szabályok léptek hatályba, ezek közül a legenyhébb intézkedés alkalmazandó.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 1859. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. sirkókereskedő, vásárnapi munkaszünet megszegése miatt az 1891. évi XIII. t.-cz. 3. és 6. §-ai alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 10 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és panaszlott az ellene emelt kihágás vádjá

és jogkövetkezményei alól felmentetik, mert beigazoltatott ugyan, hogy panaszlott 1891. évi szeptember 27-én egy sírkövet tényleg vasárnap 10 óra után adott el, miután azonban időközben, vagyis 1892. évi márczius 5-én 14,837. sz. a. kiadott kereskedelemügyi miniszteri rendelet II. 4. e) pontja értelmében a szóban forgó tárgy elárúsítására az engedély déli 12 óráig kiterjesztetett és az 1878. évi V. t.-cz. 2. §-ának azon rendelkezése, hogy a cselekmény elkövetésétől az ítélet hozásáig terjedő időközben egymástól különböző törvények, gyakorlat vagy szabályok léptek hatályba, ezek közül a legenyhébb intézkedés alkalmazandó, az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-a szerint a kihágásokra is alkalmazandó, ennél fogva panaszlottat az ellene emelt kihágás vádja és jogkövetkezményei alól felmenteni kellett.

Kihágási ügyben hozott ítélet indokainak elő nem sorolása újabb ítélethezatal elrendelését vonja maga után.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 190. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával özv. K. R.-né kéményseprő, a kéményseprésre vonatkozó szabályok áthágása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülő tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik és a tényállás kiderítése után új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert ezen ítélet indokai az eljárási szabályok 68. §-a rendelkezése ellenére felsorolva nincsenek, minél fogva újabb és szabályszerű elsőfoku ítélet hozandó.

Kihágási ügyekben hozott ítéletben oly rendelkezés, hogy valamely közszolgálatban alkalmazott állásától elmozdítottatik, helyt nem foghat.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 395. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a pesti alsó járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. Fábián és V. Péter jogtalanul és tiltott időben elkövetett vadászat és a tetten érő vadór veszélyes tenyegtetése miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 27., 29. §§-ai alapján fejenként 20, 10 és 120 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén fejenként 2, 1 és 12 napi elzárásban, továbbá 1 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségekben marasztaltattak el, egyúttal a fegyvereknek vádlottaktól való elvétele elrendeltetik, V. Péteré, a hegymesteri állástól való elmozdítás mellett Törköi község előjáróságának visszaadani, V. Fábiánné pedig elkoboztatni, végül az ítélet a jövedéki kihágás megtorlása végett a királyi adófelügyelőséggel közöltetni rendeltetik, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: akkép változtatik meg, hogy vádlottak ellen az id. 26. §. alkalmazása mellőztetik, minthogy az idézett 27. §. szerint a súlyosító körülmények hozzájárulásával elkövetett, minősített jogtalan vadászat (orvvadászat) van büntetve; vádlottak ennél fogva az id. 27. §. alapján fejenként 140 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén fejenként 14 napi elzárásban marasztaltatnak el; a V. Pétert a hegymesteri állástól elmozdító rész, mint nem az ítéletek keretébe, hanem külön eljárás alá tartozó megsemmisítettik; továbbá az elkobzott lőfegyver, figyelemmel

az 1884. évi 63477/22. itteni körrendeletre, eladandó s a vételár a btk. 27. §-ában jelzett czelokra fordítandó, végül az ügyiratok, minthogy azok szerint vádlottak a vadórt veszélyesen fenyegették s így ellenük az 1879. évi XL. t.-cz. 41. §-ában körülírt kihágás ismérvei fenforogni látszanak, tekintettel a fentebb idézett 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ának végpontjára, az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek.

Büntetés csakis valamely elkövetett cselekmény vagy mulasztásért állapítható meg: föltételes büntetés kiszabásának azonban helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 6378. sz. határozata:

A város tanácsa másodfoku ítéletének azon része, mely szerint a ker. rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet vonatkozó részének helybenhagyásával id. P. J. üveg- és porcellánkereskedő, a kutyája tartása iránt tett hatósági intézkedés nem teljesítése esetére 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el: az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: mint törvénytelen megsemmisítettik, mert büntetés csakis valamely elkövetett cselekmény vagy mulasztásért állapítható meg, föltételes büntetés kiszabásának azonban helye nincs. A határozatoknak azon része pedig, mely szerint nevezett id. P. J. kutyájának saját udvarán kellő felügyelet alatti tartására köteleztetett, illetékes felülvizsgálás végett a közigazgatási bizottsághoz utaltatik.

Kihágási ügyeknél a tiltott áruk elkobzása iránti rendelkezésnek magában az ítéletben, nem pedig csak az indokolásban kell benfoglaltatnia.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 142. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával B. S. házalo sajtótermékekkel való házalas miatt, az 1852. évi házalási pátens 19. §-ának a) pontja alapján 10 forint pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, az elsőfoku ítélettel együtt föloldatik és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert a tiltott áruk elkobzása az ítélet rendelkező részében nem rendeltetett el és csak az indokolásban mondatik, hogy az elrendelendő volt.

Hivatalvesztés — az 1879. évi XL. t.-cz. 24. §-a értelmében — a kihágás fölött ítélő bíróság által nem állapítható meg és e tekintetben az illetékes hatóság előtt külön eljárásnak van helye.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 163. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csurgói járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával G. P. felesketett erdőőr, tiltott területen való vadászás által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá 9 frt eljárási és a felmerül-

hető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, ezenkívül eskületeti bizonylatának s fegyverének elkobzására és erdőőri állásától leendő elmozdítására ítéltetett, s az ítélet a kir. adófelügyelőséggel és elmarasztalt munkaadójával közölni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon módosítással hagyatik helyben, hogy az ítéletnek azon része, mely szerint panaszlottnak az erdőőri állástól leendő elmozdítása és az eskütételi bizonyítványnak elkobzása kimondatott, megsemmisítettik, mert hivatalvesztés — az 1879. évi XL. t.-cz. 24. §-a értelmében — a kihágás fölött ítélő bíróság által nem állapítható meg, mivel e tekintetben az illetékes hatóság előtt külön eljárásnak van helye.

Kihágási ügyekben hozott ítéletekben annak kimondása, hogy a pénzbüntetés azonnal fogságbüntetésre változtatatik át, helyet nem foglalhat, hanem csak meghatározandó az elzárás tartama, mely a pénzbüntetés behajthatlansága esetére ennek helyébe lép.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6345. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. P. utczaí verekedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 3 napi elzárásban és 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még egy napi elzárásban, továbbá eljárási és a felmerülhető tartási költségek fizetésében marasztaltatott el; azonkívül a pénzbüntetésnek fogságbüntetésre való azonnali átváltoztatása egyben kimondatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokaiból helybenhagyatik, azzal, hogy az ítéletnek azon része, mely szerint a pénzbüntetés azonnal fogságbüntetésre változtatott át, batályon kívül helyeztetik. Mert az 1880. évi 38,547. számú körrendelet 69. §-a és a kbt. 22. és 23. §-ai értelmében csak meghatározandó az eljárás tartama, mely a pénzbüntetés behajthatlansága esetére ennek helyére lép.

Kihágási ítéletben indokolt esetekben köz- és vagyonbirtoksági szempontokból az elmarasztaltaknak az országból kiutasítása, illetőleg illetőségi helyükre tolonczoltatása is kimondható.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 477. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az orsovai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. Noe és B. Mária fiatal nők Keletre szállítása miatt az 1869. évi 3390. sz. belügyminiszteri rendelet 6. §-a alapján 100--100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 10--10 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, J. J. M. P. és V. J. ellenben felmentettek, végül V. Noe büntetésének kiállása után az országból kiutasíttatni, B. Mária pedig illetőségi helyére eltolonczoltatni rendeltetett, B. Mária elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, felebbezett részében indokainál fogva helybenhagyatik oly módosítással, hogy nevezett B. Mária kivándorlásnak engedély nélkül közvetítése által elkövetett kihágás miatt büntetettik az 1881. évi XXVII. t.-cz. 2. §-a alapján. Büntetése 5 napi elzárásban és meg nem fizethetés esetén 5 napi elzárásra átváltoztatandó 50 frt pénzbüntetésben állapítatik meg.

Kihágási ítéletben másnak tulajdonát képező tárgy, mint bűnjelnek elkobzása, az esetben mondható ki, ha annak birtoklása, használása vagy terjesztése tilos.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1350. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az X. kapitány által hozott elsőfoku ítélet kiigazításával Sch. J. betűszedő, engedély nélküli kintornázás által elkövetett és az 1884. 239. számú szabályrendelet 1. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon szabályrendelet 10. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az általa használt s tulajdonát nem képező kintorna pedig elkoboztatni és elárvereztetni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, vétkesség és a büntetés mérve tekintetében indokainál fogva helybenhagyatik, az elkobzott és elárvereztetni rendelt kintorna azonban, tekintettel arra, hogy az másnak tulajdonát képezi, annak birtoklása, használása vagy terjesztése pedig tiltva nincs, a btkv. 61. §-a értelmében igazolt tulajdonosának visszaadani rendeltetik.

Engedély nélküli építkezés és utfoglalás czimén indított kihágási eljárásban az elfoglalt ut helyreállítása iránti rendelkezés, nem a kihágási ügy érdemében hozott ítélet keretébe, hanem külön eljárás alá tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3442. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. Antal engedély nélkül építkezés és utfoglalás miatt, a vonatkozó vármegyei szabályrendelet 24. és 56. §-ai alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, végül köteleztetett a nehezményezett kőkerítés lebontására és a kijelölt határig való visszahelyezésére, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, kihágásügyi részében az 1890. évi 2608. elnöki számú itteni körrendelet és az azzal kiadott utasítás értelmében érintetlenül hagyatik, a kőkerítés lebontására és visszahelyezésére vonatkozó részében azonban megsemmisíttetik, mert az ez iránti rendelkezés és intézkedés nem a kihágási ügy értelmében hozott ítélet keretébe, hanem külön eljárásra tartozik.

A kihágási bíróságok által az elkobzást megállapító mellékbüntetés csak akkor alkalmazandó, ha a tárgyak nem olyanok, melyeknek a tettes birtokában való hagyása által a közbiztonság, közegészség vagy közszemérem veszélyeztetnék.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4698. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. Márkusné gyümölcs-árusnő kosaraival a járda elfoglalása miatt a köztisztasági szabályrendelet 12. §-ához képest az 1879. évi XL. t.-cz. 119. §-a alapján 5 forint pénzbüntetés megfizetésében, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, a lefoglalt gyümölcs elkoboztatni és az 1878. évi V. t.-cz. 61. §-a és a kbt. 12. §-a alapján értékesíttetni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokaiból azzal a módosítással hagyatik

helyben, hogy az elkobzás megsemmisítették és az árverésen befolyt összeg a panaszlottnak visszaadni rendeltetik; mert a kbt. 25. §-a értelmében a btk. 60., 61. és 62. §§-aiban meghatározott mellékbüntetések a kihágási bíróságok által alkalmazhatók ugyan, de épen ezen szakasznál fogva a bíró belátásától és a fenforgó körülményektől függ azoknak alkalmaztatása, hogy t. i. nem olyanok-e a tárgyak, melyek a cselekmény elkövetését elősegíthették, melyeknek a tettesek birtokában hagyása által a közbiztonság, közegészség vagy közszemérem veszélyeztetnék; minthogy pedig jelen esetben sem a lefoglalt tárgyak, sem pedig a fenforgott körülmények nem olyanok, melyek a fennebb elősorolt indokoknál fogva a tárgyak elkobzását, illetve a mellékbüntetések alkalmazását kívánatosná tennék: a fennebbi ítéletnek az elkobzást illető része megsemmisítendő és az elkobzott tárgyak eladásából befolyt összeg visszaadása elrendelendő volt.

Kihágási cselekmény tárgyalása során fájdalompénz meg nem állapítható.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2422. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az m—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, M. J. az ember testi épségére nézve veszélyes kutyára szükséges óvintézkedések nem alkalmazása miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-a alapján 1 napi elzárásban és 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 1 napi elzárásban, továbbá 2 frt fájdalompénz és mulasztott munkadíj, valamint 60 kr. tanudij megfizetésében marasztaltatott el, s a kérdéses kutya kiirtatni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, oly módosítással hagyatik helyben, hogy a büntetés, tekintettel vádlott büntetlen előéletére s az idézett törvény 21. §-ának alkalmazásával 1 napi elzárás helyett 3 frt és még 2 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi és 12 órai elzárásban, továbbá a panaszló részére megítélt 2 frt, minthogy a törvény «fájdalompénzt» nem ismer, mulasztott munkadíja fejében állapíttatik meg. Köteleztetik még vádlott a 60 kr tanudijon kívül a netalán felmerülő eljárási és tartási költségeket is megfizetni. A kutya agyonütetése, mint az idézett §-on nem alapuló, s egyéb különös indokokkal nem támogatott intézkedés, hatályon kívül helyeztetik.

Kihágási ügyben hozott ítélet kihirdetési záradékában azon körülmény, hogy panaszlott az ítéletben megnyugodott vagy pedig ellene felebbezett, mindenkor feljegyzendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6551. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a l—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet e részbeni helybenhagyásával K. M. J. és 32 társa a tűzvész színhelyén fogatukkal későn való megjelenés által elkövetett kihágás miatt a törvényhatósági tűzrendőri szabályrendelet 29. §-a alapján 6—6 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltattak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, feloldatik és az elsőfoku ítélet újbóli kihirdetése és felebbezés esetében új másodfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert az elsőfoku ítélet kihirdetése szabálytalanul történt, ugyanis a kihirdetési záradékban azon körülmény, hogy

panaszlottak az ítéletben megnyugodtak-e, vagy ellene felebbeztek, fel nem jegyeztetett; nem tűnik ki továbbá, vajjon az valamennyi panaszlott jelenlétében hirdettetett-e ki, csak 33 egyén neve lévén aláírva, holott az ítéletben 38 panaszlott szerepel. Továbbá, mert a másodfoku ítélet hiányos, a mennyiben nem foglal magában valamennyi vádlottra nézve intézkedést, több vádlott helytelenül van megnevezve abban, habár az elsőfoku ítélet helybenhagyatik, K. J. szintén elmarasztaltatik, pedig ez az elsőfoku ítélettel felmentetett; mindezeknél fogva az elsőfoku ítélet újbóli kihirdetése, esetleg új másodfoku ítélet hozatala volt elrendelendő.

A kihágási ügyekben másodfokban bíraskodó hatóságok nincsenek feljogosítva arra, hogy az elsőfoku hatóságok ítéleteit hivatalból vegyék felülvizsgálat alá.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3500. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a St. G. ellen közegészség elleni kihágás miatt folyamatba tett kihágási ügyben az elsőfokulag eljáró szolgabíró az általa hozott és jogerejűvé vált elsőfoku ítélet feloldásával új elsőfoku ítélet hozatalára utasított azért, mert panaszlottat 1 napi elzáráson fölül a K. T. 104. §-ában megállapított 100 frt pénzbüntetés helyett a B. T. 92. §-ának alkalmazásával 20 frtban marasztalta el, az elmarasztalt által közbetett felfolyamodvány folytán felülvizsgáltatván, rörloldatik és a további eljárás beszünttetik. Mert a kihágási ügyekben másodfokban bíraskodó hatóságok a kihágási eljárást szabályozó szabályrendelet 10. §-ra való tekintettel nem jogosíthatnak föl arra, hogy azon eseteket, melyekben szerintük az elsőfoku hatóságok által nem törvényszerű büntetések lettek kiszabva, hivatalból vehessék felülvizsgálat alá.

A kihágási ügyben másodfokulag határozó hatóság az elsőfokulag megállapított büntetést minden indokolás nélkül leszállítani jogosítva nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6202. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint Sz. járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet büntető részének megváltoztatásával T. K. olajmalom-tulajdonos az általa elkövetett ama kihágás miatt, hogy szárazmalmát hatósági meghagyás daczára kapuval el nem látta, az 1879. évi XL. t.-cz. 117. §-a alapján 1 napi elzárásban és 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintve, hogy abban a büntetés leszállítására mi indok sincs felhozva, megsemmisítetik s indokolással ellátott új másodfoku ítélet hozatala rendeltetik el.

Kihágási ügyben hozott másodfoku feloldó ítéletnek az ügy újabb elbírálása iránt valamely határozott rendelkezést, avagy a vádlott felmentését kell tartalmaznia.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1427. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az x—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet, melyben P. S. mezei kártétel által elkövetett kihágás miatt, az 1885. évi 2357. számú belügyminiszteri rendelet

alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárás-
zárás 20 frt kártérítésben, 12 frt 30 kr hajtópénz, 52 frt 80 kr eljárási
k megfizetésében marasztaltatott el, feloldatott, Z. község előljá-
rót panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, fel-
és új másodfoku ítélet hozatala rendeltetik el, mert az idézett másod-
let az elsőfoku ítéletet csak egyszerűen feloldja a nélkül, hogy akár
újabb tárgyalása és elsőfoku elbírálása iránt valamely pozitív ren-
st tenne, akár pedig vádlottat kifejezetten felmentené: minélfogva
álszerű másodfoku ítélet hozatala volt elrendelendő.

**hágás miatt kiszabott büntetés, fokozatos felebbezés esetén, minden indokolás
l nem emelhető.**

m. kir. belügyminiszter 1891. évi 6267. sz. határozata:

vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a marczali
szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával T. János föld-
idegen területen s tiltott időben vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz.
29. §-ai alapján 25 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében
api elzárásban, továbbá 4 frt eljárási és a felmerülhető tartási költ-
negfizetésében marasztaltatott el, fegyvere elkoboztatni rendeltetett,
a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az iratok az
ogerőre emelkedése után az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz
i határozattal, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán
sgáltatván, indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy
dfokban minden indokolás nélkül felemelt büntetés, tekintettel
ott büntetlen előéletére is, az I. fokban megállapított 15—15 frtra,
thetés esetén 2—2 napi elzárásra leszállítatik.

**kihágási ügyekben másodfokulag ítélő bíróság e részbeni felügyeleti jogából
osult arra, hogy az elsőfoku bíróságot a büntetési tétel kisebb vagy nagyobb
nek alkalmazására általában utasíthassa.**

m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3740. sz. határozata:

város tanácsának felterjesztésében tett kérdésére értesitem a vá-
zőnségét, hogy a másodfoku hatóság az eljárási szabályok 10. §-a
ben fel van ugyan jogosítva arra, hogy a hozzá felterjesztett kimuta-
az esetleg bekívánt tárgyalási iratok alapján esetleges észrevételeit
rási ügyekben eljáró elsőfoku közigazgatási hatóságokkal közölhesse
fogva bizonyos mérvben azok bíraskodása felett felügyeleti jogot is
ol, de ezen felügyeleti jog csakis arra terjedhet ki, hogy az elsőfoku
; a kihágási ügyek elbírálásánál és kezelésénél a hatályban levő
nyek és szabályok rendelkezéseit betartja-e? Nyilvánvalóan a törvé-
vagy szabályokba ütköző vagy feltűnően késedelmes vagy felületes
; nem tanusítanak-e? Nem terjedhet ki azonban arra, hogy a másod-
atóság az elsőfoku bírósággént eljáró közigazgatási hatóságot — ha
örvény korlátain belül jár el — a büntetési tétel kisebb-nagyobb
ének alkalmazására általában utasíthassa, mert ez már nem felügye-
nem bíraskodási jog gyakorlata volna, mely a másodfoku hatóságot
akkor illeti meg, ha valamely ügy felülvizsgálat végett perrendszerűleg
rjesztetik.

A kihágási ügyekben ítélő másodfoku hatóság az elsőfoku hatóságot az észlelt szabálytalanságok iránt utasítással elláthatja, törvényellenes ítéleteit hivatalból megsemmisítheti, ellene fegyelmi eljárást indíthat, sőt az elsőfoku elintézésel más tisztviselőt is bizhat meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 410. sz. határozata:

A kihágási ügyekben az elsőfoku hatóság által szerkesztendő havi kimutatások felülvizsgálása tárgyában kelt jelentésére értesitem a város tanácsát, hogy az 1880. évi augusztus hó 17-én 38,547. sz. alatt kelt itteni rendelettel közzétett eljárási szabályok 10. §-ában a másodfoku hatóságoknak adott felügyeleti jognál fogva ez az alantas elsőfoku hatóságokkal észrevételeit közli, mely alkalommal az alsófoku hatóságot az észlelt szabálytalanságok és visszasságok tekintetében utasítással is elláthatja, sőt a törvénybe ütköző ítéleteket hivatalból meg is semmisítheti és új eljárást rendelhet el; az alsófoku hatóság pedig ezen észrevételeket és utasításokat figyelembe venni tartozik; ellenkező esetben ellene fegyelmi eljárás indítható és a kihágási ügyek elsőfoku elintézésével az 1886. évi XXXVII. t.-cz. 42. §-ának 2. pontja értelmében esetleg más tisztviselő bizható meg.

6. Költség és kártérítés.

Kihágás tárgyalásánál megjelenő tanukat a helyi viszonyokhoz képest tanuzási díj megilleti.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 456. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás főszolgabírája által hozott I. foku ítélet helybenhagyásával P. J. községi erdőőr, tilos területen való vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá 20 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el és az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálhatása végett a kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltettek áttétetni, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azzal hagyatik helyben, hogy a tanukat a helyi viszonyokhoz képest megillető tanuzási díjon kívül a megállapított eljárási költség azon része, mely az ezen ügyben eljáró ügyvéd munkadíja fejében állapított meg, töröltetik, mert annak helye kihágási ügyben nincsen; továbbá az ítélet panaszlott felettes hatóságával közölni rendeltetik.

Eljárási költségek csak az esetben állapíthatók meg, ha az arra jogosultak azok iránt igényt támasztanak.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 7202. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a baranyavári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. A. és S. M. h.-szőlősi lakosok, éjjel elkövetett orvvadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján, fejenként 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés

esetében 10 napi elzárásban, továbbá egyetemlegesen 28 frt eljárési és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el s az ügyiratoknak az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz, mint a fenforogni látszó jövedéki kihágás illetékes bíróságához leendő áttétele elrendeltetett, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: azon módosítással, hogy a panaszos főhercegi uradalom ügyésze részére és a csószók részére megállapított eljárési költségek, minthogy azok a tárgyalás során szabályszerűen fel nem számítottak, töröltetnek, továbbá a lefoglalt lőfegyver elkobzása és a 63,477/884. számú körrendelet szem előtt tartásával, az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában meghatározott czélokra leendő értékesítése elrendeltetik, — indokainál fogva helybenhagyatik.

Ha a kihágási ügyben panaszt emelt egyén feljelentése alaptalannak bizonyul, azon esetben a panaszló a vádlottnak okozott eljárési költségek megtérítésére kötelezendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4292. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a solti felső járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megsemmisítésével (helyesebben megváltoztatásával) B. Mihály kir. táblai irodatiszt, az ellene hatósági közegnek hivatalos eljárása közben szóbeli megsértése miatt emelt vád alól felmentetett, a felszámított költségek megtérítése iránti kérelmével azonban elutasított, az ítélet ezen része ellen vádlott által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: panaszlottat a kihágás vádja alól felmentő nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, a költségekre vonatkozó felebbezett részében pedig megváltoztatatik, panaszlott B. Mihály költségei panaszló K. Gergely bíró ellenében 6 frt 35 krban állapíttatnak meg s köteleztetik most nevezett K. Gergely ezen összeget B. Mihály panaszlottnak 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett megfizetni, — mert panaszló községi bírónak az eljárás alapjául szolgáló feljelentése a való tényállásnak meg nem felelven, őt az alaptalan panaszja által vádlottnak okozott eljárési költségek megtérítésére kötelezni kellett.

Boszuvágyból alaptalan kihágási feljelentést tett egyén, az eljárési költségekben elmarasztalandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 707. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a veszprémi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával, M. F. községi bíró, az ellene emelt vadászati kihágás vádja és következményei alól felmentetett és magánvádló P. A. tanító 21 frt eljárési költség megfizetésében marasztaltatott el, az utóbbi által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a felhozott indokokon kívül helybenhagyatik még azért is, mivel a panaszos többrendű állítása, mint nevezetesen, hogy panaszlott vadászkutyával volt, hogy találkozásukkor őt a vadászás és a jegy iránt kérdőre felhívta volna, hogy akkor lövéseket is hallottak, maga a panaszos által hivatott s vele az állítólagos kihágás elkövetésekor együtt volt tanuja, Weihart Ferencz által megczáfoltatott s panaszos feljelentése már ennél fogva is úgy jóhiszeműség mint alaposság tekintetében igen ingataggá és megbízhatatlanná vált, míg másfelől szavahihetőségben emelkedett panaszlott-

nak meg sem czáfolt, sőt részben a hivatott tanuja, Scher Márton csász vallomása által támogatott azon védekezése, miszerint a gyakori erdei falopások és kártételek elkövetésének kipuhatólása és lehető tetten kapása végett ment a kérdéses alkalommal is fegyverrel az erdőbe és hogy panaszos feljelentését merő boszuérzetből s teljesen alaptalanul tette meg.

A kihágás vádja alól felmentett fél az eljárási költségekben nem marasztalható el.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5412. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. földmives, az ellene a haszonbérlo engedélye nélkül és tiltott időben való vadászás miatt emelt vád és következményei terhe alól felmentetett, ellenben 13 frt 50 kr. eljárási költség megfizetésében elmarasztaltatott, az elmarasztalt által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, feloldatik és vádlott az eljárási költségek megfizetésének terhe alól is felmentetik, mert a terhére rótt kihágás vádja alól felmentetvén, annak jogkövetkezményei alól is fel volt mentendő.

Valamely kihágást feljelentő egyén, ha feljelentése nem volt merőben alaptalan, az eljárási költségek megtérítésében el nem marasztalható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 344. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával W. S. és R. M. döglött, illetve beteg birkának emberi élelemre való levágatása által elkövetett kihágás vádja és következményei alól felmentettek, míg panaszos K. P. J. 4 frt 30 kr eljárási költség megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy K. P. J. községi bíró a 4 frt 50 kr költség megfizetése alól felmentetik; mert ő csak kötelességét teljesítette, mikor a feljelentést tette és az nem is volt merőben alaptalan, miután azt K. V. és B. F. előadásai alapján tette, következőleg költségek megtérítésében elmarasztalható nem volt.

Községi előljárónak bár jóhiszemű, de alaptalan feljelentése folytán felmerült költség megfizetésére nem a községi pénztár, hanem a feljelentő előljáró köteles, a ki azonban az őt félrevezető egyének ellen, a törvény rendes útján kártérítést kereshet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 52,964. sz. határozata:

J. B. állítólagos vadászati kihágása tárgyában tett jelentésére a következőket kívántam kijelenteni. A kérdéses kihágási ügyben hozott alispáni ítéletnek azt a részét, a mely szerint P. község házi pénztára a felmerült 7 frt 20 kr tanuzási díj megtérítésére köteleztetett, egyáltalán nem tartom indokoltnak; mert bár az 1883. évi XX. t.-cz. 39. §-a a községi előljáróknak az orrvadászat feljelentését kötelességükké teszi, abból egyáltalán nem következik még az, hogy a községi előljárók által bár jóhiszeműleg, de eredménytelenül tett feljelentés folytán felmerült eljárási költségek a községi pénztárra volnának háríthatók, miután a községi bíró a feljelentést nem a község

megbízása vagy felhatalmazása, hanem saját elhatározása alapján tette. Minthogy a község a pénztárát elmarasztaló ítéletet nem felebbezte, az ügy közigazgatási szempontból befejezettnek tekintendő; fenmaradt azonban a vármegye közönségének azon joga, hogy a vonatkozó községi számadás felülvizsgálata alkalmával a kifizetés illetékes volta és esetleg az összeg megtérítése iránt határozzon, jövőben pedig hasonló költségek megfizetésére a bár jóhiszeműleg, de eredménytelenül feljelentő községi bíró lesz kötelezendő, fenmaradván azon joga, hogy kártérítésért a törvény rendes útján, az őt félrevezető egyének ellen fordulhasson.

Kihágási eljárásnál nem törvényszerűen eljáró hatósági személy által a felmerült eljárási költségek megtérítendőik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5885. sz. határozata:

F. G. és társai vadászati kihágási ügyéből kifolyólag felmerült eljárási költségek tárgyában kelt alispáni jelentés csatolmányait oly felhívással küldöm vissza a vármegye közönségének, hogy tekintettel arra, miszerint ezen orvvadászat miatt a kir. csendőrség által tett feljelentésre folyamatba tett vadászati kihágási ügyben, a büntető eljárás — az 1883. évi XX. t.-cz. 39. §-a értelmében — csakis a vadászat-tulajdonos vagy haszonbérbe adó, avagy haszonbérbe vevő panaszára lett volna megindítandó, ezen jogosítottak közül azonban senki sem emelt panaszt, a szóban levő ügyben felmerült s az I. számú csendőrkörületi parancsnokságnak már megtérített 5 frt 74 krnyi tanudíjat, az ezen ügyben nem törvényszerűen eljáró főszolgabírótól szedesse be s szabályszerűen számoltassa el.

Indokolatlanul alkalmazott helyszíni szemle költségeiben a panaszlott nem marasztalható el.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1141. sz. határozata:

A vármegye alispánjának határozata, melylyel E. Károly elleni vadászati kihágási ügyben a nevezett által a másodfoku ítélet ellen beadott felebbezés, mint elkészt, visszautasított, az említett panaszlott által közvetlenül ide benyújtott felfolyamodvány folytán felülvizsgáltatván, hatályon kívül helyeztetik és az illető felebbezés elfogadásával az alapügy harmadfoku elbírálás alá vétetvén, a vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a v—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával E. Károly állomási főnök, idegen vadászterületen engedély nélkül 2 ózra vadászás s azok lelővése s felhasználása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 31. §-ai alapján 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 24 frt kártérítésben, 11 frt 80 kr. eljárási s még 11 frt 60 kr. helyszíni szemlei és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy a 24 frt kártérítés az idézett törvénycikk 34. §-a alapján ítéltetik meg, míg a 11 frt 60 kr. helyszíni szemlei költség egészen töröltetik és annak megfizetési kötelezettsége alól panaszlott felmentetik, eljárási költség fejében pedig csak Sch. György részére 1 frt 50 kr., Sz. György részére 80 kr. tanudíjnak és T. Frigyes erdész részére 5 frt napi- és fuvardíj, összesen 7 frt 30 krnak megfizetésére köteleztetik panaszlott; az alapügybeli másodfoku ítélet ellen

a panaszlott által bár elkésetten beadott felebbezés elfogadandó és ehhez képest az ügy harmadfoku elbírálás alá veendő volt, mivel nem bizonyult be az, hogy az illető másodfoku ítélet a panaszlottal, a szabályszerűleg előírt kitanítás mellett közöltetett volna; érdemben pedig a helyszíni szemle költsége, hozzávéve a feljelentő erdész által azon alkalmából és czímen felszámított 6 frtot is, törlendő s panaszlott annak megfizetési kötelezettsége alól felmentendő volt, mivel a panaszlott részbeni önbeismerése, a panaszos fél részéről bemutatott haszonbéri szerződés és a két hitelt érdemlő tanu egybehangzó határozott vallomása után, a helyszíni szemle megtartása szükséges nem is volt. A kártérítés a 31. §. mellőzésével azért volt a 34. §. alapján megítélendő, mert a vadállományban okozott károk megtérítéséről az utóbbi szakasz intézkedik, míg a 31. §. a tiltott időben lött hasznos vadak után fizetendő pénzbüntetések összegét határozza meg.

A kihágási eljárás folyamán részletesen fel nem sorolt költségek az ítéletben meg nem állapíthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 4617. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint N. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet feloldásával M. Gy. gazdatiszt, az ellene R. F. állami állatorvos szóbeli megsértése miatt emelt s az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ába ütköző kihágás vádja és következményei alól felmentetett, úgy a panaszos, mint a panaszlott által a költségeket, illetőleg közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik, azzal a kijelentéssel, hogy panaszlott M. Gy. részére eljárási költségek azért nem állapíthatóak meg, mert azok az eljárás folyamán részletesen felsorolva nem lettek.

A közigazgatásilag letartóztatott egyének élelmezési költségei behajthatlanságuk esetén, külön fedezet hiányában, a vármegyei házipénztárt terhelik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4545. sz. határozata:

Kihágásokért elzárásra elítéltek élelmezési költségeinek — ha az elítéltek magukat élelmezni nem képesek — ki által vagy mely pénztár vagy alaphól leendő megtérítése tárgyában a vármegye alispánjának felterjesztése folytán értesitem a vármegye közönségét, hogy a közigazgatásilag letartóztatott egyének élelmezési költségei, behajthatlanságuk esetén külön fedezet hiányában a vármegyei házipénztárt terhelik: ennél fogva az alispáni felterjesztésben felemlített 30 napi rabtartási költség is «az előre nem látott» kiadások rovata alatt a házipénztár terhére kell, hogy kifizetessék és elszámoltassék.

Kihágási ügyekben a szolgabírói hivatal székhelyén eszközölt rendőri vizsgálatért sem a bírói kiküldöttet, sem pedig a községi előljárókat díjazás meg nem illeti.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 22. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zs—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. K. korcsmáros, hitelesítéssel el nem látott ürmértékek használása miatt, az 1879. évi

XL. t.-cz. 136. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 39 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva oly hozzáadással hagyatik helyben, hogy a hitelesítetlen ürmértékek elkoboztatni és az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. pontjában megjelölt czélokra értékesíttetni rendeltetnek. Az eljárási költségek töröltetnek, mert a szolgabírói hivatal székhelyén eszközölt rendőri vizsgálatért sem a szolgabírói kiküldöttet, sem pedig a községi előljárókat díjazás nem illeti meg.

Vadászati kihágási ügyben panaszlott felmentése esetén költségei a panaszos ellen megítélendők s ha a panaszt vadásztársulat tette, a költségek megfizetésére nem a vadásztársulat, hanem a feljelentést tevő elnök vagy tag kötelezendő.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 844. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a központi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. B. idegen vadászterületen és tiltott időben vadászás miatt az öcsényi vadásztársulat panaszára ellene folyamatba tett kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetett, a felmerült 11 frt eljárási költség megfizetésében pedig feljelentő vadásztársulat marasztaltatott el, a panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, felmentő, nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, felebbezett s az eljárási költségeknek panaszos vadásztársulat terhére történt megítélését illető része pedig indokainál fogva oly kiigazítással hagyatik helyben, hogy a felmerült 11 frt eljárási költség megfizetésére az 1883. évi XX. t.-cz. 45. §-a értelmében feljelentést tett D. P., mint az öcsényi vadásztársulat elnöke, köteleztetik.

Kihágási ügyben jogerős ítélettel marasztalt, azonban tényleges hadi szolgálatra behívott egyének után a büntetés foganatosítása alkalmából felmerült élelmezési költség a katonai hatóságnak az előre nem látott költségek alapjából térítendő meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4843. sz. határozata:

Vonatkozva hozzám felterjesztett jelentésére felhivom Budapest főkapitányát, hogy kihágási ügyben jogerős ítélettel elmarasztalt L. S. után felmerült 94 kr. élelmezési költséget a m. kir. első honvéd gyalog féldandár parancsnokságának az előre nem látott költségek alapjából fizesse ki, aztán ezen összeg behajtása iránt szokott módon intézkedjék és jövőre is hasonló esetekben szintén ezen módon járjon el, de az eredményről ide mindig jelentést tegyen.

Feljelentő panaszos részére a feljelentés szerkesztése czimén kihágási ügyben semminemű költség meg nem állapítható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3979. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a körmendi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül, felebbezett részének helybenhagyásával T. L. földmives, idegen területen engedély nélkül való vadászat által elkövetett kihágás miatt

az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt, tiltott időben való vadászat által elkövetett kihágás miatt pedig az idézett törvény 29. §-a alapján szintén 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében összesen 10 napi elzárásban, továbbá vádlott társával egyetemlegesen 12 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el s az iratok a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes m. kir. pénzügyigazgatóság-hoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt írásbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy panaszló részére a feljelentés szerkesztése czimén megállapított 5 frt töröltetik, minélfogva panaszlottak csupán 7 frt eljárási költség megfizetésére köteleztetnek.

Valamely kihágás miatt elmarasztalt egyén, a póteljárások során felmerült költségeket is viselni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2805. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szigetvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, O. A. idegen vadászterületen a jogosított engedélye nélkül elkövetett vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 7 frt 16 kr. eljárási, és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, ellenben Sz. J. felmentett, végül még O. A. érvényes vadászjegye az 1883. évi XXIII. t.-cz. 36. § c) pontja értelmében tőle bevonatni s ugyanazon § értelmében a vadászjegy láttamozása 3 évre megtagadtatni határoztatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: kihágási részében érintetlenül hagyatik azzal, hogy elmarasztalt a pótlólag felmerült eljárási költségeket is viselni köteles; — végül megjegyeztetik, hogy a vadászjegy visszavonása és láttamozás, törvény erejénél fogva közigazgatási uton lévén alkalmazandó, — ily értelmű rendelkezés kihágási büntető eljárás során való megállapításának szüksége fenn nem forog.

Közigazgatási hatóságok elé tartozó kihágási ügyekben a felek ügyvéd általi képviseletre nem kötelesek; ha a felek mégis ügyvéd által képviseltetik magukat, az ügyvédi díjak közigazgatási uton meg nem állapíthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1372. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az elsőfokulag hozott szolgabírói ítélet kiegészítésével N. N. idegen területen való jogtalan vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, engedély nélkül fegyvertartás miatt a törvényhatósági szabályrendelet alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4 napi elzárásban, továbbá 13 frt 70 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, egyidejűleg a vádlottól elvett fegyver elkobozása, eladása s a vételárnak a 38,347/880 sz. b. ü. m. rendelet mellékletét képező Utasítás 11. §. értelmében való kezelése, valamint a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az ítéletnek a kir. adófelügyelőséggel leendő közlése elrendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva azzal hagyatik helyben, hogy a 13 frt 70 kr. eljárási költségéből az ügyvédi munka s egyéb díj levonat-

ván, összesen 6 frtban állapittatik meg. Mert a közigazgatási hatóságok elé tartozó ügyekben a felek ügyvédet vallani nem kötelezvék, s a mennyiben ezt tették, az ügyvéd által teljesített munkálatokért e czímen felszámított díjak kiegyenlítése is a feleknek hagyatik fenn.

A kihágási eljárás során a tartási költségnek számszerinti előzetes megállapítása helyt nem foglalhat.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3631. sz. határozata :

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával J. B. földműves a tiltott eszközökkel való orvvadászat vádja alól felmentetett, T. G. napszámos azonban a tiltott eszközökkel való vadászat által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján 200 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban, továbbá 3 forint kártérítésben, 2 frt eljárási és 3 frt 40 kr tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt szóbeli felebbezése folytán felülvizsgálván, indokainál fogva azon változtatással hagyatik helyben, hogy a kártérítés czímén megállapított 3 frt az idézett törvény 31. §-a alapján az elfogott egy darab nyulért, mint a 36. §. értelmében megosztandó pénzbüntetés szabatik s helyébe behajthatlanság esetén 1 napi elzárás lép, továbbá, hogy a tartási költségnek számszerinti előzetes megállapítása mellőztetik, mert az, hogy a vagylagosan kiszabott elzárás büntetés foganatosítása esetén mennyi költség merülend fel, csak az ítélet végrehajtása után állapítható meg.

Ügyvédi díjak, miután kihágási eljárásnál az ügyvédi képviselő nem kötelező, kihágási ítélettel meg nem állapíthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 299. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a cs—i járás főszolgabírája helyett delegált közp. járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával W. Urbán mészáros és F. András kőműves a haszonbérlo engedélye nélkül való vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján egyenkint 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá 40 forint ügyvédi díj, 13 frt 88 kr eljárási s a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván : indokainál fogva azzal hagyatik helyben, hogy a megállapított ügyvédi díjak, az ügyvédi képviselő kihágási ügyekben nem lévén kötelező, töröltetnek.

A büntető eljárás szabályai szerint a kihágás vádja alól felmentett fél kártérítésben sem marasztalható el.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 740. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a n.-csalomjai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni feloldásával és részbeni módosításával H. B. azért, hogy agarai idegen vadászterületen 5 drb nyulat elfogtak, az 1883. évi XX. t.-cz. 17. §-a alapján 10 frt kártérítésben, 3 frt 40 kr. eljárási költségben marasztaltatott el, panaszló M. J. által közbe-

tett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, feloldó részében indokaiból helybenhagyatik, módosító részében azonban megváltoztattatik és panaszló M. J. kártérítési keresetével polgári perre utasíttatik; mert a büntető eljárás szabályai szerint a kihágás vádja alól felmentett fél kártérítésben sem marasztalható el.

Kihágási ítéletben csakis azon kártérítési követelések dönthetők el, melyek a kihágásból származnak.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1054. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Ördög Gergely a Tóth András, Sztankó István és Pázmán János ellen az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ában körülírt vadászati kihágás miatt emelt panaszával, valamint Tóth András által történt agyonlövetése által okozott 20 frtnyi kártérítés iránti keresetével elutasított, panaszló által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: vadászati kihágás iránt tett panaszra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, kártérítésre vonatkozó része hatályon kívül helyeztetik s panaszló Ördög Gergely kártérítés iránti követelésével a polgári perre utasíttatik; mert az elj. szab. 4. §-a értelmében csak azon (50 frtot meg nem haladó) kártérítési követelések dönthetők el a feljelentés folytán hozott ítéletben, melyek a kihágásból származnak. Jelen kártérítési követelés a panasz tárgyává tett vadászati kihágásból nem folyik; de megbüntető ítélet nem is hozatott, minélfogva tehát a kártérítési követelés felett érdemben intézkedni: a követelést elutasítani, az eljáró hatóságoknak jogukban nem állott.

Kihágási ügyben, habár a panaszlott elmarasztaltatott is, kártérítés meg nem állapítható, ha az iránt sem a vadászajogtulajdonos az eljárás során igényt nem emelt sem annak érvényesítésére feljelentő megbízottját külön meg nem bízta.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4530. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a karánsebesi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, J. M., A. N., S. O., A. Sz., Sz. P., T. J. és Sz. J. idegen területen engedély nélkül vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 30—30 frt pénzbüntetésben, — tilos időben való vadászat által elkövetett kihágás miatt pedig ugyanezen t.-cz. 29. §-a alapján 15—15 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 6—6 napi elzárásban, — továbbá S. A. kir. erdőigazgató, mint a vadászati jog bérelője részére egyetemleges 50 frt kártérítésben, feljelentő és a tanúk részére pedig 48 frt 48 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, elkobzott fegyvereik azonban visszaadni rendeltettek, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva a következő módosításokkal hagyatik helyben: 1. a panaszlottakra kiszabott pénzbüntetések helyébe behajthatlanság esetén a 30 frt helyett 3 napi, a 15 frt helyett pedig 2 napi elzárás lép; 2. panaszlottak fegyverei elkoboztatni s az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra értékesíttetni rendeltetnek; 3. az ítéleteknek a kártérítési összeg megállapítására vonatkozó része azonban megsemmisíttetik, — mert a kérdéses terület vadászati

jogot bérlő S. A. panaszlottak ellen az eljárás folyamán kártérítési követeléssel fel nem lépett, azt pedig az iratok nem igazolják, hogy kártérítési igényének a hatóság előtti érvényesítésére vonatkozólag, feljelentőnek megbízást adott volna, minél fogva az ítéleteknek a kártérítésre törvényes jogalap nélkül kiterjeszkedő részét meg kellett semmisíteni.

Kihágásból eredő kártérítési igény, a mennyiben bővebb bizonyítást szükségel, polgári perutra utasítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1901. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírója által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. Juon, F. Pavel és S. Vasilie idegen területen engedély nélküli vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján egyenkint 10 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá 30 frt kártérítésben, 1 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva büntető részében helybenhagyatik, a kártérítésre vonatkozó rész azonban megsemmisítettik és panaszos egyesület kártérítési igényeivel, miután annak alapos elbírálása bővebb bizonyítást igényel, a vadászati törvény 45. §-ának második bekezdése alapján, polgári perutra utasítatik.

7. Felebbezési jog.

Ha a kihágási ügyben hozott ítélet közlésekor a vádlott felebbezési jogára s annak miként gyakorlására az eljárási szabályok 68. és 75. §-ainak megfelelőleg a hatóság által ki nem tanítottak: ezen körülmény semmiségi okot képez.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 258. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az é—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet, melylyel D. János róm. kath. lelkész, az N. Ágnes, valamint B. Jolán ev. ref. vallású leánygyermeknek keresztelési bizonylatainak az illetékes lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt, az 1890. évi 10,086. számú vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelet alapján 10 frt pénzbüntetésben marasztaltatott, s egyszersmind nevezett leánygyermeknek keresztelési bizonylatainak az illetékes lelkészi hivatalhoz leendő áttételére köteleztetett; a panaszlott által beadott felebbezések figyelmen kívül hagyásával helybenhagyandónak találtatott, a panaszlott által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: tekintettel egyrészt arra, hogy az iratok nem tanuskodnak arról, miszerint vádlott az elsőfoku ítélet közlésekor felebbezési jogára s főként annak miként gyakorlására az Elj. Szab. 68. és 75. §-ainak megfelelőleg kitanítottatott volna, tekintettel továbbá arra, hogy ámbár a másodfoku hatóság az elsőfoku ítéletet az elsőfoku hatóság által végzésileg elfogadott felebbezések figyelmen kívül hagyásával helybenhagyandónak találja, de az indokolás szerint világosan kijelenti, hogy az elkésztett beadott felebbezés folytán, mi már a főszolgabíró által is visszautasítandó lett volna, az ügy felül nem vizsgálható, hanem az Elj. Szab.

77. §-a rendelkezéséhez képest a határozat (elsőfoku ítélet) felülvizsgálata s érintetlenül hagyásával, a felebbezés visszautasítandó volt: jelen másodfoku határozat megsemmisítették s a fentieknél fogva az elsőfoku ítélet ellen beadott felebbezés elfogadásával, szóban lévő ügynek a másodfoku hatóság által leendő érdemleges felülvizsgálata rendeltetik el.

Kihágási ügyekben hozott ítélet kihirdetése alkalmával az érdekelt felek felebbezési joguknak mikénti gyakorlására kitanítandók s azon körülmény az iratokban kitüntetendő. Ennek elmulasztása esetén az elkésve adott felebbezés visszautasítása iránt hozott határozat semmis.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 631. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagybecskereki járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet ellen Zs. Koszta pénzügyőri fővigyázó részéről beadott felebbezést, mint elkéssetten beadottat visszautasította és az elsőfoku ítéletet érintetlenül hagyta, a nevezett Zs. Koszta által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megsemmisítették és a megye alispánja oda utasított, hogy a járás szolgabírája által hozott érdemleges elsőfoku határozatot felülvizsgálat alá vevén, az ügy érdemében hozzon másodfoku határozatot; mert azon körülmény, hogy nevezett felebbező felebbezési jogának miként gyakorlásáról az eljárási utasítás 68. §-ához képest kellően kitanítva lett volna — ki nem tűnik; miért felebbezése elfogandó és az ügy érdemlegesen felülbírálandó volt.

Kihágási ügyben, ha a felebbezési határidő utolsó napja vasárnapra esik, a következő köznap tekintendő utolsó napnak.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4972. sz. határozata :

A vármegye alispánjának ítélete, helyesebben végzése, mely szerint A. K. ny—i lakosnak az ugyanottani rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet ellen beadott felebbezése, mint elkéssett visszautasított, a nevezett A. K. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, s a szóban forgó felebbezés elfogadása mellett az ügynek érdemleges másodfoku elbírálása rendeltetik el. Mert az elsőfoku ítélet A. K.-nak f. évi június 16-án kézbesítettén, a felebbezés határideje június 19-én telt ugyan le; minthogy azonban ezen nap vasárnapra esett, a vasárnap pedig a felebbezési határidőbe be nem számítandó, panaszlott a június 20-án beadott felebbezéssel nem késett el, annál kevésbé, mert a felebbezési határidőre kitanítva nem lett, miután egyedül a vonatkozó szakaszra való hivatkozás kitanításnak nem tekinthető.

A kihágási eljárásban is a vasárnap és ünnepnap a határidőbe csak akkor nem számítandó be, ha a határidőnek utolsó napja esnék vasár- vagy ünnepnapra.

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. földmívelésügyi miniszterhez intézett 1890. évi 1071. sz. átirata:

Nagybecsü átirata, melyben a B. J. r—i lakos ellen állategészségrendőri kihágás miatt folyamatba tett ügyből kifolyólag, a vasárnapnak a felebbezés benyújtására megállapított határidőbe való be- vagy be nem számítása

íránt méltóztatott kérdést tenni, van szerencsém tisztelettel válaszolni nagy-méltóságodnak, hogy a kihágási eljárást szabályozó 1880. évi 38,547. számú rendelet 5. §-ának a törvénykezés általános szabályaival megegyező rendelkezése szerint a vasárnap és ünnepnap a határidőbe csak akkor nem számítandók be, ha a határidőnek utolsó napja esnék vasárnapra vagy ünnepnapra.

Kihágási ügyekben, ha a meghatalmazott kirendelése a hatóság tudomására jutott, a határozatok a meghatalmazottal közlendők.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1025 sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a temesrékasi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával, B. N. és társai az ellenük vadászati kihágás miatt folyamatba tett ügyben hozott — másodfoku alispáni ítélet ellen beadott felebbezésükkel elutasítottak, — az ezen határozat ellen fentnevezettek által írásban beadott felebbezés, illetőleg igazolási kérelem következtében és hivatalból felülvizsgáltatván: az elsőfoku határozattal együtt megsemmisítették; mert a másodfoku ítélet panaszlottakkal nem szabályszerűen közöltetett, amennyiben az «Eljárási Utasítás» 25. §-a értelmében azon esetben, ha meghatalmazott kirendelése a hatóság tudomására jutott, a határozatok meghatalmazottal közlendők, jelen esetben pedig az ítélet csupán egy panaszlottal lett a kézbesítési iv tanusága szerint közölve.

Városi tiszti ügyésznek nincs joga a kihágási ügyekben hozott határozatok ellen hivatalból felebbezéssel élni.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6598. sz. határozata:

A H. A. kávéházberlő ellen pinczérnőnek előleges bejelentés nélkül való felfogadás miatt folyamatba tett kihágási ügyre vonatkozó iratokat a városi tiszti ügyésznek a város főispánja által felterjesztett felebbezésének mellőzésével a vármegye alispánjának további eljárás végett megküldöm. Mert az eljárási szabályok 73. §-a szerint a közigazgatási hatóság által kihágás miatt folyamatban levő ügyben hozott határozatok ellen csak az felebbezhet, a ki magát jogaiban sértve érzi. Sértett azonban csak a vádló és vádlott lehet; e szerint a városi tiszti ügyésznek nincs joga a kihágási ügyekben hozott határozatok ellen hivatalból felebbezéssel élni.

Ha a felebbezés, a benyújtási határidő után, postai késedelem miatt elkésve érkezik be a hatósághoz, az a felebbező félre nézve a felebbezési határidő elmulasztásával járó joghátrányokat nem vonja maga után.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3433. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának másodfoku határozata, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet ellen P. Gergely, M. András és T. Mihály által benyújtott felebbezés, mint elkésett, visszautasított, az első helyen nevezett által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, a nem felebbezőkre nézve érintetlenül hagyatik, felebbező P. Gergelyre vonatkozólag azonban feloldatik és őtet illetőleg az ügynek érdemleges másodfoku elbírálása elrendeltetik. Mert nevezett a bemutatott

postavevénynyel hitelesen beigazolta azt, hogy felebbezését a f. évi márczius hó 2-án kézbesített elsőfoku ítélet ellen már a kézbesítést követő napon, azaz márczius hó 3-án, tehát a törvényileg előírt határidőn belül adta fel postára és hogy az mégis elkéssetten érkezett be az illető hatósághoz, azért a nevezett fél jogi megrövidítést annyival kevésbé szenvedhetett, mivel a törvénynek intencziója is, a midőn a felebbezhetésre mindössze 48 órát ír elő, csakis odáig terjedhet, hogy a felebbezés esetleges elkésése ne az illető egyén saját hibája folytán következze be.

Kihágási ügyekben hozott közbenszóló határozatok ellen felebbezésnek helye nincs s az ily határozatokban foglalt esetleges sérelmek ellen jogorvoslattal csupán a vég-határozat ellen beadott felebbezésben lehet élni.

A kir. belügyminiszter 1887. évi 2056. sz. határozata:

H. L. és M. G. vadászati kihágási ügye, melyben a vármegye alispánja másodfoku határozatával a kanizsai járás szolgabírája által hozott határozatának M. J.-re vonatkozó része helybenhagyatott, H. Cs. L.-ra vonatkozó része pedig feloldatott s nevezettet illetőleg a tárgyalás kiegészítése és új elsőfoku határozat hozatala rendeltetett el: a másodfokban hozott ezen alispáni határozat H. L.-ra vonatkozó része ellen a homok-komáromi hegybizottmány által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a most nevezett hegybizottmány felebbezése az eljárási szabályok 74. §-a alapján hivatalból visszautasítottatik, mert közbenszóló határozatok ellen felebbezésnek helye nincs s az ilyen határozatokban foglalt esetleges sérelmek ellen jogorvoslattal csupán a véghatározat ellen beadott felebbezésben lehet élni. Miről a vármegye közönsége azon megjegyzéssel értesítettik, hogy a másodfoku határozat ellen beadott s e helyen hivatalból visszautasított felebbezés az eljárási szabályok hivatkozott szakasza értelmében már az elsőfoku hatóság által lett volna visszautasítandó és hogy a kihágási ügyek érdemileg ítéletekkel, nem pedig határozatokkal döntendők el.

Kihágási ügyekben a közbád képviseltetéséről gondoskodva nem lévén, a hozott ítéletek ellen csak a vádlottaknak vagy sértetteknek van joguk felebbezéssel élni.

A m. kir. belügyminiszternek 1893. évi 560. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott ítélet megváltoztatásával B. Ignáczné bordélyháztulajdonos, üzletében éjjelenként a vendégeknek szeszes ital kiszolgáltatása miatt az 1884. évi 1461/136. számú városi szabályrendelet 11. és 23. §-ai és az 1879. évi XL. t.-cz. 23. §-a 5-ik bekezdése alapján 3 napi elzárásban és 30 ft pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és rabtartási költségek fejében napi 17 krnyi összegnek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, törvényszerűség hiánya indokából megsemmisítettik és az elsőfoku ítélet intézkedése, mely szerint panaszlott az ellene emelt kihágási vád és annak következményei alól felmentetett, hatályában érintetlenül fentartandónak mondatik ki; mert kihágási ügyekben a közbád képviselétéről gondoskodva nem lévén, az ilyen ügyekben hozott ítéletek ellen csak a vádlottaknak vagy sértetteknek van joguk felebbezéssel élni, a most szóban forgó és hivatalból üldözendő rendőri kihágási ügyben pedig a város sér-

Ha a panaszlott a kihágási eljárás során hozott ítéletben, annak kihirdetése alkalmával s felebbezési jogára tett figyelmeztetés daczára megnyugszik, az ítélet azonnal jogerejűvé válik s ellene felebbezésnek többé helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3362. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a t—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával M. B. gazdálkodó, levágott beteg sertés husának, e körülményt tudva élelemre használása és adása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a alapján történt elmarasztalására vonatkozó elsőfoku ítélet ellen közbevetett felebbezése visszautasított, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: tekintettel arra, hogy elmarasztalt az ítélet kihirdetése alkalmával, bár felebbezési jogára a hirdetési jegyzőkönyv tanúsága szerint többszörösen figyelmeztetve lett, abban való, megnyugvását kijelentette, helybenhagyatik.

8. Az ítélet végrehajtása.

Kihágásügyi eljárásban jogerős ítéletek felülvizsgálás tárgyát nem képezhetik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4951. sz. határozata :

N. G. felső-diósi és B. L. alsó-diósi lakosok kérvényét, melyben az ellenük lefolytatott vadászati kihágási ügyben hozott III. foku ítélet reájuk vonatkozó részének hatályon kívül helyezéseért folyamodnak, az alispáni jelentés kapcsán felterjesztett összes iratokkal együtt oly felhívással küldöm vissza a vármegye közönségének, miszerint értesíttesse folyamodókat, hogy kérelmüket — miután jogerős ítéletek felülvizsgálás tárgyát nem képezik, további tárgyalásra alkalmasnak nem találtam.

Az eljárás folyamán elhalt panaszlott ellenében, az eljárás egyszerűen beszüntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 7508. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a buziási járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával M. N. és G. C. idegen területen engedély nélkül való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján, fele részben az államkincstárt, mint vadászat-tulajdonost, fele részben Hittyiás község szegényalapját illető 25—25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3—3 napi elzárásban, továbbá 6 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el; ellenben az elsőfoku ítéletnek P. V. időközben elhalt vádlottra vonatkozó része feloldatott s nevezett ellen a további eljárás beszünttetett; végül az iratoknak a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett a kir. pénzügyigazgatósággal leendő közlése elrendeltetett, panaszos J. J. vadászatjogbérlo által a P. V. és a pénzbüntetések hovafordítása iránt rendelkező rész ellen közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: nem felebbezett részében érintetlenül, főbbezett részében indokainál fogva helybenhagyatik, azon módosítással, hogy a jelen másodfoku ítélet azon része, mely szerint az elsőfoku ítélet P. V. időközben elhalt vádlottra vonatkozó

behajtását eszközölni, s éppen annak tapasztalata, hogy a vonatkozó törvényes intézkedések figyelmen kívül hagyatnak, indított az idézett körrendelet kibocsátására. Csakis ezen körrendelet szem előtt tartásával eszközölhetők a végrehajtások akként, hogy a büntetés törvényes időben foganasíttatván, az általa elérni kívánt cél hatályosságából ne veszítsen s az elmarasztaltaknak indokolatlanul magas végrehajtási költségek ne okoztassanak. A törvényhatósági bizottság által felhozott azon érv, hogy a községi előljárók az elmarasztaltakkal igen gyakran rokonsági s legtöbb esetben jó barátsági viszonyban állanak, csak azt kívánom megjegyezni, hogy a hatósági közeg hivatali kötelességének teljesítésére a rokonsági s egyéb tekinteteknek befolyással bírniok nem szabad; a hivatali kötelesség nem, vagy pontatlan teljesítéseért minden közhivatalnok törvényes következmények terhe mellett felelős.

Kihágás miatt jogerős ítélettel elítélt, annak végrehajtása előtt azonban külföldre távozott egyén kiadatásának az 1879. évi XL. t.-cz. 14. §-a szerint nincs ugyan helye, de a mennyiben az elmarasztalt az országba bejönne, az ítélet rajta az ugyanazon törvény 31. §-ában meghatározott elévülési időn belül végrehajtható.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 635. sz. határozata:

Sch. Jakab ellen az 1879. évi XL. t.-cz. 76. §-a alapján végérvényesen hozott kihágási ítélet végrehajtása körül, nevezetnek Drégelypalánkról időközben Galiczia Chabovka községébe történt költözködése folytán beállott akadály tárgyában kelt alispáni jelentésre válaszulom a vármegye közönségének, hogy kihágás miatt kiadásnak (1879. évi XL. t.-cz. 14. §.) ugyan nincs helye; ez azonban egyáltalában nem zárja ki azt, hogy a mennyiben az elmarasztalt az országba bejönne, az ítélet rajta az 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-ában meghatározott elévülési időn belül végre ne hajtassék.

A kihágási büntetés elévül, ha a hatósági határozat vagy intézkedés napjától egy év alatt az elévülést megszakító újabb intézkedés nem történt.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1422. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a lugosi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával B. Sándor 1. nyilvános helyen való verekedés által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 1 napi elzárásban és 20 frt pénzbüntetésben; 2. nyilvános helyen botrányt okozó részeg állapotban való megjelenés által elkövetett kihágás miatt pedig az id. t.-cz. 84. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében összesen még 3 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván: elévülés miatt az elsőfoku ítélettel együtt hatályon kívül helyeztetik, s vádlott ellen a további eljárás az 1878. évi V. t.-cz. 105. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-a alapján beszüntettetik; mert a másodfoku ítéletnek a szolgabírói hivatalhoz való leérkezésétől 1884. V. évi ápril hó 20-tól 1885. évi július hó 25-ig, vagyis a másodfoku ítélet kihirdetésére vádlottat megidéző végzés keltéig nem történt semmi olyan hatósági intézkedés, mely az elévülést a btk. 108. §-a értelmében félbeszakasztotta volna, a minélfogva a hozott ítéletek hatályon kívül helyezése mellett vádlott ellen a további eljárás beszüntetendő volt.

Elapított és jogerőre emelkedett elzárási büntetés illetékes hatóság az elítélt egyén vallási ünnepidejére g súlyosbitani jogosítva nincs.

1889. évi 4102. sz. határozata :
másodfoku ítélete, mely szerint a sz—i eljárás öku ítélet helybenhagyásával H. I., hivatalos g szóbeli megsértése miatt az 1879. évi XL. izbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi irtási költségek megfizetésében marasztaltatott ett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megfenti kihágás vádja és következményei alól nevezetesen a szolgabírói jelentés szerint a rási utasítás 80. §-ával ellenkezőleg járt el, L-ra az 1888. évi december hó 5-én 3967. elkedett elsőfoku ítélettel kiszabott eljárást anem azt önhatalmulag súlyosbitotta az által, 10-ig elhalasztotta azon czélból, hogy az illetőt l. Ezen eljárással szemben a felfolyamodó : «ilyet egy lelkes ember nem tesz, hogy isztus halva fekszik, letartóztasson és elzárás-ílyet még a pogány sem tenne» -- a kihágási alos eljárásban levő hatósági közeget sértő ál kevésbé lévén, mert utóbbi nem is az eljárt a már az ajtón kívül használtatott: folyamodó nyei alól felmentendő volt.

elítéltekre közigazgatási uton kiszabott szabadságkir. főügyészek által nem közvetíthetők.

iszter 1894. évi 5624. sz. határozata :
bb közigazgatási hatóság azzal a megkere-az 1879. évi XL. t.-cikkbe ütköző kihágás tatott elzárás büntetésnek a cs. és kir. közös szolgálatra időközben bevonult elítélteken való egy azonban a büntető ítéleteknek a tényleges nek elleni végrehajtása tárgyában 1883. évi sz. alatt (R. T. 1275. l.) kibocsátott körren-íróságok által megállapított szabadságvesztés-intézik a főügyészek a megkeresést az illető zzigazgatási hatóságok által kiszabott bünte-ísére az illető kir. főügyész nem tartotta magát iniszter ezen felfogást helyesli.

**pénzbüntetésnek részletekben való lefizetése különös-
telesen megengedhető.**

1894. évi 2821. sz. határozata :
ekkel kiszabott pénzbüntetéseknek havi rész-ában, a vármegye alispánjának másodfoku-i felsőjárás főszolgabírája által hozott első-

foku határozat helybenhagyásával nevezett a reá jogerős ítéletekkel kiszabott, összesen 130 frtnyi pénzbüntetésnek havi 5 forintos részletekben leendő lefizethetése iránti kérelmével elutasított; folyamodó által közbetett felebbezés folytán — a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg — felülvizsgálván, a hozott határozatokat feloldom és a kérelem újólágos tárgyalását s új elsőfoku határozat hozatalát rendelem el; mert a másodfoku hatóság azon indokolással utasította el folyamodó kérelmét, hogy a részletfizetés engedélyezésére elfogadható indokot fel nem hozott. Ez ellen nevezett a másodfoku határozat elleni felebbezésében azon nyomatékos indokot hozta fel, — a mi igazoltatott is — hogy tűz által tetemes kárt szenvedett. Miután egyes különös méltánylást igénylő esetekben — pl. ha a kiszabott pénzbüntetések egy család fentartására szolgáló csekélyebb értékű ingatlanok elárverezésével lennének csak behajthatók, — kivételesen megadható az engedély arra, hogy az elítélt az ellene megállapított pénzbüntetést részletekben törleszthesse, ez eljárás hatóság a felhozottaknak nevezett vagyoni viszonyai s egyéb körülményei egybevetésével való mérlegelése céljából új tárgyalás megtartására és új határozat hozatalára volt utasítandó.

Kihágási ügyekben a pénzbüntetések leírása a kbt. 22. §-a értelmében meg nem engedhető, minthogy azok behajthatatlanság esetén elzárásra változtatandók át. Az elzárás végrehajtása az elítélt felgyógyulásáig elhalasztandó.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 2173. sz. határozata:

L. Gy. budapesti lakosra katonai egyenruhának jogtalan viselése miatt kiszabott pénzbüntetés leírása iránt tett felterjesztésére válaszolom, hogy a jogérvényesen megállapított pénzbüntetések leírása a kbt. 22. §-a értelmében meg nem engedhető, minthogy azok behajthatatlanság esetén elzárásra változtatandók át. Az esetben pedig, ha az elítélt beteg, az elzárás végrehajtása az elítélt felgyógyulásáig az eljárási utasítás 84. §-ának a) pontja értelmében elhalasztandó.

Ha a kihágási ügyben kiszabott pénzbüntetés behajtása az elmarasztalt anyagi romlását vonná maga után, akkor a kiszabott pénzbüntetés az 1886. évi 4064. sz. belügyminiszteri rendelet alapján megfelelő elzárásra változtatandó át.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 1240. sz. határozata:

A vármegye alispánjának határozata, mely szerint a b—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával H. született M. Mária és társai azon kérelmükkel, hogy az ellenük folyamatban volt kihágási ügyben reájuk egyenkint kiszabott 10—10 frt pénzbüntetés megfelelő elzárásra változtattassék át, elutasítottak azon indokolással, hogy felebbezők vagyontalanoknak nem tekinthetők, nevezettek részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megsemmisítették és az elmarasztaltakra kiszabott pénzbüntetésnek elzárással helyettesítése tárgyában az elsőfokban eljáró közigazgatási hatóság újabb határozat hozatalára utasított; mert az 1886. évi 4064. számú belügyminiszteri körrendelet értelmében a kért kedvezmény nemcsak teljes vagyontalanság esetén adható meg a pénzbüntetésre elítélteknek, hanem abban az esetben is, ha a pénzbüntetés behajtása másként eszközölhető nem volna, mint a szegénysorsu elítélt ingatlanának elárverezése s általán véve az elítéltek vagy büntetlen családapának anyagi tönkretétele,

ak lehetetlenné tétele mellett; miután pedig a bemutatott községi bizonyítványban igazolt pénzbüntetés behajtása által anyagi tönkrejutás továbbá az utóbbi szempontoknak az idézett ítélet figyelembe vételével való fenforgását legítimoság bírálhatja el, ennél fogva a ki nem elégitó megsemmisítendő és az elmarasztaltak kérelmére újabb határozat hozatalára ismétendő.

yén a kiszabott pénzbüntetést az ítélet jogerőre emelt tartozik lefizetni, s csak ha ezen határidő alatt le nem ítélt ellen a végrehajtást folyamatba tenni.

ter 1888. évi 2707. sz. határozata:
ntézéséskép T. S. közvetlenül ide beadott abbeli folyamatba tett s harmadfoku ítélettel vég-si ügye újra felvétessék s a további eljárás fel-rogy folyamodó kérelme teljesíthetőnek nem pánjának elsőfoku határozata helybenhagyásával tett harmadfoku ítélet ellen beadott előterjesz-fokban is helybenhagyatik. Egyidejűleg azonban a hatóság az ítélet végrehajtása körül szabály-on mult évi június hó 11-én 75 kih. sz. alatt asztaltat a harmadfoku ítélet kézbesítése előtt állapított elzárás kiállítására hívta fel. Az 1880. t itteni körrendelet mellékletét képező utasítás elítelt a kiszabott pénzbüntetést az ítélet jogerőre adfoku ítéletnél annak kihirdetése vagy kézbe-tt 15 nap alatt tartozik fizetni, s csak ha ezen nek, lehet és kell az elítelt ellen a végrehajtást értelmében folyamatba tenni, illetőleg ugyan-telmében, ha az elítelt teljes vagyontalansága lőleg igazoltatott, vagy az a végrehajtás folya-megállapított szabadságvesztés büntetés fogat-ben tehát a pénzbüntetés helyett megállapított s a harmadfoku ítélet kézbesítésétől számított 3 után volt helye.

ra tartozhat, ha az hatósági intézkedés tárgyává többé

er 1888. évi 545. sz. határozata:

kih. elj. szab. 72. §-a alapján reá kiszabott em útján leendő elengedése iránt benyújtott t a vármegye alispánja legfelsőbb helyre leendő izes ügyiratok kíséretében — ide felterjesztett, za, hogy nevezett kegyelmi kérvénye a jelen y tekintendő s elbírálása a fokozatos hatóság — tartozik. Ugyanis a fokozatos hatóságnak az

alsóbb hatósági határozatot rendszeres jogorvoslat hiányában is jogában áll törvényszerűség szempontjából (például nem forog-e fenn valamely semmisítő ok) vizsgálat tárgyává tenni s a fenforgó körülményekhez képest intézkedni. Valamely ügy kegyelmi utra akkor tartozhat, ha az hatósági intézkedés tárgyává többé már nem tehető.

Kihágási ügyekben az elmarasztaltak ellen addig, míg az ítélet jogerejüvé nem vált, — semmiféle, — tehát biztosítási végrehajtásnak nincs helye.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1620. sz. határozata:

D. J. gör. kath. lelkésznek közvetlenül hozzám beadott felfolyamodását, melyben nevezett a megye alispánjának folyó évi márczius hó 22-én 137. kih. szám alatt hozott s a r—i járás szolgabirájának folyamodó ellen kihágási ügyből kifolyólag biztosítási végrehajtást elrendelő végzését helybenhagyó határozatát megsemmisíteni kéri, miután azt panaszló közvetlenül beadott kérvényével visszavonta, elintézetlenül a visszavonó kérvénnyel együtt azon megjegyzéssel küldöm meg további szabályszerű eljárás végett, hogy kihágási ügyekben az elmarasztaltak ellen addig, míg az ítélet jogerejüvé nem vált, semmiféle végrehajtásnak helye nincs.

A mennyiben kihágás miatt elítélt egyénre jogerős ítélettel kiszabott pénzbüntetés csak az illetőnek esetleg csekély ingatlan vagyonára vezetendő végrehajtás útján lenne beszedhető, ezen körülmény nem a legfelsőbb kegyelmi tény gyakorlásának ajánlatba hozásához, hanem a pénzbüntetésnek megfelelő elzárásra leendő változtatásához szolgálhat okul.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5683. sz. határozata:

Zs. Gy. és S. D. felségfolyamodványát, melylyel a reájuk közegészség elleni kihágás miatt jogerős ítélettel kiszabott pénzbüntetésnek legfelsőbb kegyelemből leendő elengedéseért esedeznek, oly értesítéssel küldöm vissza a vármegye közönségének, miszerint nem találtam okot arra nézve, hogy a kérelem tárgyában a legfelsőbb helyre hivatalból felterjesztést tegyek; mert elmarasztalt folyamodók cselekményük tiltott voltának teljes tudatával bírtak; azon körülmény pedig, hogy a pénzbüntetés behajtása csakis csekély ingatlan vagyonukra vezetendő végrehajtás útján, s ez által anyagi helyzetük tönkretételével volna eszközölhető, a fenforgó esetben nem a legfelsőbb kegyelmi tény gyakorlásának ajánlatba hozására, hanem a pénzbüntetésnek az 1886. évi 4064. számú belügyminiszteri körrendelet figyelembe vételével megfelelő elzárásra leendő átváltoztatására szolgálhat okul.

sak, hamisítottak vagy más büntetendő cselekmény által koholtak; illetőleg oly bizonyítékokat hoz fel, melyek alapján az elítélt felmenthető lenne. Miután azonban az elmarasztalt se az újrafelvétel iránt beadott kérvényében, se az annak folytán megtartott tárgyalás folyamán oly bizonyítékokat fel nem hozott, a harmadfoku és jogerős ítélet után nem érdemleges marasztaló ítélet lett volna hozandó, hanem ügyének újrafelvétele iránti kérelmével határozatilag elutasítandó lett volna.

Kihágási perujítás esetén, az új eljárás csak a perujítóra nézve indítandó meg. Az ítéletben megnyugodott felekre nézve a perujítás ki nem terjeszthető.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 593. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az n. ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, a 760/92. sz. elsőfoku 1054/92. sz. másodfoku és 1045/92. sz. harmadfoku alapügybeli ítéletek hatályon kívül helyezése mellett, elsőrendű vádlott R. J. és másodrendű vádlott M. J. mézárosok levágott marha husának a városba behozatala miatt, az utóbbi vádlott mint bűnrészes a kbtk. 26. §-ának alkalmazásával, a vonatkozó városi szabályrendelet 10. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 104. és 21. §-ai alapján 5—5 frttal megváltható 1—1 napi elzárásban és 100 — 100 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében még 10—10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, másodrendű vádlott M. J.-re vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, ellenben elsőrendű vádlott R. J.-t illető része tekintetében, törvényszerűség hiánya okából megsemmisítetik és ezen panaszlott ellenében a további eljárás beszüntetetik; mert R. J. ezen ügyben az 1892. évi január hó 27-én 760. sz. a hozott alapügybeli elsőfoku ítélettel, az ellene emelt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetett és nevezett panaszlott az ítéletben megnyugodván, annak sem hivatalból, sem magánpanaszosként felebbezéssel vagy bármilyen jogorvoslattal meg nem támadott része végleg jogerőre emelkedett, a mint ezen körülmény az 1054/92. sz. másodfoku és 1045/92. B. M. sz. harmadfoku határozatokban érintetlenül hagyás által kifejezést is nyert; minek folytán a csupán az alapügyben elmarasztalt M. J. által emelt perujítási kérelem következtében folytatott új eljárás csakis nevezett perujító irányában és nem egyuttal a másik alapperbeli volt panaszlott R. J. ellenében is lett volna ismét kiterjesztendő. Minélfogva a perujítási ügyben hozott alsóbbfoku ítéleteknek ekképen törvényszerű alap nélkül hozott része megsemmisítendő és R. J. panaszlott ellen a további eljárás beszüntetendő volt.

Ha a jogérvényes harmadfoku kihágási ítélet meghozatala után igazoltatik, hogy az illető a kihágás elkövetésekor elmebajban szenvedett, akkor újra felvételnek van helye.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 611. sz. határozata:

Sebes hajtás miatt elítélt V. Károly bérkocsi-tulajdonos elmezavara tárgyában tett jelentésére válaszolom a főkapitányságnak, hogy jelen ügyben az Elj. szab. 95. §-ánál fogva az 1880. évi 2265. sz. igazságügyminiszteri rendelet 102. §-a alapján, újra felvételnek van helye, mert a budapest-angyalföldi m. kir. országos elmebetegápolódnak f. é. január hó 14-én 112.

tése szerint, V. Károly elmezavara hosszabb idő lejtében pedig mindenesetre már fennállott; tehát a nem használtathatott ténykörülmény hozatottával V. Károly ellen a btk. 76. §-ának megengedett büntető ítélet nem hozható.

kihágási ügy újra felvétele, az alaptárgyalásnál részt és eseten elrendelhető.

ter 1889. évi 5090. sz. határozata:

ak másodfoku határozata, mely szerint a csurgói ott elsőfoku végzés helybenhagyásával B. Istvánnak kérvényesen befejezett vadászati kihágási ügyével elutasított, a folyamodó által közvetlenül, figyelemmel arra, hogy nevezett a másodfokú ítéletkor felelősségi jogára az iratok tanúsága miatt, — felülvizsgáltatván, megváltoztatatik és B. István, az érintett kihágási ügyre vonatkozó kérvénynek szabályszerű tárgyalás megtartása elől határozattal leendő elintézése rendeltetik az ügy újra felvétele iránti kérvényében két olyan bebiztosítás céljából, a kik az alaptárgyaláson részt fogva tekintettel a befejezett eljárásban felvett ügy újra felvételét el kellett rendelni.

kihágási ügy újra felvétele iránti kérelemnek az elsőfoku alsóbb hatóságok további feladatát nem az újra felvételben csak a felett való határozás képezi: vajjon a perrel hozatott-e?

ter 1888. évi 1901. sz. határozata:

ak másodfoku ítélete, mely szerint az I—i járás elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. M. és társai iránti kihágási ügyben az 1887. évi 3031. kih. sz. szerint beadott perújítás iránti keresetükkel, elhajtás foganatosításának felfüggesztése iránti kérvény újra felvételt kérők által közbetett felelősségi nyilatkozat, hogy a perújítási kérelemnek az eljárás 23-án 198. kihágási szám alatt kelt végzéssel a tárgyalást is megtartotta és így többé nem isszautasítása iránti határozatnak, hanem annak, miszerint a harmadfoku jogerős határozat — az eljárásban szerzett adatokkal — hatályában részt fogva mindkét alsóbbfoku hatóság ítéletének egy a B. M. és társai folyamodó ellen, az 1887. évi határozat hatályban fentartatik. Azon semmi új tény vagy új bizonyíték nem merült fel B. M. és társai, szemben az alapjárás folyamodó vadászati kihágás vádjára és következményeinek elsőfoku határozat hatályon kívül helyezése mellett,

II. Anyagi rész.

1. Állam elleni kihágás.

Eltiltott térképeknek tanításra való használata állam elleni kihágásként büntetendő.

A m. kir. Curia 1891. évi 1028. sz. határozata:

K. Sándor iskolalátogatásra felhatalmazott kir. tanfelügyelőségi tollnok a szászvárosi evangélikus lutheránus népiskolának folyó évi márczius 24-én történt látogatása alkalmával a harmadik osztályban a taneszközök között a földrajz-tanításhoz elkerülhetetlenül szükséges térképül a még 1888. évi márczius 20-án 2912. sz. a. kelt vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelettel kitiltott «Wandkarte von Europa; entworfen und gezeichnet von R. Hazen, Wien und Olmütz; Verlag von Eduard Hölzer» térképét találta használatban. V. György, mint a kérdéses osztálynak osztálytanítója, valamint az irt felekezeti iskola előjárója B. Frigyes beismerik, hogy a jelzett térkép az iskolában volt csakugyan, de hogy azt taneszközülnél használták volna, tagadják. B. Frigyes előjáró továbbá még azt is beismeri, hogy vele ezen térképet az iskolából kitiltó miniszteri rendelet közölve volt, mikor is az akkori osztálytanító S. Pállal közölte is, hogy pedig a térkép az osztályból nem volt végkép eltávolítva, mentségül azt hozza fel, hogy nem volt és nincs más helye hová eltennie, V. György osztálytanító pedig egyszerűen azt állítja, hogy mióta az osztályban ő az osztálytanító, a térképet nem használta, holott a látogató tanfelügyelőségi tollnok határozottan azt adja fel, miszerint V. György tanító ezen térkép használatára hozzá intézett kérdésre azt felelte a látogatáskor, hogy használatra az iskolában ez a térkép van, mert más térkép egyáltalában az iskolában nincs. B. Frigyes pedig éppen ezen körülményre nézve, mint az iskolának előjárója azzal igyekezik védekezni, hogy a kitiltott térkép helyett az iskolának nincs módja, hogy mást vegyen. Mindezekből pedig kitűnik, hogy az illető felekezeti iskolában a tanításhoz szükséges taneszközök között a földrajz és történelem tanításához egy még 1888-ban kitiltott térkép lett használva. Terheltek azon védekezése, hogy a térkép a kitiltás óta nem lett volna használva, figyelembe nem jöhet különösen akkor, a mikor a többi taneszközök között az osztályban a tanító keze ügyében volt s annyival kevésbé volt figyelembe vehető ezen mentegődzés, hogy más térkép e helyett két éven tuli időn keresztül sem volt beszerezve, a mire pedig az iskolai előjárónak mint ilyennek, első és főgondot kelle vala fordítania, hogy a kitiltott térkép helyett mást szerezzen be, mint elkerülhetlen taneszközt; mert hogy az anyagi helyzet nem

épnek beszerzését, az szintén figyelembe nem vehető s
ése is az iskolai előjárónak azt támogatja, hogy nem
st beszerezni, térképül ezt volt kénytelen a kitiltó ren-
nálni. Ezek alapján pedig a kir. járásbíróság vádlott B.
ót, V. György iskolatanítót az állam ellen elkövetett s a
kihágásért az 1887. évi VIII. t.-cz. 1. §-ában írt célokra
nz-, mint főbüntetésre és 10 frt pénz-, mint mellékbün-
rosvásárhelyi kir. tábla az első bíróság ítéletét B. Fri-
szben megváltoztatta azzal, hogy a főbüntetést 50 frtban
etkező indokokból: a vallás- és közoktatásügyi magyar
nak 1888. évi márczius 20-án 2922. szám alatt kelt ren-
Wandkarte von Europa: entworfen und gezeichnet von
d Olmütz, Verlag von Eduard Hölzer)» című térkép, a
ig politikai önállósága nincsen előtűntetve, a szászvárosi
lekezesi iskolában tanczélókra használva lett, bizonyítja
mény is, hogy más térkép az iskolában használatra ren-
ott; már pedig a hazai földleírás az 1868. évi XXXVIII.
: a népiskolában kötelezett tantárgy, s hogy az a szász-
olában taníttatott, mindkét vádlott által beismertetett s
n a szemléleten alapuló oktatása, illetve előadása pedig
élkül nem is képzelhető s így annál az egyedül rendel-
tt térképet kellett használnia. Vádlottak cselekményei a
n főbüntetésül elzárással lennének büntetendők, de tekin-
bíróság ítélete indokolásában elősorolt enyhítő körülmé-
mindkét vádlottra elfoglalt állásuknál fogva az elzárás
nényeket vonna maga után, a kbtk. 21. §-ának alkalmat-
ett pénzbüntetés alkalmazása a kir. ítélőtábla részéről
tatott. Az elsőrendű vádlottra főbüntetésül kimért pénz-
zonban 50 frtra fölemelendő volt, mivel ezen vádlottat
az iskolai oktatás felett megillető felügyeleti jogánál
p használata miatt súlyosabb felelősség terheli. A Curia
mivel az ügy tovább felelősségre nem volt, az alsóbb
érintetlenül hagyta.

és czimer minden nemzet saját állami önállóságának külső jel-
z állami felsőbbség jelvénye; minél fogva idegen czimer vagy
ználata, az állam területi épsége és állami fenntartása elleni
oraszág színét feltűntető jelvény használatával elkövetett kihágás-
tási hatóság jogkörébe tartozik.

elyi kir. ítélő tábla 1886. évi 4124. sz. határozata:
járásbíróság Sziobu György és társait a kbtk. 36. §-ában
isnek mondotta ki. A brassói kir. törvényszék ezen ité-
. A kir. ügyész és vádlottak felelőssége folytán pedig
kir. ítélőtábla mint harmadfokú bíróság a következő vég-
alsó bíróság ítélete a bírói hatáskör hiányából hivatal-
k s a bűnügyi iratok a közigazgatási hatóságok hatás-
gás esete következtében, áttétetni rendeltetnek az 1880.
42. §-ában megjelölt illetékes hatósághoz további szabály-
:
otk. 36. §-a azt rendeli büntetni, «a ki olyan zászlót, czi-

mert vagy jelvényt tűz ki vagy nyilvánosan használ, árul vagy másként terjeszt, a melynek kitűzése vagy használata, azon okból, mert azok az állam törvényes intézményei iránti ellenséges irányzatok jelzéséül szolgálnak, miniszteri rendelet által tiltva van».

A kihágási büntetőtörvénykönyv ezen szakasza által körülírt kihágás tényálladéka megállapíttatásának előfeltétele az, hogy bizonyos egyedileg meghatározott zászló, czimer vagy jelvény miniszteri rendelet által eltiltva legyen azon okból, mert azok az állam és ennek törvényes intézményei iránti ellenséges irányzat jelzéséül szolgálnak.

Idegen jelvény, zászló vagy czimer használata tárgyában a m. kir. belügyminiszterium részéről 1874. évi július hó 6-án 26.559. sz. a. és 1885. évi november hó 24-én 62,693. sz. a. kiadott rendeletek ily irányban tilalmat nem tartalmaznak.

A 26,559/874. sz. alatt kelt rendelet nyilvános helyeken és összejöveleknél kizárólag az 1848. évi XXI. t.-cz. által meghatározott nemzeti színek és czimerek használatát rendeli meg s más idegen zászló, czimer vagy jelvénynek használatát eltiltja ugyan, de a rendeletnek szószerinti értelme szerint, ezen tilalomnak alapja az, hogy a nemzeti szín és czimer minden nemzet saját állami önállóságának külső jelzésére szolgálván, az az állami felsőbbség jelvénye; idegen czimer vagy zászló jogosítatlan használata tehát az illető állam területi épsége és állami fenhatósága ellen intézett merényletet képez.

Az utóbb említett rendelet által pedig (62,693/885.) csakis az előbbi rendeletben foglalt tilalom van megújítva. Kivétel nélkül minden más, mint az 1848. évi XXI. t.-cz által meghatározott magyar nemzeti zászló, czimer és jelvény használatára vonatkozólag, ezen idézett rendeletek által az ország területi épsége, az állami fenhatóság sérthetetlensége szempontjából elrendelt általános tilalom tehát nem azonosítható az állam elleni ellenséges irányzat jelzése célzatából feltételezett azon tilalommal, a melynek áthágása a kbtk. 36. §-a által van büntetéssel sújtva. Ezen elvi álláspont van érvényre emelve a magy. kir. belügyminiszteriumnak 62,693/885. szám alatt kelt rendeletének azon intézkedésével is, mely a 26.559/74. sz. a. rendeletben foglalt általános tilalom megújítása mellett, eme tilalom áthágását rendeletileg a kbtk. 1. §-ának 2. pontja alapján, önálló kihágásnak minősíti s büntetéssel sújtja. Idegen ország színeit feltűntető jelvény használata tehát egy magában véve nem állapítja még meg a kbtk. 36. §-ában körülírt kihágásnak tényálladékát, hanem az csakis a 62,693/85. sz. a. kelt belügyminiszteri rendelet által megállapított kihágás tényálladékát képezheti. Miniszteri rendelet által kihágásnak minősített cselekmény elbírálása pedig az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. §-a 4. pontja rendeletéhez képest a közigazgatási hatóságok hatáskörébe van utalva, a mennyiben kifejezetten a járásbírók hatáskörébe nem utaltatik. Ezen kivétel a jelenleg elbírálás tárgyát képező esetben nemcsak hogy fenn nem forog, de e rendeletben egyszersmind az is ki van mondva, hogy az általa kihágásnak minősített cselekmény az 1880. évi XXXVII. t.-cz. által nyert felhatalmazásnál fogva, a m. kir. igazságügy-miniszterrel egyetértőleg kiadott belügyminiszteri rendelet által szabályozott eljárás szerint, az ott megállapított hatóságok által büntetendő s a közigazgatási hatóság hatáskörét erre nézve kifejezetten fentartja.

Ezek szerint tekintve, hogy az alsó bíróságok nem jártak el saját illetékes hatóságuk körében, a midőn vádlottak ellen idegen jelvény használata miatt emelt panasz alapján, a panasz tárgyává tett cselekményt, mint a kbtk. 36. §-ába ütköző kihágás esetét elbírálták; mert a panasz tárgyává tett cse-

lekmény belügyminiszteri rendelet által kihágásnak minősített cselekményt képezvén, annak illetékes elbírálása a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik; s tekintve végre, hogy a hatáskör hivatalból is figyelembe veendő, mindkét alsó bíróság ítélete megsemmisítendő s a bűnügyi iratok további szabályszerű eljárás végett, a közigazgatási hatósághoz átteendők voltak.

2. Hatóságok és közcsend elleni kihágás.

a) Országos czimer használata.

Az ország czimerével jogosítvány nélkül ellátott árjegyzékeknek nyomtatása azon esetben is kihágást képez, ha a czimer az árjegyzékekből azoknak szétosztása előtt kivágatott.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 3567. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítéletnek helybenhagyásával S. József terménykereskedő, az ország czimerének jogosulatlan használata által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XVIII. t.-cz. 9. §-a alapján 3 napi elzárás és még 20 frt pénzbüntetés megfizetésében, nem fizethetés esetében 3 és 2 napi elzárásban, továbbá netán eljárási és felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik.

A kereskedő az udvari szállítói czimet csak azon üzletágra nézve használhatja, melyet üzött, midőn e czim részére adományozva lett. Ugyanez áll az ország czimerének használhatására nézve is. Ha tehát a kereskedő más üzletágra térve át, az említett czimet és czimert használja, az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-ába és az 1883. évi XVIII. t.-cz. 9. §-ába ütköző kihágásokat követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1094. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával P. Manó, élővirágkereskedő, művirág- és dísztolgyáros, őt jogosan meg nem illető czimnek használata miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a alapján 25 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; azonkívül pedig vádlott az «R. Mór cs. és kir. udvari virágcsarnoka» és «cs. és kir. udvari virágcsarnok» felirattal ellátott czimtablák eltávolítására s a nála netán létező hasonló jelzéssel ellátott iratok és nyomtatványok beszügyaltatására utasított; míg ellenben az országos czimer törvénytelen használata által elkövetett kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, annak vádlottat a kbt. 45. §-ába ütköző kihágás miatt marasztaló része helybenhagyatik s helybenhagyatik azon része is, melylyel vádlott a «R. Mór cs. és kir. udvari virágcsarnoka» és «cs. és kir. udvari virágcsarnok» felirattal ellátott czimtablák eltávolítására s a nála netán létező hasonló jelzéssel

ellátott iratok és nyomtatványok beszolgáltatására utasított; ellenben vádlottat az országos czimer törvénytelen használásának vádja és annak következményei alól felmentő részében megváltoztatik és vádlott ezen utóbbi kihágás miatt az 1883. évi XVIII. t.-cz. 9. §-a alapján az 1879. évi XL. t.-cz. 21. §-ának alkalmazásával az elsőfokulag reá kiszabott 10 frttal megváltható 1 napi elzárásban és 50 frt pénzbüntetésben, összesen tehát 25 frt erejéig az állampénztár, 60 frt erejéig a helybeli szegényalap javára esedékes, együttesen 85 frt pénzbüntetésnek. az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 nap s végrehajtás terhe alatti lefizetésében, ennek behajthatlansága esetén a pénzbüntetés egyes tételeinek helyébe lépő 3 és 1 és 5 napi, összesen 9 napi elzárásban s a felmerülhető tartási és egyéb költségek viselésében marasztaltatik el. Mert az ügyiratok és az azokhoz csatolt eredeti adománylevél szerint panaszlott az udvari szállító czimet csak mint az R. Mór művirág- és disztoll-gyáros czég tulajdonosa kapta, mit maga is beismer és ezzel kapcsolatban az ország czimerének használatára vonatkozó engedélyt is csak ezen cím alapján eszközölte ki és így fentebbi czimet és az ország czimerét is a jelzett kapcsolatozágnál fogva csakis az adománylevélben foglalt korlátokon belül használhatta. Ennélfogva, midőn ebbeli jogosultságán tulterjeszkedve az udvari szállító czimet és az ország czimerét az ítéletekben felsorolt élővirágüzletekre is alkalmazta, mire az adománylevél szerint nem lett feljogosítva, az 1883. évi XVIII. t.-cz. 9. §-a alapján büntetendő kihágást követett el.

A magyar korona czimerének jogtalan használata iránt indított kihágási ügyben elsőfokulag vármegyékben a főszolgabíró, városokban pedig a rendőrkapitány illetékes eljárni.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 811. sz. határozata:

A vármegye alispánjának egyfelől azon határozata, mely szerint a K. városi tanács, mint elsőfoku iparhatóság által hozott elsőfoku ítélet feloldásával az St. E. fia czég s illetve ennek tulajdonosa St. Béla ellen a magyar korona czimerének jogosulatlan használata iránt indított kihágási ügyben, póttárgyalás és ujabbi elsőfoku határozat hozatala rendeltetett el; továbbá másfelől ugyancsak a vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a K. városi tanács által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, St. Béla a tényleges üzleti viszonyoknak és a valóságnak meg nem felelő jelzőknek a gyárterményain és hirdetési nyomtatványain való jogosulatlan használata által elkövetett ipari kihágás miatt, az 1884. évi XVII. t.-cz. 58. §-a és 157. §-ának d) pontja alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási-költségekben marasztaltatik el, egyrészt a panaszlott s illetve az általa közbetett felelőbizetést harmadfoku elbírálásra bemutató felterjesztés ellen a panaszos fél részéről is benyújtott, és másrészt csupán a panaszlott által közbetett felelőbizetések folytán felülvizsgálván: az ipari ügyben hozott ítélet, a m. kir. kereskedelmi miniszter ur elhatározása szerint, indokainál fogva helybenhagyatik; ellenben a magyar korona czimerének jogosulatlan használata iránt indított rendőri kihágási ügyben hozott összes alsóbbfoku határozatok megsemmisítésével, e részben új szabályszerű eljárás és illetékes hatóság által hozandó elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert ez utóbbi ügyben is az iparhatóság járt el és bíraskodott, holott mint rendőri kihágási ügyben, az 1883. évi XVIII. t.-cz. 9. §-ának első bekezdése, valamint az

1880. évi 38,547. sz. belügyminiszteri körrendelettel kiadott elj. utasítás 8. §-a és 16. §-ának első bekezdése értelmében, nevezetesen a fenforgó esetben elsőfokulag K. város rendőrkapitánya lett volna jogosult s illetve kötelezett eljárni és bíraskodni.

b) *Név- és czimhasználat.*

A doktori czim jogtalan használata bizonyítottnak tekinthető, ha az illető oly czimmal ellátott névjegyeket hoz forgalomba.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 2148. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával: R. M. fogászat jogosulatlan gyakorlása és doktori czim jogtalan használata miatt ellene emelt vád és következményei alól felmentetett, panaszos M. J. nyugalm. őrnagy által a doktori czim használata miatt emelt vád iránt hozott rendelkezésre vonatkozó rész ellen közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván: nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, felebbezett részében ellenben megváltoztattatik s vádlott a doktori czim jogtalan használata miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a alapján 25 frt, 15 nap és végrehajtás terhe alatt az 1892. évi XXVII. t.-cz. 3. §-ában megjelölt célra fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi saját költségén töltendő elzárásban elmarasztaltatik, mert maga is elismerte, hogy a panaszos által bemutatott s «Dr. M. R.» felirással ellátott névjegyhez hasonló névjegyekkel rendelkezik s panaszos által azon szemébe mondott állításra, hogy ezen névjegyet f. évi január 2-án maga vádlott adta által, csakis azzal védekezett, hogy az átadásra nem emlékszik, s ezen névjegyeit itt, Magyarországon nem használja, mely körülmény, illetve vallomások egybevetése által, a vádlott terhére rótt kihágást beigazoltanak venni s ehhez képest a fenti büntetéssel marasztalni kellett.

Izraelita vallást oktató, de tanítói czimet nem használó magánegyének nem az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a értelmében, hanem a vallás- és közoktatásügyi miniszter által kiadott rendeletek alapján, mint zugtanítók büntetendők.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 7103. sz. átirata a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszterhez.

A n—i izraelita tanítók megbüntetése ügyében kelt nagybecsű átirata csatolmányainak visszaküldése mellett van szerencsém tisztelettel közölni, hogy az elbírálás alatt álló esetekben S. M. és társai ellen az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a alkalmazást nem nyerhet; mert az ügyiratok nem igazolják, hogy nevezettek tanítói czimet használtak s ez által a közönséget tévútra vezették volna; azon ténykedésük pedig, hogy az izraelita gyermekeket részint az iskolában, részint magánházakhoz járva a vallásra tanították, az idézett törvényszakaszba ütköző kihágást nem képez. E szerint tehát a fenforgó esetek csupán az izraelita zugiskolák iránt a czimed vezetése alatt álló miniszterium által kiadott rendeletek alapján és értelmében bírálandók el s ezenkívül az illető zugtanításkodással foglalkozó egyének ellen, a

mennyiben más rendes foglalkozást és jövedelmi forrást kimutatni nem képesek s a mennyiben nem helybeli illetőségűek, esetleg a fennálló toloncz-szabályok vehetők alkalmazásba. Tekintettel azonban arra, hogy X. vármegye alispánja a n—i járás főszolgabírája mint elsőfoku kihágási bíróság által az 1888. évi 5235., 6742., 7529. számok alatt hozott s az elől nevezett egyéneket az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-ába ütköző kihágás miatt elmarasztaló határozatai felett formaszerű határozatokat még nem hozott s így azok jelenleg is hatályban vannak, van szerencsém tisztelettel felkérni, hogy nevemben s velem egyetértőleg az alispánt utasítani méltóztassék, mikép a főszolgabíró fennebb érintett büntető határozatait formaszerű határozatokkal oldja fel, s ennek megtörténte után az iratokat a zugiskolákra nézve eljárni illetékes hatósághoz tegye át.

Valakinek azon cselekménye hogy színész korában viselt nevét a polgári életben is használta, az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a szerint minősülő czim használatának nem tekinthető s így kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3509. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával R. M. M. színész, az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-ába ütköző kihágás miatt, ugyanezen törvénytörvényszakas alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén egy napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatatik s panaszlott az ellene emelt vád és következményei alól felmentetik mert azon cselekménye vádlottnak, hogy színészkorában viselt nevét a polgári életben is használta, az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a szerint minősülő czim használatának nem tekinthető.

Név, lakhely és állás bemondásának megtagadása nem képez büntetendő cselekményt akkor, ha az illetőt kérdőre vont hatósági személy ebbeli minőségét nem igazolta

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3153. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. I. szobafestő, azon kihágásért, hogy nyilvános helyen botrányt okozó részeg állapotban jelent meg, 10 frt pénzbüntetésben, esetleg 1 napi elzárásban, azért pedig, mert hatósági hivatalnok által történt felszólításra nevének, állásának és lakhelyének bemondását megtagadta, szintén 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatatik s panaszlott Sz. Imre a terhére rótt mindkét rendű kihágás vádja és következményeinek terhe alól felmentetik. Felmentendő volt vádlott a kbt. 84. §-ába ütköző kihágás miatt emelt vád alól azért, mivel azon körülmény, hogy botrányt okozott, sem az, hogy részeg állapotban lett volna a kérdéses alkalommal, az eljárás folyamán be nem igazoltatott. A név, lakhely és állás bemondásának megtagadása miatt emelt vád alól pedig azért kellett felmenteni vádlottat, mert az őt kérdőre vonó rendőrfogalmazó ebbeli minőségét vádlott előtt mivel sem igazolván, vádlott a felelet megtagadása által büntetendő cselekményt el nem követett.

c) *Hatóság és hatósági közeg megsértése.*

regnek szóbeli megsértése miatt indított kihágási eljárás rendén a jezések nem általánosságban, de tüzetesen beigazolandók.

Belügyminiszter 1894. évi 517. sz. határozata:

Az alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járástal hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. József 1. község miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 84. §-a alapján 25 frt nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban, 2. községi kislejárása közben szóbeli sértése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 1 napi utczán levő akáczfának kitörése miatt az említett törvény alapján 3 napi elzárásban és 10 frt pénzbüntetésben, nemmen még 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmérés költség megfizetésében marasztaltatott el, ez elmarasztalt elbetezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőrendű kihágásra vétkeesség tekintetében indokainál fogva helybenhagyatik, és illetőleg azonban megváltoztatik és panaszlott büntetése mentlen előéletére 15 forint pénzbüntetésben, nemfizetnapi elzárásban állapítatik meg; a másodrendű kihágásra megváltoztatik és vádlott a hatósági közeg szóbeli megsértött kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felsem a feljelentésben nem tétetik arról említés, sem a tárnem állapított meg, hogy panaszlott a községi kisbíró, zésekkel illetve: a mi végre az ítéletnek az akácza kitörése kihágásra vonatkozó részét illeti, az vétkeesség tekintetében helybenhagyatik, a büntetés mérve tekintetében azonban a panaszlott büntetése, tekintettel büntetlen előéletére és e, hogy utóbbi cselekményét részeg állapotban követte el, zásával 2 frttal megváltható 12 órás elzárásban és még 3 en, nemfizethetés esetén további 24 órás elzárásban álla-

rehajtó közeggel hivatalos eljárása közben való feleselés sem a b. t. megjelölt hatóság elleni erőszak büntetést, sem pedig a 262. §-ában írtét nem képezi. Elbírálására a közigazgatási hatóság illetékes.

Belügyminiszter 1887. évi 4858. sz. határozata:

Az alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a kiskun gabirája által hozott elsőfoku ítélet hatósági jogkör hiánya zsemmisítésével, a Z. J. és neje ellen Sz. J. végrehajtó és ivetkeztében — folyamathoz tett ügyre vonatkozó iratoknak etve 262. §-ában körülírt büntetést, illetve vétség elbírálására bírósághoz leendő áttétele elrendeltetett, vádlottak által zés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, miszerint az nik ki, hogy vádlottak panaszlókat hivatalos eljárásukban zélyes fenyegetés által akadályozták volna; különben is az zerint e végrehajtási eljárás foganasított; az sem tűnik n, hogy vádlottak panaszlókat valamely intézkedésre kény-

szerítették, vagy tetteleg bántalmazták volna; másrésről pedig a használt kifejezések becsületsértő természetűeknek nem tekinthetők, és így sem a btk. 165. §-ában körülírt hatóság elleni erőszak büntettének, sem a btk. 262. §-a szerint minősülő becsületsértés vétségének jelenségei fenn nem forogván, az ügyiratoknak a kir. bírósághoz áttételére elegendő támpont nem létezik: jelen másodfoku ítélet megsemmisítették s az ügy fokozatos érdemleges felülvizsgálása elrendeltetik.

Szolgálatban levő rendőr valamely magántermészetű ügy kiegyenlítése céljából valakit bizonyos követelés kifizetésére felszólítani jogosítva nincs, illetve az ily alkalmal ellene netán használt sértő kifejezések hivatalból nem üldözhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 6447. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. G. szolgálatban levő rendőrnek szóval történt megsértése által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatatik, és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik. Mert a feljelentő rendőr az által, hogy egy magántermészetű vitás ügy kiegyenlítése céljából éjnek idején panaszlotthoz ment és őt a követelt fuvar kifizetésére egyenesen felszólította, hatáskörét túllépte és így a panaszlott által használt sértő kifejezésekkel nem hivatalos eljárása közben illetetett, minélfogva panaszlott fel volt mentendő.

A bíróság részéről kézbesített idézvény vagy más irat megsemmisítése kihágást nem képez, mert azon irat az illetőnek szabad rendelkezésre bocsátatott.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3525. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával, F. M. kézbesítvény és kézbesítő iv széttépeése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 47. §-a alapján 2 frt pénzbüntetésben, nem fizetés esetén 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s vádlott felmentetik; mert a vádbeli cselekmény az elmarasztalás alapjául vett törvényszakaszbba ütköző kihágás tényálladékanak nem tekinthető s vádlott pusztán azon cselekménye miatt, hogy a kir. járásbíróság idézvényét, helyesebben egy kisebb polgári peres ügyben hozott ítéletről szóló s részére kiadványozott és neki kézbesített iratot megsemmisített, különben sem büntethető, mert azon irat a kézbesítés által neki szabad rendelkezésére bocsátatván, azzal tetszése szerint bánhatott el, őt illetően az annak megsemmisítése miatt netalán támadható hátrány vagy károsodás is; azon cselekményeért pedig, hogy a kézbesítvényt egyúttal vele csak aláírás végett közlött kézbesítési ivet, mely a bírósági iratok kiegészítő részét s a bírói hivatal tulajdonát képezi, szintén megsemmisítette, a kézbesítési ivet kiállított járásbíróságnak állott volna jogában (esetleg megfelelő rendbüntetés alkalmazása mellett annak idején) kérdőre vonni. Az imént felhozottaknál fogva tehát vádlottat felmenteni kellett.

Bíróság előtti tárgyalás alkalmával, valamely községi előljáró ellen használt sértő kifejezés az 1868. évi LIV. t.-cz. 118. §-a értelmében ugyanazon bíróság által lévén megtorlandó, ennek az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján [közigazgatási hatóság által 'end' elbirálása helyt nem foglalhat.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4826. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a tósziget-csilizközi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. ügyvéd, minthogy bírósági tárgyalás alkalmával a községi bíró ellen sértő kifejezéseket használt, az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és panaszlott az ellene emelt vád és a kiszabott büntetés alól felmentetik; mert az állítólagos sértés a bíróság előtti tárgyalás alkalmával történvén, a polgári törvénykezési rendtartásról szóló 1868. évi LIV. t.-cz. 118. §-a értelmében az eljáró bíróság lett volna hivatva azt megtorolni.

Hatósági közeg által ugyancsak valamely [hatósághoz intézett hivatalos beadványban használt sértő kifejezések nem mint kihágás, hanem mint fegyelmi vétség büntetendők.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1326. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az N. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. F. M. m. kir. állami állatorvos, hatósághoz intézett beadványban a hatóságot sértő kifejezések használata által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt írásbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván, megsemmisítetik. Mert az iratok tanúsága szerint nevezett állami állatorvos a beadványt, melyben a megtorolt sértő kifejezések foglaltatnak, hivatalos kötelességéből kifolyólag feljelentett állategészségügyi kihágási ügyben intézvén a hatósághoz, a mennyiben abban a hatóságot s annak tekintélyét sértő kifejezéseket használt s az által a kölcsönös tisztelet ellen, melylyel a hatóságok és hatósági közegek egymás irányában kötelességszerűleg tartoznak, vétett, azoknak megtorlása, a mennyiben súlyosabb beszámítás alá nem esnek, fegyelmi uton eszközözendő.

Az 1885. évi 2466. sz. belügyminiszteri rendelet alapján kiszabott pénzbírság nem változtatható át megfelelő elzárásra.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 989. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a K. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet módosításával Sz. István, hatósági közegeknek hivatalos eljárásuk közben szóbeli sértése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban és hatósághoz intézett beadványban sértő és tiszteletlen kifejezések használata miatt az 1887. évi 2466. sz. alatt kiadott belügym. rendelet alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felül-

vizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik oly kiigazításokkal, hogy a másodrendű kihágásnál elmarasztalás alapjául vett belügyminiszteri rendelet 1885-ben kelt és az annak alapján kiszabott pénzbírság mint ilyen nemfizethetés esetén megfelelő elzárásra nem változtatható át; továbbá a mindkét rendbeli kih. miatt kiszabott pénzbüntetések az 1892. évi XXVII. t.-cz. 3. §-ában megjelölt célra lesznek fordítandók és elmarasztalt úgy az eljárási, mint a felmerülhető tartási költségek megfizetésére is köteleztetik.

Ha a hatósághoz intézett beadványban nem sértő, hanem illetlen kifejezések foglaltatnak, úgy az elmarasztalás alapjául nem a kbtk. 46. §-a, hanem az 1885. évi 2466. számú belügyminiszteri rendelet veendő.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 541. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Z. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. P., hatósághoz intézett beadványban a hatóságot sértő kifejezések használata miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, vétkesség tekintetében indokainál fogva helybenhagyatik, a kihágás minősítésére és a büntetés mérvére vonatkozó része azonban megváltoztatik és panaszlott azon cselekményeért, hogy Z. város árvaszékéhez intézett beadványában az elsőfoku ítéletben megjelölt illetlen kifejezéseket használta, — melyek azonban csak durvaságnak vagy a szenvedélyesség kifolyásának tekinthetők, — az 1885. évi 2466. számú belügyminiszteri rendelet alapján marasztaltatik el az 1892. évi XXVII. t.-cz. 3. §-ában megjelölt célra fordítandó 5 frt pénzbüntetésben.

A postai és távirdai alkalmazottak közhivatalnokoknak tekintendők.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 15,782. sz. határozata:

Az Sz. Miklós községi jegyző ellen indított kihágási ügyben hozott alispáni másodfoku és a keresk. miniszter ur által velem közölt ítéletben, illetőleg annak indokolásában kimondatott, hogy az egyesített posta- és távirda alkalmazottjai hatósági közegnek csak a távirdai szolgálat közben tekinthetők. Az alispáni ítélet ugyan már jogerőre emelkedett, mindazonáltal a jövőben való eljárásoknál leendő szemmeltartás végett figyelmeztetnem kell, hogy idézett kimondás nem felel meg annak a törvényes gyakorlatnak, melyet a királyi bíróság, nevezetesen a kir. Curia ítéleteiben követ s a mely a vezetésem alatt álló belügyminiszterium kih. tanácsát eljárásában vezeti. Kétségtelen ugyanis, hogy a postai tisztviselők a postának a távirdával történt egyesítése előtt is közhivatalnokok voltak, illetőleg hogy a távirdával nem egyesített postahivataloknál alkalmazottak is közhivatalnokok. Igazolja ezt az 1878. évi V. t.-cz. 164. §-a, mely szerint közigazgatási hatóság alatt a bíróság kivételével minden állami törvényhatósági és községi hatóság értendő; továbbá igazolja ugyanazon törvényzcikk X. fejezete, mely a levél- és távirattitoknak közhivatalnok által való megsértését tárgyalja s mely fejezet a postahivatalnokot vagy szolgát határozottan közhivatalnoknak nevezi, végül igazolja a m. kir. Curia többrendbeli, de különösen 1882. évi márczis 15-én 77. szám alatt kelt ítélete is, mely szerint a «posta állami

intézményt képez s az annak kezelésével a szolgálati szab. szerint alkalmazott hivatalnokok azon hatáskörben, melyben alkalmaztattak, az államnak hatósági hivatalnokai és közegei.» Ezen felfogásnak megfelelőleg a kir. posta-hivataloknál a szolg. szab. szerint alkalmazott hivatalnokok hiv. eljárásukban való megsértése esetén a vezetésem alatt álló minisztérium harmadfoku kih. ítéleteiben a magyar büntető törvénykönyvnek kihágásokról szóló 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-át szokta alkalmazni.

Ha lelkész, mint iskolaszéki elnök a tanfelügyelőség tagját az iskola helyiségében sértőleg megtámadja, ezen cselekménye nem kihágást, hanem fegyelmi vétiséget képez.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 3353. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a sz—i rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával: Y. György lelkész hatósági közegnek hivatalos eljárásban sértő kifejezésekkel illette miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 50 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá 31 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az ítélet jogerőre emelkedése után pedig a kir. ker. tanfelügyelővel, a nyitrai ev. ágostai esperességgel és a m. kir. 13. honv. ezred parancsnokságával közölni rendeltetik, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az egész eljárással együtt megsemmisítetik és az összes iratok az illetékes fegyelmi hatósághoz áttétetni rendeltetnek. Mert a panaszlott Y. György evang. lelkésznek a tanfelügyelői tollnokkal szemben az iskolában tanusított támadó fellépése, panaszlottnak iskolaszéki elnöki minőségéből kifolyólag történt s ennek következtében nevezett lelkész cselekménye nem kihágási, hanem fegyelmi uton torlandó meg.

Kihágási ügy tárgyalása során a rend és hatóság iránti tisztelet ellen vétő egyének megintés után a tárgyalási teremből kivezethetők és száz forintig terjedhető pénzbírsággal is sújthatók, minél fogva az ily eljárás kizárja annak lehetőségét, hogy valaki ugyanazon tárgyalás folyamán ismételten megbírságotlathassék.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 245. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a v—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, id. M. J. és ifj. M. J. községi bíró ellen, hivatalos eljárása közben használt sértő kifejezések miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 25—25 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 3—3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhetési tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik. A szolgabírónak a tárgyalás folyamán hozott második határozata, mely szerint id. M. J. azért, mert a rend és hatóság iránti tisztelet ellen, megintés után, ujabban vétett, az eljárási szabályok 72. §-a alapján, ismételten 15 frt pénzbírsággal sújtattott, hivatalból megsemmisítetik. Mert az eljárási szabályok imént idézett szakasza szerint a tárgyaló hatósági személy mindazokat, kik a rend és a hatóság iránti tisztelet ellen, megintés után ujabban vétének, a tárgyalási teremből kivezethetők és száz forintig terjedhető pénzbírsággal is sújthatja; tehát a kivezethetés elrendelését a

bírságolás csakis követheti, ez pedig kizárja azt, hogy valaki egy és ugyanazon tárgyalás folyamán az idézett § alapján ismételten megbírságotathassék, minélfogva a szolgabíró fennebb jelzett második határozatát hivatalból megsemmisíteni kellett.

Községi iskolai gondnok nem tartozik a btk. 164. §-ában körülírt azon hatósági személyek sorába, kiknek sértő szavakkal való illetése a btk. 46. §-a alá esnék.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3536. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. B., D. M., V. Gy., O. M. és O. Gy. a községi iskolagondnoknak sértő szavakkal illetése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 3—3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt felol-datik és nevezettek a reájuk kiszabott büntetés alól felmentetnek, mert panaszló iskolai gondnok nem tartozik B. T. K. 164. §-ában körülírt azon hatósági személyek sorába, kiknek sértő szavakkal való illetése miatt a K. B. T. 46. §-a értelmében eljárásnak, illetve büntetésnek hely adatik. Amennyiben panaszló becsületsértési esetet lát fenforogni, szabadságában álland ez iránt panaszát a kir. bíróságnál érvényesíteni.

A rendbüntetési ügyek a kihágási ügyeknél szigorubb elbánás alá nem eshetnek s így azok is 6 hónap alatt évülnek el.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10,057. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának gyámügyi felelőviteli küldött-sége másodfoku határozatának azon része, mely szerint a vármegyei árva-szék által hozott elsőfoku határozat vonatkozó részének módosításával, G. M., az árvaszékhez intézett beadványában sértő kifejezések használata miatt az 1885. évi 2466. számú belügyminiszteri körrendelet alapján 25 frt pénzbir-ságban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, hogy a felebbezés beiktatásától a következő év elejéig, tehát jóval több, mint 6 hónapon keresztül az ügy rendbüntetési részét érintő intézkedés nem tétetett; tekintettel arra, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-a s ezen törvény 12. §-ánál fogva az 1878. évi V. t.-cz. 108. §-a értelmében a kihágás büntethetősége 6 hó alatt elévül, a kihágási ügyek-nél a rendbüntetési ügyek pedig súlyosabb elbánás alá nem eshetnek: ezen rendbüntetési ügyben a további eljárás elévülés okából beszüntettetik;

A ki hatósági tárgyaláson a hatóság tekintélyét sértő módon viseli magát, nem az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján büntetendő, hanem rendhatósági jogon kivezet-etés vagy rendbírság, esetleg mindkettő alkalmazásával.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5986. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítéletben kiszabott büntetés leszállításá-val N. N. orvostanhallgató, a főszolgabírói hivatalos irodában a főszolgabíró

sértő kifejezések használata által elkövetett kihágás miatt az az. 46. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetéséért el, az elmarasztalt írásbeli felebbezése folytán felülvizsgálófoku ítélettel együtt megsemmisítették. Mert az ügyiratok egy nevezett N. N. a főszolgabíró ellen, annak hivatalos ő kifejezéseket használt volna, az pedig, hogy nevezett agát a hatósági tekintélyt sértő módon viselte, a fennálló nem az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján, hanem rendeztetés vagy rendbíróság, esetleg mindkettő alkalmazásáegtorlandó, minél fogva a kbtk. 46. §-ára alapított maraszt szabálytalanok megsemmisítendőek voltak.

ügyálás során, a rend és hatóság iránti tisztelet ellen vétőket, az 46. § alapján csakis a tárgyalást vezető hatósági személy bírságotlebbviteli hatóság joggal nem bír.

elügyminiszter 1892. évi 1484. sz. határozata:

alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a p—i felső által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával K. Mihály yvezető, a hatósághoz intézett beadványban sértő kifeje miatt ellene emelt vád és annak jogkövetkezményei alól nben az Eljárási utasítás 72. §-a alapján 10 forint pénzbünben marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbvizsgáltatván, felmentő részében, indokainál fogva helyasztaló részében pedig, törvényszerűség hiányából megert az Eljárási utasítás 72. §-a alapján csak a tárgyalást zemély van feljogosítva arra, hogy azokat, a kik a tárgyaend és hatóság iránti tisztelet ellen vétének, pénzbírsággal jelen esetben a bírságotló határozatot a felebbviteli, tehát a, mely az idézett szakasz szerint az abban megállapított felruházva nem lett.

d) Botrány és éjjeli csendzavarás.

thban nyilvános helyen szemérmert sértő vizezés által elkövetett kirányt képez.

elügyminiszter 1892. évi 163. sz. határozata:

alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az u—i járás al hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. Áron köznség szemléletének kitett nyilvános helyen szemérmert sértő 1879. XL. t.-cz. 80. §-a alapján 3 napi elzárásban és 20 tésben, nemfizethetés esetében még 2 napi elzárásban, si és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgált a kbtk. 80. §-ába ütköző kihágás vádja és annak jogkö-

vetkezményei alól felmentetik, mert szemérmet sértő vizelésért a kbtk. 80. §-a alapján ítéltetett el, ezen cselekmény tényálladéka pedig az idézett szakaszban nem foglaltatik; mivel azonban a tárgyalás folyamán kétséget kizáró módon beigazoltattott, hogy panaszlott botrányos részeg állapotban az utcán fetrengett s így panaszlott azon cselekménye, hogy nyilvános helyen a város piaczn vizelt, szintén részegségének volt következménye, panaszlott Sz. Aron, nyilvános helyen botrányos részeg állapotban megjelenés miatt a kbtk. 84. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban marasztaltatik el.

A járdaközlekedésnek botrányos láрма s ennek alapján okozott népesödület által bekövetkezett gátolása nem mint járdafoglalás, hanem mint botrány előidézése büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 71. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. V. budapesti lakos járdafoglalás miatt, a köztisztasági szabályrendelet 12. §-a, illetve az 1879. évi XL. 119. §-a alapján 10 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és vádlott a járdafoglalás által elkövetett kihágás vádja alól felmentetik; azonban közbotrány előidézése által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi 731. sz. szabályrendelet 1. és 2. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek viselésében elmarasztaltatik. Mert panaszlott azon cselekménye, hogy népesödületet okozott és ez által a közlekedés gátoltatott, az 1879. évi XL. t.-cz. 119. §-a 1. pontjában körülírt kihágás tényálladékát nem képezi; ellenben, minthogy a kihallgatott rendőrök vallomása által igazoltatott, hogy panaszlott az utcán nagy lármát csapott és ez által botrányt idézett elő, a miatt a fenti büntetésben volt marasztalandó.

Csendzavarás miatt külön nem büntetendő az, a ki nyilvános helyen botrányos részeg állapotban megjelenés miatt már elmarasztaltatott, mert utóbbi kihágás magában foglalja az előbbinek is tényálladékát.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1700. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, melyszerint Eperjes város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet kiigazításánál A. Miklós fuvaros és K. István kőműves nyilvános helyen botrányos részeg állapotban megjelenés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 84. §-a alapján I. rendű vádlott 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, II. rendű vádlott 13 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban és rendőri zárórán tul csendzavarás miatt a vármegye kihágási szabályrendeletének 24. §-a alapján I. rendű vádlott 20 frt, II. rendű vádlott pedig 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 2, illetve 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztalt A. Miklós által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, A. Miklóstra vonatkozó felebbezett részében a botrányos

részséget, illetőleg indokainál fogva helybenhagyatik, míg felebbező a csendzavarás miatt terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik, mert a közbotrányt okozó részség a dolog természeténél fogva csendzavarással járván, panaszlott a csendzavarásért külön nem büntethető.

Nyilvános előadás megzavarása miatt nem büntethető az, a ki helyéről gyorsan felemelkedik és a nézőteret szó nélkül elhagyja.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1579. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával ifj. P. B. kereskedő, színházi előadás közben helyének gyors elhagyása miatt az 1889. évi 7307. sz. városi szab. rend. 11. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 78. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik. Mert azon vádbeli cselekménye miatt, hogy a színházban tartott előadás alkalmával annak tolyamata közben egyszerre helyéről felkelt, mire a körülötte ülők helyeikről hirtelen felemelkedve a kijárat felé tódultak, annál kevésbé büntethető, mert nem czáfoltatott meg azon állítása, hogy a nézőteret azért hagyta el gyorsan, mivel különös, intensiv égési szagot érzett.

3. Vallás elleni kihágás.

A katolikus pap, ki szertartásos ruhában az utolsó kenetkezéshöz szükségelt szentséget viszi, bár csak az utcán jár: vallásos szertartást teljesít.

A m. kir. Curia 1890. évi 4373. sz. határozata:

K. Antal római kath. segédlelkész 1888. évi december 26-án reggeli 8 és 9 óra között az utolsó kenet kiosztása végett az oltári szentséggel, sekrestyés kíséretében, csengetyűszó mellett az utcán menvén, B. György egy korcsmából kijöve, a következő kifejezéseket használt: «csusszatok bele, essetek az árokba, törjön ki a nyakad, b n meg apád, b n meg anyád, te hunczut, bitang, gazember pap». Vádlott megengedi, hogy a segédlelkész ellen intézett kifejezéseket használta, azzal védekezik azonban, hogy erről semmit sem tud, mert tökéletesen részeg volt. Az elsőbíró figyelembe vette azt, hogy a tettes, midőn a lelkészt szidalmazta, szabad akaratának elhatározásával nem birt s ezért a vallás elleni vétség vádja alól felmentette; de azért, hogy vádlott részeg állapotban közbotrányt okozó módon nyilvános helyen megjelent, őt a kbt. 84. §-ába ütköző közcsend elleni kihágásban bűnösnek mondta ki; és tekintve mint súlyosító körülményt, hogy a botrányt hivatalos működésben levő lelkész ellenében követte el, őt a kbt. 76. §-ába ütköző közcsend elleni kihágásért 25 frt pénzbüntetésben marasztalta. A budapesti kir. tábla a kir. törvényszék ítéletét megváltoztatta s vádlottat a kbt. 192. §-ába ütköző vétségben mondta ki vétkesnek és ezért

tizennégy napi fogházra és 5 frt pénzbüntetésre, bahajthatlanság esetén még egy napi fogházra ítéli. A kir. Curia, a kir. tábla ítéletét oda módosította, hogy a fenforgó enyhítő körülmények figyelembe vételével vádlottat 25 frt fő és 5 mellékbüntetésben marasztalta.

Isten nevének, mint a vallásos tisztelet tárgyának nyilvános meggyalázása a kbt. 51. §-ába ütköző kihágást képez.

A m. kir. Curia 1888. évi 7684. sz. határozata:

K. Benedek József 1886. évi június hó 13-án Zsadányban, midőn egy döglött lovat nyuztak, a nyuzásban segitendő, többek előtt úgy nyilatkozott: «Megnyuznám én az öreg Istent is, ha itt volna előttem dögölve». Ezen cselekményért a nagyváradi kir. törvényszék által a btk. 190. §-ába ütköző vallás elleni vétség czimén vád alá helyezettett és megtartott tárgyalás után felmentetett. A budapesti kir. ítélőtábla azonban az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta és vádlottat a kihágási btk. 51. §-a alapján a vallás és annak szabad gyakorlata ellen elkövetett kihágásban bűnösnek mondotta ki és 3 napi elzárásra ítélte azon döntő indokból, mert vádlott az Istenről, mint az állam által elismert hitfelekezetek vallásos tiszteletének tárgyáról nyilvánosan, meggyalázólag nyilatkozott és ez által közbotrányt okozott. A kir. Curia fenti számú határozatával a kir. tábla ítéletét helybenhagyta.

A ki nyilvánosan közbotrányt keltő módon a boldogságos szűz Máriát gyalázza és a Jézus Krisztusról becsmérlőleg nyilatkozik, a kbt. 51. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. Curia 1889. évi 9063. sz. határozata:

K. Gy. plébános a marczali kir. járásbíróság előtt panaszt emelt, hogy P. Ferencz a róm. kath. hitvallás lényeges hittételeire durva megjegyzéseket tett s a szenteket gunyoló kifejezéseivel a hivek között botrányt okozott. A többek között aljasan becsmérelte szűz Máriát s Jézusról azt állította, hogy közönséges szédelő volt. Ezen nyilvánosan tett nyilatkozataiért vádlottat a btk. 51. §-a alapján az elsőbíróság vallás elleni kihágásban vétkesnek mondta ki s 4 napi elzárásra ítélte. A budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság ítéletét helybenhagyta, melyet a kir. Curia fenti számú ítéletével érintetlenül hagyott.

A ki Jézusról és Máriáról, habár magánháznál, de többek jelenlétében meggyalázó kifejezéseket mond: a kbt. 51. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. Curia 1889. évi 25,962. sz. határozata:

K. László többek jelenlétében egy magánháznál oly nyilatkozatot tett, hogy «Jézus hetedik fattya Máriának». Ezért a szikszói kir. járásbíróság előtt bepanaszoltatott, hol azon indokból, mivel magánháznál, tehát nem nyilvánosan és csupán négy ember előtt tette ezen nyilatkozatot s így közbotrányt nem okozott, a vád alól felmentetett. A bpesti kir. tábla azonban az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta és vádlottat a vallás elleni kihágásban bűnösnek mondta ki és 15 frt pénzbüntetésre ítélte következő indokokból: Minthogy a panaszolt kifejezések az eljárás adatai szerint négy, tehát több

személy előtt használtattak, minthogy továbbá azok a tanuk egy része által a lelkésznek elpanaszoltattak: bebizonyítottak volt elfogadandó, hogy a panaszolt kifejezések, habár azok magánháznál használtattak is, többek előtt, tehát nyilvánosan ejtettek ki és közbotrányt okoztak. Ugyanazért vádlottat bűnösnek nyilvánította a kir. ítélőtábla a jelen ítélet szerint, mivel a kérdéses kifejezések Istenre meggyalázó természetűek voltak.

4. Családi állás elleni kihágás.

Az izraelita anyakönyvek vezetése tárgyában 1885. évi 1924. elnöki szám alatt kiadott vallás- és közoktatási miniszteri szabályrendelet elleni kihágások harmadfoku elbírálása a belügyminiszter hatáskörébe tartozik.

A. m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2342. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a L. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet büntetésre vonatkozó részének megváltoztatásával N. N. izraelita kántor, meghatalmazás nélkül eszközölt esketés és ezen szertartás bejelentésének elmulasztása miatt, az 1885. évi 1924. elnöki szám alatt kelt vallás- és közoktatási miniszteri körrendelettel, az izraelita anyakönyvek vezetése tárgyában kiadott szabályrendelet 10. §-a alapján, 75 forint pénzbüntetésben marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, indokainál fogva helybenhagyatlik, azon hozzáadással, hogy a kiszabott pénzbüntetés helyébe, behajthatlanság esetében 8 napi, saját költségen töltendő elzárás lép (kbt. 22. §).

Keresztelési bizonylatnak az illetékes lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt elkövetett kihágás, a keresztelés tényét követő nyolcz nap lejártával lévén befejezve, a kihágás elévülésének kezdete is ezen naptól számítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 555. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a gy—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával: S. Gyula róm. kath. lelkész az ev. ref. vallású E. Ignác és róm. kath. vallású H. Eszter vegyes házasságából származott s nevezett lelkész által 1891. évi márczius 7-én Ignác névre megkeresztelt figyermek; továbbá az ev. ref. vallású K. Ferenc és róm. kath. vallású B. Hermin vegyes házasságából származott s nevezett lelkész által 1891. évi ápril hó 21-én megkeresztelt Béla nevű fugyermek keresztelési bizonylatának az illetékes ev. ref. lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt az 1890. évi 10,086. sz. vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelet alapján, az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra fordítandó 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, akkép változtatik meg, hogy vádlott a K. Bélára vonatkozó keresztelési bizonylatnak az ev. ref. lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt, az 1890. évi 10,086. számú vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelet alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban marasztaltatik a felsorolt

indokok alapján; míg ellenben az E. Ignácra vonatkozó keresztelési bizonylatnak az illetékes lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt terhére rótt kihágási vád tekintetében vádlott ellen a büntető eljárás az 1879. évi XL. t.-cz 31. §-a értelmében — elévülés okából — beszüntettetik: mert a kbtk. 31. §-a rendelkezésénél fogva kihágások miatt a büntető eljárás megindíthatása — a mennyiben külön törvény ellenkezőt nem rendel — 6 hó alatt elévül; a szóban forgó kihágásra vonatkozólag a törvény az általános intézkedés alól kivételt nem állapít meg, ennél fogva tehát, minthogy az E. Ignácra vonatkozó esetben a keresztelés 1891. évi márczius hó 7-én történt s az ezt követő 8 nap lejártával, vagyis ugyanazon hó 15-én a kihágás befejeztetett, a büntető eljárás megindítása végett pedig a feljelentés csak 1891. évi szeptember hó 25-én tétetett meg, azaz 10 nappal a 6 havi elévülési időn túl, az E. Ignácra vonatkozó esetet illetőleg vádlott ellen a büntető eljárást be kellett szüntetni.

Az elkeresztelési kihágás, ha a feljelentés csak egy év múlva történt azután, a midőn a keresztelési bizonylat az illetékes lelkészi hivatalhoz átteendő lett volna, elévültnek tekintendő.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3090. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint g—i járás főszolgabírája által hozott végzés helybenhagyásával, Sz. Pál róm. kath. lelkész, a róm. kath. vallásu H. Gyula és ev. ref. vallásu K. Juliánna vegyes házasságából származott s nevezett lelkész által 1890. évi augusztus hó 7-én megkeresztelt Mária nevű leánygyermek keresztelési bizonylatának az illetékes lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt ellene folyamatba tett kihágási ügyben hozott másodfoku ítélet ellen beadott felebbezésével elutasított, panaszlott által beadott felülvizsgálati kérvény folytán, valamint törvényszerűség szempontjából is felülvizsgáltatván: az ezen ügyben hozott érdemleges ítéletekkel és az azokat megelőző egész eljárással együtt elévülés indokából megsemmisítették és panaszlott az ellene emelt kihágás vádjá és jogkövetkezményei alól felmentetik; mert az 1890. évi augusztus hó 7-én elkövetett kihágás miatt a feljelentés csak 1891. évi július hó 22-én tétetvén meg, a kihágás elkövetése és a feljelentés megtétele között közel egy év telt el, holott a büntető eljárás megindítása a kbtk. 31. §-a értelmében — 6 hó alatt elévül.

Vegyes házasságból származott gyermek keresztelési bizonylatának az illető lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt indított eljárás esetén a cselekmény elkövetésének ideje határozottan megállapítandó [és vádlott a tárgyalásra] szintén a törvényes jogkövetkezmények terhe alatt idézendő meg.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 410. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a t—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával dr. M. J. róm. kath. lelkész a P. J. és R. R. gy—i lakosok vegyes házasságából származott fiugyermek keresztelési bizonylatának az illetékes ev. ref. lelkészi hivatalhoz meg nem küldése miatt az 1890. évi 10.086. sz. vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendelet alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá feljelentő N. S. részére 5 frt fuvar és

3 frt napidíj és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattott el s a kérdéses anyakönyvi kivonat kiadására — különbeni közigazgatási végrehajtás terhe alatt — köteleztetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel egy részről arra, hogy a tárgyalás során a vád tárgyává tett cselekmény elkövetésének ideje meg nem állapított; tekintettel másrésről arra, hogy az iratokból az, miszerint vádlott a tárgyalásra szabályszerűen a törvényes jogkövetkezmények terhe alatt idéztetett-e? ki nem tűnik, és nem is véve figyelembe azon körülményt, hogy az iratokban nincsen kitüntetve, miszerint a szolgabíró a járási főszolgabíró helyett mily törvényes alapon bíraskodott, az ítéletek az elj. szab. 79. §-a értelmében feloldatnak s a fentiek figyelembevételével új szabályszerű tárgyalás és a kifejlendőnek megfelelő új elsőfoku érdemleges határozat hozatala rendeltetik el.

Az újdonszülött gyermeknek, az izraelita anyakönyvvezetőnél elmulasztott bejelentése által elkövetett kihágás ügyében a harmadfoku intézkedés nem a belügyminiszter, hanem a vallásminiszter jogkörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3440 sz. átirata a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszterhez.

B Abrahám azért, hogy újdonszülött gyermekét az izr. anyakönyvvezetőnek a Nagyméltóságod által 1875. évi november hó 21-én 28.493. sz. alatt kiadott rendeletben kitelt 14 nap alatt bejelenteni elmulasztotta, Mármarosmegye alispánjának másodfoku határozatával 10 frt pénzbüntetésben marasztaltatott el az említett rendelet alapján. Panaszlott ezen másodfoku határozatot megfélebbezván, a nevezett megye alispánja az ügyiratokat harmadfoku elbírálás végett hozzám terjesztette fel. Tekintve azonban, hogy a fenforgó ügyben végső fokon intézkedni, imént említett nagybecsű rendelete szerint Nagyméltóságod hatáskörébe tartozik: van szerencsém az összes ügyiratokat illetékes elintézés végett tiszteletteljesen által tenni.

5. Közbiztonság elleni kihágás.

a) Csavargás, koldulás és tiltott visszatérés.

Községi képviselőtestületi határozat ellenintézendő felfolyamodás szerkesztéseért való pénzugyűjtés kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 2280. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a P. járás szolgabírója által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával K. Gy., D. I. és B. P. községi képviselőtestületi határozat ellen intézendő felfolyamodás szerkesztéseért való pénzugyűjtés és e végből a községi előljáró tilalma daczára a község házába való tolakodás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 42. §-a alapján és pedig a két előbbi 3—3 napi, az utóbbi pedig 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku

ítélettel együtt megváltoztattatik és vádlottak felmentetnek, mert a panaszolt cselekmények törvény vagy szabály szerint büntethető cselekményt nem képeznek.

Azon foglalkozás nélküli egyén, a ki szabályszerűen bejelentett lakással bir, csavargás miatt nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 897. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a IV—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül, felebbezett részének helybenhagyásával W. Erzsébet divatárusnő, csavargás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 62. §-a alapján 4 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és W. Erzsébet a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik. Mert a tárgyalási jegyzőkönyv szerint panaszolt bejelentett lakással bírván, a kbtk. 62. §-a alapján, mely szerint csak az marasztalható el, «kinek bizonyos lakhelye nincs», nem büntethető.

Foglalkozás vagy munka nélkül csavargó személy az 1879. évi XL. t.-cz. 62. §-a értelmében elzárással előbb nem büntethető, míg tisztességes keresetmód szerzésére nem utasított, kivévn, ha már csavargásért büntetve volt.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 2280. sz. határozata:

A városi tanácsnak másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával P R. csavargás és biztos keresetnek ki nem mutathatása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 62. §-a alapján 5 napi elzárásban eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván feloldom s panaszlottat az ellene emelt vád és következményei alól felmentem, mert az iratokból nem tűnik ki, hogy panaszlott az idézett szakaszhoz képest előbb tisztességes keresetmód szerzésére utasítottatott volna, vagy hogy csavargásért már büntetve lett volna.

Siremlékek költségeinek fedezését célzó önkéntes adományok gyűjtése hatósági engedélyhez nincs kötve s az ily cselekmény kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 2223. sz. határozata:

A vármegye alispánjának határozata, mely szerint O. Gyula az ellene könyöradománynak engedély nélkül gyűjtése miatt folyamatba tett kihágási ügyben hozott másodfoku ítélet ellen közbetett felebbezésével az 1890. évi 2608/eln. sz. a. kiadott belügyminiszteri rendelet 2. pontja alapján visszautasítottatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, hatályon kívül helyeztetik, miután az idézett rendelet a felebbezett ítéletre nem alkalmazható, a mennyiben az utóbbiban a begyűlt pénzösszeg elkobzása is elrendeltetett. Ezzel kapcsolatban a másodfoku alispáni ítélet, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával O. Gyula, könyöradománynak engedély nélkül gyűjtése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 66. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés

esetén 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, megváltoztatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik, egyuttal az elkobzott 1 frt 25 kr rendeltetési céljára kiadatni rendeltetik, mert a siremlékek költségeinek fedezésére szolgáló önkéntes adományok gyűjtése, mely miatt ez esetben az eljárás folyamatba tétetett, nem a szánalomkeltésre és az egyéni nyomor enyhítésére szolgálván, mint a kbt. 66. §-ába ütköző engedély nélküli koldulás sem az erre szükséges engedélyhez nincs kötve, sem az utóbbira vonatkozó szakasz alapján nem büntethető.

Valamely gyermek azon cselekménye, hogy többedmagával az utcán játszott, csavargást nem képez, s a gyermek atyja az 1879. évi XL. t.-cz. 64. §-a szerint minősülő kihágásban vétkesnek nem mondható ki.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3903. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a borosjenői járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával S. Mihály az 1879. évi XL. t.-cz. 64. §-a szerint minősülő kihágásban vétkesnek mondatott ki s ezért 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatatik s panaszlott Sz. M., az ellene emelt vád és következményei alól felmentetik; mert panaszlott 7—8 éves gyermekeinek azon cselekménye, hogy többedmagával az utcán játszott, csavargást nem képezvén, ez okból panaszlott, mint a gyermek atyja sem volt vétkesnek kimondható a terhére rótt kihágásban.

Ha a koldulás céljából szerkesztett és felhasznált hamis községi igazolvány oly jogsérelem előidézésére nem irányult, milyen a btk. 391. §-a értelmében a közokirat-hamisítás tényálladáshoz kívántatik, akkor ezen cselekmény csakis a kbt. 71. §-ába ütköző közbiztonság elleni kihágás tényálladékat állapítja meg.

A m. kir. Curia 1884. évi 8929. sz. határozata.

Ha a rendőrség kitiltott valakit saját hatáskörében és az illető visszatér, a kbt. 70. §-ába ütköző kihágás megállapítandó még akkor is, ha a kitiltás nem helyes alapon történt volna, mert a bíróság nincs jogosítva vizsgálni: vajjon a kitiltás helyes alapon történt-e vagy sem?

A m. kir. Curia 1892. évi 10,086. sz. határozata:

T. S. házaló f. évi szeptember 1-én az új vásártéren többed magával pénzfelütőt játszott; midőn is mellette ült vádlott H. J., T. S. észrevette, hogy vádlott kabátja jobb zsebébe nyulál, s kezét megfogva, abban 14 krt talált, mit Sz. J. is igazol, vallván azt is, hogy figyelemmel kísérvén vádlottat, látta, a mint többször nyult sértett zsebébe. Vádlott ekkor kérdőre vonatván, tagadta, hogy sértett fél pénzét elvette volna s a feltűrt nadrágjából kivett pénzét, állítólag sajátját, sértettnek visszaadta, hogy szabadulhasson. Sértett fél ezen pénzt megkapván, arval együtt hiányzó pénze 50 kr megkerült. Miután pedig vádlott ezen cselekménye a btkv 333. §-ába ütközik s tekintettel arra, hogy 1890. évben a budapesti kir. büntető

árásbiróság 5727/90. számú ítéletével lopás miatt 7 napi fogházra s ugyancsak 1890. évben a kir. tszék 36,544/90. számú ítéletével lopás miatt 2 havi fogságra ítélte, mely büntetéseket vádlott ki is állott s miután legutóbbi büntetésének kiállása óta 10 év még le nem telt, a btkv 338. §-a szerint minősülő lopás büntettének tényálladékát megállapítja, őt abban bűnösnek kimondani és 8 havi börtönre elítélni kellett. A kbtkv 70. §-ába ütköző közbiztonság elleni kihágás vádja alól a kir. tszék vádlottat felmentette, mert az iratoknál levő keresztlevel tanúsága s saját bemondása alapján is budapesti születésű s miután Veszprémmegyében soha nem tartózkodott, itteni illetőségű lévén s így Budapestről ki sem tiltható, miért is a fővárosi magyar kir. államrendőrség 10,036/91. számú kitiltási határozata nyilván tévedésen alapul, így tehát Budapestre való visszatérése, a kihágás tényálladékát meg nem állapítja. A budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság ítéletét 6 hónapra szállította le. A kir. Curia az alsóbb bírósági ítéleteket olyképp változtatta meg, hogy vádlott büntetésének kitöltése után a fővárosi rendőrségnek lesz átadandó. A Curia e határozatának indoka következő: Tekintve, hogy vádlott a fővárosi államrendőrségnek 1891-ben hozott 10,086. sz. határozata szerint mint csavargó a főváros területéről tíz évre jogerejüleg kitiltatott; tekintve, hogy a fővárosi államrendőrség által saját hatáskörében hozott azon határozatának jogszerűsége a bíróság részéről felülbírálás tárgyát nem képezheti s így a bíróságnak hatáskörében nem áll azon határozatot tévedésen alapulónak nyilvánítani; tekintve, hogy vádlott jogerejű kitiltása daczára hatósági engedély nélkül a főváros területére visszatért — stb. eszerint kellett határozni.

Ismételt csavargás és nyilvános helyen engedély nélküli koldulás az 1879. évi XL. t.-cz. 63. és 66. §-ai értelmében elzárással s egyszersmind ha a tettes idegen állami illetőségű, az 1879. évi XL. t.-cz. 69. §-a alapján az országból kiutasítással büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1344. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a IV—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítéletnek helybenhagyásával, Z. János helynelküli lakatossegéd, ismételt csavargás és nyilvános helyen engedély nélkül való koldulás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 63. és 66. §-a alapján 38 napi — államköltségen töltenő — elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy a kiszabott büntetés 15 napra szállítatik le, egyszersmind elmarasztalt a ktk. 69. §-a értelmében az országból kiutasíttatni rendeltetik.

b) *Bejelentési kötelezettség.*

Bejelentési kötelezettség elmulasztása által elkövetett kihágásnál az elévülés a bejelentési határidő leteltének napjától számítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 2340. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint Z. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. J. kárpitos, L. nevű fia születésének anyakönyvelés végett a megszabott időn túl

történt bejelentése miatt az 1885. évi 1924. sz. kultuszminiszteri rendelet 13. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el. az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették és panaszlott ellen a büntető eljárás az 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-a értelmében elévülés okából megszüntették; mert a kbt. 31. §-ában foglalt rendelkezésnél fogva kihágások miatt a büntető eljárás megindíthatása — a mennyiben külön törvény ellenkezőt nem rendel — hat hó alatt elévül; miután pedig a szóban forgó kihágásra vonatkozólag a törvény az általános intézkedés alól kivételt nem állapít meg és elmarasztaltaknak L. nevű fia 1890. évi decz. 6-án született és így az ezt követő 8 nap lejártával a születési eset bejelentésének elmulasztása folytán a kihágás befejeztetett, nevezett ellen a kihágás megindítása a vármegye alispánjának folyó évi február 28-án 19. kih. sz. alatt kelt jelentése szerint csak 1892. évi május hó 27-én, tehát majdnem másfél év után rendeltetvén el, vádlott ellen a büntető eljárást be kellett szüntetni.

Ha a lakásbejelentés kötelezettségéről alkotott szabályrendelet az átutazókra ki nem terjed, akkor a városban megrendelések eszközzése végett megjelent idegen a bejelentés elmulasztása által kihágást nem követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6531. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint D. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. D. férfi-szabó, a 101/885. szám alatt alkotott szabályrendelet 1. §-ába ütköző azon kihágás miatt, hogy magát a rendőrségnél nem jelentette be, ugyanazon szabályrendelet 3. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik a panaszlott K. D. a terhére rótt kihágás vádjá és következményei alól felmentetik. Mert az elmarasztalás jogalapját képező szabályrendelet értelme szerint csak azon egyének tartoznak magukat a kapitányi hivatalnál bejelenteni, a kik a városba hosszabb tartózkodás vagy ottani letelepülés végett mennek, míg az átutazókra a szabályrendelet intézkedései ki nem terjednek. A városban megrendelések eszközzése végett megjelent panaszlott K. D. tehát az által, hogy a rendőrhatalóságnál nem jelentkezett, az idezett szabályrendelet intézkedéseit meg nem szegvén, az ellene emelt vád és következményei alól felmentendő volt.

A lakásbejelentő csédula lakás hollétére vonatkozó rovatának valótlan kitöltése, nem a btkv. 400. §-a alá eső vétséget, hanem az 1879. évi XXVIII. t.-cikkbe ütköző kihágást képez.

A m. kir. Curia 1886. évi 4912. sz. határozata:

Özvegy V. A. budapesti lakos magát és férjét, egy ízben pedig S. L.-t oly házban lakosknak jelentette be, melyben a bejelentettek nem laktak, tehát a lakást hamisan jelentette be. Minthogy a rendőri bejelentési sorkönyvek nyilvános könyvek, s a hamis bejelentési lap folytán ezekbe hamis bejegyzés történt, a btk. 400. §-a alapján többen panaszt emeltek a budapesti kir.

bűnfenyítő járásbiróság előtt. A járásbiróság illetékesség szempontjából a budapesti kir. törvényszékhez tette át a ügyet, hol a feljelentés, mint bűnvádi eljárásra alkalmatlan, félretétetett, az ügyet pedig az 1879. évi XXVIII. törvénycikkbe ütköző esetleges kihágás iránti illetékes eljárás végett a fővárosi államrendőrség főkapitányához áttette. A törvényszék határozatát fokozatos felebbezés folytán a kir. Curia is helyben hagyta közetkező indokok alapján. A btk. 400. §-ának tényálladékához szükséges, hogy a nyilvános könyvbe bevezetett valótlan tények, körülmények, valaki jogai vagy jogviszonyai lényegére vonatkozzanak. Minthogy pedig a jogok vagy jogviszonyok szempontjából teljesen közömbös, vajjon azoknak alanya melyik utcában, melyik számú házban lakik, a hamis bejelentés s ez általi kizárólagos annak, hogy a rendőri bejelentési sorkönyvekben valakinek lakása nem a valóságnak megfelelően tüntetetik ki: okirathamisítást nem képez.

6. Közrend és a közszemérem elleni kihágás.

a) Záróra.

Kávéházakban a rendőri szabályok megtartásáért a kbt. 74. §-a szerint csak a tulajdonos, nem pedig egyszersmind az üzletvezető is felelős.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5659. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányságának másodfoku ítélete, mely szerint a IV.—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával, Sch. M. kavéháztulajdonos és A. L. üzletvezető, a hatóságilag megállapított zárórán túl való zenéltetés által elkövetett kihágás miatt, az 1884. évi 743. kgy. sz. fővárosi szabályrendelet 37. §-a, illetve az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján egyenkint 50 forint pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés, esetében 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, S. M.-ra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, A. L.-ra nézve azonban megváltoztatatik és ez utóbbi a kihágás vádja alól felmentetik, mert úgy a bent említett fővárosi szabályrendelet, mint az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a értelmében a kavéháztulajdonos felelős a rendőri szabályoknak üzletében való megtartásáért.

Korcsmai zárórák nem a község, hanem a törvényhatóság által állapítandók meg s csak ez esetben büntethető azok be nem tartása.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3368. sz. határozata:

Vonatkozással a vármegye alispánjának jelentésére, melyben a pilisi felsőjárás főszolgabírájának előterjesztése folytán, utasítást kér arra nézve, hogy községi szabályrendeletben megállapított korcsmai zárórák be nem tartása esetén, az illető korcsmárosok, az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján büntethetők-e? az alább következőkben válaszolok tudomás és jövőbeni mihez tartás végett. Nagy- és kisközségek rendőri kihágásokat minősítő és büntetéseket megállapító szabályrendeleteket az 1879. évi XL. t.-cz. 1. §-ában

foglalt világos határozmány értelmében, nem állapíthatnak meg; ez azonban nem zárja ki azt, hogy az idézett törvényczikk 3. §-a alapján, a vármegye törvényhatósági bizottsági közgyűlése részéről akár a vármegye egész területére, akár egy vagy több község területére érvénynyel bíró szabályrendeletek alkottathassanak; sőt az sincsen kizárva, hogy a korcsmai zárórák, a helyi viszonyok szem előtt tartása mellett, valamely község javaslatához képest állapíthatassanak meg a törvényhatóság részéről. Ez ellen nem hozható fel azon érv, hogy a község az 1886. évi XXII. t.-cz. 21. §-ának g) pontja értelmében kezeli a közrendőrséget, mert a község csak az erre illetékes hatóság által, de nem önmaga által megállapított zárórák betartását fogja ellenőrizni és az azokat be nem tartókat az illetékes járási főszolgabírának elsőfoku bíraskodás végett fogja bejelenteni.

A korcsmai záróra fogalmának meghatározása nem a szeszese italok kiszolgáltatásától vagy annak megtagadásától függ, hanem az üzleti helyiség bezárásában s az üzlet időleges megszüntetésében áll.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2498. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. A. záróra megszegése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján az ellene emelt kihágás vádjá s következményei alól felmentetett, s feljelentő R. J. 17 frt 50 kr. eljárási költség megfizetésében marasztaltatott, feljelentő által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván megváltoztatatik, s vádlott K. A. a törvényhatóságilag megállapított záróra megszegése által elkövetett kihágásban vétkesnek nyilvánítatik, s ezért az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 10 frt — 15 nap és végrehajtás terhe alatt az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra fordítandó pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi saját költségén töltendő elzárásban, továbbá az eddig felmerült tanu, valamint netán felmerülő végrehajtási költség megfizetésében marasztaltatik; mert a kihallgatott tanuk állítják, hogy a záróra eltelte után is még időztek a korcsmában, maga a községi bíró is elismeri, hogy a boros üvegek összeszedése után még többen fekete kávéit ittak, s csak ennek elfogyasztása után távoztak, mert továbbá a záróra fogalmának meghatározása, nem mint azt ezen esetben az alsóbb hatóságok értelmezték, a szeszese-italok kiszolgáltatásától vagy annak megtagadásától függ, hanem az üzleti helyiség bezárásában s az üzlet időleges megszüntetésében áll. Ennélfogva tehát a hozott felmentő ítéleteket megváltoztatni s vádlottat marasztalni kellett.

Korcsmárosnak azon cselekménye, hogy az előzőleg tőle megvásárolt bort a záróra után a vevőnek kiszolgáltatta, nem képez záróra megszegést.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1938. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint D. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet kiigazításával özv. M. J. korcsmáros záróra be nem tartása miatt a városi szabályrendelet és az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádjá

és annak jogkövetkezményei alól felmentetik, mert azon cselekménye, hogy a tőle már előzőleg megvett 20 liter borból nála hagyott 5 liter bort a vásárlónak a záróra után kiszolgáltatta, nem foglalja magában az üzleti záróra megszégése által elkövetett kihágás tényálladékát.

Valamely kaszinó italmérőjének azon cselekménye, hogy a nyilvános jellegű italmérő üzletekre megállapított zárórán túl egyleti tagnak italt szolgáltatott ki, záróra megszégése által elkövetett kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1378. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a h—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával ifj. W. J. italmérő, hatóságilag megállapított záróra be nem tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik s panaszlott az ellene emelt vád és következményei terhe alól felmentetik; mert a kbt. 74. §-a a vendéglősök, korcsmárosok vagy kávéháztulajdonosok részére hatóságilag megállapított záróráknak korcsmájukban, vendéglőjükben vagy kávéházakban történt megszégését rendeli büntetni; kaszinóegyletek azonban nyilvános korcsmáknak, vendéglőknek vagy kávéházaknak nem tekinthetők; a mi pedig a záróráknak hatósági megállapítását illeti, ez vagy törvényszerűen megerősített szabályrendelet, vagy miniszteri szabályrendelet által történt másnemű tilalom, vagy más hatóság által kiadott intézkedés, oly rendelkezésnek, hogy annak megszégése a kbt. 74. §-a alapján büntetendő kihágást képezne, nem tekinthető. Minthogy panaszlott, mint a h—i «kaszinó- és h—i népkör» italmérője a vádbeli alkalommal, mint ez a tárgyalás alkalmával beigazolást nyert, csupán egyleti tagnak szolgáltatott ki italokat, ezen ténye által a fenti okoknál fogva, kihágást nem követett el, miért is őt a vád és következményei alól felmenteni kellett.

b) Nyilvános helyen verekedés.

Iparos műhely nem tekinthető oly nyilvános helynek, hogy az abban elkövetett verekedés a kbt. 75. §-ába ütköző kihágást képezhetne.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2016. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a X. ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet részben megváltoztatásával W. János és M. Mihály asztalossegédek, az asztalos műhelyben való verekedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján 3—3 napi elzárásban és 25—25 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében még 3—3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltattak el, S. Mátyás azonban az ellene emelt kihágás vádja és annak következményei alól felmentetett, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt, illetékesség hiánya miatt megsemmisítették és az ügyiratok az Elj. Utasítás 17. §-a alapján az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek; mert egy iparos

műhely nem tekinthető oly nyilvános helynek, hogy ott az elkövetett verekedés a btk. 75. §-ába ütköző kihágásnak minősíthetnének; másrészt panaszlottaknak azon cselekménye, hogy panaszlottat ökölrel és arczul verték a B. T. 261. §-ába ütköző becsületsértés vétségének tényálladékát tünteti fel, melynek elbírálására a kir. bíróság illetékes.

A nyilvános verekedés büntetőjogi ismervét a kbtk. 75. §-a: utcán, nyilvános téren, korcsmában, vendéglőben és más nyilvános, vagy a közönség használatának nyitva álló helyen elkövetett verekedés állapítja meg. A nem ily minőségű helyen véghezvitt verekedés a btk. 261. §-a alá eső becsületsértés vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróság hatás körébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1886. évi szept. 12-én hozott határozata.
(Közöltetett az I. kötet 115. lapján.)

A verekedésre való buzdítás nem bünyfenyitő bíróság, hanem kihágási bíróság útján büntetendő kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4968. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával N. Istvánné, verekedésre való buzdítás vádja alól felmentetett és az iratok az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebezés folytán felülvizsgáltatván megváltoztatik, és panaszlott nő a kbt. 118. §-ában minősülő kihágás elkövetésére való buzdítás miatt ugyanazon szakasza alapján tekintettel a bt. 69. §-ára, 10 forint pénzbüntetésben, esetleg 1 napi elzárásban marasztaltatik el; mert vádlottnőnek azon cselekménye, hogy a suhancokat biztatta, hogy a szabadelvű pártiakat sárgolyókkal dobálják, sem a kbtk. 75. §-ában minősülő verekedés, sem pedig a bt. 261. §-ában minősülő becsületsértés tényálladékát nem képezi, hanem a kbt. 118. §-ába ütköző kihágást.

Kölcsönös testi bántalmazás miatt indított kihágás elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1893. évi ápril 27-én hozott határozata.
(Közöltetett az I. kötet 115. lapján.)

Ha a verekedés által az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-ába ütközőleg elkövetett kihágás folytán nagyobb utcai botrány nem okoztatott, csendzavarásnak nem minősíthető

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1986. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint E. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet módosításával G. Gyula magánzó és G. Miklós raktárnok, utcai verekedés miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alapján a 21. § alkalmazásával 10—10 frttal megváltható 1—1 napi elzárásban és 20—20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 2—2 napi elzárásban és csendzavarás miatt a vármegyei szabályrendelet III. fejezeté-

nek 24. §-a alapján egyenkint még 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizetés esetén még 1—1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőrendű kihágásra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, míg panaszlottak a csendzavarás miatt terhükre rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetnek, mert a verekedés alkalmával oly nagyobb botrány nem okoztatott, mely a vádlottakra az első kihágásban történt elmarasztalásukon felül csendzavarás miatt újabb büntetés kiszabását indokoltá tenné.

Ha nyilvános verekedésben résztvevők kést ragadnak, a nélkül, hogy testi sértest okoznának, ezen ténykedésük nem képez önálló büntetendő cselekményt, hanem a nyilvános verekedés által elkövetett kihágásnak súlyosabb nemét s elbírálása a közigazgatási utra tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1893. évi decz. 31-én hozott határozata.
(Közöltetett az I. kötet 116. lapján.)

Imaházban való verekedés nem az 1879. évi XL. t.-cz. 75. §-a alá eső kihágást, hanem a büntető törvénykönyv 191. §-ában körülírt vétség tényálladékát képezvén, elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1594. sz. határozata.
(Közöltetett az I. kötet 174. lapján.)

Közrend elleni kihágást képező verekedés alkotó elemét két vagy több egyénnek egymás irányában való kölcsönös tetteleges bántalmazása képezi.

A m. kir. Curia 1893. évi 10,191. sz. határozata:

X. panaszt emelt a pécskai kir. járásbíróság előtt K. István és K. Istvánné ellen, hogy midőn a hetivásáron tojást vett és a tojásért többet ígért, őt vádlottak ezért a földre verték. Vádlottak tagadják, hogy magánvádlót bántották volna, csupán elsőrendű vádlott enged annyit meg vallomásában, hogy lehetséges, hogy magánvádló a vele való dulakodás közben, a nagy hóban megbotolva, elesett; azonban tagadásuk ellenében a hit alatt kihallgatott s érdektelen ténytanuk egybehangzó vallomása által beigazolást nyert azon körülmény, hogy vádlottak, mivel magánvádló előttük a tojást megvette, erre megharagudván, őt a földre lökdözték. Minthogy vádlottak eme cselekményüket nyilvános téren heti piac alkalmával követték el, cselekményük a közrend elleni kihágás tényálladékát képezvén, abban bűnösöknek kellett kimondani. A nagyvárad kir. ítélőtábla az elsőbíróóság ítéletének megváltoztatásával becsületsértés vétségében mondta ki vádlottakat bűnösöknek és pedig következő indokokból: A kbt. 75. §-ában meghatározott közrend elleni kihágás alkotó elemét képező verekedés fogalma két vagy több egyénnek egymás irányában való kölcsönös tetteleges bántalmazását tételezvé fel — egyoldalú bántalmazás mint meggyalázó cselekmény — nem a jelzett kihágás, hanem a btk. 261. §-ába ütköző becsületsértés vétségének tényálladékát állapítja meg. Ebből kifolyólag tekintve, hogy ugyanegy vádbeli cselekménynek kétféle minősítése mellett arra vonatkozólag marasz-

st nem hozható; úgy tekintve, hogy az elsőbírótság ítél-
sorolt terhelő adatokkal vádlottak terhére bizonyítva
nyilvános helyen, és pedig elsősorban K. István, utána
lön-külön tetteleg bántalmazták, s őt a földhöz vágták,
n okoztak, az elsőbírótság ítéletének megváltoztatása
lekményét, annak kétségtelenül meggyalázó jellegére
iletsértés vétségévé kellett minősíteni. A királyi Curia
ával érintetlenül hagyta a királyi tábla ítéletét.

en, hogy valaki nyilvános helyen valakit feltartóztat, megtámad,
m nyilvános verekedés, hanem a személyes szabadság megsér-
k fenn és elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

yminiszter 1890. évi 5560. sz. határozata.

stet 177. lapján.)

csak az esetben alkalmazandó, midőn két vagy több személy
ól, hanem akkor is, midőn tetteleges bántalmazás által okozott
nászó.

yminiszter 1894. évi 170. sz. határozata:

pánjának határozata, mely szerint az x—i járás főszo-
őfoku ítélet feloldásával G. A. t—i lakos ellen utczai
amatba tett kihágási ügyben való ítéllethozatalra magát
ette ki és ez által közte és a d—i kir. járásbírótság
sszeütközés konstatáltatott, felülvizsgáltatván, megse-
gye alispánja érdemleges másodfoku ítélet hozatalára
mlített kir. járásbírótság 1893. évi október hó 9-én
végzésében nem illetékességét szállította le, hanem
ő hatáskörébe tartozó testi sértés vétségének jelensé-
látja; továbbá, mert az idézett alispáni határozatnak
y szerint jelen esetben a verekedés által elkövetett
; fenforogni azért nem látja, mert az kölcsönös tette-
lez fel, ez esetben pedig csakis panaszos lett tette-
leg nem állhat, mert a kbtk. 75. §-a akkor is alkalm-
nemcsak két vagy több személy kölcsönös tetteleg
m tetteleges bántalmazás által okozott közrend elleni
éről, illetve botrány előidézéséről van szó.

szel elkövetett bántalmazás nem nyilvános verekedést, hanem
elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

yminiszter 1885. évi 1304. sz. határozata.

stet 178. lapján.)

c) *Táncmulatság és nyilvános előadások tartása.*

Táncmulatságokra vonatkozó hatósági szabályrendelet hiányában, a táncmulatságnak engedély nélkül történt rendezése által elkövetett kihágás nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2050. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az oklándi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával I. T. Mózesné, II. O. Ferencz és III. F. János táncmulatságnak engedély nélküli megtartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján I. r. v. 10 frt pénzbüntetés vagy 1 napi elzárásban, II. és III. r. vádlottak 10—10 napi elzárásban, mindnyájan az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az I. foku ítélettel együtt feloldatik és panaszlottak felmentetnek. Mert szabályrendelet hiányában az idézett t.-cz. és § alapján nem büntethetők a terhőkre rótt cselekmény miatt, az pedig, hogy az 1875. évi XXV. t.-cz. 7. §-ában körülírt táncmulatságot rendeztek volna, bebizonyítva semmivel sem lett.

Községekben nem nyilvános helyen, vagyis egyes községi lakosok magánházánál beléptidij nélkül tartott tánczvigalmak, az 1882. évi február 18-án 9495. sz. alatt kelt pénzügyminiszteri körrendelet 1. pontja szerint, nem esnek az 1875. évi XXV. t.-cz. 7—13. §-ainak rendelkezései alá s így hatósági engedélyt igényelő mulatságoknak nem tekinthetők. Ily mulatságok tartása tehát, eltérő szabályrendelet hiányában, kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4055. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a ny—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával K. A. N. községi lakos az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ába ütköző hatóság elleni kihágás vádja alól felmentetett, ellenben táncmulatságnak engedély nélkül való tartása által elkövetett közrend elleni kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 76. §-a alapján 10 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 5 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, panaszlottat az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ába ütköző kihágás vádja alól felmentő részében indokainál fogva helybenhagyatik. Többi részében azonban megváltoztattatik s panaszlott K. A. az idézett törvény 76. §-ába ütköző táncmulatságnak engedély nélkül tartása által elkövetett közrend elleni kihágás vádja és következményeinek terhe alól is felmentetik. Mert panaszlott azon cselekménye, hogy házánál kaláka-táncmulatságot tartott, az 1879. évi XL. t.-cz. 76. §-a szerint, büntetendő kihágást nem képez, mivel a m. kir. pénzügyminiszter ur 1882. évi február hó 18-án 9495. szám alatt kibocsátott körrendeletének 1. pontja szerint a községekben, nem nyilvános helyen, vagyis egyes községi lakosok magánházánál beléptidij nélkül tartott tánczvigalmak nem esnek az 1875. évi XXV. t.-cz. 7—13. §-ainak rendelkezései alá, tehát nem tekinthetők oly mulatságoknak, melyek tarthatására a törvény értelmében hatósági engedély szükséges. Minthogy tehát panaszlott fennebb jelzett cselekménye által törvényt meg nem szegett, de nem szegett meg valamely érvényben álló szabályren-

deletet sem, mert a folyó évi augusztus 8-án 316/kih. szám alatt kelt alispáni jelentés szerint a vármegyének nincs oly szabályrendelete, mely által a kaláka-táncmulatságoknak rendőri felügyelet szempontjából a községi előjárónál vagy szolgabírónál való bejelentése elő van írva; minthogy továbbá a hivatkozott alispáni jelentésben említett azon gyakorlat, mely szerint a vármegye területén a kaláka-táncmulatságok mindig csak engedély mellett rendezhetők, a törvény által kívánt szabályrendeletet nem pótolja, ez okoknál fogva panaszlott K. A.-t a terhére rótt kihágás vádja és következményeinek terhe alól — törvényes alap hiányában fel kellett menteni.

A kbt. 76. §-a szerint csak azon mulatság rendezése és tartása képezhet büntető cselekményt, melyre a hatóság engedélye szükséges, de ha a korcsmahelyiségben tartatni szokott zene mellett néhány vendég tánczra kerekedik, ez magában véve nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1652. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával M. I. korcsmáros bejelentés nélküli táncmulatság tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 76. §-a alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 6 frt engedélydíj, valamint az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, egyuttal 1 frt bélyegilleték erejéig a hivatalos lelet felvételni rendeltetett, az elmarasztalt által közbe-tett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik s panaszlott az ellene emelt vád és következményei alól felmentetik. Mert a kbtk. 76. §-a szerint csak azon mulatságnak rendezése, illetve tartása képezhet büntető cselekményt, a melyre a hatóság engedélye szükséges. Minthogy pedig panaszlott korcsmajának kerti helyiségében — a megejtett pótvizsgálat szerint az 1875. évi XXV. t.-cz. 7. §-ában felsorolt s hatósági engedélyhez kötött mulatságoknak vagy ünnepélyeknek egyike sem tartatott; minthogy továbbá az 1884. évi 743. kgy. sz. a. alkotott szabályrendelet 10. §-a szerint korcsmákban, a melyekhez panaszlott korcsmája is számítható; vagy azok udvari és kerthelyiségeiben a zenélés éjjeli 12, illetve 11 óráig meg van engedve: ezeknél fogva a vádlott terhére rótt azon cselekmény, hogy eltűrte, mikép a korcsmajának kerti helyiségében éjjeli 11 óráig tartott zene mellett a mulató vendégek közül néhányan tánczoltak, büntethető cselekményt egyáltalában nem képez, annál kevésbé, mert feljelentő rendőr által nem is állíttatik, hogy panaszlott korcsmahelyiségeiben bármi rend és csend-zavarás történt volna.

Az, hogy valaki nyilvános látogatás céljaira rendelt, de nem nyilvános helyiségben, családi ünnepély alkalmából a hatóság engedélye és belépti díj nélkül való tánczvigalmat rendez, táncmulatságnak engedély nélküli rendezése által elkövetett kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 781. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az elsőfoku ítélet olyképp lett kiegészítésével, hogy a vádlott ellen bélyegilleték fejében 1 frt erejéig a hivatalos lelet felvételni rendeltetett. Sch. A. táncz-

mulatságnak engedély nélkül történt rendezése miatt az 1879. évi XL. t. cz. 76. §-a alapján 5 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, egyuttal a 9 frtnyi engedélydíj utólagos megfizetésére köteleztetett; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik s vádlott a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetik. Mert az idézett törvényszakaszbba ütköző kihágást csak azon tánczmulatság rendezése képez, melyre a hatóság engedélye szükségeltetik. Minthogy a panasz tárgyává tett cselekmény, hogy t. i. vádlott, bár nyilvános látogatás céljaira rendelt, de nem nyilvános helyiségben, a budapesti zenekedvelők egylete helyiségében, leányának lakodalmá alkalmával minden belépti díj nélkül, saját költségén, a nélkül, hogy a hatóságnak bejelentette volna, tánczmulatságot rendezett, az 1875. évi XXV. t. cz. 7. §-ában felsorolt, hatósági engedélyhez kötött mulatságok egyikéhez sem sorozható; minthogy továbbá ez idő szerint oly szabályrendelet, vagy rendőri szabály, mely a vádbeli cselekményt büntetni rendelné, fenn nem áll: vádlottat a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmenteni kellett. Az állítólagos bélyegrövidítés iránti lelet felvételének — a pénzügyminiszter ur kijelentése szerint, — jelen esetben helye nem lehet, mert az illetékszabályok szempontjából megrövidítés vagy kihágás fenn nem forog. Vádlott ugyanis a fentebb leírt tánczvigalom engedély nélküli, megtartása miatt sem az illetékdíjjegyzék 13. tételének IV. 3. pontja, sem ugyanezen tétel IV. 4. pontja alapján nem kötelezhető az ott megállapított illetékek lerovására; de az idézett tétel IV. 2. pontja alapján sem követelhető tőle az 1 frtnyi bélyegilleték, mert ő, ha rendőri szabály értelmében köteles lett volna is, a nem nyilvános helyen belépti díj nélkül tartandó tánczvigalom rendezhetése céljából a hatósági engedély iránt folyamodni — az ebbeli folyamodványt tényleg nem adta be.

Az, ha valakinek (korcsmájában, vagy annak udvarában egy hárfás és hegedűs zenélése mellett a mulató vendégek közül néhány tánczra kerekedik, engedély nélküli tánczmulatság tartása által elkövetett kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4930. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával D. Pál korcsmáros, engedély nélküli tánczmulatság tartása miatt az 1879. évi XL. t. cz. 76. §-a alapján 10 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, 5 frt városi és 1 frt rendőri engedélydíj megfizetésében; 2. nevének be nem mondása miatt pedig az id. t. cz. 43. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, egyuttal ellene 1 frt bélyegilleték fejében a hivatalos lelet felvétetni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a btk. 43. §-ába ütköző kihágásra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik. Többi részében azonban megváltoztattatik s panaszlott D. Pál a hivatkozott t. cz. 76. §-ába ütköző kihágás miatt ellene emelt vád és következményeinek terhe alól felmentetik; mert az, hogy panaszlott udvarában egy hárfás és egy hegedűs zenélése mellett a mulató vendégek közül néhányan tánczoltak, az 1875. évi XXV. t. cz. 7. §-ában felsorolt mulatságok egyikének sem tekinthető s így, miután a korcsmákban vagy más mulató

terhel a záróra megszegéséért a felelősség? új tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; végül az ítélet azon része, mely szerint E. L. a kbtk. 78. §-a alapján marasztaltatott, megváltoztatik s ő ezen kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert azon ténye, hogy a hatósági tilalom ellenére a táncmulatság folytatását megengedte, nem képez külön a kbtk. 78. §-ának súlya alá eső kihágást, hanem az idézett t.-czikk 76. §-a által toroltatik meg.

Ott, hol a táncmulatságok engedélyezése hatóságilag nincs szabályozva, ha valaki a községi előljárásság engedélyével táncmulatságot rendez, kihágásért nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 1783. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. A. N. Sz. és M. T. k—i lakosok hatósági engedély nélkül nyilvános táncmulatságok rendezése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 76. §-a alapján egyenkint 10 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, O. R. o—i lakos gör. kath. lelkész pedig ugyanazon kihágásban való részesség miatt az említett törvény 76. és 26. §-ai alapján szintén 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltattak által beadott felülvizsgálati kérvény folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és panaszlottak a terhükre rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól büntetendő cselekmény hiányában felmentetnek; mert a vármegye alispánjának folyó évi márczius hó 21-én 13/kih. sz. a. kelt jelentése szerint a táncmulatságok rendezéséhez szükséges hatósági engedély megszerzése tekintetében törvényes intézkedések életbeléptetve nincsenek, panaszlottak pedig a község bírája által 1892. évi május 1-én kiállított tánczenge-délylyel bírtak és így azon cselekményük miatt, hogy a szóban levő engedélyt nem a járás szolgabírói hivatalától, hanem a községi bírótól eszközölték ki, tekintve, hogy a panaszlottak, mihelyt tudomására jutottak annak, hogy a táncmulatságok tartásához szükséges engedélyt a járás főszolgabírájához kell fordulni, ehhez képest jártak el, büntethetők nem voltak.

d) *Prostitutio.*

Keresetképen üzött titkos kéjelgés előmozdítása miatt panaszlott csak úgy marasztalható el, ha ellene e vád nem általánosságban emeltetik, hanem konkrét eset bizonyíttatik be.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2770. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a körmendi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával özv. F. Józsefné, szül. V. Lujza körmendi lakos, a cselédszerző iparnak engedély nélkül gyakorlása miatt, az 1884. évi XVII. t.-cz. 158. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 10 napi elzárásban, és titkos bordélytelep tartása, illetve keresetképen üzött titkos kéjelgés előmozdítása miatt, az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 150 frt pénzbüntetésben, nemfizet-

hetés esetében még 30 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőrendű kihágásra vonatkozó részében — a kereskedelemügyi miniszter urnak elhatározása értelmében — indokainál fogva helybenhagyatik, a másodrendű kihágást illető részében azonban megváltoztattatik és panaszlott titkos bordélytelep tartása, illetve a keresetképen üzött titkos kéjalgés elősegítése miatt a közegészségügyi törvény alapján reá kirótt büntetés alól felmentetik; mert ámbár — az iratok tanúsága szerint — a járási főszolgabíró az 1876. évi XIV. t.-cz. 154. §-ában körülírt jogánál és kötelességénél fogva figyelmeztette vádlottat, hogy a titkos bordélytartástól tartózkodjék, bár továbbá ellene — az iratok szerint — többször merültek fel esetek, hogy lakásán foglalkozás nélküli nőszemélyeket titkos kéjalgésre való felhasználás céljából rejteget; mint-hogy azonban az eljárás során ellene titkos bordélytartás miatt adott eset, vagyis, hogy mikor, ki üzte nála, illetve közvetítésével a titkos kéjalgést, el nem hozatott: e részben az alsóbb hatóságok által terhére rótt kihágás vádja s ennek következményeképp reá kiszabott büntetés alól fel kellett menteni.

Azon körülmény, hogy valamely cselédszerző egy volt bárczás, kéjnot vendéglőbe szobaleánynak helyez el, kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 631. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a VII. ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával B. A. helyszerző cselédleánynak erkölestelen életre való csábitása miatt az 1887. évi 1041. számú szabályrendelet 13. és 15. §-ai alapján, tekintettel a kbtkönyv 21-ik §-ára 1 napi elzárás helyett 10 frt és még 10 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében még 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt megváltoztatik és a vádlott fölmentetik, mert az által, hogy egy volt bárczás kéjnot vendéglőbe szobaleánynak elhelyezett, kihágást nem követett el.

A keritőnő az 1879. évi XL. t.-cz. 81. §. alá vont kihágásban mint felbujtó vétkes és ezen szakasz alapján büntettetik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2069. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, — mely szerint a város kapitánya által hozott elsőfoku ítélet, hogy elsőrendű vádlott S. Rozália keresetképen üzött titkos kéjalgés miatt a m. kir. belügyminiszterium által 62,511 888. szám alatt megerősített bordélyügyi szabályrendelet 27. §-ába ütköző kihágásban vétkesnek kimondatik és ezért a szabályrendelet 52. §-ának a) pontja értelmében az 1879. évi XL. törvényzcikk 81. §-a alapján 8 napi elzárásra ítéltetik; másodrendű vádlott G. Aronné titkos kéjnot kerítése és kéjalgésre való alkalomadás miatt a fentebb hivatkozott szabályrendelet 46. §-ába ütköző kihágásban vétkesnek kimondatik és ezért ugyanazon szabályrendelet 52. §-ának b) pontja alapján 5 napi elzárásra és 50 frt pénzbüntetésre ítéltetik, I. r. vádlottra vonatkozólag helybenhagyott; ellenben

II. r. vádlottra nézve megváltoztattatott és ez utóbbi vádlott a bordélyügyi szabályrendelet 46. §-a helyett az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §., valamint az 1878. évi V. t.-cz. 69. §-a alapján az 1879. évi XL. t.-cz. 81. §-ába ütköző kihágásban mint felbújtó mondatott ki vétkesnek és ugyanezen szakasz alapján tekintettel arra, hogy hasonló kihágás miatt már 7-szer volt büntetve, 30 napi elzárásra ítéltetett, — felebbezés folytán a m. kir. belügyminiszter fenti számú határozatával indokainál fogva helybenhagyatott.

Azon körülmény, hogy egy titkos kéjlgés elősegítésével foglalkozó nő lakásán férfi nővel egy szobában találattik, egyéb terhelő bizonyíték nélkül nem nyújt elegendő támpontot arra, hogy a tiltott kéjlgés keresetképeni üzésének elősegítése bebizonyítottan vehető legyen.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 898. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a IV—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Z. Dávidné, szülésznő, titkos bordélytelep tartása, illetve a titkos kéjlgés elősegítése miatt az 1879. XL. t.-cz. 81. és 26. §-ai alapján 10 napi elzárásra, továbbá Cs. Jozefin énekesnő, tiltott kéjlgés keresetképeni üzése miatt a 837/83 sz. kgy. szab. rend. 24. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 81. §-a alapján 20 frttal megváltható 2 napi elzárásban, továbbá mindketten az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, Z. Dávidné által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, ezen vádlottra vonatkozólag megváltoztattatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól tényálladék hiányában felmentetik, mert azon körülmény, hogy Cs. Jozefin a Z.-től — az iratok közt fekvő bejelentési iv tanúsága szerint — bérelt hónapos szobában egy férfivel találattott, a tiltott kéjlgés keresetképeni üzésének, illetve elősegítésének bebizonyítására ezen vádlott határozott tagadásával szemben minden más bizonyíték hiányában elegendő támpontot nem szolgáltat.

Valamely cselédszerzőnek azon cselekménye, hogy foglalkozás nélküli nőszemélyeknek hosszabb időre szállást ad s ezek az ott tartózkodás ideje alatt szültek, kihágásnak nem minősíthető. Közérkölsiségi és közrendészeti szempontból azonban ellene vizsgálat indítható.

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 2615. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az I—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. G. cseléd-elhelyező intézet tulajdonosa, foglalkozás nélküli nőszemélyeknek szállásadás által elkövetett kihágás miatt 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban marasztaltatott el és foglalkozás nélküli nőcselédeknek hosszabb időre való szállás adástól 50 frt büntetés terhe alatt eltiltatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, egész terjedelmében megváltoztattatik és a vádlott a terhére rótt kihágás vádja és annak alapján reá szabott büntetés terhe alól felmentetik, nemkülönben a kihágási ítéletekben foglalt hatósági tilalom hatályon kívül helyeztetik; mert vádlottnak azon cselekménye, hogy nőszemélyeknek, sem törőidőre szállást adott s ezek az ott tartózkodás ideje alatt szültek hosszabb

közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, a bordélyüzlet beszüntetésére vonatkozó része, mint a kihágási ítélet keretébe nem tartozó, megsemmisítetik, egyéb részeiben pedig indokainál fogva helybenhagyatik.

e) *Nyilvános helyen botrányos részegség.*

Ha a csendzavarásnak, botrányelődésének részegség az oka, úgy panaszlott az utóbbi miatt büntetendő meg.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2403. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zilahi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával M. Márton, K. Cs. Mihály, K. Sándor, K. Cs. Márton nyilvános helyen botrányt okozó részeg állapotban megjelenés miatt terhükre rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentettek, a panaszos körjegyző által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és vádlottak az elsőfoku ítélettel egybehangzólag botrányos részegség miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 84. §-a alapján egyenként 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén egyenként 2 napi elzárásban és 7 frt 10 kr eljárási költség megfizetésében marasztaltatnak el; mert az innen elrendelt póttárgyalás folyamán kihallgatott tanuk vallomása által beigazolást nyert az, hogy panaszlottak részegségük miatt lármáztak, veszték össze az utcán és az ezért őket megintó panaszos jegyzővel szemben illetlen magaviseletet tanusítottak.

A ki az utcán járó nőt ittasan megszólít, hazakisérést ajánl, s a nővel rendetlenkedik, becsületsértést követ el.

A m. kir. Curia 1888. évi 7974. sz. határozata:

P. László és V. László korcsmai mulatozás közben leittasodtak, ez alkalommal haza menve egy kapuban álló nőt megszólítottak és haza kísérték, miközben vele annyira rendetlenkedtek, hogy a nő segélyért volt kénytelen kiáltani, mire két szolgálatban álló rendőr közbelépett és P. Lászlót elfogta s a városházára bekísérte. Ezért a sértett nő becsületsértés vétsége czímén a kecskeméti kir. törvényszék előtt panaszt emelt. Az első bíróság vádlottakat a becsületsértés vétsége alól felmentette és a kbt. 84. §-ába ütköző közrend és csend elleni kihágásban mondta ki vétkeseknek. A kir. tábla az első bíróság ítéletének megváltoztatásával becsületsértés vétségét állapította meg és vádlottakat 15 frt pénzbüntetésben marasztalta, és pedig azon döntő indok alapján, mert vádlottak az éjjeli időben hazatérő nőt ittás fővel feltartóztatták és azzal a női becsületet megtámadó módon bántak. A kir. Curia a kir. tábla ítéletét indokainál fogva helybenhagyta.

Botrányos részegség és magaviselet miatti elmarasztaláshoz egy tanunak terhelő vallomása nem elegendő.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3301. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szeniczi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet felebbezett részének helyben-

hagyásával, F. János fátylászmenet alkalmával tanusított botrányos magaviselet és nyilvános helyen botrányos részegség miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 78. és 84. §-ai alapján 25 és 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 és 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatik és panaszlott az ellene emelt s terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik; mert határozott tagadásával szemben csupán csak egy tanu vall ellene terhelőleg, minél fogva a terhére rótt kihágási cselekmény annyival kevésbé vehető beigazoltnak, mivel a kérdéses alkalommal oly sokan voltak együtt jelen, hogy ha panaszlott valóban botrányosan viselkedett, azt okvetlenül többen is észrevették volna.

Részeg állapotban való hazamenetel a kbt. 84. §-ába ütköző kihágást még nem képez s kihágás csak akkor követtetik el, ha a részegséghez a nyilvános botrányokozás is hozzájárult.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5255. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával P. J. zenész botrányos részegség által elkövetett közrend elleni kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 84. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatik s P. J. az idézett törvényszakaszbba ütköző kihágás vádja és következményeinek terhe alól felmentetik. Mert az említett kihágásnak főkéllékeit a nyilvánosság és a botrányokozás képezvén, panaszlott azon cselekménye, hogy haza, illetve anyjához részeg állapotba ment, a jelzett kihágásnak nem minősíthető, miután nem is állítatik, hogy vádlott nyilvános helyen botrányt okozó részeg állapotban jelent volna meg.

f) *Állatkinzás.*

Nagyobb mérvű sántaságban szenvedő lovaknak fuvarozásra való használása, mint állatkinzás, az 1879. évi XL. t.-cz. 86. §-ába ütköző kihágáskép büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4769. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Zs. M. bérkocsi iparos: 1. a bérkocsi iparról szóló városi szabályrendelet 13. §-ába ütköző azon kihágásért, hogy bérkocsijában sánta lovakat használt és hogy kocsiját ronda, piszkos állapotban tartotta, az idézett szabályrendelet 31. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban; 2. sánta lovainak bérkocsiban való használata által elkövetett állatkinzás miatt pedig az 1879. évi XL. t.-czikk 86. §-a alapján 1 napi elzárás helyett 5 frt és még 10 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetén 1 és 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasz-

talt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik azzal, hogy vádlott a bérkocsi iparról szóló szabályrendelet 31. §-a alapján csupán bérkocsijának és a szerszámnak piszkos és ronda volta miatt marasztaltatik el; mert vádlottnak azon cselekménye, hogy nagyobb mérvű sántaságban szenvedő lovakat használt fuvarozásra, a kbt. 86. §-ába ütköző állatkinzást képez, ezért pedig külön büntetéssel büntetve, ugyanazon cselekményért két különböző alapon büntetni nem lehet; és miután vádlott már több ízben volt büntetve, a kbt. 86. §-a alapján kiszabott s 5 forinttal helyettesített 1 napi elzárás pénzbüntetésre át nem változtatatik.

Élő szárnyasegérnek ajtóra való kifeszítése, mint állatkinzás, kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6498. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. M. pék neje élő bőregérnek (szárnyasegér) ajtóra való kifeszítése által elkövetett állatkinzás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 86. és 21. §§-ai alapján 1 napi elzárás helyett 3 frt és még 3 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében még 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik.

Más tulajdonát képező igavonó állatnak megszurása nem az 1879. évi XL. t.-cz. 86. §-a alá eső botrányos állatkinzás, hanem a btk. 418. §-ába ütköző, más vagyonának szándékos és jogtalan megrongálása iránti vétség ismérveit tünteti fel s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1669. sz. határozata.

(Közöltetett az I. kötet 179. lapján.)

7. Szerencsejáték.

A ferbli a tiltott szerencsejáték fogalma alá esik és a kihágási büntetőtörvény 91. §-a szerint büntetendő.

A m. kir. Curia 1886. évben 4019./885. és 917./886. sz. alatt hozott teljes ülési határozata:

Tekintve, hogy a kbtkönyvnek a szerencsejátékok által elkövetett kihágásokat s azok büntetését tárgyzó VIII. fejezetben a 91. §. értelmében szerencsejátéknak az a játék tekintendő, melyben a nyereség vagy veszteség kizárólag a véletlentől függ, s hogy az 1791. évi XXXI. t.-cz. is a tiltott szerencsejátékok értelmezését s ismérveit egészen hasonlóan állapította meg ezen kifejezéssel: «in quibus totum sorti committitur»; tekintve azonban, hogy sem az egyik, sem a másik említett törvény névszerint fel nem sorolta azokat a játékfajokat, melyek az adott fogalom szerint szerencsejátéknak

tekintendők, hogy tehát ennek folytán a felmerülő egyes esetekben a büntetendő szerencsejátéknak fentforgását vagy ennek ellenkezőjét egyedül a megelőzőtt bírói gyakorlatból s a közönséges élet tapasztalataiból merített adatok szerint kell megállapítani; tekintve, hogy a fentebbiek szerint a szerencsejáték fogalmának meghatározásában régebb és újabb törvényeink felfogása közt általában semmi különbség sem forog fenn, s így azt a felfogást, mit korábbi törvényeink a bírói és rendőri gyakorlatban, s ezek alapján a közönség jogérzetében is ez irányban meghonosítottak, mint átöröklött s közéletünkbe átment felfogást lehet és kell méltányolni, az azt ki nem záró s nem változtató újabb törvény szükségessé vált értelmezésében; tekintve, hogy kevés eltéréssel állandó volt a hazai bíróságoknál azon gyakorlat, mely az ugynevezett «ferbli» kártyajátékot, és pedig e játéknak közönségesen tudvalevő minősége — s természeténél fogva a tiltott szerencsejátékok közé sorolta: kimondja a kir. Curia büntető tanácsának teljes ülése, hogy az ugynevezett «ferbli» játék a kih. btk. 91. §-ában meghatározott büntetendő szerencsejátékok fogalma alá esik.

Az 1879. évi XL. t.-cz. 89. §-a alapján azon vendéglős-, szálloda-, kávéháztulajdonos vagy korcsmáros is büntetendő, a ki helyiségét gondatlanságból és nem szándékosan engedi át szerencsejáték üzésére.

A budapesti kir. ítélőtábla büntető tanácsainak 1887. évi márczius hó 19-én tartott értekezletén kimondatott, hogy a kbt. 89. §-a alapján azon vendéglős, szálloda-, kávéháztulajdonos vagy korcsmáros is büntetendő, kinek helyiségében tiltott szerencsejáték folyt, ha a helyiség átengedésében gondatlanság terheli. Mert a kbt. 28. §-a világosan kimondja, hogy a kihágás akkor is büntetendő, ha az gondatlanságból követtetett el; kivéve ha a törvény csak a szándékos elkövetést rendeli büntetni. Ennek megfelelően a törvény több helyen, pl. a 37. és 80. §§-okban kifejezetten csak a szándékosan elkövetett cselekményt rendeli büntetni, miből következik, hogy mindazon kihágások, melyeknél a szándékos elkövetés kifejezetten nem követeltetik, akkor is büntetendők, ha gondatlanságból elkövetettek. De a kbt. 89. §-a felesleges is volna, ha az csak a szándékos átengedésre vonatkoznék, mert a ki szándékosan engedi át helyiségét a szerencsejáték üzésére, az mint részes a kbt. 26. §-a értelmében ugyis büntetendő. A kbt. 89. §-ának tehát csak úgy van létjoga, ha az a gondatlanságból történt átengedésre is vonatkozik.

Az 1879. évi XL. t.-cz. 88. §-ába ütköző, szerencsejáték által elkövetett kihágás létesüléséhez elég, hogy valaki nyilvános vagy a közönségnek nyitva álló helyen szerencsejátékban részt vegyen. A szerencsejátékban való részvétel üzletszerűsége a szerencsejáték büntetethezességéhez sem nem elég, sem nem szükséges.

A m. kir. Curia 1882. évi 2700. sz. határozata:

R. György 1878. évi október 21-én T. György korcsmájában R. Gyulával és társaival kártyázott és az ugynevezett huszonegyes játékon mintegy 12 frtot veszített. A szatmárnémeti kir. törvényszék: R. György a szerencsejáték által elkövetett kihágásban vétkesnek mondatik ki, s 20 frt pénzbüntetésre, esetleg 2 napi elzárásra ítéltetik. (1881 május 3-án, 5975. sz. a.) A budapesti kir. ítélőtábla: A kir. törvényszék ítélete megváltoztatik, s R.

György vádlott az ellene emelt vád s következményeinek terhe alól felmentetik. Indokok: Mert az iratok szerint csak az van bizonyítva, hogy nevezett vádlott 1878. évi október 21-én többek társaságában, T. György korcsmajában az ugynevezett 21-es játékot játszotta. Minthogy azonban az, hogy érintett korcsmahelyiségben szerencsejáték vállalat lett volna berendezve, nemcsak hogy bizonyítva nincs, de az senki által sem állíttatik, a kbtk. 87. és 88. §-aiban jelzett cselekmény tényálladéka hiányzik, csupán azért pedig, mert vádlott a korcsmajában kártyázott, nem büntethető. Jelen eset elbírálásánál a kbtk., mint a tett elkövetésekor hatályban volt bűnvádi gyakorlatnál enyhébb, a btk. 2. §. s a kbtk. 12. §-a értelmében vétetett alkalmazásba. (1881 december 6-án, 29,518. sz. a.) A kir. Curia: A kir. ítélőtáblai ítélet megváltoztatik, és a bűnösség kérdésében az elsőbíróság ítélete hagyatik helyben annak indokaiból; a büntetés tekintetében pedig ezen ítélet is megváltoztatik, s vádlott büntetése 5 firtban, esetleg egy napi elzárásban állapíttatik meg; mert azon túlnyomó enyhítő körülmények, melyek az elsőbíróági ítélet indokaiban vádlott érdekében érvényesíttetek, s különösen az, hogy vádlott a vádbeli játék közben viszonylag csekély veszteséget szenvedett, a reá kiszabott pénzbüntetés lejjebb szállítását elegendőleg indokolják, és pedig annál inkább, mivel a büntetés tárgyát képező cselekményt a btk. hatályba lépte előtt követte el.

8. Közegészségi és testi épség elleni kihágás.

a) *Közegészségügyi kihágások.*

Közegészség elleni kihágási ügyben, ha az eljáró hatóság orvosi vagy vegyész vélemény meghallgatását látja szükségesnek, hatósági orvos, vagy valamely hiteles jellegű tápszervizsgáló állomás véleményét köteles meghallgatni, de magánorvost vagy magángyógyszerészt alkalmazásba nem vehet. A hatósági szakértő közegek mellőzésével hozott ily határozat semmis.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3857. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a járás főszolgabírója által hozott elsőfoku ítélet módosításával G. Salamon kereskedő az emberi egészségre ártalmas lisztnek tartása és árulása miatt ellene emelt vád és annak jogkövetkezményei alól dr. B. Sándor járási orvos pedig a reá kirótt eljárási költségek alól, felmentettek, dr. S. János által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, törvényszerűség hiánya miatt az egész eljárással együtt megsemmisíttetik és új szabályszerű tárgyalás és ennek alapján új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert a főszolgabírónak akkor, a midőn a közegészségi ügyben határozatot hoz, törvényes szakközege mindenkor a járásorvos s így a jelen ügyben eljáró főszolgabíró az 1891. évi 2625. számú határozatának meghozatalánál a dr. B. Sándor járásorvos szakvéleményét tartozott volna meghallgatni, nem pedig dr. B. és S. gyakorló orvosokat; nemkülönben mert a vegyvizsgálat is szabályellenesen eszközöltetett, a mennyiben a jelen ügyben vegyvizsgálatot teljesített L. kiskőrösi gyógyszerész erre illetékes nem volt, mivel a nevezett gyógyszerész vegyvizsgálatai nincsenek ellátva oly hitelességi jelleggel,

hogy az ő vegyvizsgálati jelentése hatósági eljárás alapját képezhetné, hanem tartozott volna a szolgabíró a kenyérnek vegyi megvizsgálását akár valamely hiteles jellegű tápszervizsgáló állomás, akár az országos vegy-kísérleti állomás által eszközölni.

Az 1876. évi XIV. t.-czikbe ütköző kihágási ügyekben hozott két egybehangzó ítélet ellen, mennyiben a kiszabott büntetés 100 frtot meg nem halad, további jog-orvoslatnak helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5521. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az N. járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N., N. N. és N. N. n—i lakosok hivatatlan bábáskodás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 50. §-a alapján fejenként 5 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, a harmadfoku elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán s hivatalból is felülvizsgáltván: az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik és szabályszerű új eljárás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert egyrésről a felebbező harmadrendű panaszlott, bárha ő is feljelentetett a panaszos körbába által, de más vád miatt lett elmarasztalva, személytévesztésből egy másik hasonló nevű és szintén bejelentett, de el nem marasztalt nő helyett; továbbá az ítéleteknek a panaszlottakkal lett közlése sem egészen szabályszerűen eszközöltetett; végül a panaszlottak nevei sem egyformán lettek megjelölve, a mennyiben hol N., hol N. név használtatott. Együttal megjegyeztetik, hogy az az 1886. évi XIV. t.-cz. 5. §-ának első bekezdése értelmében 100 frton aluli két egybehangzó ítélettel való elmarasztalás ellen további jogorvoslatnak helye nincsen; továbbá, hogy a kihágási ügyek külön kihágási iktató számok alatt vezetendők; — végül, hogyha nem főszolgabíró jár el az ítélethozatalnál, az ítéletet hozó más hatósági közegnek a kihágási ügyekben való bíráskodhatása jogerős törvényhatósági határozaton alapuljon.

Az egészségre ártalmas italok áruba bocsátása, nem az elárusításra vagy szétosztásra szánt italczikkek tartását illető szabályok megszegését, hanem az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-ában körülírt kihágás tényálladékát képezi.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 434. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sch. M. elárusításra szánt italczikk (bor) tartására vonatkozó szabályok megszegése miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 107. §-a alapján 4 napi elzárásban, továbbá 19 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el s a zár alá vett bor megsemmisítése elrendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: akként változtatatik meg, hogy vádlott az egészségre ártalmas ital áruba bocsátása által elkövetett, az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-ába ütköző kihágásban nyilvánítatik vétkesnek s e miatt, ezen törvény 7. §-a alapján 40 forint, 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendő, közegészségi czélokra fordítandó pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 8 napi elzárásban és — az F. Gy. vádlott ügyvédje részére megállapított 5 frt töröltetvén 6, — összesen 14 frt eljárási költség megfizetésében marasztaltatik; a bor megsemmisítése iránt rendel-

kező rész helybenhagyatik. Az ítélet a fentiek szerint megváltoztatandó volt, mert a vád tárgyát képező azon cselekmény, hogy az egészségre ártalmas italok bocsátottak áruba, nem az elárúsításra vagy szétosztásra szánt italczikkék tartására s az azokkal való bánásmódra vonatkozó szabályok megszegését, hanem az 1876. évi XIV. t.-czikk 14. §-ában körülírt kihágás tényálladékát képezi.

A fővárosban elkövetett egészségrendőri kihágások alapján megítélt büntetéspénzek a főváros közegészségi céljaira fordítandók.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 670. sz. határozata:

Budapest főváros tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. előljáró által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával W. János rongy- és csontgyűjtésének, valamint osztályozásának az e célra kijelölt helyen kívül való gyakorlása által elkövetett egészségrendőri kihágás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 200 frt 8 nap alatt, különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban marasztaltatott el, egyszersmind a rongy és csont gyűjtésének máshol mint arra kijelölt helyen való gyakorlásától újból eltiltatott; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik, azon módosítással, hogy a pénzbüntetés, az azok beszedése és kezelése iránt kiadott utasítás 1. §-a értelmében 15 nap alatt, különbeni végrehajtás terhe alatt fizetendő, és a főváros közegészségi céljaira fordítandó, és a pénzbüntetés helyébe nemfizetés esetében 40 napi elzárás lép az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a értelmében; végül vádlott a netalán felmerülő végrehajtási, illetve tartási költségeket is megfizetni tartozik.

Közegészségügyi kihágási eljárás folyamán csak azon italt tartalmazó edények foglalhatók le, melyeknek az egészségre veszélyes tartalmát a vizsgálat megállapította. Az egész raktári készletre tehát a lefoglalás csak a foganatosított vizsgálat után terjeszthető ki.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 219. sz. határozata:

A B. H. és S. M. ellen az egészségre ártalmas italok áruba bocsátása miatt folyamatba tett ügyben a vármegye alispánja által az ó—i járás főszolgabírája elsőfoku büntető ítéletének feloldásával hozott: szabályszerű pótvizsgálatot és újbóli vegyelemzésre alapítandó újabb elsőfoku ítélet hozatalát elrendelő, továbbá a meg nem csapolt lefoglalt hordóknak a zár alól már most is feltétlenül felmentését kimondó másodfoku határozat ellen B. Hersch és társa által az új eljárást elrendelő részre irányuló, továbbá F. Sándor, mint annak idején felkért szakértő, St. Simon járásorvos és F. János által a bányamunkások és közfogyasztók érdekében közbetett felebbezések az Elj. Szab. 73. §-a értelmében B. Hersch és társára nézve, tekintettel arra, hogy csakis véghatározat ellen van helye felebbezésnek, F. Sándor és társait illetőleg pedig, tekintettel arra, hogy csakis azok, kik magukat jogaikban sértve érzik, élhetnek felebbezéssel, sértett felekül pedig ezen ügyben ők nem tekinthetők, hivatalból visszautasítottak; végül a meg nem csapolt lefoglalt hordók zár alóli feloldása iránt hozott rész B. Hersch és társa által a meg nem csapolt lefoglalt hordók szabad használatukba bocsátására és átadására vonatkozólag beadott kérelem folytán felülvizsgáltatván, hiva-

talból megsemmisítették s annak megállapítására, hogy van-e törvényes ok a lefoglalásra, új eljárás és a kifejlendőknek megfelelő további szabályszerű intézkedés rendeltetik el, mert a meg nem csapolt, de lefoglalt hordók tartalmára nézve eddig az, hogy valóban forog-e fenn törvényes ok a lefoglalásra, meg nem állapított; annak megállapítását, tekintettel arra, hogy az eljárás B. Hersch s társa ellen megindított, el kellett a valódi tényállás tüzetes felderítése érdekében rendelni.

Közegészség elleni kihágásoknál, az elkövető orvosi minősége, a büntetés kimérésénél súlyosító körülményt képez.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 3647. sz. határozata:

A városi tanácsnak másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. J. nagymennyiségű trágyának szemetgödörrel el nem látott udvarán és telke végén fölhalmozása miatt szabályrendelet, illetve az 1879. évi XL. t.-cz. 125. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: oly módosítással hagyatik helyben, hogy miután a panaszlott gyakorló orvos és mint ilyennek teljes tudatával kellett birnia a háza táján fölhalmozott trágya és szemetnek közegészségi hátrányairól, ezen súlyosító körülmény folytán a büntetés 20 frt vagy 2 napi elzárásban állapittatik meg.

Ki betegség esetén 7 éven aluli gyermekét orvosi segélyben nem részesíti, az 1876. évi XIV. t.-cz. 20. §-ába ütköző kihágást követ el, mely a törvény 25. §-a szerint büntetendő. A büntetés pénz az illető község egészségügyi céljára fordítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2574. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, B. József azért, mivel 7 évnél fiatalabb gyermekét orvosi segélyben nem részesítette, az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban marasztalta el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, oly módosítással hagyatik helyben, hogy vádlott az idézett törvény 20., illetve 21. §-a alapján, tekintettel büntelen előéletére, 1 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 6 órai elzárásban és a netán felmerülő tartási költségek megfizetésében marasztaltatik el. A kiszabott pénzbüntetés a város közegészségi céljaira fordítandó.

Az egészségre ártalmas ital forgalomba hozása által elkövetett kihágás pénzbüntetése az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a szerint közegészségügyi célokra fordítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3350. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a j—i alsó járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával T. Mihály kereskedő, az egészségre ártalmas borok árulása miatt, az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. és 8. §-ai alapján 70 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 7 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költség-

gek megfizetésében marasztaltatott el; az elkobozott 162 üveg bor, az üvegeknek tulajdonos részére leendő visszaadása mellett, megsemmisíttetni rendeltetett; végül az iratok, az ítélet jogerőre emelkedése után, az 1888. évi XXXV. t.-cz. 10. §-a alapján, tekintettel arra, hogy vádlott az egészségre ártalmas italt, mint finom asztali bort hozta forgalomba, további eljárás végett az sz—i kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltettek áttétetni, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik, hivatkozással még az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-ára oly kiigazítással, hogy a pénzbüntetés közegészségi czélokra fordítandó s helyébe, nemfizethetés esetére 14 napi elzárás lép az imént idézett törvényeczik 7. §-a értelmében; végül a mennyiben a lefoglalt borból a pénzügyi hatóságnak mustrára szüksége van, az rendelkezésére bocsátandó.

Az egészségre ártalmas péksütemények forgalomba hozatala az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. és 14. §§-aiba ütköző kihágást képez. Ily természetű kihágás elbírálására hozott határozatban oly rendelkezés, hogy az ily kihágás ismétlése esetén a jogosítottól az iparendelő elvonatni fog, — helyt nem foghat.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 130. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, melyszerint a Zilah város polgármestere által hozott elsőfoku ítélet büntetést megállapító részének megváltoztatásával id. G. József pékmester, az egészségre ártalmas péksütemény forgalomba hozatala miatt 40 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, s az elkobzott péksütemény megsemmisíttetni rendeltetett; végre ismétlés esetében iparendelőjének megvonása is kimondatni fog, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. és 7. §§-ai alapján helybenhagyatik, mégis oly módosítással, hogy a kiszabott 40 frt helyébe, mely a pénzbüntetések behajtása és kezelése tárgyában kiadott utasítás 1. §-a szerint 15 nap alatt, különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendő, — s az idézett tv. 7. §-a értelmében városi közegészségi czélokra fordítandó — nemfizethetés esetében az imént idézett §. értelmében 8 napi elzárás lépend. Az ítélet azon része pedig, hogy ismétlés esetében az iparendelőly megvonatni fog, mint illetéktelen rendelkezés, megsemmisíttetik.

Egészségre ártalmas szeszes italok, melyek közegészségügyi kihágás rendjén lefoglaltattak, nem kobzandók el, hanem emberi élvezetre alkalmatlanná tételük után a tulajdonosnak visszaadandók.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 903. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az X. járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részben módosításával B. H. az R. B. regálebérlő-társaság tagja, az egészségre ártalmas ital árulása miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 10 napi elzárásban, továbbá 52 frt 36 kr. vegyelemzési és 26 frt 26 kr. eljárási és felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a lefoglalt borok kellő biztosíték nyújtása mellett az iránt, hogy emberi használatra ezen minőségben elfogyasztatni nem fognak, visszaadatni rendeltetnek, biztosíték hiányában azonban a község javára fenti értelem-

ben értékesítendők, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az idézett törvényczikk 14. §-a alapján indokaiból helybenhagyatik azzal, hogy a pénzbüntetés helyébe nemfizethetés esetében 20 napi elzárás lép; továbbá, hogy azon esetben, ha kellő biztosíték nem szereztetnék is az iránt, hogy a lefoglalt borok emberi használatra nézve alkalmaztatnának, a lefoglalt borok el nem kohzandók, hanem (esetleg konyhasóval) denaturáltatván, vádlottnak kiadandók.

Dajkálás végett elvállalt gyermek ápolója a gyermekkel való rossz bánásmód esetén előbb hatóságilag figyelmeztetendő. Csak annak hatálytalan volta esetén vonható büntetés alá.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1712. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet G. J.-né, született K. M., napszámos nejére vonatkozó részében helybenhagyatott s most nevezett nő, a dajkaságba vett gyermek elhanyagolt ápolása által elkövetett s az 1876. évi XIV. t.-cz. 25. §-ába ütköző közegészségelleni kihágás miatt az idézett törvényczikk 35. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, B. I. kassai lakos magánzónőre vonatkozó részében pedig megváltoztattatott s az iratok a most nevezett nő ellenében fenforogni látszó s az 1878. évi V. t.-cz. 254. §-ában körülírt családi állás elleni büntetett elbírálása végett a kir. büntető bírósághoz áttétetni rendeltetnek, a mindkét vádlott által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt egész terjedelemben megváltoztattatik s úgy G. J.-né, mint B. I. az ellenük emelt vádak és következményei alól felmentetnek. Mert I. rendű vádlottat illetőleg nem volt megállapítható az 1876. évi XIV. t. cz. 25. §-ba ütköző kihágás tényálladéka, miután a megejtett pótvizsgálat eredménye szerint a szóban levő kised, illetve I. r. vádlottnak a kised irányábani bánásmódja a jelen ügy alapját képező orvosi jelentés kelte előtt orvosilag meg nem vizsgálta, hatósági intézkedés sem tétetett a gyermeknek gondosabb felügyeletben s jobb bánásmódban és jobb táplálásban való részesítésére nézve. Már pedig tekintve, hogy a hivatkozott törvényczikk hasonló cselekmény, illetve mulasztás megbüntetésére vonatkozólag teteles intézkedést nem tartalmaz, az I. r. vádlott terhére rótt cselekmény illetve mulasztás, — habár emberietlen is — csak azon esetben lenne buntethető, ha előzőleg meghagyott volna neki a hatóság által, hogy a gyermeket nagyobb gondozásban részesítse. Miután továbbá a megejtett pótvizsgálat alkalmával hatóságilag constatatott, hogy I. r. vádlott abbéli szándékát, mikép a kérdéses gyermeket dajkálás végett elvállalni akarja, a hatóságnál bejelentette, s így terhére az idézett törvényczikk 24. §-ába ütköző kihágás tényálladéka sem forogván fenn, őt büntethető cselekmény illetve mulasztás hiányában fel kellett menteni. II. r. vádlott B. Idára vonatkozólag pedig nevezetnek azon cselekménye, hogy törvénytelen gyermekét úgy a kereszteleési anyakönyvbe, mint a hatóság által vezetett törvénytelen gyermekek névjegyzékébe Deszkási név alatt jegyeztette be, nem volt minősíthető az elsőfoku ítéletben jelzett s az 1879. évi XL. t.-cz. 72. §-ába ütköző kihágásnak, mert ezen törvénytelen szállítások és vendéglőkben az idegenek nyilvántartására vezetett vendégkönyvek vagy jegyzékekbe való névbeírásról szól: de nem találtatott e helyütt II. r. vádlott terhére fenforogni, az 1878. évi V. t.-cz.

254. §-ában körülírt büntett jelensége sem, s ennek elbírálása végett az iratoknak a büntető bírósághoz másodfokulag elrendelt áttétele nem volt helybenhagyható, mert a kassai kir. törvényszék, mint büntetőbíróóság 1886. évi 2796. sz. a. hozott végzésével vádlottak ellen a fenforgó ügyből kifolyólag a bűnvádi eljárást már beszüntette.

A betiltott pinczelakásoknak használata, továbbá a lakásoknak lakókkal való tulzsufolása egészségrendőri kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3649. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i ker. előjáró által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. Adolf szatócs, mint az L. utca 5. sz. a. ház főberlője, a betiltott pinczelakásoknak lakásul használatára és nagymérvű tulzsufolása által elkövetett egészségrendőri kihágás miatt, az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 200 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, egyszersmind utasított, hogy a kérdéses pinczehelyiségeket azonnal kiszállásolván, azokat lakásokul jövőben fel nem használhatja, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, azon változtatással hagyatik helyben, hogy vádlott a betiltott pinczelakások lakásul használatára, továbbá tömeges lakások tulzsufolása miatt, az idézett törvényszakas alapján 100 és 100 frt 15 nap és végrehajtás terhe alatt a (czim) közegészségi czéljaira fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 és 20 napi saját költségen töltendő elzárásban marasztaltik el; mert ámbár a kérdéses pinczelakások lakásul használatára iránti tilalom eredetileg ugyan a háztulajdonosoknak adatott ki, de arra vádlott a tilalom hatályba léptének elhalasztása iránt benyújtott kérvényére 1890. évi december hó 4-én 27,264/elölj. sz. a. hozott végzéssel figyelemztetve lett. a meny-nyiben kérelmével elutasított s daczára ennek a folyó évi május hó 12-én 11,251. sz. a. kelt hivatalos jelentés szerint négy pinczeszoba mindegyikében 18—18 és a pinczefolyósón 22 tót napszamos feküdt esti $\frac{1}{4}$ 10 órakor, összesen 94-en, így tehát a büntetőjogi felelősség őt az 1879. évi XL. t.-cz. 27. §. 2-ik bekezdés értelmében terheli; másrésről vádlottat lakástulzsufolás miatt is büntetni kellett, mert az e részben fennálló szabályokat megszegte a fentebbiekből kitünőleg a büntetés az 1879. évi LX. t.-cz. 29. § b) pontja alapján külön-külön volt megállapítandó.

Kut vizének annak folytán bekövetkezett megrontása által elkövetett mulasztás, hogy a közeli szemétdomb hatósági meghagyás ellenére el nem hordatott, nem az 1879. évi XL. t.-cz. 105. §-a, hanem az 1876. évi XIV. t.-cz. 10. §-a értelmében büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2073. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. E. kut vizének szándékos megrontása által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 105. §-a alapján 2 napi elzárásban és 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 1 napi elzárásban, továbbá 7 frt 25 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, megváltoztatatik és vádlott a terhére rótt kihágás vádja és az ez alapon reá szabott bün-

etik, ellenben az 1876. évi XIV. t.-cz. 10. §-a alapján gyás nem teljesítése által elkövetett kihágásban vét-
zért az idézett t.-cz. 7. §-a alapján, Ny. község javára
ra fordítandó és 15 nap alatt végrehajtás terhe mel-
zbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzá-
rúlható tartási és végrehajtási költségek megfizeté-

Mert a kut vize megrontásánál a marasztaltat szán-
a viznek megromlása azonban a marasztalt azon
ménye, hogy a trágyadombjának és disznóóljának
hatósági meghagyást nem teljesítette. A marasztalt
szemle megtartása elrendelendőnek nem találtatott,
a ki van derítve.

**urtani nem azon lakosok kötelesek, kiknek szomszédságában
ség az illető községet terheli.**

miniszter 1888. évi 1405. sz. hozott határozata :
ánjának másodfoku ítélete, mely szerint a fehértem-
ja által hozott elsőfoku ítélet módosításával : Th. Sz.,
elyes állapotban levő kutnak helyre nem állíttatása
t.-cz. 113. §-a alapján Th. Sz. 150 frt pénzbüntetés-
tében 15 napi elzárásban, O. és E. pedig 85—85 frt
zethetés esetében 9—9 napi elzárásban, továbbá az
tó tartási költségek megfizetésében marasztaltattak
ltal közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván,
ottak a terhükre rótt kihágás vádja s következmé-
mert az ügyiratokból kitűnik, hogy a kérdéses kut
t a közelében lakók használják ; ezért azonban őket
a kötelezni nem lehet, tulajdonukat pedig semmi
Ezen kut kérdésénél irányadóul kizárólag csakis a
a a szabad közlekedésnek nincs akadályára és fen-
ülönösen egészség- és tűzrendőri) szempontból kivá-
t a községnek áll kötelességében megfelelő karban
nnak, a kinek szomszédságában a kut van. Ennél-
felmentendők voltak.

**ának azon eljárása, hogy a vízvezetéki csöveket szerződés-
daczára sem tisztíttatta ki, az 1879. évi XL. t.-cz. 105. §-ába
, hanem jogában áll a városnak a vállalkozó mulasztását a
z képest megtorolni.**

miniszter 1888. évi 5973 sz. határozata :
k másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány
let helybenhagyásával B. E. mint a B. B. fiaí czég
lkozó, a vízvezeték szerződésszerű tisztításának elmu-
kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 105. §-ának
zárás helyett 150 frt pénzbüntetésben, nemfizethe-
dzárásban marasztaltatott el ; az elmarasztalt által
ytán felülvizsgáltatván, feloldatik és panaszlott az
lól tárgyi tényálladék hiányában felmentetik. Mert

az idézett törvényszakas 2. bekezdése értelmében a vízvezeték szándékos megrontása büntetendő, ilyen azonban panaszlottra nézve be nem bizonyítotott; azon körülmény, hogy panaszlott a vízvezetéki csöveket szerződése értelmében hatósági felhívás daczára sem tisztította ki, a vízvezeték megrontására irányuló szándékot még nem involválja, minélfogva panaszlott fel volt mentendő. Fenmaradt e mellett a városnak azon joga, hogy a vállalkozó cég mulasztásának megtorlása végett a szerződés határozmányaihoz képest esetleg más uton intézkedjék.

Tó vizébe nem fertőző betegségben elhullott marha hullájának bedobása nem az 1885. évi XXIII. t.-cz. 24. §-ába ütköző vízrendőri, hanem az 1876. évi XIV. t.-cz. 10. és 7. §§-aiba ütköző közegészségügyi kibágást képez. A jelölt cselekmény vízrendőri kihágásnak csak akkor minősíthető, ha a víz mikroszkopikus vizsgálat folytán tényleg fertőzőttnak bizonyulna.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3650. sz. határozata:

A vármegye alispánjának határozata, mely szerint a H. Antal mészáros és társai ellen közegészség elleni víz- és állategészségrendőri kihágások miatt folyamatba tett ügyre vonatkozó iratok, a panaszlottak által H. Antal kivételével az ítélet kihirdetése alkalmával szóval bejelentett felebbezés folytán harmadfoku elbírálás végett a földmívelésügyi miniszteriumhoz felterjesztetni rendeltettek, ellenben a Cs. Károly és társai által a másodfoku ítélet ellen benyújtott felebbezési indokok, mint elkéssetten beadottak, a sz—i előjáróság által szóval bejelentett felebbezés pedig, mint illetéktelenül bejelentett, visszautasítottak, Cs. Károly és társai által írásban beadott, az sz—i előjáróság által pedig szóval bejelentett felfolyamodvány következtében felülvizsgáltván, utóbbi az Sz. városi előjáróság által bejelentett felebbezést visszautasító részében helybenhagyatlik, ellenben a Cs. Károly és társai felebbezésének visszautasítása iránt rendelkező részében megváltoztatik és nevezettek felfolyamodási indokai elfogadtatnak; mert a folyamodók által felebbezésükben az elkésés indokolásául felhozott azon állítás, hogy az ítélet-hirdetés m. évi november hó 13-án történt és a felebbezési határidő utolsó napja ünnepnapra esett s így az az Elj. Ut. 5. §-a értelmében csupán a következő azon napon járt le, melyen a felebbezési indokok iktatva lettek, az iratok közt fekvő ítélethirdetési jegyzőkönyv tanusága szerint a valóság-nak megfelel. Az elüldézett alispáni határozatnak az sz—i előjáróság felfolyamodását visszautasító része ellenben indokainál fogva annál is inkább helybenhagyatlik, mert a büntetés mérve ellen még a feljelentő félnek sincsen felfolyamodási joga. Ennek kapcsán a vármegye alispánjának 1890. évi október hó 7-én 337. sz. a. kelt másodfoku ítélete, mely szerint a központi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával: I. H. Antal mészáros az ellene elhullott marha husának, ezen körülményt tudva, emberi élelemre elárusítása miatt elsőfokulag emelt vád és annak jogkövetkezményei alól felmentetett; ellenben víznek ártalmas anyagokkal megfertőztetése miatt az 1885. évi XXIII. t.-cz. 185. §-a 1. pontja alapján 100 frt, az egészségre nem veszélyes állatbetegedési eset be nem jelentése miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 154. §. g) pontja alapján ismét 100 frt pénzbüntetésben, igazolt vagyontalanság esetén megfelelő 10 és 10 napi elzárásban, II. Cs. Károly mészárossegéd egy darab marhának előzetes állatorvosi szemle nélkül leszurása, és beteg marha husának — e körülményt tudva — emberi élelemre adása miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §. 1. és 4. pontjai alap-

és 15 napi elzárásban és 100 és 100 frt pénzbüntetésben és végre vízének, ártalmas anyagokkal megfertőztetése miatt az 1885. évi t.-cz. 185. §. 1. pontja alapján 20 forint pénzbüntetésben, igazolt talánság esetén a behajthatatlan pénzbüntetések helyett megfelelő) és 2 napi elzárásban, továbbá 5 forint eljárási költség megfizetése. II. D. József mészárossegéd, 1 drb marhának a közbéhidőn kívül evágása miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §. 2. pontja alapján elzárásban és 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén elzárásban, végre IV. H. Sándor héres beteg marha husának, e körül adva, emberi élelemre használása miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §. 1. alapján 15 napi elzárásban és 100 forint pénzbüntetésben, nem s esetén még 10 napi elzárásban, valamennyien a felmerülhető tartások megfizetésében marasztaltattak el és H. Antal az elsőfokú ítélen beadott felebbezésében az elsőfokú hatóság által követett eljárás szerűsége ellen emelt kifogásaival elutasított, az elmarasztalt Cs. és társai által bejelentett felebbezés folytán és H. Antalra vonatkozó felebbezett részében, hivatalból felulvizsgáltatván, a földmiveles-niszter ur elhatározásához képest a H. Antal által elkövetett állat-egrendőri kihágásra vonatkozó nem felebbezett részében érintetlenül , egyéb részeiben azonban megváltoztattatik és ugyancsak H. Antal, Cs. Antal I. és II. rendű panaszoltak az elsőfokú hatóságok által ítélt vizrendőri kihágás vádja és annak jogkövetkezményei terhe mentetnek, mert az 1885. évi XXIII. t.-cz. 24. §-a szerint minősülő esete nem forog fenn; miután az, hogy a Cs. tó vize megfertőzte, a kellő támpontok híján egész határozottsággal annál kevésbé volt tő, minthogy az iratokból sem az nem tűnik ki, hogy a tó vize az használatára szolgált, sem pedig nem lett megállapítva, vajjon a tó dobott és elhullott marha fertőző betegségben szenvedett-e és mert a fertőzés megállapítására legmegbízhatóbb: a víznek mikroszkopos és vegyi vizsgálata nem eszközöltetett. Minthogy azonban másodpanaszolt azon cselekménye, hogy egy elhullott beteg marha testét a Cs. tó vizébe dobta, valamint elsőrendű panaszolttnak azon cselekménye, hogy ezen állati hulla eltakarítása iránt nem megfelelőleg intézkedett a légkör, talaj és víz tisztátalanná tevésének megakadályozása iránti hatósági rendelkezések megszegését képezi, panaszoltak ezen 1885. évi XIV. törvény-cikk 10. §-ába ütköző kihágás miatt ugyancsak 7. §-a alapján egyenként az Sz. mezőváros pénztárába fizetés közegészségügyi czélokra fordítandó, igazolt vagyontalanság esete napi önköltségű elzárásra átváltoztatandó 20 frt pénzbüntetésben ítéltnek el. Mig Cs. Károly másodrendű panaszolt az 1888. évi VII. t.-cz. 1. §-ának 1. és 2. pontjába ütköző kihágások vádja és azok jogkövetkezményei alól felmentetik és csupán ezen szakasz 4. pontja alapján ítéltnek el 5 frttal megváltható 1 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetén még 10 napi elzárásban és 5 frt eljárási költség megfizetésében, büntetlen előéletének és fiatal korának enyhítő nyekül beszámításával. Mert azon cselekménye, hogy a helyszínére kor már leszurt állatot feldarabolta és húsát a mészárszékbe vitte, hogy abból később H. Sándornak is adott, csupán azon pontba kihágás tényálladékát képezi. Harmadrendű panaszolt D. József, hogy akkor, mikor a kihágást elkövette, még 16. életévét be nem töltötte és ezen cselekménye bűnösségének felismerésére a szükséges belátás minden valószínűség szerint nem birt; tekintve továbbá azt, hogy őt

rosszakarát nem terheli, mert a terhére rótt cselekményt csupán azért követte el, hogy gazdáját az anyagi kártól lehetőleg megóvja, a reá kiszabott büntetés alól a btk. 84. §-a alapján felmentetik. Negyedrendű H. Sándor büntetése pedig, figyelembe véve büntetlen előéletét, 1 napi elzárásban és 100 forint pénzbüntetésben állapítatik meg; megjegyeztetvén, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a alapján kiszabott pénzbüntetések az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt célra lesznek fordítandók. A másodfoku ítéletnek azon része, mely a H. Antal által az eljárás törvényszerűsége ellen emelt panaszt visszautasítja, érintetlenül hagyatik, mindazonáltal oly kijelentéssel, hogy a jelen ügyben a tárgyalásnak az 1881. évi 1567. számú itteni rendelet ellenére a szolgabíró által történt vezetése és a helyszíni szemlének ugyancsak a szolgabíró által történt megtartása a járási főszolgabíró távollétében az ügynek sürgősségében leli kivételesen indokát.

Vásártér tisztításának a hatóság meghagyása daczára való elmulasztása nem az 1879. évi XL. t.-cz. 125., hanem az 1876. évi XIV. t.-cz. 141. §-ába ütköző kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6281. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával G. L. vásárvámberlő a vásártér tisztításának elmulasztása által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 125. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizetetés esetében 2 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt felebbezése folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva azon változtatással hagyatik helyben, hogy a 20 frt pénzbüntetés az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján szabatik ki, a község pénztárába fizetendő és közegészségügyi célokra fordítandó. Mert panaszlott G. L. azon mulasztása, hogy a vásártért a hatóság meghagyása daczára sem tisztította, mint a köztisztaság érdekében az idézett t.-cz. 141. §-a alapján tett hatósági intézkedés megszegése, a hivatkozott törvény értelmében büntetendő kihágást képez.

Temetkezési egyesületnek a temetkezés körüli eljárásáért annak elnöke felelős. Ha ily egyesület holttestet idegen helyről engedély nélkül elszállít, az ez által elkövetett kihágásért annak elnöke büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1041. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a t—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával L. Fülöp, mint az ottani izraelita temetkezési egyesület elnöke, holttestnek idegen helyről engedély nélkül eszközölt szállítása miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 113. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 123. §-a alapján elsőfokulag terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetett s T. község előjárósága, mint panaszos 19 frt járási költség megfizetésében elmarasztaltatott, a panaszos előjáróság által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatik és L. Fülöp, holttestnek engedély nélkül való szállítása által elkövetett s az 1875. évi 25,194. sz. a. kiadott belügyminiszteri körrendeletbe ütköző kihágásban vétkesnek nyilvánítatik s e miatt az 1875. évi XL. t.-cz. 123. §-a alapján 5 forint, 15 nap és végrehajtás terhe alatt az 1887. évi

VIII. t.-cz. 2. §-ában meghatározott czélokra fizetendő pénzbüntetésben, nem-fizethetés esetében 1 napi — saját költségen töltendő — elzárásban elmarasztaltatik, ellenben panaszos községi eljárás a 19 frt eljárási költség megfizetésének kötelezettsége alól felmentetik. A másodfoku ítélet megváltoztatandó és L. Fülöp mint a t—i «Chewra Kadischa» temetkezési egy-let elnöke vétkesnek nyilvánítandó s ehhez képest elmarasztalandó volt; mert saját beismerése szerint az egyletnek, melynek ő elnöke, kötelessége a hitközségben előforduló halálozások alkalmával a holttestet eltakaríttatni, az egylet D. Mór holttestének eltemetetésére vállalkozott, de mikor ezt tette, egyszersmind kötelességévé vált az eltemetésnél követendő szabályok megtartásáról is gondoskodni. Beigazoltatott, hogy a R. község területén elhalt D. Mór holtteste, a nélkül, hogy arra az 1875. évi 25,194. sz. belügy-miniszteri körrendelet értelmében hatósági engedély kéretett, illetve kiesz-közöltetett volna, T. község területére szállíttatott. Ezek szerint tehát a szó-ban levő kihágás beigazolva lévén, ezért vádlott L. Fülöpöt, mint a fentebb megnevezett egylet intézőjét, felelőssé kellett tenni; büntetése kimérésénél enyhítőül vétettek azonban az ügyiratokból kitünő helyi körülmények.

Holttestnek családi temetőbe hatósági engedély nélkül való eltemetése az 1876 évi XIV. t.-cz. 121. §-ába ütköző közegészség elleni kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 30. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az x—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, illetve a pénz-büntetés helyébe esetleg lépő elzárás időtartamának felemelésével K. F. elhalt gyermekének a rendes temetőn kívül levő családi temetőbe hatósági engedély nélkül történt eltemetése által elkövetett, s 1876. évi XIV. t.-cz. 121. §-ába ütköző közegészség elleni kihágás miatt az idézett t.-cz. 7. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 10 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva oly változással hagyatik helyben, hogy panaszlott büntetése — tekin-tettel a fenforgó enyhítő körülményekre — 10 frt pénzbüntetésben, esetleg 2 napi elzárásban állapittatik meg.

Holttest eltemetésének a lelkész részéről való megtagadása az 1876. évi XIV. t.-czikben foglalt és az 1879. évi XL. t.-cz. 123. §-a szerint büntetendő intézkedésekbe ütköző kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2430. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. M. görög keleti lelkész egy gyermekhulla eltemetésének megtagadása miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 115. és 7. §-ai alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 5 frt 50 kr. eljárási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon változtatással hagyatik helyben, hogy panaszlott cselekménye az 1879. évi XL. t.-cz. 123. §-ába ütköző kihágásnak minősítették s ennél fogva a büntetés ugyanezen törvényszakas alapján az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában meghatározott czélra fordítandó

50 frtban, behajthatlanság esetére 5 napi elzárásban állapittatik meg s tartozik elmarasztalt az esetleg felmerülendő tartási költségeket is viselni. Mert panaszlott az által, hogy a szóban levő gyermekhulla eltemetését megtagadta, a holttest eltemetésére vonatkozólag az 1876. évi XIV. t.-cikkben foglalt intézkedéseket szegvén meg, ezen cselekménye az 1879. évi XL. t.-cz. 123. §-ába ütköző kihágást képez.

Gyermekeknek egyházi szertartás nélkül való eltemettetése közegészség elleni kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2476. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a r—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával M. A. uj r—i lakos gyermekének egyházi szertartás nélkül eltemetése által elkövetett közegészség elleni kihágás vádjá és következményei alól felmentetett, a panaszos lelkész által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyom.

Kihágási ügyben hozott határozatban oly rendelkezés, hogy bujakórban szenvedő kéjhölgy kórházba szállíttassék — helyt nem foghat. Korcsmáros, ha házában ragályos betegségben levő nőt tart, s arról sem a hatóságnak nem tesz jelentést, sem pedig orvosi segélyben nem részesíti, az 1879. évi XL. t.-cz. 99. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 238. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. H. Mária korcsmárosnő, tilos bordélyüzlet tartása miatt 15 napi elzárásban és 50 frt pénzbüntetésben, — ipar-engedély nélküli korcsmatartás miatt az 1872. évi VIII. t.-cz. 86. §-ának a) pontja alapján 50 frt pénzbüntetésben, — V. Cz. Báré pedig gyógykezelés végett a városi kórházba szállíttatott és türelmi engedély nélküli fajtalankodás, illetve a kéjnékre vonatkozó szabályok meg nem tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 81. §-a alapján 30 napi, felgyógyulása után kitöltendő elzárásban marasztaltatott el; továbbá V. H. Mária korcsmájája közérkölciségi szempontból való megbizhatlanság miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 185. §-a alapján bezáratni rendeltetett s egyuttal megjegyeztetett, hogy a reá kiszabott pénzbüntetések behajthatlanság esetén naponkénti 5 frttal számított elzárással lesznek helyettesítendőek, az elmarasztalt V. H. Mária által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: V. Cz. Baréra vonatkozó nem felebbezett részében, — az ítélet szövegéből elmarasztaltnak a kórházba szállítására vonatkozó intézkedésnek mint oda nem tartozóknak törlesztével, — érintetlenül, V. H. Máriára vonatkozó azon részében, mely szerint ennek korcsmájá bezáratni rendeltetett, indokainál fogva helybenhagyatik; többi részében azonban a II. foku ítélet megváltoztatik, s elmarasztalt V. H. Mária a titkos bordélyház tartása által elkövetett kihágás helyett az 1879. évi XL. t.-cz. 99. §-ába ütköző azon kihágásban, hogy házában ragályos betegségben levő nőt tartott s erről sem a hatóságnak jelentést nem tett, sem pedig azt orvosi segélyben nem részesítette, vétkesnek kimondatik s ezért ugyanezen törvényszakas alapján 200 frt pénzbüntetésre, behajthatlanság esetén 20 napi elzárásra s a netalán felmerülendő végrehajtási és tartási költségek megfizetésére ítéltetik. Ellenben nevezett V. H. Mária az

ipar-engedély nélküli koresmáltatás miatt az 1872. évi VIII. t.-cz. 86. § a) pontja alapján reá kiszabott 50 frt pénzbüntetés alól felmentetik, mert regale-jogon gyakorlandó koresmáltatáshoz az 1884. évi XVII. t.-cz. 123. §-ának f) pontja értelmében iparengedély nem kívántatik meg.

Ki a felügyelete alatti lovon takonykórt észlel s arról a hatóságnak jelentést nem tesz, a kbt. 102. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1386. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint az elsőfoku szolgabírói ítélet megváltoztatásával N. A. és R. V. azon kihágás miatt, hogy a felügyeletük alatt levő lovon észlelt takonykórságról a hatóságnak jelentést nem tettek, az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-a alapján 50, illetve 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5, illetve 10 napi elzárásban marasztaltattak el, közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy tekintettel a felforgó súlyosbító körülményekre, elsőrendű vádlott 100 frt, másodrendű vádlott pedig 200 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 10, illetve 20 napi elzárásban, valamint az esetleg felmerülő költségekben marasztaltatnak el.

Takonykórban elhullott ló bőrének elárusítása a kbt. 102. §-ába ütköző kihágást képez s arra, az abból származható súlyosabbkövetkezményekre való tekintettel magasabb foku büntetés alkalmazandó.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1217. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a gy—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítéletnek helybenhagyásával ifj. Sz. István gy—i lakos azon kihágás miatt, hogy takonykórban elhullott lóva bőrét elárusította, a kbt. 102. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, oly változtatással hagyatik helyben, hogy a kiszabott 25 frt pénzbüntetés, tekintettel az elkövetett kihágásból származható súlyos következményekre, 100 frt pénzbüntetésre, esetleg 10 napi elzárásra fölemeltetik.

Takonykóros ló bejelentésének elmulasztásánál az, hogy a ló tulajdonosa nem szakértő, mentségül nem szolgálhat, mivel a takonykór azon állati betegségek közé tartozik, melynek külső tünete az orrfolyás — még a nem szakértő előtt is gyanút kelt, a lótartó egyén előtt pedig ismeretlen nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3351. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. J. takonykóros lóva bejelentésének elmulasztása és el nem különítése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-a alapján ellene emelt kihágás vádja és következményei alól felmentetett, M. P. kerületi állatorvos által közbetett felebbezés következtében felülvizsgáltván, megváltoztatatik s vádlott N. I. az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-ában körülírt kihágásban vétkesnek nyilvánítottatik s ezért ezen szakasz alapján 100 frt, 15 nap és végrehajtás terhe alatt az 1887. évi VIII. t.-cz.

2. §-ában jelzett czélokra fordítandó pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban s felmerülhető végrehajtási, illetve tartási költségek megfizetésében marasztaltatik. Mert az alsóbb hatósági felmentő ítéletek azon indoka, hogy az illető, mint nem szakértő a betegséget fel nem ismerte, el nem fogadható, minthogy ép a takonykór azon állati betegségek közé tartozik, melynek külső tünete az orrfolyás — még a nem szakértő előtt is gyanút kelt, a lótartó ember előtt pedig ismeretlen nem lehet. A büntetés kimérésénél súlyosító körülményül vétetett a kihágás súlyos beszámítás alá eső természetén kívül az, hogy vádlott takonykóros lovát kiállította a vásárba is, hol a vész szétterjedése könnyen megtörténhetett.

Veszélyesen kóros lónak elkülönítése nem menti fel a gazdát az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-ában megjelölt kihágás alól, ha az észlelt betegséget egyszersmind a hatóságnak be nem jelentette.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2336. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint X. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet büntető részének hivatalból történt megváltoztatásával T. J. azon kihágás miatt, hogy a takonykóros lovát a hatóság közbejötté nélkül irtatta ki s azt a hatóságnak be nem jelentette, az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-a alapján 300 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 30 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva és még azért is helybenhagyatik, mert panaszlott önmaga beismeri, hogy a kérdéses ló már a p—i birtokról az x—i tanyára történt vitele alkalmával beteg lévén, azt mint általa meg nem határozható bajban szenvedőt többi lovaitól hónapokon keresztül elkülönítve tartotta s ennek daczára az észlelt gyanus betegségről a hatóságnak jelentést nem tett. Az ítélet azonban kiegészítettik azzal, hogy tartozik elmarasztalt az esetleg felmerülhető tartási költségeket is viselni.

A ragadós szájszáj- és körömfájás oly állati betegség, mely ragadós voltánál fogva nemcsak más egészséges állatok egészségi állapotát, hanem azon emberek egészségét is veszélyeztet, kik az ily beteg állatok terményeit felhasználják. Ezen betegség bejelentésének elmulasztása az 1879. évi XL. t.-cziknek az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a által fentartott 102 §-a alapján büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5369. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az N. járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával N. N. földmives, ragadós szájszáj- és körömfájásban szenvedő marhája megbetegedésnek be nem jelentése miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 23. és 154. §-a g) pontja alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egy napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által írásban beadott felebbezés folytán és hivatalból felülvizsgáltatván: törvényszerűség hiánya miatt az egész eljárással együtt megsemmisítettik és új eljárás és szabályszerű elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert az alsóbbfoku ítéletekben a szóban forgó kihágás az 1888. évi VII. t.-cz. 154. § g) pontja alapján toroltatik meg, holott, miután a ragadós szájszáj- és körömfájás oly állati betegség, mely ragadós voltánál fogva nem-

csak más egészséges állatok egészségi állapotát, hanem azon emberek egészségét is veszélyezteti, kik az ily beteg állatok terményeit felhasználják: a fellepett száj- és körömfájás bejelentésének vádlott által történt elmulasztása nem az ítéletekben hivatkozott, hanem az 1879. évi XL. t.-cikknek az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a által kifejezetten fentartott 102. §-a alapján lett volna minősítendő és büntetendő.

A marha-tüdőgümőkórnak be nem jelentése, miután az úgy emberekre, mint az állatokra egyaránt veszélyes betegség, közegészségügyi kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 760. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az sz—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. A. tüdőlobos üszójének be nem jelentése miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 154. §-ának g) pontja alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, vétkesség tekintetében indokainál fogva helybenhagyatik, a minősítés tekintetében azonban megváltoztatik s tekintettel azon körülményre, hogy a ragadós tüdőlob gyanúja miatt hatóságilag levágott üszőn boncsolás után tüdőgümőkór, tehát oly betegség állapítottat meg, a mely az emberekre és állatokra nézve egyaránt veszélyes, panaszlott nem az idézett szakasz, hanem az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-a, illetve az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a alapján marasztaltatik el az elsőfokulag kiszabott 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban. A befolyandó pénzbüntetés az 1888. évi 40,000. sz. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet 322. §-a értelmében az 1887. évi VIII. t.-cikket hatályon kívül helyező 1892. évi XXVII. t.-cz. 3. §-ában megjelölt célra fordítandó.

Szarvasmarhának felfuvódása magában véve nem olyan betegség, hogy feltéve a levágásnak idejekorán eszközölését — az állat husát a közügyasztástól el kellene vonni, a levágás előtt azonban egészségi szempontból szintén megvizsgálandó.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3366. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a b—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával G. Gy. s társai levágott beteg állat husának emberi élelemre használása és adása miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a alapján, egyetemlegesen 100 forint pénzbüntetésben, ezenkívül G. Gy. 2 napi, G. Sz. 1 napi elzárásban, továbbá Z. J. s társai a beteg állatok iránt kiadott szabályok megszegése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 103. §-a alapján 1—1 napi elzárásban és 5—5 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 1—1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak, G. Gy. által közbetett felebbezés folytán felebbezett részében rendszerint, nem felebbezett részében hivatalból felülvizsgáltatván, megváltoztatatik s elsőrendű vádlott G. Gy. az 1879. évi XL. t.-cz. 104. § 4. pontja alapján a terhére rótt kihágás vádjá alól felmentetvén, az emberi élelemre levágandó marhák megvizsgálására vonatkozó szabályok megszegése által elkövetett, az idézett t.-cz. 104. § 1. pontja szerint minősülő kihágásban nyilvánítatik vétkesnek

s e miatt az idézett törvényszakasz alapján 2 napi elzárásban és 100 forint 15 nap és végrehajtás terhe alatt az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett czélokra fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 10 napi elzárásban s a felmerülő végrehajtási, illetve tartási költségek megfizetésében marasztaltatik; míg ellenben a többi vádlottak a terhőkre rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetnek. Mert G. Gy.-nek a tárgyalás során meg nem czáfolt állítása szerint a marha, mihelyt rosszul lett, azonnal levágatott s vádlott épen a sürgős levágást hozza fel védelméül arra nézve, hogy a kérdéses marhát levágás előtt egészségi szempontból meg nem vizsgálta. Minthogy pedig szakértők véleménye szerint a felfuvódás magában véve nem olyan betegség, hogy feltéve, miszerint a levágás idejekorán eszközöltetik, — mint az a fenforgó esetben történt, — miatta az állat husát a közfogyasztástól el kellene vonni: vádlottat s társait az alsóbb hatóságilag terhőkre rótt kihágás vádja s következményei alól felmenteni kellett; elmarasztalni kellett azonban vádlott G. Gy.-t a fennebb írott módon, mivel a közfogyasztási c. édra fordított marháját az 1876. évi XIV. t.-cz. 13. § 1. pontja értelmében a levágás előtt meg nem vizsgálta.

Az 1879. évi XL. t.-czikk 104. §. 1. pontjának határozmányai csupán az élő, tehát emberi élelemre még le nem vágott állatok megvizsgálását s az azokkal mint élőkkel való bánásmódot tárgyazó szabályok megszegésére vonatkoznak; ellenben az idegen helyről behozott husnak megvizsgáltság nélkül való áruba bocsátása az 1876. évi XIV. t.-cz. 13. §-ának harmadik pontjába ütköző kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3303. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a n—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával I. Sz. J., II. S. J., III. D. A. és IV. P. J. eladásra szánt hus megvizsgáltságának elmulasztása által elkövetett közegészség elleni kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a alapján egyenként 1 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 10 napi elzárásban II., III. és IV. rendű vádlottak pedig még mészárosiparnak engedély nélküli üzése miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-a a) pontja alapján egyenként 20 frt pénzbüntetésben behajthatatlanság esetén 2—2 napi elzárásban, továbbá mindnyájan a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak; V. D., N. F. azonban a terhőkre rótt kihágás vádja és következményei alól felmentettek, az elmarasztalt II., III. és IV. rendű vádlottak által közbetett felebbezés folytán és hivatalból is felülvizsgáltatván, földmivelés-, ipar- kereskedelemügyi m. kir. miniszter urral egyetértőleg a következő ítélet hozatik: Az ítéletnek D. N. J.-ra vonatkozó s nevezettet a terhére rótt kihágás vádja és következményeinek terhe alól felmentő nem felebbezett része indokainál fogva, S. J., D. A. és P. J.-ra vonatkozó azon része pedig, mely szerint nevezettek a mészárosiparnak jogosulatlan folytatása miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-a a) pontja alapján fejenként 20 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetére szintén fejenként 2 napi elzárásban és az esetleg felmerülendő tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, a felhozott indokokon kívül még azért is helybenhagyatik, mert az iratok közt levő iparigazolvány, mely Sz. J. és társai részére szól, csakis N.-ben és egy közös mészárosüzlet felállítására adott jogot, a panaszlottak pedig a tárgyalás során maguk beismerték, hogy a mészároságot N—n kívül más községben is, és pedig külön-külön üzletben gyakorolták s ez által tehát a jogosulatlan iparüzés kihágását követték el.

Többi része azonban az ítéletnek megváltoztattatik s Sz. J., S. J., D. A. és P. J. a terhőkre eső s az 1876. évi XIV. t.-cz. 13. §-ának harmadik pontjába ütköző azon mulasztás miatt, hogy a más községekből hozott nyilvánosan áruba bocsátott huszt előzetesen meg nem vizsgáltatták, az idézett törvényczikk 7. §-a alapján egyenként 15 nap alatt lefizetendő, és közegészségügyi czélokra fordítandó 100 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetében 20—20 napi elzárásban és a felmerülendő végrehajtási és tartási költségek megfizetésében marasztaltatnak el. Mert tekintve, hogy az 1879. évi XV. t.-cz. 104. §. 1. pontjának határozmányai csupán az élő, tehát emberi élelemre még le nem vágott állatok megvizsgálását s az azokkal, mint élőkkal való bánásmódot tárgyzó szabályok megszegésére vonatkoznak, a vádlottak által elkövetett azon cselekmény, illetve mulasztás, hogy az idegen községekben, más mészárosok által levágott s ezek által előzetesen bizonyára vizsgálat alá is bocsátott állatok husát azon községben, a hol áruba bocsátották, az ottani illetékes közeg által meg nem vizsgáltatták, nem a kbt. 104. §-ának a) pontjába ütköző kihágást, hanem az 1876. évi XIV. t.-cz. 13. §-a harmadik pontjának áthágását képezi, a minélfogva az alsóbb foku hatóság ítéletének e része, a jelen ítélet vonatkozó rendelkezése szerint volt megállapítandó.

A ki rendes marhalevél nélkül vásárolt tehénnek husát, előleges orvosi vizsgálat nélkül emberi élelemre elárusítja, az kettős kihágást követett el, melyek mindenkike az ítéletben külön-külön megállapítandó büntetés alá esik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 384. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a III. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. A. mészáros, rendes marhalevél és állatorvosi megvizsgálás nélkül, egy tehénnek vásárlása és emberi élelemre történt kimérése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a 1. pontja alapján 40 frttal megváltható 4 napi elzárásban és 40 frt pénzbüntetés megfizetésében, s behajthatlanság esetében még négy napi elzárásban, s a felmerülendő költségek megtérítésében marasztaltatott el, a marasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik, s nevezett F. A. azért, hogy szarvasmarhát szabályszerű marhalevél nélkül vásárolt, az 1874. évi XX. t.-cz. 17. és 59. §§-ai alapján 10 forint pénzbüntetésben, s behajthatlanság esetében 1 napi elzárásban, azért pedig, hogy a kérdéses tehén husát, előleges orvosi vizsgálat nélkül emberi élelemre elárusította, az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a 1. pontja alapján 40 frttal megváltható 4 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben s behajthatlanság esetén további 10 napi elzárásban marasztaltatik el.

Emberi egészségre ártalmas hasi borju árulása által elkövetett kihágás az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-a alapján 100 frt pénzbüntetéssel büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 1096. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az M. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. Sándor, mészáros és P. Adolf, mészárszék üzletvezető emberi egészségre ártalmas hasi borju árulása miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-ának 4. pontja alapján I. r. vádlott 20 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzá-

rásban, II. rendű panaszlott pedig 40 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén 4 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy tekintettel az idézett törvénytörvényszakasra, mely hasonló kihágások elkövetése esetén egy hónapig terjedhető elzárás és 100 frt pénzbüntetés kiszabását rendeli el, I. rendű panaszlott büntetése, tekintve büntetlen előéletét, a ktbk. 21. §-ának alkalmazásával 10 frral megváltható 1 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén még 10 napi elzárásban, II. rendű panaszlott büntetése pedig, tekintettel többször büntetett előéletére 10 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetén még 10 napi elzárásban állapittatik meg.

Ha a mészáros által kimért hus elárusítása napján hatósági orvos által megvizsgáltatott s az a szemle alkalmával elárusíthatónak találta, a jogvélelem az, hogy a közfogyasztásra szánt hus közegészségre nem ártalmas. A ki ennek ellenében az ily ellenőrzéssel kimért hus egészségre ártalmas volta miatt panaszt emel, a jogos vélelemmel szemben igazolni köteles, hogy az elárusított hus már kimérésekor egészségellenes volt.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1403. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az enyingi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával M. Simon mészáros egészségtelen husnak kimérése miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 13., 8. és 7. §§-ai alapján 30 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá 4 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, feloldatik és nevezett panaszlott a reá kiszabott büntetés alól felmentetik; mert az iratok mellett fekvő körorvosi bizonyítvány szerint beigazoltatott, hogy panaszlott az nap reggel 7 órakor az eladásra szánt hust orvosilag megvizsgáltatta és ennél fogva az id. t.-cz. 13. §-ának 3. bekezdéséhez képest köteletségének eleget tett; hogy a T. József által vett hus egy részén petelerakodások voltak észlelhetők, — mely magában véve az egészségre ártalmas ugyan — ebből azonban azt, hogy a hust ilyen állapotban vette volna, biztosan következtetni annál kevésbé lehet, mert a hus csak másnap délelőtt vizsgáltatott meg, addig ide s tova hanyatott, és így történhetett a petelerakodás.

A juhoknak közvágóhídon vágását az 1888. évi VII. t.-cz. nem rendeli s az csakis akkor eszközözendő, ha azt szabályrendelet vagy hatósági rendelet teszi kötelezővé.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1728. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zs—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával G. E. mészáros, juhoknak közvágóhídon kívül eszközölt leölése miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a 2. pontja, illetve az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-a alapján 2 hónapi elzárásban és 200 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 20 napi elzárásban, továbbá 1 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, hogy a juhoknak közvágóhídon

ny nem rendeli s az csakis akkor eszközendő, ha azt szaggy rendelet teszi kötelezővé és ha törvényszerűen megerősí-elettel van a juhoknak köztághidón vágása elrendelve, ez megszégése az 1880. évi VII. t.-cz. 151. §-a által kifejezetten 104. §-a alapján, ha pedig a juhoknak köztághidón való y közegészség érdekében tett hatósági intézkedéssel van . rendelet megszégése az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alap-a fenforgó esetben az, hogy a közfogyasztásra szánt juhok m ellenére ölettek-e le vágóhidón kívül, illetve kihágásról llően ki nem fejtett, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku feloldatik s a fentiek figyelembe vételével új tárgyalás és mleges határozat hozatala elrendeltetik.

büntetőtörvény 104. §-ának I. pontjában foglalt azon rendelkezés, elemre levágandó marhák vagy más állatok megvizsgálására s az smódra vonatkozó egészségügyi szabályokat megszegő egyén egy hóna-árással és száz forint pénzbüntetéssel büntetendő, az állategészség-§-a által kifejezetten fentartatott.

beltügyminiszter 1890. évi 5850. sz. határozata:
ye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a járás lal hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. czinczár, .ának az előirt állategészségügyi szemle mellőzésével és köz- való levágása miatt az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-a a) pontja elzárásban és 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés eseté- pi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartás- zetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által bejelentett ín felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és minthogy az ira- g jelen esetben nem forognak fenn olyan kiváló méltánylást örülmények. melyek a büntetés alapjául vett törv. §-ban it szereplő pénzbüntetésnek az elsőfoku ítéletekben kirótt sát indokoltta tennék, panaszlott azon kihágás miatt, hogy háját az előirt állatorvosi szemle mellőzésével levágta, az -cz.-nek az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-ával kifejezetten fen- 1. pontja értelmében — súlyosító körülményt képezvén azon zett egy darab marhának a köztághidón kívül való levágása törvényszakas 2. pontjába ütköző kihágást is elkövette, — n és 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még an marasztaltatik el.

ld birtokában levő méészáros részeről szarvasmarhának vágóhidón lsa által elkövetett kihágás elbírálásánál előzetesen megállapítandó, m való vágás a kbt. 104. §-ának 3. pontja értelmében kötelezővé

belügyminiszter 1890. évi 2500. számú határozata:
ye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az l—i járás tal hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. méészáros, r vágóhidón kívül eszközölt levágása által elkövetett, az 1888. k. §-aba ütköző kihágás miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 154.

§-a c) pontja alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, 2 frt 50 kr eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s azon körülménynek megállapítása végett, hogy vádlottra nézve O. községben a szarvasmarháknak vágóhídon vágása kötelezővé van-e téve s így vádlott ellen a kbt. 104. §-a szerint minősülő kihágás fenforog-e? új tárgyalás és a találtaknak megfelelő új elsőfokú ítélet hozatala elrendeltetik; mert egyrésről a szóban levő ügy az 1888. évi VII. t.-cz alapján semmi körülmény között sem bírálható el, egyébtől eltekintve, már azon oknál fogva sem, miután ezen törvény a cselekmény elkövetésekor még hatályban nem volt, másrésről O. községben közbúgóhid nincs ugyan, de van vádlottnak magán vágóhídja, az azonban, hogy az ezen való vágás az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §. 3. pontja értelmében kötelezővé van-e téve, az eddigiekkel ki nem derítettett, ennél fogva tehát új eljárást kellett elrendelni.

Mételyes juh-máj, a beteg állat testének alkatrészét képezi s így annak elárusítója nem az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-a, hanem a kbt. 104. §-ának 4. bekezdésében körülírt közegészségi kihágást követi el.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2678. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Cz. N. mészáros, mételyes juh-májnak árulása által elkövetett s az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-a szerint minősülő egészségrendőri kihágás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 300 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 60 napi elzárásban, továbbá a felmerülő tartási és végrehajtási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatattatik és a vádlott az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-ának 4. bekezdésében körülírt közegészség elleni kihágásban nyilváníttatik hibásnak s ezért az idézett t.-cz. és szakasz alapján husz napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 10 napi elzárásban, továbbá a tartási és az esetleg felmerülő végrehajtási költségek megfizetésében marasztaltatik el. A marasztalt által elkövetett kihágásnak az alsóbbfoku ítéletekben foglalttól eltérő minősítése abban leli indokát, mert a mételyes juh-máj beteg állat testének alkatrésze; annak elárusítója tehát az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-ának 4. bekezdésében jelzett kihágást követi el. A büntetés súlyosabb kiszabását azon körülmény indokolja, hogy a vádlott hason kihágásokért már többször volt marasztalva.

A kihágási büntető-törvénykönyvből az állategészségügyi törvénybe átvett közegészségügyi kihágások (102., 103., 104. §.) után kiszabott pénzbüntetések a «büntetés-pénzek országos alapja» javára fordítandók.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1723. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. M. mészáros juh-nak marhalevél és egészségügyi szemle nélküli levágása miatt a vármegyei husvágási szabályrendelet 1. §-ának második bekezdése és az 1888. évi VII. t.-cz. 14. §-a és 151. §-ának 2. pontja alapján 1 napi elzárásban és 100 frt pénz-

büntetésben, nem fizethetés esetén még 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, minősítő részében azon módosítással hagyatik helyben, hogy panaszlott cselekménye s az utóbb említett törvényszakasz 1. és 2. pontjába ütközik; büntető része pedig oda módosittatik, hogy a kiszabott pénzbüntetésen kívül kirótt 1 napi elzárásbüntetése — tekintettel arra, hogy vádlott hason kihágás miatt többször büntetve volt, — 5 napi elzárásban állapittatik meg; végre a pénzbüntetés hovaforditása iránt intézkedő része akként igazittatik ki, hogy a kiszabott 100 frt pénzbüntetés az állategészségügyi törvény végrehajtása tárgyában kiadott 1888. évi 40,000. sz. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet 322. §-a értelmében az 1887. évi VIII. t.-cz.-et hatályon kívül helyező 1892. évi XXVII. t.-cz. 3. §-ában megjelölt célra fordítandó.

Az állategészségügyi törvény 151. §. alapján kiszabott elzárás a kihágási büntető törvény 21. §-ának alkalmazásával megfelelő pénzbüntetésre átváltoztatható; ezen rendelkezés azonban az ítéletben kifejezendő.

A. m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3402. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sp. Jakab és Sp. Lipót mészárosok, borjuknak közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva oly hozzáadással hagyatik helyben, hogy az 5—5 napi elzárás büntetésnek 50—50 frttal való megválthatósága, tekintettel a panaszlottak büntetlen előéletére, az 1879. évi XL. t.-cz. 21. §-án alapul és hogy a pénzbüntetések, behajthatóság esetén az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt célokra lesznek fordítandók.

b) Közlekedés akadályozása.

Ebnek kocsival való elgázolása kihágást nem képezhet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3410. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az r—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. János azért, mert M. Bertalan egy ebét elgázolta, az 1879. évi LX. t.-cz. 120. §-a alapján 2 napi elzárásban és 20 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 8 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el és panaszos kártérítési követelésének jogosultsága is megállapított, annak érvényesítésével azonban a törvény rendes útjára utasított, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: megváltoztattatik és panaszlott a terhére rótt ezen kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól — törvényes jogalap híján — felmentetik.

Mert az alsóbb foku ítéletekben alapul vett törvényszakas az városok és községek belterületén az ember vagyonát veszélyeztető hajtásra állapítván meg büntetést, panaszolt azon cselekménye, hogy nyílt országuton panaszos ebét terhes kocsijával elgázolta, ezen törvényszakasba ütköző kihágást nem képez és a jelzett alapon büntethető sem volt.

Az utcai közlekedést akadályozó lerakódás által elkövetett kihágás nem az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-a, hanem az 1879. évi XL. t.-cz. 119. §-a szerint büntetendő.

A magy. kir. belügyminiszter 1891. évi 3849. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a p—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. Kóbi és L. Antal kereskedők, kereskedésükhöz tartozó fenyőszáznak a közlekedést akadályozólag az utcán elhelyezése miatt, az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-a és az 1889. évi XL. t.-cz. 119. §-a alapján 30—30 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3—3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy miután a panaszolt cselekmény R. község belterületén követetett el, a mennyiben vádlottak a kérdéses fákat az utcán és nem a közuton helyezték el, cselekményük nem az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-ába, hanem csupán az 1879. évi XL. t.-cz. 119. §-ába ütközik s ehhez képest a kiszabott pénzbüntetések, behajthatóság esetén, az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában körülírt czélokra lesznek fordítandók.

Sebes hajtással okozott könnyű testi sértés miatt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1891. évi ápril 4-én hozott határozata.
(Közöltetett az I. kötet 107. lapján.)

Bérmunkások hajtás közben dohányzása akkor képez kihágást, ha vendéget fuvaroz.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1033. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. István bérmunkás iparos 1. hajtásnak átengedése; 2. hajtás közben szivarozás által elkövetett és az 593/86. kgy. sz. szab. rend. 11., 13. és 48. §-ai alapján 5 és 2 ftrt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi és 12 órás elzárásban; 3. rendőrnök szóbeli megsértése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 10 forint pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: indokainál fogva helybenhagyatik oly változtatással, hogy vádlott a másodfokban említett kihágás vádja és következményei alól felmentetik, mert bár vádlott állítólag egy barátjával együtt a bakon ülve hajtás közben szivarozott, de miután beigazolást nem nyert, hogy vádlott vendég fuvarozása közben szivarozott volna, ezen kih. vádja és következményei alól felmentendő volt.

szolgálat közben felügyelet nélküli hagyása, mint az ember testi épségére káros cselekmény kihágást képez.

belügyminiszter 1887. évi 1889. sz. határozata:
főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Sz. L. társaskocsi 7. társaskocsi szolgálatközbeni társaskocsi elhagyása miatt 23/ky. szab. rend. 46. és 63. §§-ai alapján 5—5 forint pénztérítésében, nemfizethetés esetében 1 1 napi elzárásban, rási s a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáztatottak és vádlottak — az érintett szabályrendelet 46. §-ába miatt — az 1879. évi XL. t.-cz. 120. §-a alapján a 21. §-nak ével 2—2 frttal megváltandó 12—12 órai elzárásban és még büntetésben, nemfizethetés esetében további egy napi elzárás-felmerülendő eljárási és tartási költségek megtérítésében el; mert a kocsi felügyelet nélküli hagyása az ember testi épségére káros, ennél fogva ezen cselekmény az 1879. évi XL. szerint büntetendő.

c) Közveszélyes állat tartása.

lajdonosa, a hatóság különös intézkedése vagy rendelete nélkül is a ügyelni; ha tehát ezen felügyeletet elmulasztja s kutyája valakit jogilag felelt.

Curia 1889. évi 6310. sz. határozata:
z tanyáján kutyáinak kötve tartását elmulasztotta, minek egyik kutyája egy arra járó embert megmarta. A kir. Curia etkezőleg ítél: Tekintve, hogy az, vajjon a közigazgatási adatott-e vagy sem oly rendelet, mely szerint a tanyákon tartandók: a jelen esetben teljesen közömbös, minthogy tartásának tilalmáról, nem is azokkal való szabályszerű, illeté által kiadott szabálylyal ellenkező bánásról, hanem egyenesen is az képezi a megítélés tárgyát, hogy alkalmazta-e vádlott ti és óvintézkedéseket, melyeket saját oly cselekvései vagy szemben, a melyekből — a tapasztalás szerint másokra jog-ak személy- vagy vagyonsbiztosságát veszélyező eredmény nely cselekvései vagy mulasztásai jogsértő eredményének tehát előre láthatta, — különös hatósági rendelet vagy szanindenki alkalmazni tartozik; tekintve, hogy kutyáinak mások zve veszélyes vagy nem veszélyes tulajdonságát az — a ki iségében tartja, a mely vagy a közönségnek nyitva áll, vagy a nyílt térre szabadon eljuthatnak, a kutyák gazdája ismerni e ugyanis, hogy sértett a rendes országuton haladt, midőn az udvarból kirohantak s egyik közülök, mely a tanuk által tik. sértettnek lábát megharapta, azt feldöntötte, a minek ában csonttörést szenvedett, mely sérelem orvoslására két zes: tekintve e szerint, hogy sértett fényes nappal, nem is

vádolt udvarában, de nem is vádolt földjén, hanem a közönség közlekedésére rendelt, tehát mindenképen biztosnak lenni kellő nyilvános úton támadtatott meg vádolt kutyái által, mi be nem következett volna, ha vádolt kutyái lelenezolva lettek volna, vagy szajkosárral, vagy legalább is kölönczezel lettek volna ellátva; tekintve, hogy a mulasztás és a bekövetkezett testi sertes között az ok és okozati összefüggés minden kétségen kívüli lévén, a felelősség — a büntetőjogi gondatlanságnak meghatározásából önként — s a nélküli is következik, hogy a kétségtelenül létező büntetőjogi gondatlanság meg külön hatósági rendelet intézkedését is megsejtene. Mindezeknél fogva vádolt J. Ferencz a btk. 310. §-ba ütköző, gondatlanság által okozott súlyos testi sertes vettségében bűnösnek kimondatik s ezért két heti fogházra és tíz forint penzbüntetésre, mely behajthatatlanság esetében egy napi fogházra változtatik át, ítéltetik.

Az állatot vagy kutyát tartó egyén a vagyona biztosítására tartott ebének természetét biztonság tekintetében is kitudni köteles lévén, gondoskodni tartozik arról is, hogy általa esetleg valakinek ártalmára ne lehessen, s így ha kutyáját sem köve nem tartja, sem pedig szajkosárral el nem látja, beszámítás alá eső gondatlanságot követ el. E gondatlanság következményeiért büntetőjogilag felelős.

A m. kir. Curia 1889. évi 9546. sz. határozata.

Ha a bika tulajdonosának tudomása volt arról, hogy bikája vad természetű s a közbiztonságra veszélyes s ennek dacára a bikát őrizetlenül hagyta ide-oda járni: a történt szerencsétlenség következményeiért büntetőjogilag felelős.

A m. kir. Curia 1894. évi 5717. sz. határozata:

K. K. sértett 1891. évi október 20-án délelőtt P.-ről T.-re menvén, a mint az útjába esett O. községi legelő melletti gyalog ösvényen haladott, P. J. vádlottnak ezen legelőn a sértettől körülbelül 20 ölnyi távolságban legelészett bikája a sértetthez rohant, őt szarvaira kapta, megöklelte és rajta az ügyiratoknál levő orvosi látéletben körülírt s három heti gyógytartamot igényelt, tehát a btkv. 301. § értelmében, súlyos testi sértést ejtett, miközben a sértettnek hit alatti vallomása szerint a kezében tartott kendő, melyben 12 frt 20 krnyi készpénze volt beletekerve, a bika szarván lógva maradt s a bika azzal eliramodott a nélkül, hogy a kendőt és pénzt a sértett eddig is visszakapta volna. A tárgyalás folyamán több tanu igazolja, hogy vádolt bikája veszélyes állat volt, a mennyiben 1891. ősszel sértett K. K. megsejtése előtt több különböző alkalmakkor a tanukat is megtámadta; mint-hogy továbbá a nevezett tanuk azt is vallják, hogy ők a vádlottat bikájának ezen ártalmas s a testi épséget veszélyeztető természetéről értesítették s az utóbbi tanu a községi bíró előtt is figyelmeztette vádlottat, hogy bikáját szorgosabban őrizze, mert az a közbiztonságra veszélyes állat; minthogy végül a történt szerencsétlenség napján is a vádolt több darab marháját s a bikát egy 12 éves, testileg és lelkileg fejletlen gyermekének őrizetére bízta s így nyilvánvalólag előre láthatta, hogy ezen gyermek a bika veszélyes természete következtében beállható veszélyt megakadályozni képtelen: mindezekből kétségtelen, hogy vádolt P. J. a bekövetkezhető veszély megelőzésére s megakadályozására szükséges intézkedésnek meg nem tétele körül gondatlanul járt el s oly mulasztást követett el, melynek következményeiért

büntetőjogilag felelős. Tekintve pedig, hogy a vádlottnak ezen mulasztása folytán K. K. a bika által megökleltetvén, a fentiekben körülírt súlyos testi sértést szenvedte, ennél fogva vádlott ezen cselekménye a btkv. 316. §-ába ütköző s a szerint minősülő gondatlanság által okozott súlyos testi sértés vétségének tényálladékát megállapítván, őt ezen vétségben vétkesnek kimondani s e miatt a hivatkozott szakasz alapján, de tekintettel vádlottnak büntetlen előéletére, alacsony műveltségi fokára, továbbá arra, hogy az O. községben divó szokás szerint a marhákat ősszel őrizetlenül hagyják a mezőn és legelőn; valamint, hogy a vádlott bikája a kérdéses esetet megelőzőleg senkin testi sértést nem ejtett és hogy vádlott ezen cselekménye folytán felmerült nagyobb költség és kárösszegeknek megfizetése által érzékenyen van sújtva; tekintettel tehát mindezekre, mint tulnyomó és nyomatékos enyhítő körülményekre, a rózsashegyi kir. törvényszék vádlottat gondatlanság által okozott súlyos testi sértés vétségében bűnösnek mondta ki s 6 frt fő- és 2 frt mellékpénzbüntetésre ítélte. A kir. ítéletábla és azután a kir. Curia az elsőbíróseg ítéletét azzal hagyta helyben, hogy vádlottat 20 frt fő- és 10 frt mellékbüntetésre ítélte.

Veszélyes kutyára szükséges óvintézkedések elmulasztása miatt a felelősség első sorban a férjet mint családfőt terheli.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1068. sz. határozata:

A megye alispánjának másodfoku ítélete, melylyel a balmazújvárosi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítéletet helybenhagyta, az elmarasztaltak felebbezése folytán megváltoztatom, s P. Sándort, mivel kutyájára akkor, midőn a veszettség jelei mutatkoztak, az óvintézkedéseket nem alkalmazta a ktb. 102. §-a alapján 40 frt, a btk. 27. §-ában jelzett czélokra fizetendő pénzbüntetésben, stb. marasztaltam; P. Sándornét azonban az ellene emelt vád és következményei alól felmentem. P. Sándornét felmentenem kellett, mert — habár beismerte, hogy a kutya dühösségéről tudomással birt, mégis az előírt óvintézkedések elmulasztásáért elsősorban a férj, mint családfő felelős s a szükséges gondosság elmulasztásáért ő büntetendő.

Kutyák támadásától megbokrosodott lovak által felfordított szekérbőli esés következtében támadt könnyű testi sértés elbírálása a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1893. évi január 7-én hozott határozata.
(Közöltetett az I. kötet 136. lapján.)

Az ember életére vagy testi épségére veszélyes tulajdonságu kutyának tartása által elkövetett kihágás esetében, az elzárással való büntetés mellett a pénzbüntetés is kiszabandó.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1646. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagylaki járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával D. György az ember testi épségére veszélyes kutyának tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi

elzárásban, továbbá 10 frt orvosi és gyógyköltiségek, és a felmerülhető tartási költiségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és nevezett, tekintettel büntetlen előéletére 5 frttal megváltható egy napi elzárásban és 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még egy napi elzárásban és 10 frt orvosi és gyógyítási költiségekben marasztaltatik el, mert az idézett § világosan elzárást és pénzbüntetést rendel.

Ki veszélyes kutyája feletti felügyelettel mást bizott meg, a felügyelet elhanyagolásából a kbt. 122. §-ába ütköző kihágás esetén a megbizott vonható felelősségre.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 3025. sz. a. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával J. Elek és M. Sándor veszélyes kutyára való felügyelet elhanyagolása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-a alapján 1 napi elzárás helyett 10 frt és még 20 frt, illetve 1 napi elzárás és 5 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3, illetve 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költiségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, M. Sándorra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, J. Elekre vonatkozó része ellenben megváltoztatik s nevezett a fentebb érintett kihágás vádja alól felmentetik. Mert az iratok tanúsága szerint J. Elek vádlott tanyáján lévő kutyáját M. Sándor ugyanott lakó majoros felügyeletére bizta, ki is ezen felügyeletet nem teljesítvén, annak elmulasztása miatt a felelősség csak őt terhelheti.

Harapós kutya nappal nemcsak lánczon, hanem bekerített helyen is tartandó, úgy, hogy az udvarba jövőkhöz ne férhessen. Ellen esetben a tulajdonos az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3884. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. József, korcsmáros, harapós kutyának szájkosár nélkül tartása és botrány okozása miatt a 703/82. szabályrendelet 93. §-a, a 731/83. szabályrendelet 1. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 122. és 21. §-ai alapján 10 frttal megváltható 1 napi elzárásban és 10 frt és 5 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetén még 1 és 1 napi elzárásban, az n--i kórház részére pedig 3 frt kórházi díj megfizetésében, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költiségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és a mennyiben a P. János tanu vallomásával, mely szerint «hogy a nagymérvű szóváltás és láрма minő okból keletkezett, azt nem tudom», az, hogy K. József okozta a botrányt, beigazolván nincs, panaszlott K. József a botrányokozás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik; továbbá, mivel P. János és K. János tanuk vallomásaival beigazoltatott, hogy a panaszlott kutyája kérdéses alkalommal lánczra kötve tartatott, azonkívül panaszos B. János, K. János tanu által a kutya harapós természetére figyelmeztetve lett és így a balesetre panaszos B. István egyedül maga adott okot az által, hogy a kutyához közeledett, panaszlott K. József a kbt. 122. §-ába ütköző kihágás vádja és annak

következményei alól szintén felmentetvén, csupán harapós ebének nappal bekerített helyen nem tartása miatt az 703/82. számú szabályrendelet 9. és 23. §-ai alapján 5 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban marasztaltatik el.

Közveszélyes kutyának kötetlen tartása miatt indított kihágási ügyben hozott marasztaló ítéletben a kutya kiirtása nem rendelhető el, hanem az külön közigazgatási eljárás tárgyát képezi.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1808. sz. határozata.

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a I—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. L. korcsmáros a testi épségre veszélyes kutyának tartása és a köteles elővigyázat elmulasztása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 122. §-a alapján 1 napi elzárásban és 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még egy napi elzárásban, továbbá 3 frt 50 kr. kártérítésben, 9 frt 60 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, és a kutyának kiirtása elrendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik oly változtatással, hogy az ítéletnek a kutya kiirtása iránt intézkedő része, mint a kihágási ítélet keretébe nem tartozó, töröltetik és T. A. 3 frt 50 krnyi kártérítési igényével, miután annak jogosultságát az eljárás folyamán kellőleg nem igazolta, a rendes polgári perutra utasítatik.

A támadó kutyák jogos védelem közben agyonlőhetők.

A m. kir. Curia 1887. évi 5255. sz. határozata:

T. Jánost B. Rokus kutyái megrohanták. A megtámadott minden lehetőt elkövetett, hogy védje magát ellenük. Minthogy senki védelmére nem jött, a támadó ebekre lövéseket tett s azokból egyet agyonlőtt. B. Rokus ellene idegen ingó vagyon megsemmisítéséért bűnvádi panaszt emelt. A vád alól a bíróság mindhárom foruma felmentette és pedig azon indokból, hogy a fenforgó körülmények között, a támadó ebekre a lövéseket jogos védelemben tette. Azon körülményt, hogy a kutyákon kölöncz volt, azért nem vették figyelembe, mivel a kölöncz a kutyát harapásban nem akadályozza.

A ki másnak állata ellen vagyonát védelmezi, akkor sem büntethető, ha e közben az állat halálát okozta. A mennyiben pedig a vádlottat terhelő gondatlanság által veszély vagy hátrány okoztatott, az ennek folytán felmerült jogsértés polgári peruton érvényesíthető.

A m. kir. Curia 1887. évi 7929. sz. határozata:

A P. M. tulajdonát képező ló a M. M. szekerén lévő szénához nyult. M. M. a lovat elkergetni akarván, bottal fejére ütött. A ló ez ütés folytán rövid időn eldőglött. Az első bíróság M. M.-et a btk. 418. §-ába ütköző idegen ingó dolog megsemmisítésének vétsége miatt vétkesnek mondotta ki, három havi fogházra s 50 frt pénzbüntetésre ítélte. A budapesti kir. ítélőtábla az elsőfoku ítélet feloldásával vádlottat a vád és következményeinek terhe alól fölmentette. Mert vádlott ezen cselekménye a btk. 418. §-ában jelzett vétség

tényálladékát nem képezi, mert ezen törvény határozott rendelkezése, a bűnösség főismervéül a cselekménynek szándékos és jogtalan elkövetését állapítja meg, már pedig vádlott nem ezen szándékkal ütötte meg a lovat, hogy azt megrongálja vagy megsemmisítse, hanem hogy a tulajdonát képező szénát megóvjá. E szerint az idézett törvény alkotó elemét képező lényeges ismervnek, a vagyonrongálásnak szándékos és jogtalan elkövetése vádlott cselekményében fel nem található s vádlottat legfeljebb a gondatlanságból elkövetett vagyonrongálás terhelheti; azonban a btk. 75. §-a rendelkezése szerint az ugyanezen törvény 418. §-ában körülírt cselekménynek gondatlanság által való elkövetését a btk. vétségképen büntetendőnek nem rendeli. A mennyiben pedig a vádlottat terhelhető gondatlanság által veszély vagy hátrány okoztatott, az ennek folytán felmerült jogsértés polgári peruton érvényesíthető kereset tárgyát képezi. A kir. Curia a budapesti kir. ítélőtábla ítéletét indokainál fogva helybenhagyta.

Valakinek kutyái által másnak aprómarha állományában okozott kár megtérítése iránti igény polgári peruton érvényesítendő és a kutyák birtokosa a kbt. 122. §-ába ütköző kihágás, esetleg a bt. 310. §-ába ütköző vétség miatt csak akkor büntethető, ha azok által valamely ember épsége veszélyeztetett, esetleg testi sértés okoztatott.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 696. sz. határozata:

S. M. panasza tárgyában kelt jelentésére értesitem a vármegye alispánját, hogy miután sem a panaszfolyamodványból, sem a kihallgatott tanúk vallomásából ki nem derül az, hogy panaszlott M. és V. A. kutyái ember testi épségét veszélyeztették volna, következőleg sem a kbt. 122. §-a szerint minősülő kihágás, sem pedig a bt. 310. §-a szerint minősülő vétség fenn nem forog, panaszló kártérítési keresete polgári utra tartozik. Ennél fogva felhivom a vármegye alispánját, miszerint a kutyák által aprómarha állományában kárt szenvedett panaszló S. M.-né kártérítési keresetével, a polgári per útjára utasítsa.

Ha a közigazgatási hatóság közveszélyes kutyának kötetlen tartása miatt panaszlottat elmarasztalta, az ebmarás által okozott orvosi és gyógydíjak iránt indított kártérítési perben a bíróság előtt a kihágás elkövetése újra nem bizonyítandó be.

A m. kir. Curia 1885. évi 8010. sz. határozata:

Id. L. Gavrilla ellen Z. János pert indított 109 frt 30 kr kártérítés iránt s keresetét arra alapította, hogy alperes kutyája felperes nejét megmarta, miáltal a keresetben követelt kárai támadtak. A közigazgatási hatóság e tényt jogerejű ítéletében beismerte s felperes kártérítési kereseti jogát is megállapította. A tordai kir. járásbíróság új tanuhallgatásokat eszközölt s minthogy a tanuhallgatás folyamán az alperes által tagadáshoz vett kutymarás ténye kellően be nem igazoltatott, felperest keresetével feltétlenül elutasította. A maros-vásárhelyi kir. ítélőtábla felperesnek a főesküt megítélte s ettől téve függővé, a kereseti követelést megállapította. A kir. Curia mindkét alsóbb bíróság ítéletét megváltoztatta s alperest 64 frt 80 kr megfizetésében marasztalta el következő indokokból: Közigazgatási hatóságnak mellékelt jogérvényes határozata által teljesen be van bizonyítva, hogy a felperes néhai nején ejtett ebmarás alperesnek kutyájától eredt és ugyan ezen határozattal alperes kártérítési kötelezettsége is megállapítottnak tekin-

írólag jelen per során a fennebbi ténykörülményeknek újabb em foghatott, hanem csak a zárkövetelés iránti felperesi kár mennyiségének megállapítása képezhetette bírálat és el Ezekhez képest, tekintve, hogy a becsatolt orvosi bizonyítás nyugta által bizonyítottanak veendő, hogy az elől kitett néhai nevének jelzett sértésből keletkezett betegsége kór-ése maga a felperes által fizettetett, ennél fogva annak meg-át feltétlenül kötelezni kellett stb.

XL. t.-cs. 122. §-ába ütköző és a közigazgatási hatóságok elbirálása
s tényálladéka forog fenn akkor, ha a veszélyes állat gazdája vagy ly elkerülése végett szükséges elővigyázati intézkedéseket megtenni az állat vagy épen nem, vagy csak könnyű testi sértést okozott; s esetében azonban az ügy elbirálása a kir. bíróság hatáskörébe

minisztertanács 1880. évi február 2-án hozott határozata.
z I. kötet 136. lapján.)

d) *Építésrendőri kihágások.*

enesen emelt épület átalakítására vonatkozó intézkedés a kihágási n tartozik, hanem külön közigazgatási eljárás tárgyát képezi.

belügyminiszter 1892. évi 3408. sz. határozata:

re alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m—i járás ltal hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával T. Mihály pitkezés miatt az 1884. évi 115. sz. vármegyei szabályren- apján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi ábbá 1 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek meg- szaltatott el s az emelt épületnek tervrajz szerinti átalaki- tett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felül- lntető részében az 1890. évi 2608. eln. sz. a. kiadott belügy- let 2-ik pontja alapján érintetlenül hagyatik, a szabályelle- let átalakítására vonatkozó rész azonban, mint kihágási ítélet artozó és külön közigazgatási uton elrendelendő intézkedés,

ó kéményének kijavítását a hatóság meghagyásához képest a kizsa- teljesíti, az a kbt. 117. §-ába ütköző kihágást követ el.

belügyminiszter 1885. évi 832. sz. határozata:

ye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az Sz. város által hozott elsőfoku ítéletnek helybenhagyásával P. Péterné azon kihágás miatt, hogy roskadozó kéményét a hatóság képest megszabott időre ki nem javíttatta, az 1879. évi XL.

t.-cz. 117. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá az esetleg felmerülő eljárási s tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a nevezett által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva, tekintettel a kihágás csekélyebb mérvéből kifolyó enyhítő körülményekre, a ktk. 21. § alkalmazásával, oly módosítással hagyatik helyben, hogy vádlott az említett kihágás miatt 1 napi elzárás helyett 5 frt és még 5 frt pénzbüntetés megfizetésében, nem fizethetés esetében 1—1 napi elzárásban marasztaltatik el. Az ítélet módosítandó volt, mert a ktk. 111. §-a elzárást és pénzbüntetést állapít meg.

Építkezési szabályrendeletbe ütköző szabálytalan építkezés miatt büntető eljárásnak csak egyszer van helye. A szabálytalanság fennmaradása esetén a hatóságnak nem a büntető, hanem a szabálytalanság megszüntetését, esetleg az épület elbontását czélzó eljárást kell foganatosítani.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1031. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. Antalné hatósági engedély nélkül s szabálytalanul eszközölt építés miatt, az építkezési szabályrendelet 81. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés következtében felülvizsgáltatván, a felebbezést visszautasító végzésnek hivatalból való megsemmisítése mellett, ezen ügyben a büntető eljárás, elévülés okából beszüntettetik; mert az iratok tanúsága szerint vádlott kérdéses épületét évekkel ezelőtt építtette, a kihágások büntethetősége pedig a ktk. 31. §-a értelmében hat hó alatt elévül, de ha elévülés esete nem következett volna is be, a hozott ítéleteket hatályon kívül kellett volna hivatalból helyezni, mert vádlott hatósági engedély nélkül eszközölt építkezés miatt megelőzőleg jogerős ítélettel büntetett, a ki pedig az idézett szabályrendelet 81. §-a alapján valamely kihágásért megbüntettetett, ellene ugyanazon cselekmény, illetve mulasztás miatt nem újabb büntetés alkalmazásának, hanem a kifogásolt épületnek a fennálló szabályokkal való összhangzásba hozatalának, vagy a szabályrendelet 82. §-a értelmében az illető vétkes fél költségén való lebontásának van helye.

Az engedély nélkül való építkezés által elkövetett kihágás ügyének építésrendőri részében hozott alispáni határozat harmadfokban való elbírálására nem a belügyminiszter, hanem a közigazgatási bizottság az illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 684. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Brassó város tanácsa által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával G. Ignác predeáli lakos, építési engedély nélkül eszközölt barak-építés miatt 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban marasztaltatott el, egyszersmind az engedély nélkül épített barakoknak 15 nap alatt leendő eltávolítására köteleztetett, ellenben B. György az ellene emelt kihágás vádja és következményei alól felmentetett, egyuttal azonban köteleztetett, hogy az általa felállíttatni szándékolt, illetve már felállított barak építési engedélyeért 15 nap alatt folyamodjék, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: büntető részében megváltoztattatik s vád-

lott G. Ignác a terhére rótt kihágás és vádja s következményei alól felmentetik; egyszersmind az ügyiratok az építészrendőri rész törvényszerű fokozatos elintézése végett a közigazgatási bizottsághoz áttétetni rendeltetnek. G. Ignácot a terhére rótt büntetés terhe alól felmenteni kellett; mert a folyó évi január hó 24-én 321. sz. a. kelt alispáni jelentés szerint, sem a vármegyének, sem Brassó városnak oly törvényszerűen (1879. évi XL. t.-cz. 5. §.) megerősített szabályrendelete, melynek értelmében a panasz tárgyává tett cselekmény büntetendő lenne, nincs; az 1858. évi építési rendtartás büntető határozmányai pedig az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 3. s következő szakaszok értelmében érvényüket veszítik. Kihágás tehát az 1879. évi XL. t.-cz. 1. §-ánál fogva fenn nem forog; az építészrendőri (közigazgatási) intézkedés tekintetében pedig jelen esetben fokozatos hatóság: a közigazgatási bizottság.

Az 1858. évi építkezési rendtartásnak büntetést megállapító intézkedése az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-a szerint az 1880. évi szeptember hó 1-ső napjától kezdve hatályát vesztvén, annak alapján büntetni nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 196. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával id. Zs. J. és társai engedély nélküli építkezés által elkövetett kihágás miatt az 1858. évi építkezési rendtartás 128. §-a alapján 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban marasztaltattak el, az elmarasztalt id. Zs. J. írásbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván, nem felebbezett részeiben érintetlenül hagyatik; id. Zs. Józsefre vonatkozó részében azonban megváltoztattatik s most nevezett a reá kiszabott büntetés alól felmentetik. Mert az idézett építkezési rendtartás büntetést megállapító intézkedése az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-a szerint az 1880. évi szeptember hó 1-ső napjától kezdve hatályát vesztvén, annak alapján büntetni nem lehet.

9. Tulajdon elleni kihágás.

a) Mérték és annak hitelesítése.

Gyári hitelesítéssel ellátott mérleg a hatósági hitelesítés hiányát nem pótolhatja s ily mérlegnek üzleti célokra való használata az 1879. évi XL. t.-czikk 136. §-ába ütköző kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 2305. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az M. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával B. K. kereskedő, kereskedésében hitelesítéssel el nem látott súlymértéknek használata által elkövetett kihágás vádja és következményes terhe alól felmentette, a feljelentő K. G. mérték-hitelesítő által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és vádlott az elsőfoku ítéletben terhére rótt tulajdon ellen elkövetett kihágásban vétkesnek találtatván ezért, bün-

tetlen előéletének mint enyhítő körülménynek beszámításával az 1879. évi XL. t.-czikk 136. §-a alapján az 1873. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra fordítandó 10 forint pénzbüntetésben. nemfizethetés esetében egy napi elzárásban s a fermoülhető tartási költségek, továbbá K. G. részére a már elsőfokulag megállapított 4 frt, a két szakértő részére pedig egyenként két-két forint, összesen 8 frt eljárási költségnek 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett megfizetésében marasztaltatik el; mert az ismételten meghallgatott szakértők nyilatkozata szerint a vádlott üzletében talált s jelenleg már kifogástalan mérleg a gyári, s nem a hatósági hitelesítéssel volt ellátva, továbbá, mert az, 100 kilogramnál $1\frac{1}{2}$ kilogramm különbözetet mutatott.

Gabonának köből szerinti eladása vagy megvétele az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-ába ütköző kihágást képez s a köből szerinti adásvevés megsemmisítését vonja maga után.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4131. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával D. M. terménykereskedő, a miatt, hogy gabonát köből számba vásárolt, az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban, továbbá eljárási és fermoülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatik el, végre kimondatott, hogy a közte és eladó Z. Gy. között köből szerinti kötött alku, illetve adásvevés érvénytelen, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokainál fogva helybenhagyatik.

Hitelesítetlen mértékek árulása tiltva nincs, miután azok hitelesítésének kényszere csak akkor áll elő, ha tényleg mérésre használtatnak s így a hitelesítés fogatnba vétele nem az azokkal kereskedők, hanem az azokat mérésre használóknak köteleessége.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3313. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. J., Sz. M., Sch. M., Sz. J. korcsmárosok üzleteikben hitelesítetlen ürmértékek használata, K. E., B. J. és özv. B. A.-né ugyanottani kereskedők pedig hitelesítetlen ürmértékek árulása által elkövetett s az 1874. évi VIII. t.-cz. 19. §-ába, az 1875. évi 58,438. számú belügyminiszteri rendelet 10. §-ába és az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-ába ütköző kihágásban vétkesnek mondattak ki s ezért fejenként a városi házipénztár javára 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban marasztaltattak el; ezenfelül a korcsmárosoktól elkobzott üvegek megsemmisíttetni, a K. E., P. J. és özv. B. A.-né kereskedésében levő hitelesítetlen üvegek pedig elkoboztatni és szintén megsemmisíttetni rendeltettek, az utóbb nevezett elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán is hivatalból is felülvizsgáltatván: a korcsmárosokra vonatkozó nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, azon hivatalból eszközölt kiegészítéssel és módosítással, hogy a büntetés az 1879. évi XL. t.-cz. 16. szakasza alapján szabatik ki s az, az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett czélokra fordítandó; továbbá tartoznak az elmarasztalt korcsmárosok az esetleg fermoülendő tartási költségeket is viselni, végre az elkobzott üvegek, minthogy használatuk hatósági hitelesítés nélkül csakis a közforgalomban

nincs megengedve, a mennyiben magánhasználatra alkalmasak, ugyancsak az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett czélokra értékesíttetni rendeltetnek; ellenben mindkét alsófoku ítéletnek K. E., P. J. és özvegy B. A.-néra vonatkozó része megváltoztattatik s most nevezettek az ellenök emelt vád- és következményeinek terhe alól felmentetnek. Mert hitelesíttetlen mértékek árulása a törvények és törvényes rendeletek által tiltva nincs, miután azok hitelesítésének kényszere csak akkor áll elő, ha tényleg mérésre használatnak s így a hitelesítés eszközlése nem az azokkal kereskedők, hanem az azokat mérésre használók kötelessége.

Hibás rudmérleg és űrmérték használata által elkövetett s az 1875. évi 58,438. számú belügyminiszteri körrendeletbe ütköző kihágás, ha vádlott a mértékek hibás voltát tudta, súlyosabb beszámítás alá esik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4333. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a IV—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. J. pálinkamérő hibás rudmérleg és űrmérték használata által elkövetett és az 1875. évi 58,438. számú itteni rendelet 14. §. 4. és 9. pontjába ütköző kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cikk 136. §-a alapján 25 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy vádlott büntetése, miután a mértékek hibás voltát tudta, és ennek daczára is használta üzletében, 50 frtra, behajthatlanság esetén 5 napi elzárásra felemeltetik.

Az üzleti mértékek hitelesítésének kényszere nem azok árulása, hanem tényleges használatba vétele idején áll be, azokat hitelesíttetni tehát nem a kereskedőnek, hanem a használatba vevőnek kötelessége.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1824. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával M. F. vendéglős, üzletében a jelzettnél csekélyebb űrtartalmu űrmértékek használata által elkövetett kihágás, R. J. pedig mint F. C. fia kereskedőcég üzletvezetője, hamis jelzésű üvegek forgalomba hozatala által a kihágásban való részesség miatt egyenként az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 100 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltott el, V. A. kereskedősegéd azonban a terhére rótt kihágás vádja alól felmentetett; végül az M. J. korcsmárosnál és R. J.-nél talált hamis jelzésű űrmértékek elkoboztatni és értékesíttetni rendeltettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, M. J. vendéglősre vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, R. J. üzletvezetőt illetőleg azonban megváltoztattatik, s most nevezett a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik. Mert a mértékek hitelesítésének kényszere nem azok árulása, hanem azoknak tényleges használatbavétele idején állván be, azokat hitelesíttetni a használatba vevőnek, nem pedig a kereskedőnek kötelessége. Ezek szerint tehát R. J. üzletvezető terhére azért, mert a veze-

tése alatt levő üvegkereskedésben hitelesítetlen, illetve a jelzettnél kisebb tartalmu ürmértékeket tartott s azokat el is adta, a kihágás tényálladéka fenn nem forogván, őt annak vádja és következményei alól fel kellett menteni. Ez okokból hagyatik helyben a másodfoku ítéletnek W. Á.-t felmentő része is.

A fából készült mérőeszközöknél az utánhitelesítés kényszere csak akkor indokolt, ha az edényen a dongák kiváltásának nyomai látszanak.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 2594. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a petrozsényi járás szolgabírája által hozott elsőfoku büntetőítélet K. Áron és N. Juon petrozsényi lakosokra vonatkozó nem felebbezett azon részének, mely szerint K. Áron és N. Juon hitelesítetlen mértékek használata miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 156. §-a alapján 2—2 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 12—12 órai elzárásban, továbbá feljelentő B. Károly dévai mérték-hitelesítő részére egyetemlegesen 20 frt 20 kr. eljárási költség megfizetésében marasztaltattak el, érintetlenül hagyása mellett, felebbezett részének megváltoztatásával B. Joachim az id. törvényszakaszc alapján ellene emelt kihágás vádja s következményei alól felmentetett, feljelentő B. Károly által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: érdemében helyben, illetve nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, míg ellenben az eljárási költségekre vonatkozó rész megváltoztatatik s B. Károly részére csakis a tárgyaláson való megjelenés folytán felmerült utiköltség és napidíj állapítatik meg. Az ítélet érdemében helybenhagyandó volt, mert az állami központi mérték-hitelesítő bizottság szerint a kérdéses veder szabályszerűen van hitelesítve és a nevezett bizottság által eszközölt utánmérés alkalmával, a megengedett eltérésnél nagyobb hiány annál nem mutatkozott. A fából készült mérő eszközöknél az utánhitelesítés kényszere csak akkor van indokolva, ha az edényen dongák kiváltásának nyomai látszanak, a mi a jelen esetben elő nem fordult. A felszámított költségek közül csakis azok találattak elmarasztaltakkal szemben megállapítandóknak, melyek feljelentőt a tárgyaláson való megjelenéseért szabályszerűen megilletik.

A hitelesítési kényszer az 1874. évi VIII. t.-cz. 13. §-a és a kereskedelmi miniszternek 1875. évi 24,547. sz. rendelete értelmében csak azon hordókra terjed ki, melyekben bor, sör vagy szesz hozatik forgalomba, az eczetes hordók tehát ezen kényszer alá nem esnek.

A m. kir. belügyminiszternek 1888. évi 6175. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku végzése, helyesen ítélete, mely szerint a H. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku határozat helybenhagyásával Z. I. eczetgyáros, eczetnek hitelesítetlen hordókban történt eladása által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá 3 frt 50 kr eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, s a tőle lefoglalt 2 hordó értékesíttetni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatatik s panaszlott Z. I. az ellene emelt vád és következményeinek terhe alól felmentetik. Mert a hitelesítési kényszer, az 1874. évi VIII. t.-cz. 13. §-a

értelmében, csak azokra a hordókra terjed ki, melyekben bor, sör vagy szesz hozatik forgalomba s a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter ur által 1875. évi 24,547. sz. a. kibocsátott rendelet is, melyre az elsőfoku határozat indokolásában hivatkozás történik, csak az ily hordókra vonatkozik.

A tej elárúsítására szolgáló üvegek és tartályoknak hitelesítése és mértékre való jelzése eddig nem kötelező, mert a mértékjelzési kényszer csak a korcsmai üvegekre és poharakra terjed ki. Hitelesítetlen tejtartályoknak használata kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1876. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. mint a budapesti központi tejcsarnok-szövetkezet igazgatója, hatósági hitelesítéssel el nem látott, hiányos ürmértékeknek tejelárúsításnál használása által elkövetett, az 1875. évi 58,438. számú belügyminiszteri utasítás 1. §-ába ütköző kihágás miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 100 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárás s a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a lefoglalt ürmértékek elkoboztatni s eladatni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik s [vádolt a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetik; mert a jelen esetben a mértékHITELESÍTÉSI szabályok megszegése fenn nem forog. Az által ugyanis, hogy a központi tejcsarnok-szövetkezet által forgalomba hozott üvegek vagy más tartályok nem hitelesítettek, a hitelesítési szabályok meg nem sértettek, mert ezen tartályok hitelesítése nincs eddigelé elrendelve az 1874. évi VIII. t.-cz. 12. §-a alapján. Ily tartályoknak bizonyos mértékre való jelzése sem kötelező ez idő szerint, mert a jelzési kényszer csak a korcsmai üvegekre és poharakra terjed ki az 1876. évi 2162. számú földmívelés-, ipar és kereskedelemügyi miniszteri rendelet által, de nem a tej elárúsítására szolgáló tartályokra is. Ennélfogva tehát vádlottat azért, mert hatósági hitelesítéssel el nem látott tartályokat használt, büntetni nem lehetett.

A bortörköly nem képez oly finomított szeszt, melynek forgalomba hozása hitelesített üvegedényekben eszközözlendő.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 2027. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a IV—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. J. likőr- és rumgyáros, mint a «B. testvérek» czég tagja finomított szesz-szállítására hitelesítetlen üveg használata által elkövetett és a 28,434/89. sz. kereskedelmi miniszteri rendeletbe ütköző kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárás és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, a lefoglalt üveg pedig elkoboztatni és értékesíteni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja s annak következményei alól fölmentetik; mert az idézett magyar kir. kereskedelmi miniszteri rendelet értelmében csakis azon üvegedények kötelező hitelesítése van kimondva, melyekben finomított szesz hozatik forgalomba,

vádolt pedig a tárgyalási jegyzőkönyvhöz csatolt könyvkivonat szerint nem finomított szeszt, hanem bortörkölyt szállított; az ilyen szeszt tartalmazó s közforgalomba hozott üvegekre pedig a hitelesítési kényszer nem terjed ki.

Kihágási büntetés alapján elkobzott mértékek nem semmisítendők meg, hanem eladandók, a befolyt vételár a btk. 61. §-ában megszabott czélokra fordítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4053. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával B. Dániel a mértékekre nézve kiadott szabályok megszegése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 20 frt, a városi szegényalap javára fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban és a felmerülhető eljárási, illetve tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elkobzott mértékek pedig megsemmisíttetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik, azonban oly módosítással, hogy az elkobzott mértékek, minthogy azoknak használata üzleten kívül magánosok részéről tiltva nincs, eladatni s a vételárak a btk. 61. §-ában jelölt czélokra fordíttatni rendeltetnek; továbbá a pénzbüntetés is a btk. 27. §-ában jelzett czélokra fordítandó.

Kihágásügyi eljárás folytán elkobzott s a kitüntetett ürtartalomnak meg nem felelő korcsmai üvegek, miután magánhasználatból nincsenek kizárva, nem semmisítendők meg, hanem az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélra értékesítendők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4766. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül, felebbezett részének helybenhagyásával Sz. M., R. J., Sz. B., P. J., M. J. és F. Zs. korcsmárosok üzleteikben a rajtok kitüntetett ürtartalomnak meg nem felelő üvegek használása által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján az elől említett 2 vádlott 5—5 frt, a többiek 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében valamennyien 1—1 napi elzárásban, továbbá eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elkobzott üvegeknek pedig megsemmisítése rendeltetett, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly hozzáadással hagyatik helyben, hogy az elkobzott üvegek az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelölt czélra értékesíttetni rendeltetnek, mert magánhasználatból nincsenek kizárva.

Valamely árszabályhoz nem szerződéssel, hanem hatósági meghagyással kötött iparos, hibás mérték használata által nemcsak az 1879. évi XL. t.-cz. 138. §-ába, hanem az ipartörvény 156. §-ának b) pontjába ütköző iparkihágást is követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3554. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a h—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Cs. L. mészáros, hibás mérték használata által elkövetett tulajdon elleni kihágás miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 138. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizet-

ben 2 napi elzárásban, továbbá 3 frt 50 kr. eljárási és a felmérés költségei megfizetésében marasztaltatott el s az elkobzott mérleg szegényalapja javára értékesíttetni rendeltetett, az elmarasztalt tett felebbezés folytán felülvizsgáltván: indokainál fogva az z. 136. §-a alapján azzal hagyatik helyben, hogy az elkobzott 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra értékesítendő etvén, hogy a mennyiben vádlott az árszabályhoz hatósági meg nem szerződés által van kötve: ellene az 1884. évi XVII. t.-cz. pontjában körülírt kihágás jelenségei is fenforogni látszanak.

Italmérő üzletekben használt üvegpoharak és palaczkok, a kereskedelmi miniszteri 2162. sz. rendelete értelmében, a valódi ürtartalomnak megfelelőleg, terhe mellett jelzéssel ellátandók ugyan, de azoknak hatósági hitelesítés imondva nincs.

Min. kir. belügyminiszter 1891. évi 491. sz. határozata: A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitányi által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. M. italmérő, hitelesítéssel el nem látott üveg ürmértékeknek üzletében használna az 1879. évi XL. t.-cz. 136. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, és esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségétésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett feleltán felülvizsgáltván: a kereskedelemügyi min. kir. miniszter ur ása és nyilatkozata következtében megváltoztattatik és panaszlott az elt vád és annak következményei alól felmentetik: mert az ital-ekben használt üvegpoharak és palaczkok ürmértéke tekintetében vi 2162. számú földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri tézkedik, mely a nevezett ürmértékek valódi ürtartalmának meg-ését előírja ugyan és az ezt megszegőket pénzbírsággal fenytitni eme ürmértékeknek hatósági hitelesítés alá vonatását nem mondja tán a fenforgó ügyben panaszlott, kérdéses üvegeire nézve, nek netáni helytelen jelzése, hanem hatósági hitelesítéssel el nem niatt vonatott felelősségre és marasztaltatott el s ez pedig a szerint kihágás tényálladékát meg nem állapítja, annak vádjá és ényei alól felmentendő volt.

Mészáros a vevő által megrendelt húst a megrendeltnél csekélyebb súly-
tatja ki, a belügyminiszternek 1888. évi november 3-án 70,000. sz. alatt
delete alapján kihágást követ el.

Min. kir. belügyminiszter 1890. évi 6069. sz. határozata: A megye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint N. város ren-
ya által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával N. N. mészáros,
husnak a megrendeltnél csekélyebb súlyban történt kiszolgáltatása
vetett kihágás miatt emelt vád és következményeinek terhe alól
tt, a panaszló N. N. által bejelentett s írásban is indokolt felebbe-
n felülvizsgáltván: megváltoztattatik s panaszlott N. N. a miatt,
zárszáékében panaszló részére a hus csekélyebb súlyban szolgál-
i, az 1888. évi november 3-án 70,000. sz. alatt kiadott b. m. ren-
közö kihágásban vétkesnek mondatik ki s ezért ugyanazon rende-

let alapján, tekintettel büntetlen előéletére és vagyontalanságára 15 frt pénz-büntetésben, behajthatlanság esetén 2 napi elzárásban marasztaltatik el s tartozik az esetleg felmerülendő tartási költségeket is viselni. Mert panasz-lott kihallgattatása alkalmával önmaga beismerte, hogy a X. Y. részére 625 gr. gyanánt adott hus csak 566 gr., tehát 50 grammal kevesebb volt; beis-merte továbbá, hogy mészárszékében a hus kimérésekor jelen volt, minél-fogva őt az idézett b. m. rendeletbe ütköző kihágásban vétkesnek kimondani és a fentiek szerint büntetni kellett.

b) *Tűzrendőri kihágás.*

A községekben a kémények tisztítása az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-ában megssa-bott büntetés terhe alatt az illető szakértő kéményseprők által eszközöndő. A kémény-seprői díjak közigazgatási uton hajthatók be.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1886. évi 9120. sz. határozata:

A m. kir. belügyminiszterrel egyetértőleg következők iránt értesitem a közönséget. A felterjesztésben fölvetett három kérdés elseje és harmadika teljes megoldást talál úgy az 1884. évi XVII. t.-cz. 16. §-ának 2. bekezdé-sében foglalt törvényes rendelkezésben, mint az ezt megelőzőleg az 1883. évi márcz. 17-én 14,803. sz. a. kibocsátott és az 1883. évi «rendeletek tára» 717. lapján olvasható s az előidézett törvény rendelkezésével egybehangzó, itteni körrendeletben, mely szerint a kémények havonként legalább egyszer, a körülményekhez és a lakosok foglalkozásához képest esetleg többször is, még pedig csakis felelősségre vonható és szakértő kéményseprők által seper-tetendők, az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-ában megállapított büntetés terhe alatt. A megtagadott kéményseprési díjak közigazgatási uton hajthatók be

A kéményseprő hanyag kéményseprés miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-ának első bekezdése értelmében, csak pénzbüntetéssel, nem pedig egyszersmind elzárással is büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2267. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a sz—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. K. kerületi kéményseprő, hanyag kéményseprés miatt a kéményseprési iparról alkotott törvényhatósági szabályrendelet 10. §-a és az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján 3 napi elzárásban és 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés eseté-ben még 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: azon változtatással hagyatik helyben, hogy tekintettel arra, miszerint az idézett törvényszakas első bekezdése, melynek alapján vádlott büntettetik, csakis pénzbüntetést rendel alkalmazni, vádlott büntetése az elzárás mellőzésével csupán 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban állapittatik meg, mely pénzbün-tetés az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt célokra fordítandó.

Ha valamely szabályrendelet értelmében kéményégetési engedélyt a háztulajdonos tartozik kieszközölni, akkor ennek elmulasztása miatt a kéményseprő nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2173. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával H. K. kéményseprő azért, mert a kéményégetésre a kapitányságtól engedélyt nem kért, az e helyütt 54,477/82. sz. alatt megerősített szabályrendelet 24. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott az ellene emelt vád és a kiszabott büntetés alól felmentetik; mert az idézett szabályrendelet és szakasz értelmében a kéményégetési bejelentést, illetve az arra szolgáló kapitányi engedélyt a háztulajdonos tartozik megtenni, illetve kieszközölni.

Kéményeknek tisztátlanul tartása az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján elbírálandó kihágást képez s így az abban való eljárásra az iparhatóságok nem illetékesek.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 346. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az X. város tanácsa, mint elsőfoku iparhatóság által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. J. és neje E. F. e—i lakosok kéményüknek tisztátlanul tartása által elkövetett kihágás miatt, a kéményseprési iparról alkotott szabályrendelet 3., 5. és 10. §-a alapján egyetemlegesen 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban marasztaltattak el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán, — miután az iratokat a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter ur illetékes elintézés végett ide tette át, — felülvizsgáltatván: illetékesség hiánya miatt az elsőfoku ítélettel és a megelőző eljárással együtt megsemmisítetik s az iratok az ügy elbírálása végett X. város rendőrkapitányához áttétetni rendeltetnek. Mert a panaszlottak terhére rótt mulasztás az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján elbírálandó kihágást képezvén, az abban való eljárás nem az iparhatóságok hatáskörébe tartozik.

Kellőleg tisztogatott kéménynek építkezési tekintetben hiányos állapota folytán beállott tűzveszélyért nem a kéményseprő, hanem a háztulajdonos felelős.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1691. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a IV—V. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítéletben kiszabott büntetés leszállításával M. D. kéményseprőmester kéménynek hanyag seprtetése által elkövetett s a 193/881. számú szabályrendelet 6. §-ába ütköző kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján 50 forint pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintve, hogy a tűzvizsgálati jegyzőkönyv szerint a tűz S. V. X. utca 25. számú házban levő lakásának nem a kéményében, hanem annak kézi kamarájában ütött ki akkép, hogy a kamintól elválasztva nem levő kamarában összehalmozott gyulékony anyag a kéménybe nyuló és el nem falazott, az előtt valamely

cső betorkolhatására szolgált lyukon át kihullt szikrától tüzet fogott; tekintve, hogy a tűzszikra kihullásának nem a kémény tisztátalansága, hanem a kamrának a kamintól tűzbiztos ajtóval való el nem választása és a kaminba szolgáló kémény nyílásának be nem falazása volt az oka; tekintve, hogy a fennebb jelzett állapot megszüntetése nem a kéményseprőmester, hanem a lakó, illetve háztulajdonos kötelessége, a mint ez az érintett tűzvizsgálati jegyzőkönyvben a tapasztalt tűzveszélyes állapot megszüntetése iránt tett javaslatból is kitűnik; tekintve végül, hogy a vizsgálat adatai által azon körülmény, hogy panaszlott M. D., S. V. lakásának kéményét nem tisztította volna rendesen, beigazolván nincs: ez okoknál fogva mindkét elsőfoku ítélet megváltoztatása mellett M. D. az ellene emelt vád és következményeinek terhe alól felmentetik.

Kéményseprés hanyag teljesítése által elkövetett kihágás elbírálása az iparhatóságok körébe nem tartozik, hanem az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján bírálendő el

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 399. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az X. város tanácsa, mint elsőfoku iparhatóság által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. M. kéményseprő iparos, a kéményseprés hanyag teljesítése által elkövetett s a kéményseprés-iparról alkotott szabályrendelet 3. és 5. §-aiba ütköző kihágás miatt ugyanazon szabályrendelet 10. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán — miután a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter ur az iratokat illetékes elintézés végett ide tette át — felülvizsgáltatván: illetékesség hiánya miatt az elsőfoku ítélettel és a megelőző eljárással együtt megsemmisítették s az iratok a fenforgó kihágás illetékes elbírálása végett a város rendőrkapitányához áttétetni rendeltetnek. Mert a panaszlott terhére rótt mulasztás, rendőri szempontból, az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján elbírálendő kihágást képezvén, az abban való eljárás nem az iparhatóságok hatáskörébe tartozik.

A mennyiben a háztulajdonos és a kéményseprő között a kéményseprés iránt írásbeli szerződés kötött, a kéménynek hanyagul történt tisztításáért első sorban az illető szakavatott kéményseprő vonható felelősségre.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4746. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. S. háza kéményének kellő időben való nem tisztítása miatt a tűzrendőri szabályokhoz képest az 1879. évi XL. t.-cz. 141. §-a alapján 25 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, D. K. kéményseprő pedig azért, hogy a kémény szükségessé vált tisztításának elrendelése iránt feljelentést nem tett, ugyanazon szab. rendhez képest és a t.-cz. alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülhető tartási költség megtérítésében marasztaltattak el; végre a VIII. ker. előjáróság a kérdéses kéménynek hivatalbóli megvizsgálása iránt megkeresetetett, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: H. S.-ra vonatkozó részében megváltoztatik és nevezett a reá kiszabott büntetés alól felmentetik; többi részében ellenben indokaiból hely-

H. S.-ra vonatkozó része megváltoztatandó és íntetés alól felmentendő volt, mert D. K. vallo-
y köztük a kéményseprés iránt írásbeli szerződés
83. évi márcz. 17-én 14,803. sz. a. kiadott itteni
elmében a kéménynek hanyagul történt tisztítása
; illető szakavatott kéményseprő vonható fele-

hatósági közeg meghagyásának ellenszegül, a kbt. 142.

szter 1885. évi 3886. sz. határozata:
inak másodfoku ítélete, mely szerint a gyulai
elsőfoku ítélet helybenhagyásával P. F. hatósági
iben tűzvész alkalmával tanusított ellenszegülés
z. 142. §-a alapján 8 napi elzárásban a 150 ft
etés esetében még 15 napi elzárásban, továbbá
tartási költségek megfizetésében marasztaltatott
zhetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indo-
tik.

ilyen épület építése a kbt. 141. §-a értelmében csak akkor
etek felállítását tiltó közégi szabályrendelet van.

szter 1889. évi 1449. sz. határozata:
inak másodfoku ítélete, mely szerint az X. város
tt elsőfoku ítélet helybenhagyásával T. T., X.
illó istálló építése miatt, az 1879. évi XL. t.-cz.
büntetésben marasztaltatott el, és a tűzveszélyes
eltávolítására köteleztetett, az elmarasztalt által
n büntető részében felülvizsgáltatván: megváltoz-
terhére rótt kihágás vádja alól felmentetik; az
ló részében pedig illetékes harmadfoku intézke-
gazgatási bizottsághoz utasítatik. Vádlott a kihá-
dó. mert a kérdéses építkezés létesítése idejében
letén való létesítése valamely szabály által tiltva
ny nem büntetendő, sem az idézett törvényszakasz

**hatóság által oltalom végett tett intézkedéseknek nem
esetben, ha másokat a segítségtől visszatart, a kbt. 142.**

szter 1885. évi 1043. sz. határozata:
inak másodfoku ítélete, mely szerint a sokoróaljai
hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával T. Sán-
1, két előbbi azért, mert vizáradás esetén az oltá-
óság által tett intézkedéseknek nem engedelmes-
azon esetben a segítségtől másokat visszatartott,

a kbt. 142. §-a alapján T. Sándor 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében két napi elzárásban, J. Péter 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, Sz. István 6 napi elzárásban és 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közvetlenül benyújtott felebbezés folytán, — tekintettel arra, miszerint az iratokból ki nem tűnik, hogy vádlottak felebbezési jogukra az «Eljárási Szabályok» értelmében kellőleg kitanítva lettek volna, — felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik.

Az, hogy valaki tűzvész alkalmával a hatóság felszólítására vonakodik az oltásban részt venni, habár ezen magatartása másokra nézve rossz példaadásnak tekinthető is, nem minősíthető a tűzoltásban való segítségtől másoknak visszatartása által elkövetett kihágásnak.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 732. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a központi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. Jocza és M. Perszida azon kihágás miatt, hogy tűzvész alkalmával a hatóság meghagyásának nem engedelmeskedtek s maguktartása által másokat is az oltás körüli segélynyújtástól való elállásra csábítottak, az 1879. évi XL. t.-cz. 142. §-a utolsó bekezdése alapján 8—8 napi elzárásban és 25—25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 3—3 napi elzárásban marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s panaszlottak azon tények miatt, hogy tűzvész alkalmával a hatóság azon meghagyásának, mikép a tűzvész megszüntetésére személyesen közreműködjenek, nem engedelmeskedtek, az 1879. évi XL. t.-cz. 142. §-ának első pontjába ütköző kihágásban mondatnak vétkeseknek, azért a most idézett törvényszakas első pontja alapján elsőrendű vádlott B. Jocza, tekintve, hogy neki mint városi képviselőnek a segélynyújtásban elől kellett volna járni, másokat is arra buzdítani, 50 frt pénzbüntetésre, behajthatatlanság esetében 5 napi elzárásra, másodrendű vádlott M. Perszida pedig, tekintve azon körülményt, hogy később a felszólításnak engedve, a tűzhöz vizet hordott, 25 frt pénzbüntetésre, behajthatatlanság esetén 3 napi elzárásra ítéltetik. Az alsóbb foku ítéleteket megváltoztatom, mert a panaszfeljelentésben sem állítatott és a tárgyalás folyamán sem bizonyított be, hogy nevezettek a tűzoltásban való segitéstől bárkit is visszatartottak, vagy arról lebeszéltek volna.

A hatóságoknak az 1879. évi XL. t.-cz. 142. §-ában a tűzvész vagy vízáradás esetére előir jogai a hófavatag esetére alkalmazást nem nyerhetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3062. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az sz—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával K. P. hatósági közeg szóbeli megsértése által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egy napi elzárásban, azért pedig, hogy a hónap a r—i utról való elhányásakor a községi bíró rendeletének nem engedelmeskedett, az 1879. évi XL. t.-cz. 142. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetén 1 napi elzá-

az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 104. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, P. D. kubinyi lakos pedig hatósági közegnek hivatalos eljárásában sértő kifejezésekkel illetése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján szintén 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, mindketten egyetemlegesen 17 frt eljárási és egyenkint a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattott el, P. L., M. Gy., G. L. R. Sz. és J. M. pedig felmentettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, helybenhagyatik.

Országos képviselőválasztásnál elkövetett és az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 103. §-ába ütköző azon kihágás, hogy valaki ellenszegülés által a rendet megzavarja, az 1879. évi XL. t.-cz. 78. §-a szerint büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4030. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az Eger város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sch. L. szeszkereskedő, az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 103. §-ába ütköző azon kihágás miatt, hogy országos képviselő választásnál, ellenszegülésével a rendet megzavarta, az idézett törvényszakas alapján 3 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatattik a panaszolt az általa elkövetett cselekmény miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 78. §-a alapján 30 forint pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 3 napi elzárásban marasztaltatik el; a tartási költség viselésére vonatkozó része az ítéletnek érintetlenül hagyatik.

Ki az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 104. §-a ellenére bejelentés nélkül nyilvános pártgyűlést, pártünnepélyt vagy körmenetet rendez. ha ellene valamely kir. törvényszék előtt bünvádi eljárás van folyamatban, a közigazgatási hatóság által az ügy a kir. törvényszékhez átteendő.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1924. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m. keresztesi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítéletnek helybenhagyásával, K. János nyilvános pártgyűlés és az utcán rendezett körmenet megtartása miatt az 1874. évi XXXIII. t.-cz. 104. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban, továbbá 10 frt eljárási költség megfizetésében marasztaltattott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik, s az ügyiratok a n.-várad kir. törvényszékhez áttétetni rendeltetnek, miután a nevezett törvényszéknek folyó évi 3401. számú értesítése szerint K. János ellen ugyanott bünvádi eljárás van folyamatban.

Az, hogy valamely község lakosai a községen keresztül menő idegen választók nézése végett valakinek háza előtt összegyűlnek, az 1874. XXXIII. t.-cz. 104. §-ában említett pártgyűlés fogalma alá nem esik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4111. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a f-i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával J. Sz. kereskedő,

rendeltettek, hivatalból eszközölt oly igazítással, hogy az eltolonczolás iránti határozat hozatalára a tolonczügy vezetésével megbízott közeg volt illetékes, helybenhagyatott; az ítélet csak birtokon kívül lévén felelbevezhető, N. N. felelbevezése folytán felülvizsgáltatván: a tolonczolás iránt rendelkező rész, tekintettel arra, hogy a tolonczolás felett elsőfokulag nem az arra illetékes hatóság határozott, hivatalból megsemmisítették, míg az elítéltnak özv. N. N.-re vonatkozó része megváltoztattatik s nevezett a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetik; mert az iratok tanúsága szerint vádlott nő külföldi daltársulatához G. G. zenész útján, ennek felosztott daltársulatából új tagokkal kiegészítve, zenészeket, egy színészt és hat nőt, összesen 10 egyént szerződttetett; ezek közül az itteni irattár adatai szerint hét egyén külföldre szóló utlevéllel el vannak látva; ezen tényállás a kivándorlásnak engedély nélkül való közvetítése által elkövetett, az 1881. XXXVIII. t.-cz. 1. §-ában körülírt kihágás alkotó elemeit ki nem meríti, miután meg nem czáfoltatott vádlott azon védekezése, hogy ő a nevezett egyéneket külföldi daltársulatához, dalcsarnokában való szerepeltetés végett szerződttette; így tehát ellene az, hogy nevezettek kivándorlását közvetítette volna, beigazoltnak nem vehető és pedig annál kevésbbé, mert nevezettek utlevél nélkül utra kelni nem szándékoztak.

Leányoknak külföldre való csempészése oly kihágást képez, mely hivatalból üldözendő és a feljelentés visszavonása által el nem ejthető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1271. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kézdi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet S. Józsefre vonatkozó nem felelbevezett részének érintetlenül s a felelbevezett részének helybenhagyásával: R. Á. (Gy.) a leánycsempészet vádja alól felmentetett ugyan; de kivándorlásnak engedély nélkül való közvetítése miatt az 1881. évi XXXVIII. t.-cz. 2. §-a alapján 2 hónapi elzárásban és 300 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 15 napi elzárásban, az eljárási és a felmerülhető tartás-költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felelbevezés folytán felülvizsgáltatván: felelbevezett részében az elsőfoku ítélet megfelelő részével együtt feloldatik s a valódi tényállás tüzetes kiderítésére új tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala elrendeltetik; mert a R. ellen emelt azon vád, hogy egy leányt Romániába csempészett, azon oknál fogva, mivel feljelentő a tárgyaláson nem jelent meg, el nem ejthető, minthogy e kihágás hivatalból üldözendő s így a hatóság hivatalból köteles a tényállást kideríteni, az adatokat összegyűjteni (elj. szab. 63. §.).

A kivándorlás közvetítése által elkövetett kihágásnál azon körülmény, hogy az oly törvényhatóság területén történt, a hol a kivándorlásokra való csábítások nagyobb mérvben forognak fenn, súlyosabb beszámítás alá esik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4032. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a sátoralja-ujhelyi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. J.-né, szül. B. K., egresi születésű, 9 év óta Amerika Pensylvania Mekisport városi lakos, kivándorlásnak engedély nélkül eszközölt közvetítése miatt, az 1881. évi XXXVIII. t.-cz. 2. §-a alapján egy hónapi elzárásban és 100 frt

, nemfizethetés esetében még 10 napi elzárásban és a felhajtási és tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, a bűnösökainál fogva helybenhagyatik, a büntetésre nézve azonban akként, hogy tekintettel a kihágás feletle súlyos beszámí-
 tézetére, s tekintettel továbbá arra, hogy ép Zemplénvár-
 t az Amerikába való csábítás a legnagyobb mérvben —
 e a btk. 90. §-a értelmében, két hónapi elzárásban és 300 frt
 VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett czélokra fordítandó pénzbünté-
 tetés esetében az 1879. évi XL. t.-cz. 23. §-ának rendelkezé-
 még tizenöt napi elzárásban állapittatik meg.

és magában véve bűncselekményt nem képes és a kivándorlókat ezért
 sűket elkobozni nem lehet.

belügyminiszter 1888. évi 6174. sz. határozata:]

re alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a g—i járás
 ital hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. Gy. és K.
 s czéljából való eltávozás által elkövetett kihágás miatt az
 ámu vármegyei szabályrendelet alapján 2—2 frt pénzbünté-
 tetés esetében 1—1 napi elzárásban marasztaltattak el és
 6 frt készpénz elkoboztatni rendeltetett, az elmarasztaltak
 felebbezés folytán felülvizsgáltatván, feloldatik és panaszlot-
 ábbi eljárás beazúnttetetik, mert az említett szabályrendelet
 szám alatt kelt belügyminiszteri rendelettel hatályon kívül
 elmarasztalás ennek folytán alapját vesztette.

fiatal nőszemélyeket kivándorlás engedély nélkül szállítanak kül-
 19. évi 3390. sz. a. belügyminissteri körrendelet alapján, hanem az
 t.-cz. 2. §-a alapján minősülő kihágásban marasztalandók el.

belügyminiszter 1887. évi 660. sz. határozata:

re alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Kézdi-
 rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett
 lenül s felebbezett részének helybenhagyásával K. István
 fiatal nőszemélyeknek keletre vevése miatt, az 1869. évi
 miniszteri körrendelet alapján 8—8 napi elzárásban és 20—
 etésben, nemfizethetés esetében még 2—2 napi elzárásban
 10 tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, egy-
 idatott, hogy K. István és neje részére ezentul utlevél egy-
 n adható, K. István által közbetett felebbezés folytán felül-
 utlevél kiadását megtagadó részt, nem mint azon jelen ité-
 hanem mint külön közigazgatási intézkedés helybenhagya-
 a büntetésre vonatkozó rész is helybenhagyatik, míg ellen-
 re vonatkozó rész megváltoztattatik, s vádlottak az 1881. évi
 2. §-a szerint minősülő, a kivándorlás engedély nélkül való
 elkövetett kihágásban nyilváníttatnak vétkesnek; mert ki-
 etíteni akár egyes esetekben, akár üzletszerűleg bármí módon
 szabad, akik erre az 1881. évi XXXVIII. t.-czikben meghatá-
 belügyminisztertől engedélyt nyertek, a ki az ily engedély

nélkül a kivándorlást közvetíti, kihágást követ el, vádlottak P. Mária és B. Teréz hajadonoknak Romániába való kiszállítását megfelelő engedély nélkül eszközölték, minélfogva ők a fentiek szerint marasztalandók voltak. Végül megjegyeztetik, hogy a pénzbüntetés az 1887. évi VIII. t.-cikkben jelzett czélokra fordítandó.

12. Vadászati kihágások.

a) *Panaszszemelési jog.*

Az ellen, hogy valamely vadászterületen a vadászati jog haszonbérletjén kívül más egyén jogosulatlanul vadászott, csak maga a haszonbérlet emelhet panaszt.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1266. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a huszti járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet büntető részének módosításával H. M. vadászati kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cikk 26. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, a 32. §-a alapján 1 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi, illetve 12 órai elzárásban, továbbá az eljárási költségek megfizetésében marasztaltatott el s azonfelül az ügyiratok a netán fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett az illető kir. pénzügyi igazgatósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: büntető részében megváltoztattatik, és panaszlott az idézett törvénycikk 26. és 32. §-aiba ütköző kihágás vádjá és következményei alól felmentetik, a jövedéki kihágásra vonatkozó részében azonban érintetlenül hagyatik. Büntető részeiben az ítélet megsemmisítendő volt, mert a mint V. város képviselőtestületi közgyűlésének 1884. évi december hó 16-án tartott üléséről szóló kivonatból kiderül, az ezen város tulajdonát képező vadászati jog 1885. évi jan. 1-től egész 1890. évi december hó 31-ig vagyis 6 évre Sz. György v—i lakosnak adatott ki haszonbérbe, s minthogy a szóban forgó vadászat múlt évi augusztus 14-én történt, kétségtelen, miszerint az 1883. évi XX. t.-cikk 39. §-a értelmében sem a feljelentő P. P., sem pedig H. J. m—i kir. járásbírónak panaszjoga nem volt s mert a vadászati jog igazolt haszonbérletje becsatolt jegyzőkönyvi nyilatkozatához képest vádlott H. M. ellen panaszt nem emelt.

Ha a községi vadászterület bérbeadása iránt hozott községi határozat felfolyamodással megtámadtatott, a felfolyamodás joghatályu elintézése előtt, a vadászterület bérletje jogtalan vadászat czimén mások ellen panaszt nem emelhet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 176. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a főszolgabíró által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. gyógyszerész a haszonbérlet engedélye nélkül való vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 2 napi elzárásban, továbbá 4 frt 50 kr kártérítésben, 1 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az egész eljárással

; mert a panaszlott által az N. községi vadászterület
ent a járás főszolgabírói hivatalához beadott panasz
feljelentéssel együtt nyert elintézését, holott a vadá-
kkor lett volna szabályszerűen tárgyalható, ha a
sa iránt kötött szerződés érvényességére nézve emelt
leg megoldást nyer.

ak különös megbízása nélkül fia által vadászati kihágás miatt
panaszlott elmarasztalására alapul nem szolgálhat.

miniszter 1890. évi 1653. sz. határozata:
ánjának másodfoku ítélete, mely szerint a hevesi
al hozott elsőfoku ítélet feloldásával, E. H. az ellene
i kihágás miatt emelt vád és annak következményei
panaszos által közbevetett felebbezés folytán felül-
agyatik; mert a tárgyalási iratok szerint a panaszolt
idejében a kérdéses birtoknak valamint a vadász-
sa nem panaszos, hanem atyja idősebb D. J. volt, az
n sem panaszt nem tett, sem annak emelésével fiát
zta, minélfogva a feljelentés az idézett t.-cz. 39. §-a
elmarasztalására törvényszerű alapot nem képezhet.

donát képező és bérbeadott vadászterületen elkövetett vadá-
ségnek panaszemelési joga nincs.

miniszter 1891. évi 1660. sz. határozata:
ánjának folyó évi június hó 7-én 44/kih. sz. a. kelt
szerint az N. L. nagy-marosi lakos által beadott iga-
adatván, a szobbi járás főszolgabírájának f. é. május
azon határozata, melylyel a nevezett panaszlott az
s miatt folyamatba tett ügyben kelt másodfoku ítélet
zésével elutasított, — föloldatott és az ezen ügyre
dfoku elbírálás végett ide felterjesztetni rendeltetők,
adokainál fogva helybenhagyatik. — Együttal a vár-
évi ápril hó 27-én 30/kih. sz. a. kelt másodfoku ité-
bbi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet
Sz. ügyvéd nagy-marosi lakos az ellene vadászati
l és annak jogkövetkezményei terhe alól felmen-
a. ref. lelkész nagy-marosi lakos, a tulajdonos enge-
szás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján,
nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, az eljárási
si költségek megfizetésében marasztaltatott el, az
vetett és a fentebbiek szerint elfogadott felebbezés
ebbezett részében pedig hivatalból felülvizsgálatván:
litt megsemmisítették és panaszos panaszával az 1883.
telmében, mint a feljelentésre jogosulatlan, elutasít-
a nagy-marosi volt urbéreseknek tulajdonát képező
érbe vett területen vadászott, mely területre nézve
i községi bíró mint a község képviselője, nem iga-
latta azt, hogy jelzett területen a jelenleg is vitás

vadászati jogot a feljelentett eset idején az általa képviselt község gyakorolta volna; ennél fogva a feljelentés nem a vadászati törvény idézett szakasza értelmében jogosult fél részéről történvén, a beadott panasz kihágási eljárás alapjául nem vétethetvén, visszautasítandó volt.

Községi urbéri földek kincstári területet nem képezvén, az azokon való vadászat miatt a kincstári erdész panasztételre jogosítva nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4527. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a b—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával P. J. és társai a D. B. m. kir. erdész által ellenük vadászati kihágás miatt emelt vád alól felmentettek s a további eljárás beszünttetett, a panaszló D. B. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, helybenhagyatik, mert D. B. m. kir. erdésznek P. I. és társai ellen panasztételi joga nincsen, miután a területek, melyen panaszlottak állítólag vadászaton érettek, nem kincstári, hanem községi urbéri földeket képeznek, ez utóbbiakon pedig feljelentő a vadászatra nem jogosult.

Vadászati kihágást feljelentő főerdész részéről a vádjog, vagyis az, kinek nevében tette a feljelentést, köllőleg igazolandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1590. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megfélebbezett részének helybenhagyásával K. József, T. József, K. István földmivesek, T. A. kanász, K. J. szolga s társai különféle vadászati kihágások miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 15. és 26. §-ai alapján fejenként 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá egyetemleg 1 frt 50 kr eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, K. József, B. József, T. Pál, P. Sándor, S. József stb. k—i lakos földmivesek pedig az 1883. évi XX. t.-cz. 15. §-ába ütköző kihágás vétsége alól felmentettek, K. József (fia nevében is), S. Sándor, J. Pál stb. elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán s hivatalból is felülvizsgáltatván: több szabálytalanság s hiányok miatt, valamennyi panaszlottra kiterjedőleg az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítették s új szabályszerű eljárás s újabb elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert először is a vádjog nincs igazolva, miután a feljelentést tett főerdész legkevésbé sem tüntette ki feljelentésében, hogy kinek nevében tette meg a feljelentést s annál kevésbé azt, hogy arra szabályszerűleg megbizva lett volna s általában az sincs megállapítva, hogy kicsoda az illető területen a jogosult vadászatbérli vagy tulajdonos s illetve ki volt a kérdéses kihágások elkövetése idejében és mindez a tárgyalás és eljárás során sem lett semmiképen pótolva; de továbbá ezen főerdész is egyáltalában kihallgatva sem lett, annál kevésbé a panaszlottakkal szembesítve; H. Vendel nevű állítólag felesketett erdőőr kihallgattatott ugyan, de ez sem igazolta, sőt nem is kérdeztetett tőle, hogy kinek nevében panaszolkodik s még az sem tűnik ki, vajjon a nevezett főerdész panaszához tartozólag s ennek megbizásából jelentkezett-e? De azután meg ezen erdőőr által N. István és G. János ellen, náluk talált török és hurok miatt emelt vád vizsgálat tárgyává nem tétetett, sőt az utóbb nevezett panaszlott az

eljárás keretébe egyáltalán bevonva sem lett; K. József, (ugy látszik K. István fia.) ki se hallgattatott és szintén nem vonatott be az eljárás keretébe, holott a feljelentés egyik kihágás miatt ez ellen is intéztetett; több különböző kihágás (foglyoknak állítólag hurokkal fogása, nyulbőrök eladása, őz elfogása és felhasználása) miatt emelt vádakért történt elmarasztalás is csak azon egy törvényszakasza alapulólág lett kimondva ítéletileg; N. István és K. Józsefnek az 1883. évi XX. t.-cz. 15. §-ába ütköző kihágás vádja alól való felmentése semmivel sincs indokolva, de különben ezen törvényszakasza büntető intézkedést ugy sem tartalmaz, a 26. §. alapján pedig az egyik, t. i. K. József ugy is el lett marasztalva; H. György panaszlottal, az iratokból kitünőleg, elsőfoku ítélet sem lett egyáltalában közöltetve; végül az egész tárgyalás és eljárásnál, az iratokból kivehetőleg, a szabályszerű előírás ellenére, jegyzőkönyvvezető alkalmazva nem lett. Mindezeknél fogva az egész eljárás a hozott alsóbbfoku ítéletekkel együtt megsemmisítendő és új szabályszerű eljárás s újabb elsőfoku ítélet hozatala elrendelendő volt, a melynek során az egymással semminemű összefüggésben nem álló egyes esetek, külön tárgyalás és eljárás tárgyát képezve, bírálандók el.

Vadászati társulat oly tagja által tett feljelentés, a ki a jogérvényes alapszabályok szerint feljelentési jogosultsággal nem birt, az eljárás alapján nem szolgálhat.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3734. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Miskolcz városi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. A. tilos helyen való vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az iratok pedig a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálhatása céljából a kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltettek áttétetni, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a vadászati kihágás iránt rendelkező részében megváltoztattatik, és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik, — mert a feljelentést tevő St. Gy. kir. törvényszéki tollnok vadásztársulati tag, a miskolczi vadásztársulat felsőbb hatóságilag megerősített alapszabályainak 25. §. a) és c) pontjai értelmében a feljelentésre jogosultsággal nem birt, a vadászati törvény 26. §-ába ütköző kihágások miatt pedig az eljárás a hatóságok által, a törvény 39. §-a értelmében csupán a feljelentésre jogosult és ott megnevezettek bemondására tehető folyamatba.

Vadásztársulatnak olyan tagja által emelt panasz-feljelentés, a ki a vadásztársulat alapszabályai értelmében panaszfeljelentési jogosultsággal nem bir, még ha az illető a vadászterület felügyeletével meg is bízott: nem fogadandó el.

A m. kir. belügyminiszternek 1892. évi 92. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Rimaszombat város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet módosításával: K. J. molnár, éjjel elkövetett orvvadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján a vádlott által már befizetett 50 frt betudásával 150 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 15, illetve 10 napi elzárásban, továbbá 12 frt 46 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott

el, egyszersmind az ítélet jogerőre emelkedése után, a fenforogni látszó jövedéki kihágási eljárás foganatba vétele végett az ügyiratok az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbevett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: azon részében, mely szerint az ügyiratok a kir. pénzügyigazgatósággal közöltetni rendeltetnek, érintetlenül hagyatván, egyéb részében feloldatik s panaszos H. C. cs. és kir. százados panaszával elutasittatik; mert a kérdéses terület vadászatjogát, hol vádlott tetten éretett, a rimaszombati vadásztársulat bírja, melynek H. C. cs. és kir. százados bár tagja s a társulat részéről a kérdéses vadászterület felügyeletével meg is lett bízva: daczára ennek őt a panasz emelésére jogosítottnak tekinteni nem lehetett, mivel az 1883. évi XX. t.-cz. 39. §-a értelmében, az ezen t.-cz. 26. illetve 27. §-ában körülírt kihágás miatt a vadásztulajdonos, vagy haszonbérbe adó, avagy haszonbérbevevő panaszára indítandó meg az eljárás; a rimaszombati vadásztársulat alapszabályai 27. §-a értelmében pedig a társulatot bíróságok és harmadik személyek irányában az elnök képviseli s ezzel szemben az, hogy a társulat képviselte a panasz emelési jog tekintetében H. C. társulati tagot megilletné, mivel sincs igazolva.

Vadászati kihágás miatti panasz az 1883. évi XX. t.-cz. 46. §-a értelmében a tett elkövetésétől három hó lefolyása után elévül.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1857. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a székelyudvarhelyi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet büntetésre vonatkozó részének elévülése miatt lett feloldásával A. M. az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján ellene emelt vádból kifolyólag 4 frt 80 kr. eljárási költség megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt egész terjedelmében hatályon kívül helyeztetik s vádlott ellen a további eljárás elévülés miatt megszüntetik; mert — mint a másodfoku ítélet helyesen kiemeli — a panasz a vádbeli cselekmény miatt az idézett t.-cz. 46. §-ában megállapított három havi időn túl emeltetett s így a kbt. 12. §-ánál fogva a btk. 105. §-a értelmében, az elévülés által a büntető eljárás kizáratott.

A vadászati jogtulajdonos erdő-, illetve vadőrei által megbízás nélkül tett feljelentés érvényéhez megkívánatik, hogy a panasztételre jogosult három hó alatt a feljelentést magáévé tegye.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1034. sz. határozata:

A megye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az alsó kubini járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával, I. rendű vádlott idősb D. P. A. községi erdőőr, az általa m. é. február hó 27-én elkövetett s az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §§-aiba ütköző kétrendbeli vadászati kihágás miatt 20 frt, illetőleg 10 frt, fele részben D. G. a vadászati bérlőt s fele részben Zaszkal község szegényalapját megillető pénzbüntetésben, esetleg 3 napi elzárásban marasztaltatott el, ellenben a m. é. január hó első napjaiban elkövetett vadászati kihágás vádja alól felmentetett, — másodrendű vádlott D. P. M. zaszkalí és harmadrendű vádlott ifj. D. P. A. alsó-kubini lakos, a m. é. vadászati idény utolsó napjaiban elkövetett vadászati kihágásban vétkesnek találtattak s az 1883. évi XX. t.-cz.

26. §-a alapján, egyenkint 10—10 frtnyi, de fele részben a nevezett vadászati bérlőt, fele részben pedig Zaszkal községet megillető pénzbüntetésben, esetleg 1—1 napi saját költségen töltendő elzárásban marasztaltatott el s egyuttal a másod és harmadrendű vádlottak fizetéseképtelensége esetén, a pénzbüntetések tekintetében elsőrendű vádlott első sorban tétetett felelőssé, továbbá az elsőfoku ítéletnek másod és harmadrendű panaszlottakat, az A. S. vadászterületén elkövetett vadászati kihágás alól való felmentő része érintetlenül hagyatott, egyszersmind panaszlottak a 4 frtban megállapított tanuzási költségek lefizetésére egyetemlegesen köteleztettek, s a mennyiben jövedéki kihágás forogna fenn, az e részbeni eljárás megindítása végett az iratoknak az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz leendő áttétele, valamint vádlottak fegyvereinek elkobzása s elsőrendű vádlottnak erdőőri állomásától való elmozdítása czéljából a további szabályszerű eljárás elrendeltetett: az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, a vádlottak ellen a további eljárás elévülés folytán ezennel beszüntettetik; mert a M. J. és Z. J. erdőőrök által tett feljelentés szerint a szóban levő vadászati kihágások 1889 január hó első napjaiban, illetőleg ugyanazon évi február hó 27-dikén követték el; minthogy azonban az 1883. évi XX. t.-cz. 39. §-a értelmében az e részbeni panasz előterjesztésére csakis a vadászat tulajdonosa, illetőleg bérlője vagy haszonbérbeadója van jogosítva s a vadászat haszonbérelői A. S. és D. G. az erdőőreik által tett feljelentést a tárgyalási jegyzőkönyv szerint csak az 1889. november hó 4-én történt kihallgattatásuk alkalmával tették magukévá s ennél fogva a tett elkövetése napjától, vagyis 1889. január havától, illetőleg ugyanazon évi február hó 27-től egész a panasz jogérvényes előterjesztéséig három hónál hosszabb időszak folyt le: az idézett t.-cz. 46. §-a értelmében az említett kihágások büntethetősége elévülés folytán megszűnt s az e részbeni eljárás vádlottak ellen beszüntendő volt.

Vadászati kihágásokat illetőleg, a panaszfeljelentésre nézve a tett elkövetésétől 3 hónap, és csak a már megindított eljárásra nézve 6 hónap az elévülési határidő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4512. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mert szerint a baranyavári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. M. M. J. és H. J. idegen területen engedély nélkül elkövetett vadászat miatt, az 1883. évi XX. törvényczikk 26. §-a alapján, 30—30 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3—3 napi elzárásban, továbbá tiltott időben való vadászat miatt, az id. t.-cz. 29. §-a alapján 20—20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2—2 napi elzárásban, végül, mert tiltott időben hasznos vadat — szarvast — lőttek, az idézett t.-cz. 31. §-a alapján egyetemlegesen 60 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egyenkint 2 napi elzárásban, továbbá 26 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, ellenben P. J. felmentetett, az ügyiratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett a kir. adófelügyelőséggel közölni rendeltettek, az elmarasztaltak által közbetett telebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, miszerint vádlottaknak az elévülést illetőleg felhozott kifogása figyelembe nem vehető, miután az idézett t.-cz. 46. §-ában a 3 havi elévülési idő csak a panasz vagy feljelentés tételére van megszabva, magára az eljárásra nézve pedig a kbt. 31. §-ában meghatározott 6 havi elévülési idő az irányadó, vádlottak ellen a panasz a

tett elkövetése után harmadnapon megtétetett, az eljárás pedig a cselekmény elkövetésétőlhat hó lefolyása előtt folyamatba tétetett; — tekintettel másrésről arra, hogy a kihágás a tanuk vallomása által törvényszerűen beigazoltatott, indokainál fogva helybenhagyatik, azonban oly változtatással, hogy miután az iratok tanúsága szerint, a lefoglalt vadat H. J. lőtte, nem pedig vádlott társai is, az id. t.-cz. 31. §-a alapján, H. J. 60 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 6 napi elzárásban marasztaltatik, míg ellenben F. M. és M. J. ezen kihágás vádja s következményei alól, minthogy különben is pénzbüntetés egyetemleges kiszabása, a btk. 53. §-a értelmében helyt nem foghat, felmentetnek; végül a panaszos uradalom jogi képviselője részére megállapított 20 frt díj, tekintettel arra, hogy a tárgyalás helyben, lakóhelyén tartatott, meg nem állapittatik.

b) Vadászterületi örök.

Vadászati kihágásoknál tüzetesen megállapítandó az, hogy az illető erdőőrök a kérdéses terület vadászati felügyeletével szabályszerűleg meg voltak-e bízva.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 65. sz. határozata:*

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az aranyosmaróthi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával P. F. a K. J. ellen vadászati kihágás miatt emelt panaszával elutasított s 3 frt eljárási költség megfizetésében elmarasztaltatott, panaszos P. J. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s az általános büntetőjogi elvek szem előtt tartása mellett, figyelemmel az Elj. Szab. 66. §-ára, valamint az 1883. évi XX. t.-cz. 40. és 41. §-aira, a valódi tényállást tüzetesebben felderítő új szabályszerű tárgyalás és új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; mert az eddigiekkel a tényállás annyira, hogy ez ügy alaposan elbírálható lett volna, ki nem fejtetett; — ugyanis felek és tanuk az általános kérdésekre ki nem hallgattattak, nem lett megállapítva, hogy az erdőőrök a kérdéses terület vadászati felügyeletével törvényszerűen megbizattak-e, vallomásaikat a vadászat tényét illetőleg nem tették körülményesen s az elkövetés idejére nézve is eltérés mutatkozik P. erdőőr vallomása és a feljelentés között. Minthogy tehát a valódi tényállás az eddigiekkel kellően tisztázva nincs, a fentieket az Elj. Szab. 79. §-a értelmében el kellett rendelni.

A vadak gondozására és a vadászterületek őrzésére alkalmazott cselédek a gondozásukra bízott területeken vadászhatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 30,202. sz. határozata:

Schäffer Dániel vadászati bérlőnek hozzám benyújtott folyamodványait, melyekben felvilágosítást kér a felől, hogy szemben az 1883. évi XXIII. t.-cz. 6. §. c) pontjában foglalt ama rendelkezéssel, mely szerint a vadászati adó alól a vadak gondozására és a vadászterületek őrzésére alkalmazott cselédek kivételnek, — köteles-e ő mint a községi vadászterület bérlője, a szóban levő megbízatásban eljáró cselédjeit a fegyveradóigazolványon kívül

el. S. M. felesketett uradalmi erdőőrnek esküvel is megerősített azon vallomása ugyanis, hogy panaszlottat az 1889. évi február hó 8-án délután 2 és 4 óra között a nagyvárad püspökség tulajdonát képező tenkei erdőben fegyverrel találta és őt meg akarván zálogolni, ellene fegyvert fogott, őt veszé-lyesen fenyegette, sőt ellene, a mennyiben köztük, a panaszlott arczán nyomokat is hagyó dulakodás fejlődött ki, erőszakot használt, nem czáfol-
tatik meg sem panaszlott tagadásával, sem azon állításával, hogy a kérdé-
ses napon egész nap házánál foglalatoskodott, miután ezt özv. J. B.-né, B.
J. F.-né és B. M. mentő tanuk által szintén hit alatt tett vallomásokkal
kellőleg nem igazolta, mert J. B.-né vallomásából kitünőleg is, panaszlott a
szóban forgó napon a háztól egy izben eltávozott, mert továbbá B. J. F.-né
nem volt állandóan panaszlottal és végre mert B. M. vallomása a tett elkö-
vetésének idejét illetőleg nem elég határozott. Ennélfogva és még különösen
azért is, mert az e helyről elrendelt póttárgyalás során kitünvén az, misze-
rint az uradalmi erdőnek, melyben a kihágás elkövetetett, Tenke felől eső
azon része, melyen panaszlottat a feljelentő S. M. uradalmi erdőőr hazatérni
látta, panaszlott lakásától csupán 450 méternyire, 10 percz alatt bejárható
távolságra fekszik s így a panaszlottnak elég ideje lévén a kihágást a dél-
utáni megjelölt órákban elkövetni és még azon felül lovait a kovácshoz is
elvezetni, S. M. uradalmi erdőőr hit alatt tett vallomása az 1883. évi XX.
t.-cz. 40. §-a értelmében teljes bizonyító erővel bírónak volt veendő és mint-
hogy az abban felhozott körülmények az orvvadászat által elkövetett kihá-
gás ismérveit képezik, a panaszlott a fent kitett alapon és mérvben volt
marasztalendő.

Oly vadőrnek vallomása, kinek felesketése csak az eljárás folyamán következett
be, de a feljelentéskor még nem történt meg, egymagában nem bír a törvényeszerű
bizonyító erővel.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4072. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a novai járás
főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintet-
lenül hagyásával, felebbezett részének módosításával, H. L. körjegyző, P.
K. malomfelügyelő, S. J. és M. földmivesek a haszonbérlo engedélye nélkül
való vadászás által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a
alapján egyenként 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi
elzárásban, továbbá egyetemlegesen 68 frt 90 kr. eljárási és a felmerülhető
tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, és az S. M.-ra nézve fen-
forogni látszó jövedéki kihágás elbírálhatása végett az iratok a kir. adófel-
ügyelőséghez rendeltettek áttétetni, — úgy a feljelentő, mint az elmarasz-
taltak által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik
és vádlottak az ellenük emelt vadászati kihágás miatt főtebbiekben emelt
vád és következményeinek terhe alól felmentetnek; — mert a kihágás
elkövetésének legfőbb bizonyítékára, a tett színhelyére vonatkozólag H. J.
főjelentő és egyedüli szemtanúnak, a T. J. tanu által bemondottak folytán
már amugy is meggyengített vallomása alapján, vádlottak annál kevésbé
voltak elmarasztalhatók, mert H. J. a kihágás elkövetésének és a feljelen-
tésnek idején még felesketett erdőőr nem volt, felesketése az elsőfoku íté-
let indokolása szerint a fennállott akadályok miatt csupán későbbben lévén
eszközölhető, bemondása ennek következtében teljes bizonyítéknak nem volt
elfogadható.

Előzőleg fel nem esketett mezővédnek, bár hit alatt tett vallomása, panaszlott-nak tagadásával szemben teljes bizonyítékot nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1562. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet, nem felebbezett részeinek érintetlenül, felebbezett részeinek pedig helybenhagyásával J. G. azon kihágás miatt, hogy nyájörző ebei a törvényszerű nehezékekkel el nem látva, idegen vadászterületen találtattak, az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá J. M. és S. M. egyetemlegesen 3 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el: az elmarasztalt által közbetett felebhezés folytán felülvizsgáltatván, nem felebbezett részeiben érintetlenül hagyatik, felebbezett részében azonban megváltoztattatik s panaszlott az ellene emelt vád s következményeinek terhe alól felmentetik. Mert azon körülmény, hogy panaszlott nyájörző ebei a szabályszerű nehezékekkel ellátva nem lettek volna, panaszlott tagadásával szemben, pusztán a szolgálatára meg sem hitelt M. J. mezővéd, bár hit alatt tett vallomásával, beigazoltnak nem tekinthető.

A panaszos által alkalmazott oly vadőrnek vallomása, ki sem felesketve, sem a hatóságnál bejelentve nem volt, egymagában elegendő bizonyítékot nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1016. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a miskolczi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, H. L. uj-hutai lakos cipész, idegen területen engedély nélkül vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az iratok pedig az ítélet jogerőre emelkedése után a fenforogó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, — az elmarasztalt által közbetett felebhezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott az ellene emelt kihágási vád és annak következményei alól felmentetik; mert az egyetlen terhelő tanu Z. K. a panaszos fél megbízott vadőre, ezen minőségében sem felesketve, sem hatóságilag szabályszerűen bejelentve nincsen s így vallomása egymagában véve a vadászati törvényben jelzett bizonyító erővel nem bír; minélfogva egyéb terhelő bizonyíték fenn nem forogván, a tagadásban levő panaszlott, a kire nézve a marasztaló ítéletben kitüntetett büntetett előélet is tévedésnek bizonyult, az ellene emelt kérdéses kihágás vádja és következményei alól felmentendő volt.

Felesketett erdőőr vallomása, ha az panaszlott javára szolgál, bizonyítékot képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6585. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a marczali járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, éjjeli orvvadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján, 150 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 15 napi elzárásban, engedély nélküli fegyvertartásért az 1883. évi 224. sz. megyei szab. rend. 5. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, ennek nemfizethetése esetében 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztal-

tatott el és ezen ítélet annak jogerőre emelkedése után a pénzügyi hatósággal közölni rendeltetett, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az engedély nélküli fegyvertartásra vonatkozó részében helybenhagyatik, az éjjeli orvvadászatra vonatkozó részében megváltoztatik és vádlott, tekintettel arra, hogy a felesketett erdőőr vallomása szerint a kihágás nem éjjel, hanem augusztus 9-én $\frac{1}{2}$ 8 órakor történt, vádlott engedély nélküli vadászat által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, ennek nemfizethetése esetében 15 napi elzárásban marasztaltatik el.

Oly uradalmi vadászsegédnek vallomása, kinek felvigyázói minősége a hatóság előtt be nem jelentetett, a vádlott egyénnek tagadásával szemben teljes bizonyító erővel nem bír.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2411. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az sz—i járás főszolgabirája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. I. és társa idegen területen engedély nélküli vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20—20 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2—2 napi elzárásban, továbbá 2 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, s az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett a kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztaltak szóbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik s panaszlottak a nekik tulajdonított vadászati kihágás vádjá és következményeinek terhe alól felmentetnek. Mert a folyó évi május hó 1-én 50/kih. szám alatt kelt alispáni jelentés szerint a marasztaltakat állítólag tetten érő R. F. uradalmi vadász-segéd felvigyázói minősége az idézett 1883. évi XX. t.-cz. 41. §-a e) pontja értelmében a hatóság előtt bejelentve nem lévén, vallomása vádlottak tagadásával szemben, többször említett t.-cz. 40. §-a szerint teljes bizonyító erővel bírónak nem tekinthető, minél fogva panaszlottak ellen a vadászat ténye, más bizonyíték hiányában, beigazolvva nem lévén, őket annak vádjá és következményei alól fel kellett menteni.

Vadőrnek az eljárás során egymástól eltérő több vallomása közül csak az veendő bírói figyelembe, a melyre az illető a tárgyaláskor az esküt letette.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6187. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a keresdi járás főszolgabirája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával P. F. ág. evang. lelkész, idegen vadászterületen engedély nélkül és tiltott időben elkövetett vadászat és egy nyul meglövése miatt, az 1883. évi XX. t.-czikk 26. 29. és 31. §-ai alapján 40, 40 és 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4, 4 és 1 napi elzárásban, továbbá 6 frt 76 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s vádlott a terhére rótt kihágások vádjá s következményei alól felmentetik; mert a vadászati kihágás vádlott ellenében, szemben az id. t.-cz. 16. §-ával megállapítottak nem tekinthető, mivel T. J. tanu, ki — mint panaszos saját erdeire nézve felesketett erdőőre, a bezei ág. ev. egyház erdeje, mint pana-

vadászterület felügyeletével panaszos által akkor, a mikor nek állittatik, megbizva volt ugyan, de a kérdéses vadász-mint felvigyázó bizonyítvánnyal ellátva nem volt s a tártatása idejében a szolgálatból már elbocsáttatott. — esküülja, hogy mikor május hava első felében, a bezei ág. ev. a borjai számára zöld ágat gyűjteni kint volt, nem messze t, mire megállott és látta, hogy P. F. ág. ev. lelkész egy ett fel, azt azonban nem látta, hogy nevezett lelkész lőtte-e sak a puska dördülését hallotta, látta mikor a nyulat fel- a kezében akkor nem volt; azt sem látta, hogy valaki ott . ezzel szemben ezt megelőzőleg történt kihallgatása alkalm- hogy P. F.-et május hava első felében egy estvefelé lesben, a az ág. ev. egyház erdejében, ki is ott egy nyulat lőtt. t tanu két vallomása egymástól lényegesen eltér, azon val- esküvel megerősített s mely a jelen ügy elbírálásánál birói al, az, hogy vádlott vadászott, megállapítottak nem vehető; lat pedig a tagadásban levő vádlott ellenében fel nem ; őt az alsóbb hatóságok által terhére rótt kihágások vádja i alól fel kellett menteni.

rás alatt álló erdőőrnek vallomása, mint aggályos, nem ruházható erővel.

elügyminiszter 1891. évi 2658. sz. határozata:

e alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a vágújhelyi ija által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával, B. J. és k emelt vadászati kihágás vádja és következményei alól nágánpanaszos fél által közbetett felebbezés folytán felül- lybenhagyatik, azon indokolással, hogy miután a határo- levő s büntetlen előéletű panaszlottakkal szemben egyedül r terhelő vallomása áll, nevezett erdőőr pedig egyrés- zolgabíró jelentése szerint azon területre nézve, melyen ágás elkövetetett, felügyelői minőségben szabályszerűleg volt, de másfelől ellene, az illető kir. bírósági értesítés sze- ás miatt bűnvádi eljárás van folyamatban és így terhelő gában aggály nélkül nem ruházható fel az 1883. évi XX. kimondott bizonyító erővel, — ennélfogva panaszlottak ellen nyiték nem forogván fenn, a kérdéses kihágási vád és lényei alól felmentendők voltak.

alan tanunak egybehangzó vallomása a csőszőknek egymástól eltérő

elügyminiszter 1890. évi 4070. sz. határozata:

e alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a letenyei ja által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, J. A. és lleten engedély nélkül kutyával vadászás által elkövetett 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §§-ai alapján fejenként 20 tetésben, nemfizethetés esetében 2 és 1 napi elzárásban, frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésé-

ben marasztaltattak el, az eljárás befejezése után pedig az iratok a fenforgó jövedéki kihágás megtorlása végett az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz hivatalból áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt B. J. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: J. A.-ra vonatkozó nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, B. J.-t illetőleg pedig megváltoztattatik és nevezett az ellene emelt kihágás vádja és annak következményei alól felmentetik; mert a póttárgyalás során kihallgatott 5 kifogástalan tanu egybehangzó vallomásával beigazolván lett, hogy az említett panaszlott a kérdéses időben és alkalommal a kihágás elkövetésének helyétől igen távol, másutt volt, úgy, hogy a fenforgó kihágást akkor el nem követhette, s így a feljelentő csőszőknek ezen panaszlottra vonatkozó különben is ingatag és határozatlan állításaik: bizonyítékul elfogadhatók nem voltak.

Erdőkerülő által a tilalmi időben elkövetett vadászati kihágás az erdőőrre nézve súlyosabb beszámítás alá esik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4359. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a beregszászi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával Cs. P. erdőkerülő tiltott időbeni vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében két napi elzárásban marasztaltatott el, P. K., R. K. és M. G. felmentettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván: indokainál fogva azzal hagyatik helyben, hogy vádlott büntetése, miután az elkövetett cselekmény reá mint erdőőrre súlyosabb beszámítás alá esik, 30 frtra, behajthatlanság esetén 3 napi elzárásra emeltetik fel s tartozik elmarasztalt az esetleg felmerülő tartási költséget is viselni.

Szabályszerűleg felesketett őrnek, ki azonban korábban büntett vagy vétség miatt büntetve volt, vallomása panaszlott tagadásával szemben elegendő bizonyítékul nem szolgál.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3411. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szigetvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, H. J. földmives orvvadászás és tilos időben való vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. és 29. §§-ai alapján 100 és 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 és 5 napi elzárásban, továbbá 6 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, fegyvertartási engedélye megvonatni és az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálhatása céljából a kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltettek áttétetni, és végre — az eljárás megindítására, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: akként változtattatik meg, hogy panaszlott az orvvadászat miatt ellene emelt vád és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentetik, — ellenben tilos helyben való vadászás miatt büntetlen előéletének mint enyhítő körülménynek tekintetbevételevel, a törvény 26. §-a alapján 25 forint pénzbüntetésben, igazolt vagyontalanság esetén 3 napi elzárásban marasztaltatott el, a tilos időben való vadászat miatt reá rótt pénzbüntetés pedig ugyancsak 25 frtban, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban állapítatik

meg, — míg a B. J. feljelentő erdőőrrel szemben követendő eljárás iránt adott utasítás mint nem a kihágási ügy keretébe tartozó, hanem külön eljárás tárgyát képező, — megsemmisítették. Az alsóbbfoku ítéletek egyéb részei érintetlenül hagyatnak. Az alsófoku ítéletek megváltoztatásával panaszlott, a 27. §-al büntetendő; mint súlyosító körülmények hozzájárulásával elkövetett minősített jogtalan vadászati kihágási vád és annak jogkövetkezményei alól felmentendő volt, mert a feljelentő felesketett erdőőr B. J. vallomása, a mennyiben a nevezett lopás miatt büntetett előéleténél fogva a 41. §-ban meghatározott kellékekkel nem bír, — a törvény 40. §-a szerint teljes bizonyító erővel bírónak vehető nem volt és így vallomásának habár esküvel megerősített azon része, mely szerint ellene panaszlott fegyvere visszavétele által erőszakot használt, panaszlott tagadásával szemben, egyéb bizonyíték híján — kellőleg beigazoltnak nem volt vehető. — Ellenben mivel panaszlott, B. J. feljelentő vallomásának azon részét, mely szerint reá nézve idegen vadászterületen engedély nélkül fegyverrel találtatott, önmaga is beismerte, ezen cselekménye miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, igazolt vagyontalanság esetén 3 napi elzárásban marasztaltatik el.

Ha felesketett erdőkerülő vadászati kihágás miatt elítéltetik, a fegyelmi vizsgálat elrendelése az ítélet keretébe nem tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4295. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az eperjesi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával, B. Gy. és Zs. A. tiltott időbeni vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 50—50 frt pénzbüntetésben, Zs. A. azonkívül azért, hogy kutyáit reá nézve tilos vadászterületre vitte, az idézett t.-cz. 32. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, 11 frt 60 kr. eljárési költség megfizetésében marasztaltattak, végre mindkettő ellen, miután felesketett erdőkerülők, a fegyelmi eljárás elrendeltetett és az ügyiratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás megtorlása végett a kir. adófelügyelőnek megküldetni rendeltettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: oly módosítással hagyatik helyben, hogy a kiszabott pénzbüntetések nemfizethetés esetén 5—5 napi, illetve 1 napi elzárásra lesznek változtatandók, a fegyelmi eljárás elrendelése, mint az ítélet keretébe nem tartozó, oda módosíttatik, hogy a jogerős ítélet az illetők felettes hatóságával közöltetni rendelterik.

Községi erdőőr által elkövetett vadászati kihágás illetékes felettes hatóságával közlendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 456. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, P. J. községi erdőőr, tilos területen való vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá 20 frt eljárési és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el és az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás megtorlása végett a kir. pénzügyvizsgálószákhoz rendeltettek átteretni. — az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokai-

nál fogva azzal hagyatik helyben, hogy a tanukat a helyi viszonyokhoz képest megillető tanuzási díjon kívül, a megállapított eljárási költség azon része, mely az ezen ügyben eljáró ügyvédi munkadíjjul állapított meg, töröltek, — mert annak kihágási ügyekben helye nincsen; továbbá, hogy az ítélet panaszlott felettes hatóságával közölni rendeltetik.

Az erdőőri igazolvány elkoboztatása kihágási ítéletben nem mondható ki.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 712. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a lengyeltóti járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet kiegészítő helybenhagyásával, Szinyi János volt uradalmi erdővéd, idegen területen, tiltott időben engedély nélkül vadászás és nyul elejtése miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 29. és 31. §-ai alapján 50—50 frt és 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5—5 és 1 napi elzárásban, továbbá 4 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; — végül fegyvere és erdőőri bizonyítványa elkoboztatni rendeltetett, az elmarasztalt által közvetlenül ide benyújtott felebbezési kérvény folytán felülvizsgálatván: a kihágás minősítése és a büntetés kiszabása tekintetében indokainál fogva helybenhagyatik, a fegyver és erdőőri bizonyítvány elkoboztatása iránti rendelkezés azonban hatályon kívül helyeztetik: mert az ezek iránti intézkedések a kihágás megtorlása végett hozott ítélet keretébe nem, hanem külön eljárás sorára tartoznak, illetve a fegyver elkoboztatása tekintetében, az 1883. évi XXIII. t.-cz. 38. §-a értelmében a vármegyei közigazgatási bizottság az intézkedésre jogosított másodfoku hatóság; s végül a jogtalan vadászás által elkövetettként fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az iratok az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltetnek.

Az erdőőrnek hivatalos kötelessége teljesítésében a mező- és más erdőőrök segídezni tartoznak ugyan, de ennek elmulasztásáért nem kihágási, hanem fegyelmi eljárás útján büntethetők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3103. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csurgói járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. J. földmives idegen területen való vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, T. Gy. és T. J. földmivesek, csurgói lakosok pedig orvvadászat miatt az idézett t.-cz. 27. §-a alapján 100—100 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 10—10 napi elzárásban, továbbá egyetemlegesen 1 frt eljárási és külön-külön felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el s az ítélet a kir. adófelügyelőséggel — a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett — közölni rendeltetett, végre H. J. és F. F. mező- és erdőőrök a szolgálatból elbocsátásra ítéltettek és eskületételi bizonylataik elkoboztatni rendeltettek, az elmarasztalt B. J. által közbetett felebbezés folytán és hivatalból felülvizsgálatván: T. Gy. és T. J.-re vonatkozó nem felebbezett részében érintetlenül, felebbezett részében pedig indokainál fogva helybenhagyatik. Azonban az ítéletnek H. J. és F. F. mező- és erdőőrökre vonatkozó része megsemmisítettik. Mert eltekintve attól, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 24. §-ának rendelkezése szerint

hivatalvesztés a kihágás fölött ítélő bíróság által nem állapítható meg, nevezettek kihágás elkövetésével vádolva nem lévén, reájok a kihágás felett hozott ítélet sem volt kiterjeszthető, mivel az ellenök emelt azon panasz, hogy a feljelentő erdőőrnek hivatalos kötelessége teljesítésében nem segítettek, a kihágási eljárástól elkülönített külön fegyelmi eljárás útján bírálendő el.

Vadászati kihágást elkövetett községi erdőőr, ezen állásától nem a kihágási, hanem külön fegyelmi eljárás útján fosztható meg.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 588. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szigetvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. J. és B. J. erdőőr idegen területen s tiltott időben való vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §-ai alapján 30—30 frt, illetőleg 10—10 frt pénzbüntetésben, azonfölül V. J. a somogymegyei 224/883. sz. szab. rend. értelmében fegyverének elkobzásán kívül 5 frt pénzbüntetésben, esetleg I. r. vádlott 5 napi, II. r. vádlott 4 napi elzárásban, az eljárási s a felmerülhető tartás-költségek megfizetésében marasztaltatott el, s B. J. erdőőri állásától megfosztatott, egyszersmind a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása céljából az ítélet annak jogerőre emelkedése után a kir. pénzügyi igazgatósággal közölni rendeltetett, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon változtatással hagyatik helyben, hogy a mennyiben B. J. községi erdőőr ezen állásától nem ezen, hanem külön megindítandó fegyelmi eljárás útján hozandó határozattal mozgatható csak el, az iratok a kihágás iránti ítélet jogerőssé váltaival az illetékes közigazgatási hatósághoz teendők át.

c) Jogosulatlan vadászat (orvvadászat).

A hatóságilag letiltott vadászterületen való jogtalan vadászás miatt az eljárás hivatalból is megindítható.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 251. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagyszombati járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett, felebbezett részének megváltoztatásával, S. F. földmives az ellene vadászati kihágás miatt emelt vád- és jogkövetkezményei terhe alól felmentetett, — a feljelentő P. J. czipferi lakos által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatatik és panaszlott éjjel történt orvvadászat által elkövetett kihágásban vétkesnek találtatván, ezért az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendő 100 frt pénzbüntetésben, nemfizetés esetén 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási- és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatik el. Mert a kihagatott tanuk egybehangzó vallomásaival beigazoltatott, hogy panaszlott 1889. évi október hó 8-án este 9 és 10 óra között a Halmos község tulajdonához tartozó és

külön hatósági tilalom alatt álló vadászterületen vadászott és nyulat lőtt, minélfogva fentebbiek szerint annnyival is inkább meg volt büntetendő, mert a másodfoku felmentő ítélet indokolásának azon része, mely szerint jelen esetben illetékes feljelentés híján, a hivatalból történendő eljárásnak helye nincsen, meg nem állhat, miután a hatóságilag letiltott vadászterületen való jogtalan vadászás nem tartozik azon kihágások közé, melyekre nézve az idézett t.-cz. 39. §-a intézkedik és ennélfogva az Eljárási utasítás általános határozatai alkalmazandók ez esetben, melyek szerint az eljárás hivatalból volt megindítandó, mert ellenesetben éppen azon vadászterületek vétetnének ki a törvény oltalma alól, melyeket a fenforgó körülményeknél fogva a hatóság külön rendelettel letiltott, a mi pedig a vadászatról szóló törvény intenciójával merően ellenkeznék.

Idegen területen való vadászat által elkövetett kihágás a hatóság részéről hivatalból nem üldözhető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1641. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az sz—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. P. idegen területen való vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban marasztaltatott el és az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes kir. adófelügyelőhöz áttétetni rendeltettek; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőfoku ítélettel együtt büntető részében feloldatik és panaszlott ellen a további eljárás megszüntetett; az iratoknak a kir. adófelügyelőhöz áttételét elrendelő részében azonban helybenhagyatik. Mert az iratokból, nevezetesen F. S. vadászbérlővel pótlólag felvett jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy vádlott ellen a vadásztulajdonos vagy bérlő által annak idejében panasz emeltetett, miután pedig az idézett törvényszakaszbba ütköző kihágás ugyanezen t.-cz. 39. §-a szerint hivatalból nem üldözhető, a további eljárás be volt szüntetendő.

Hivatalból és nem hivatalból üldözendő vadászati kihágások halmazata esetén, az utóbbiakat illető vádak elejtése mellett, az előbbiektől miatt a tettes felelősségre vonandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1176. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a mohácsi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. M. községi erdőór idegen területen engedély nélkül és tiltott időben elkövetett vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §§-ai alapján, 50 és 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 és 2 napi elzárásban, továbbá 5 frt 92 kr eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, lefoglalt lőfegyverének elkobzása, végül az ügyiratoknak a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett a kir. pénzügyigazgatósággal leendő közlése elrendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: azon változtatással hagyatik helyben, hogy az ítéleteknek az idegen területen engedély nélkül elkövetett, az idézett t.-cz. 26. §-ában körülírt kihágásra vonatkozó része feloldatik s e részben vádlott

ellen a további büntető eljárás megszüntetetik, az elkobzott lőfegyver pedig a 63477/84. számú belügyminiszteri körrendelet szem előtt tartásával, az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában meghatározott célokra értékesítendő. Vádlott ellen a 26. § szerinti minősülő kihágási részt feloldani és az eljárást megszüntetni kellett; mert bár az 1889. évi július hó 25-én elkövetett cselekmény a járási főszolgabírónak u. a. évi augusztus hó 21-én a kir. csendőrség által feljelentetett s az eljárás ennek folytán szeptember hóban folyamatba tetetett, de a 26 §-ban körülírt kihágásra nézve a 39. § értelmében panaszemelésre jogosítottak által panasz, a tett elkövetése napjától számítva három hó alatt nem tetetett s így e részben a kihágás büntethetősége az id. t.-cz. 46. §-a értelmében elévült és a hivatalból kellő időben — indított eljárás, csak a hivatalból üldözendő kihágásra nézve folyhatott jogérvényesen.

Azon kérdéses körülmény, vajlon azon terület, melyen a feljelentett vadászati kihágás elkövettetett, panaszosnak önnálló vadászterületét képezi-e, az eljárás során tüzetesen felderítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6814. sz. határozata:

A vármegye alispánjának f. évi október hó 28-án 243/kih. sz. a. kelt másodfoku ítélete, mely szerint a sepsi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni módosításával, ífj. N. J. és Sz. D. sepsi-szentgyörgyi lakosok, 1) idegen vadászterületen engedély nélkül, — 2) kerített helyen, — 3) vadászebek használásával elkövetett vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 27. és 32. §§-ai alapján, fejenként 10, 100 és 1 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében összesen 12 napi elzárásban, továbbá panaszos B. D. kálnoki lakos részére 10 frt kártérítésben, 2 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: — tekintettel arra, hogy eddig a tényállás annyira, miszerint ezen ügyben alapos ítélet lenne hozható, ki nem fejtetett, az Elj. szab. 79. §-a értelmében jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s annak tüzetes felderítése végett, hogy azon terület, melyen a panasz tárgyává tett kihágás elkövettetett, panaszosnak az id. t.-cz. 2. §-a értelmében önálló vadászterületét képezi-e, illetve hogy panaszos ezen területre nézve az id. t.-cz. 39. §-a értelmében a panasz emelésére jogosított-e, új tárgyalás és a kifejlendőknek megfelelő új elsőfoku érdemleges határozat hozatala rendeltetik el.

Idegen területen való vadászat miatt emelt panasznál az, hogy a vadászat tényleg idegen területen történt, minden kétséget kizárólag beigazolandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1437. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a káposvári járás főszolgabírája által hozott I. foku ítélet megváltoztatásával Somogyi Sándor és Bérzsenyi Lajos a terhükre rótt vadászati kihágás vádjá és következményei alól fementették és panaszló Freistädler Antal a felmerült 1—1 frtnyi tanuzási költségek megfizetésére köteleztetett, a panaszló által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: azon indoknál fogva hagyatik helyben, mert azon körülmény, hogy vádlottak csakugyan panaszló vadászterületéhez tartozó erdőből jöttek-e ki s nem haladtak-e közlekedési uton, tekintve a kihallgatott tanuk vallomását, kétséget kizáró módon bizonyítva

nem lett; mert továbbá a póttárgyalás során az, hogy Somogyi Sándornak azon időben, midőn a panasz tárgyát képező cselekmény felmerült, a töröcskei határban vadászterülete volt, szintén igazoltatott s a megejtett helyszíni szemle alkalmával az is megállapított, miszerint a Kaposvárt és Szigetvárt összekötő utvonal, melynek keleti oldalán Freistädter Antal, nyugati részén pedig Somogyi Sándor által Eikl Antallal közösségben birt vadászterülete fekszik, a Somogyi Sándor vadászterületére vezető legrövidebb utat képezi és így vádlottak ebbeli állítása is valónak bizonyult.

Kir. kincstári tulajdonát képező vadászterületen a kincstári erdészt megilleti a vadászás joga.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2033. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a huszti járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, G. G. kir. kincstári főerdész, a haszonbérlo engedélye nélkül való vadászás által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20 (husz) frt pénzbüntetésben, igazolt vagyontalanság esetén 2 napi elzárásban, az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, egyszersmind panaszos kártérítés és utánjárási költségek iránt emelt igényével a polgári perutrá utaltatott és az M. J. ellen, az elmarasztalt által a vadászatnak jogosulatlan akadályozása miatt emelt panasza következtében folyamatba tett kihágási ügyben a további eljárás beszüntettetni rendeltetett, — az elmarasztalt által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a földmívelési és igazságügyminiszter urakkal egyetértőleg megváltoztattatik és G. G. a terhére rótt vadászati kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól, tényálladék híján felmentetik. Mert a Máramaros vármegyei «öt korona város» birtokviszonyait az ugynevezett «Instrumentum Normativum» szabályozza, mely mint az öt korona város birtokviszonyainak rendezése végett lefolyt perben hozott ítéletek végrehajtására vonatkozó, királyi jóváhagyással ellátott és mai nap is érvényben álló okmány, az öt korona várost és ezek lakosait kötelező szabályzatnak tekintendő.

Ezen, az 1883. évi XX. t.-cz. által nem érintett és a Huszt mezőváros mint az öt korona város egyikének jogviszonyait is szabályozó és megállapító Instrumentum Normativum 16. §-a értelmében a vadászati jogot a város határábeli erdőkben a kir. kincstár és a városi polgárok együttesen és közösen, egyenlő joggal gyakorolják.

A szóban forgó vadászterületen tehát a vadászati jog felerészben a kir. kincstárt a várossal egyenlő joggal illetvén, a földmívelési-, ipar és kereskedelmi miniszter ur ezt ugyanazon alapon teljes joggal adta bérbe panaszlott főerdésznek, mint Huszt város Mandicsnak és ennél fogva az előbbi ugyanazon joggal gyakorolta a vadászatot, mint ellenfele.

A főerdészt marasztaló ítélet meghozatalára indokul, az elsőfoku hatóság részéről vett azon tényleges állapot, mely szerint Huszt mezőváros a városi területen a vadászati jogot jogérvényesen, azaz a nélkül, hogy a bérszerződés jogorvoslattal megtámadtatott volna, 1883. évi XX. t.-cz. 4. §-a alapján panaszosnak adta bérbe és így annak gyakorlására kizárólag a városi bérlo jogosult, elfogadható azért nem volt, mert a bérszerződés 1-ső pontja szerint nem a városi területre vonatkozó vadászati jog, hanem a város tulajdonát képező vadászati jog adatott bérbe Mandicsnak. Hogy az utóbbi alatt a városnak csak az Instrumentum Normativumon alapuló joga értendő, ki-

tűnik azon körülményből, hogy a kérdéses területre vonatkozó vadászati jog a kincstár és a város részére területileg elkülönítve nem lett; sőt a vadászati törvény hivatkozott szakasza alapján a város egyáltalán nem is gyakorolhatná a kérdéses területen a vadászati jogot.

A hivatkozott törvényszakasz szerint ugyanis azon községekben, hol a birtokszabályozás és az urbéri elkülönítés még nem eszközöltetett, a vadászati jog azon erdőkben, melyek a korábbi földesur tulajdonát képezik, habár a volt urbéreseket illető faizás vagy egyéb szolgálomakkal vannak terhelve, kizárólag a volt földesurat illeti.

Mint hogy pedig a Máramaros vármegyei öt korona városban a birtokrendezési eljárás még folyamatban van és az urbéri elkülönítés még nem eszközöltetett; minthogy továbbá a szóban forgó erdőterület, a huszti 1312. számú hiteltelekjegyzőkönyvben mint a kir. kincstár tulajdona van telekkönyvezve, — azon a vadászati jog az 1883. évi XX. t.-cz. 4. §-ának alkalmazása mellett, kizárólag a kir. kincstárt és nem egyszersmind a várost is illetné, mely e szerint a jelzett területen csakis az Instrumentum Normativum alapján gyakorolhat vadászati jogot.

Mindezek alapján tehát, mivel G. G. kincstári főerdész a városi erdőterületen jogosan vadászott, nevezett az ellene tilos helyen való vadászás miatt emelt vád és annak jogkövetkezményei terhe alól, büntethető cselekmény híján felmentendő volt.

A csupán hajtóként szereplés a vadászati törvény 26. §-ába ütköző kihágás tényálladékat nem állapítja meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4953. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagy-bereznai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával, Sz. V., Cs. A., M. M. idegen vadászterületen való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján, 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, — J. I. Gy. pedig mint hajtó 4 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási- és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el; azonkívül az iratok jelen ítélet jogerőre emelkedése után a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az adófelügyelőséghez áttétetni rendeltettek, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: oly módosítással hagyatik helyben, hogy IV. r. vádlott a fönti kihágás vádja és következményei alól fölmentetik; mert az id. t.-cz. 26. §-a szerint a vadászat csak lőfegyverrel, vagy lóháton, bárminemű ebek használatával gyakorolható, — panaszló azonban ezek nélkül, csak mint hajtó szerepelt, miért a föntidézett §. alapján büntethető nem volt; — továbbá, hogy az elkobzott fegyverek az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra értékesítendők.

Vadászati kihágás az arra befolyással levő s birói uton érvényesítendő magánjogi kérdés eldöntése előtt nem bírálható el.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1182. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Szent-Endre város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku büntető ítélet megváltoztatásával B. F. fővárosi tanácsjegyző, az M. A. szent-endrei lakos panasza követke-

tében elsőfokulag terhére rótt vadászati kihágás vádja és következményei alól felmentették s a felszámított költségek kölcsönösen megszüntetettek, panaszos és vádlott által, utóbbi részéről az eljárási költségek megállapítása iránt, közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárás megsemmisítették; mert jelen esetben az, hogy panaszlottat terhelheti-e az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ában körülírt kihágás, azon, birói uton érvényesítendő magánjogi kérdés eldöntésétől függ, hogy a felek között létrejött szerződés értelmében 30 frtban megállapított tagsági díj mellett, panaszos jogosítva volt-e a kérdéses területen vadászni akkor is, midőn a részvételi díj 60 frtra emeltetvén, panaszlott a 30 frt többletet, annak fizetésére magát kötelezve nem érezvén, meg nem fizette, — vagyis, hogy a panaszos és többekkel együtt panaszlott között a vadászatjog gyakorlásának engedélyezése iránt létrejött szerződéses viszony, a panaszlott cselekmény idejében fennállott-e s ha igen, miképen állott fenn?

Kertileg művelt és élő sövénynyel bekerített belső telken, mely nem is tartozik szorosan a jogosult vadászterülethez, a vadászás nem képez tiltott cselekményt.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 84. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az I. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával E. J. kertész és Z. F. majoros, engedély nélkül és tiltott eszközökkel való vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján egyenként 100 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltattak el, az elmarasztaltattak által közbetett felebbezés és közvetlenül ide benyújtott felülvizsgálati kérvény folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és mint-hogy az e helyről elrendelt póttárgyalás adatai szerint, azon terület, a melyen a török találtattak, kertileg művelt és élő sövénynyel bekerített belső telek, mely nem is tartozik a feljelentő vadásztársulat vadászterületéhez, panaszlottak az ellenük emelt vadászati kihágás vádja és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentetnek.

Azon cselekmény, mely szerint közösen osztatlanul birt erdőben az egyik tulajdonos megbizottja, a másik tulajdonos tudta nélkül vadászatot rendez, kihágást nem képez; a társ tulajdonosnak azonban kártérítési igénye van, melylyel a rendes polgári perutra utasítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 939. sz. határozata.

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zs—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával M. József, P. László, B. Miklós, L. Vilmos, B. R. Miklós, M. Mór, Sz. B. József, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján elsőfokulag terhükre rótt kihágás vádja és következményei alól felmentettek, de az ügyiratok a P. László, B. R. Miklós és Sz. B. József ellen fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz megküldetni rendeltettek; a meny nyiben pedig M. József azon állítása, hogy a vadászat eredményét elszámolta, a valóságnak meg nem felelne, a vadászterület tulajdonosa — kártérítési igényének fentartásával — ellenében a birói utra utasított, panaszos báró B. Józsefné B. Ida által közbetett febbezés folytán felülvizsgál-

tatván : felmentő és az iratokat a kir. pénzügyigazgatósággal közölni rendelő részében helybenhagyatik, egyéb részében akként változtattatik meg, hogy panaszos kártérítési követeléseivel, illetve magánjogi igényével, a polgári peruttra utasíttatik, mert a tárgyalási és az e helyről pótlólag beszerzett kir. bírósági iratok tanúsága szerint, M. József azon területre nézve, mely bíróilag kezelésére bízott, ellenkező határozott utasítás hiányában, az 1881. évi LX. t.-cz. 245. §-ához képest meghatalmazottnak, tehát oly egyénnek tekintendő, ki a kezelés tekintetében a tulajdonost helyettesíti, s minthogy a kezelésére bízott erdő osztatlan állapotban volt, az ő és báró B. Józsefné B. Ida társtulajdonos kezelése alatt, azon cselekménye, hogy a közös erdőben, báró B. Józsefné beleegyezése nélkül rendezett vadászatot, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ában körülírt — a tulajdonos engedélye nélkül való vadászati kihágás alkotó elemeit ki nem meríti s így M. József ezen okokból felmentendő, társai pedig az alsóbb hatóság által felhozott indoknál fogva felmentendők, illetve a felmentő ítélet helybenhagyandó volt; s végül, minthogy a közös tulajdonos, a másik tulajdonostárs engedélye és beleegyezése nélkül vadászott a közös vadászterületen, a magát jogaiban sértettnek érzett tulajdonostárs részére a törvény rendes útját fenn kellett hagyni.

Tilos vadászat szándékával vádolt egyén más bizonyíték hiányában nem büntethető.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4547. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csurgói járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, T. Sándor földmives, tiltott időben vadászás által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott az ellene emelt vád és annak következményei alól felmentetik; mert a vadászati jeggyel és fegyverengedéllyel bíró panaszlottról az, hogy saját vadászterületén bár tiltott időben, de törvény által tilalom alá helyezett vadakra vadászott volna, bizonyítva nem lett, mert feljelentésükben a csendőrök szó szerint csak azt állítják: «valószínű, hogy vadászni volt szándéka», ezen szándékért pedig más bizonyíték hiányában annál kevésbé büntethető, mert feljelentők jegyzőkönyvi kihallgatásuk alkalmával beösmérik, hogy midőn panaszlott fegyverét megvizsgálták, meggyőződtek arról, hogy az általuk hallott lövést nem panaszlott tette, — végül, mert azon állítása sem lett megczáfolva, hogy azért járt fegyverével saját vadászterületén, hogy a csendőrök által hallott lövés tettesét kinyomozza.

Ha valaki engedély nélkül idegen vadászterületen fegyverének kakasát felhuzva lövésre készen tartja oly szándékkal, hogy ha a vad felugrik, arra rálő, vadászati kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3028. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az Sz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával G. Frigyes, G. Lajos, B. Ernő szobafestők és B. Vilmos asztalos, az ellenük idegen

vadászterületen engedély nélkül vadászás, illetve az abban való részesség miatt folyamatba tett kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentettek, a panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik s azzal szemben Sz. város rendőrkapitányának folyó évi január 22-én 4/kih. sz. a. hozott elsőfoku ítélete hagyatik helyben, a mely szerint: I. G. Frigyes idegen vadászterületen engedély nélkül vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 40 frt pénzbüntetésben, vadászkutyájának szándékosan idegen vadásztérre vivése miatt ugyanazon törvény-cikk 32. §-a alapján még 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 4 + 1 napi elzárásban; II. G. Lajos részben vadászás, részben részesség miatt, az III. B. Ernő és IV. B. Vilmos vadászásban részesség miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján egyenkint 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3—3 napi elzárásban és az elzárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatnak el, mert ugy a feljelentő, mint a vadáször, nemkülönben B. Vilmos vallomása által beigazolást nyert, hogy elsőrendű vádlott m. évi december hó 29-én a másod- és harmadrendű vádlottak kíséretében az r—i szőlőkben szabadon engedte kutyáját és az — a mint a nyomokból látható volt — az utban levő bokrokat kiszimatolta; továbbá megállapított, hogy folyó évi január hó 7-én II., III. és IV. rendű vádlottak a v—i hegy előtti szántóföldön egymástól kisebb távolságban, II. r. vádlott fegyverének kakasát felhuzva lövésre készen oly szándékkal haladtak, hogy ha a vad felugrik, arra lőjön, mely körülmények mindkét vadászati kihágás fenforgását, illetve az engedély nélküli vadászásban való részességet magukban foglalván, panaszlottak a fenti mértékben büntetendők voltak.

Fegyverrel idegen területre lépés az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a szerint minősülő vadászati kihágás tényálladékát képezi.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3288 sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az ny—i járás főszolgabírája által hozott I. foku ítélet megváltoztatásával B. György és B. Elek az ellenük tiltott helyen való vadászás vádja és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentettek, a panaszos M. József vadászati jogbérlo által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván, megváltoztattatik és panaszlottak vadászati kihágásban vétkesnek mondatván ki, azért az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a és az elsőfoku ítélet indokolása alapján az ott kitett mérvü büntetésben, azaz egyenkint, fele részben a feljelentőt, fele részben Ny. község szegényalapját illető és 15 nap, különbeni végrehajtás terhe mellett befizetendő 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, a felmerülhető tartási és 30 kr. eljárási költség megfizetésében marasztaltatnak el, ezenfelül fegyvereik elkoboztatni és megfelelőleg értékesíteni, az iratok pedig, ezen ítélet jogerőre emelkedése után, a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálhatása céljából az illetékes m. kir. pénzügyigazgatóságához rendeltetnek áttétetni. A másodfoku felmentő ítélet megváltoztatandó és panaszlottak elmarasztalandók voltak, mert a tárgyalás során M. János vadászati jogtulajdonos Sz. János, Gy. Antal és Sz. Péter kifogástalan tanuk vallomásával beigazolást nyert azon cselekményük, hogy fegyverrel, reájuk nézve idegen vadászterületre léptek, az elsőfoku ítéletben hivatkozott törvényszakasza szerint minősülő vadászati kihágás tényálladékát képezi, mely nincs a vadászat eredménytelenségétől függővé téve.

ületen engedély nélküli vadászati kihágás megállapítására ele-
a az erdő- és vadőr hit alatt vallja, hogy a tetteit orvvadásza-
fegyverrel vállán az idegen vadászterületről kijött.

gyminiszter 1892. évi 3530. sz. határozata:

másodfoku ítélete, mely szerint az s--i járás főszolga-
lsófoku ítélet megváltoztatásával F. Pál idegen vadász-
engedélye nélkül vadászás miatt terhére rótt kihágás
következményei alól felmentetett, a panaszos által közbe-
án felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és azzal szemben
ntartásával panaszlott idegen vadászterületen engedély
tt az 1883. évi XX. t.-cz. 26 §-a alapján 20 frt pénz-
ethetés esetében 2 napi elzárásban, 1 frt eljárási és a
költségek megfizetésében marasztaltatik el; azonkívül a
valamint az iratok között levő fegyvertartási igazolvány
nforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az
pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltetnek. Mert az
árgyalás folyamán H. István felesketett erdő- és vadőr,
lása szerint vádlottat az orvvadászaton akkor érte tetten,
vállán az F. Ede vadászbérletét képező, T. község vadász-
községi erdőből jött ki s így megczáfoltatván panasz-
zése, hogy ő a saját kertje alatt volt lesben, a terhére
szati törvény 40. §-a alapján beigazoltatván, a fenti bün-
andó volt.

ületen, karján töltött puskával találatás megállapítja az idegen
dászás tényálladékat.

gyminiszter 1891. évi 3863. sz. határozata:

ának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány
ítélet megváltoztatásával G. A. földmives, az ellene emelt
idja és annak jogkövetkezményei alól felmentetett, a
ett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik
árgyalások során és a tanuk vallomásával beigazoltatott,
A. idegen területen töltött puskával karján találatott,
ly szerint nevezett idegen területen vadászás miatt az
26. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés
írásban marasztaltatott el, a pénzbüntetés pedig az 1883.
ában jelzett czélokra fordíttatni rendeltetett: egész ter-
ik; egyszersmind az ügyiratok jelen ítélet jogerőre emel-
rogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az illeté-
ghoz áttétetni rendeltetnek.

a közönség használatától elzárt uradalmi erdőbe hatolnak, s
nböző irányban felfogott körben haladnak, a tiltott vadászás
ak veendő.

gyminiszter 1888. évi 1894. sz. határozata:

ispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a t--i járás
ozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával R. V. s társai
en engedély nélkül való vadászat által elkövetett kihá-

gás vádja és az ez alapon terhükre rótt büntetés alól felmentettek, az N. püspökség uradalmának erdésze, mint magánpanaszos részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és vádlottak idegen vadászterületen engedély nélkül való vadászás által elkövetett kihágásban vétkeseknek nyilváníthatnak s ezért az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 15 nap alatt s végrehajtás terhe mellett egyenkint fizetendő és az idézett t.-cz. 36. §-ában jelzett módon megosztandó 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1—1 napi elzárásban, továbbá B. M. erdőőr részére 2 frt eljárási költségnek egyetemleges megfizetésében, valamint a még felmerülhető tartási és eljárási költségek viselésében marasztaltatnak el; végül a tárgyalási iratoknak a fenforogni látszó jövedéki kihágások elbírálása végett az illetékes királyi adófelügyelőhöz leendő áttétele rendeltetik el. Mert azon körülmények, hogy vádlottak a közönség használatától elzárt uradalmi erdőben találtattak, hogy ott fegyvereiket lövésre készen tartva különböző irányban felfogott körben haladtak: kétségtelenül megállapítják a tiltott vadászás tényálladékát és ezt azon körülmény, hogy vad náluk nem találtatott, le nem rontja, mert csak a véletlennek tulajdonítható, hogy az erdőőrrel való találkozás idejéig vadra nem akadtak.

Vadászati jogosultsággal bíró egyénnek azon védekezése, hogy az általa bérelt vadászterület határait nem kellően ismerte, mentségül el nem fogadható.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1680. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a pécsi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával J. G. pénzügyigazgatósági számtiszt, az ellene emelt vadászati kihágási vád és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentetett, a magánpanaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott idegen területen engedély nélkül vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján és pedig tekintettel büntetlen előéletére, 15 nap s különbeni végrehajtás terhe alatt, fele részben a feljelentőt, fele részben Árpád község szegényalapját megillető 15 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetére 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében elmarasztaltatik; mert az eljárás során beigazoltatott, miszerint az a hely, melyen a panaszlott önbeismerése szerint is, a kérdéses kihágást elkövette, a feljelentő által képviselt uradalomnak 200 holdat meghaladó nagyságu, teljesen összefüggő területén fekszik és a panaszlott azon védekezése, hogy az általa bérelt vadászterület határait nem kellően ismerte, elfogadható mentségül nem tekinthető.

Szarvasbikának meglövésénél is tüzetesen kiderítendő, hogy a panaszlott az illető vadat jogos védelemből lőtte-e le.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3315. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zalaegerszegi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával K. A. idegen vadászterületen engedély nélkül való vadászat és tiltott időben egy szarvasbika meglövése miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 31. §§-ai alapján, egészben az illető község szegényalapjára fordítandó 10 és 60 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 és 6 napi elzárásban, és a fel-

merülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: feloldatik a vádlott által megnevezett tanuk kihallgatásával azon körülmény tüzetes megállapítása végett, hogy ő a kérdéses vadat a bekövetkezhető szerencsétlenség megelőzése céljából ejtette-e el? vagyis a valódi tényállás tüzetes felderítése céljából a k. b. t. k. 12. §-ánál fogva a b. t. k. 79. §-ára való tekintettel, új tárgyalás és a kifejlendőknek megfelelő új elsőfoku érdemleges határozat hozatala rendeltetik el: mert az addigiakkal, a tényállás annyira, hogy az ügy alaposan elbírálható lett volna, ki nem fejtetett; nem lett ugyanis vizsgálat tárgyává téve vádlottnak azon állítása, melynek igazolására tanukra hivatkozik, hogy ő a kérdéses vadat az uton haladtában — jogos védelemből ejtette el, nehogy kárt tegyen az utjavítással elfoglalva volt gyermek-seregben, kik a feléjük villámsebességgel rohanó szarvastól megijedve futásban, sikoltozás közt, igyekeztek menedéket keresni. Ennélfogva tehát a fentieket az Elj. Szab. 79. §-a értelmében el kellett rendelni.

A vadászati jognak jóhiazemű és háborítlan gyakorlása a jogtalan vadászattal vádolt egyén irányában figyelembe veendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2731. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával O. A. és O. S. idegen területen engedély nélküli vadászás által elkövetett kihágás vádjá alól felmentettek, S. V. panaszos pedig 12 frt eljárási költség megfizetésében marasztaltatott el, a panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, helybenhagyatik. Mert N. J. tanu és vadászatbérló vallomásaiban beismeri, hogy vádlottakkal és F. J.-vel még 1884-ben megegyezett, hogy azok U. község területén a vadászatot évi 5 frtéért gyakorolhatják; de mivel sincs bizonyítva azon további állítása, hogy nevezettek, ha vadászni akartak, előbb mindig hozzá jönni tartoztak és hogy ő a vadászatot nekik később felmondotta volna; mert U. község előljárói pótlólag kihallgattatván, állítják, hogy a vadászatért járó bért O. testvérek fizették be a községi pénztárba és hogy ők a szóban forgó esetig a vadászat gyakorlatában háborgatva nem voltak; mert az iratokhoz csatolt nyugta szerint még 1887. évi október hó 1-én is, tehát azon évre, melyben a följelentés tárgyát képező vadászat történt, szintén nevezett testvérek fizették le a bért a községi pénztárba; végül, mert a fent elősoroltakból az következtetendő, hogy vádlottak a panasz tárgyát képező cselekmény idejében U. község területén a vadászati jognak jóhiazemű és háborítlan birtokában voltak. Ennélfogva a másodfoku ítélet helybenhagyásával vádlottak fel voltak mentendők.

Oly egyén, ki a vadászatban sem részt nem vett, sem abban nem segítkezik, egyedül azért, hogy vadászati kihágást elkövetők társaságában találattott, vadászati kihágás elkövetésében részesnek nem mondható.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1006. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a jámi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával G. G., G. J., D. G., N. V., R. J. és G. G. lapusniki lakosok, idegen területen engedély nélkül kutyákkal vadászás miatt, egyenkint az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és

32. §§-ai alapján 25 és 2 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 és fél napi elzárásban, továbbá egyetemleg 16 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: G. J.-re nézve megváltoztattatik és ezen panaszlott a terhél rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert maguk a kihallgatott erdőőrök vallomása szerint is a nevezettnél semminemű vadászatra alkalmas eszköz vagy fegyver nem volt és tagadásával szemben az sem volt ellene beigazolható, hogy a kérdéses alkalommal hajtóként szerepelt volna s megczáfolatlanul maradt azon védekezése, hogy egy megszökött ló keresése alkalmával véletlenül keveredett a többi elmarasztalt panaszlottak társaságába; — egyebekben azonban a hozott alsóbbfoku ítéletek indokaiknál fogva helybenhagyatnak.

Egyéb bizonyíték hiányában azon körülményből, hogy a tiltott helyen vadászás céljából lerakott töröktől a lábnyomok vádlott udvarába vezettek, nem állapítható meg az orvvadászás.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1262. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Tóth János csoknyai lakos vadászati kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván; ezennel az elsőfoku ítélettel együtt megváltoztattatik, és vádlott a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert a vizsgálat folyamán csak az állapított meg, hogy úgy panaszló mint feljelentő kertjében foglyokra török voltak felállítva s hogy a töröktől a hóban volt lábnyomok vádlott udvarába vezettek; de az, hogy ki rakta le a kérdéses töröket, a tárgyalás során vádlott tagadásával szemben kétségtelenül igazolva nem lett, már pedig pozitív bizonyító adatok hiányában csupán csak valószínűséget megállapító következtetések nyomán, marasztaló ítélet nem hozható.

Hegypásztorok által bár fegyveresen, a tilos vadászterületet képező szőlők bejárása, magában véve vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4409. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csurgói járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, H. Gy. földmives és H. J. és Z. J. hegypásztorok, idegen területen engedély nélkül s tiltott időben vadászás által és I-ső rendű vádlott még engedély nélküli fegyvertartás által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §§-ai és a 224/883. sz. megyei szabályrendelet alapján s pedig I. r. v. 25. és 25. s még 50 frt. — II. és III. r. vádlottak egyenkint 10 és 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében I. r. v. 10. — s II. és III. r. vádlottak 4—4 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, továbbá a fenforogni látszó jövedék-csonkítás elbírálása céljából az összes iratok az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán

mán valamely, a vadászati törvény szakaszaiba ütköző kihágás beigazolva nem lett, a mennyiben I. rendű panaszlott azon cselekménye, hogy midőn nála a csendőrök megjelentek, fegyverét saját szőlőjében a kerítéshez támasztotta és hogy II. rendű panaszlott ugyanott fegyverrel találtatott és azt szétszedve szüre alá rejtette, a vadászati törvény hivatkozott szakaszába ütköző kihágást nem képez.

Azon ténykörülmeny, miszerint panaszlott panaszlóval egyezkedni akart azon célból, hogy orvvadászat miatt ellene panaszt ne emeljen, magában véve a panaszlottnak elmarasztalására elegendő bizonyítékul nem tekinthető.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1018. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a német-ujvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet büntető részének némi kiigazításával, P. J. tiltott vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, jogosulatlan fegyvertartás miatt pedig a 23,531/885. számú megyei szab. rend. 8. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében összbünteteskép 3 napi elzárásban, továbbá 16 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el s azonfelül az ügyiratok a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett az illető m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, — az elmarasztalt által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a vadászati kihágásra vonatkozó részében megváltoztattatik és vádlott a terhére rótt ezen kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert vádlott azt, hogy a kérdéses időben panaszló által tiltott vadászon éretett volna, határozottan tagadta, ezen tagadásával szemben pedig a kihallgatott tanúk vallomásával panaszló vádja beigazolást nem nyert; — azon tény pedig, miszerint vádlott a korcsmában panaszlóval egyezkedni akart azon célból, hogy az orvvadászat miatt ellene hatóságnál panaszt ne emeljen, vádlott elmarasztalására kielégítő bizonyítéknak nem volt tekinthető. Az ítélet, többi részében indokainál fogva azzal hagyatik helyben, hogy az idézett szabályrendelet 8. §-ának e) pontja értelmében a vádlott birtokában talált lőfegyverek elkobzása is kimondatik.

A vadászati törvény 26. §-ának alkalmazása csak akkor van helyén, ha a 27. §-ban felsorolt körülmények egyike sem forog fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3187. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a perjámosi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet W. A.-ra vonatkozó nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett, felebbezett részének a büntetés mérvét illető megváltoztatásával, W. J. lovrini lakos, éjnek idején, tiltott helyen és tiltott időben vadászás által elkövetett kihágás miatt és pedig az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 15 frt, a 27. § alapján 150 frt, a 29. § alapján pedig 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 18 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a panaszló báró L. F. írásbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván: W. A.-ra vonatkozó részében — miután nem felebbeztetett, érintetlenül, W. J.-re vonatkozó felebbezett részében pedig, tekintettel arra, — hogy panaszlottnak orvvadászat miatt az 1881. és 1884. években történt elmarasztalása, a jelen

kihágás elhatározásánál súlyosító körülményül nem szolgálhat. — oly változtatással helyetlik helyben hogy nevezett W. J. az idézett törvény 26. §-a alapján másodfokulap kiszabott 15 frt pénzbüntetés megfizetése alól felmentett. — mert nevezett azon eseménye, hogy idegen területen, engedély nélkül a fűfűt időben vadászott, mint az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ában kimondott kihágásnak súlyosabb esete. — egyedül az idézett törvény 27. §-a alapján büntetendő kihágást képezvén, a miatt a 26. §-a alapján is nem büntethető mivel ezen törvénytől való alkalmazásának csak akkor van helye, ha a vadászati elhatározásnál a 27. §-ban felsorolt körülmények egyike vagy többje nem nem fűződik.

Vadnak képező való hogyan nem képez vadászati kihágást.

A m. k. belügyminiszter 1894. évi 512. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfokú ítélete, mely szerint a nagyszombati járás szababánya által hozott elsőfokú ítélet megváltoztatásával Cs. I. szababánya által hozott elsőfokú ítélet ellenében vadászati miatt ellene folyamatba tett kihágás vádjára annak büntetőeljárásánál alól tényálladék hiányában felmentetett s az ítélet a büntetőeljárás elsőfokú ítéleté ingó dolog jogtalan eltulajdonítása által okozott kárát elbírálása végett az illetékes kir. bírósághoz áttéríteni rendeltetett a pereszes által kezelt telebbezés folytán felülvizsgáltván, helyesen csak az elsőfokú ítélet indokainál fogva, mely szerint vadnak képező való képező való nem képez, mintahogy azonban az említett elsőfokú ítéletben az elsőfokú ítéletben a vonatkozó ítéletnek az illetékes kir. bírósághoz áttéríteni rendeltetett való.

A vadászati kihágás 2. §-ban kimondott kihágásnak nem tartoznak a törvény 26. §-ában kimondott kihágásnak alárendelt esetei.

A m. k. belügyminiszter 1894. évi 512. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfokú ítélete, mely szerint a nagyszombati járás szababánya által hozott elsőfokú ítélet megváltoztatásával Cs. I. szababánya által hozott elsőfokú ítélet ellenében vadászati miatt ellene folyamatba tett kihágás vádjára annak büntetőeljárásánál alól tényálladék hiányában felmentetett s az ítélet a büntetőeljárás elsőfokú ítéleté ingó dolog jogtalan eltulajdonítása által okozott kárát elbírálása végett az illetékes kir. bírósághoz áttéríteni rendeltetett a pereszes által kezelt telebbezés folytán felülvizsgáltván, helyesen csak az elsőfokú ítélet indokainál fogva, mely szerint vadnak képező való képező való nem képez, mintahogy azonban az említett elsőfokú ítéletben az elsőfokú ítéletben a vonatkozó ítéletnek az illetékes kir. bírósághoz áttéríteni rendeltetett való.

tekben rendeli el hivatalos feljelentésre is az illetékes bíróságok előtti eljárást s a jelen esetben a jogosult vadászati jogtulajdonos panaszfeljelentést nem tévén, az idézett törvénycikk 27. §-ában körülírt kihágás elkövetése miatt történt elmarasztalás alól panaszlott felmentendő volt; — ugyasintén felmenteni kellett vádlottat a meglőtt és felhasználása folytán el nem kobozható őzért kártérítés fejében megítélt 8 frt fizetése alól is, mert ez irányban semmiféle törvényes szabály nem intézkedik, — a lőfegyver elkobzása és mi célra leendő értékesítése pedig a hivatott megyei szabályrendelet a kbtk. megfelelő rendelkezésein alapul.

Idegen vadászterületen kutyával, hajtókkal és vadászfegyverrel engedély nélkül vadászás együttesen, a vadászati törvénynek nem 27. hanem 26. §-a szerint minősülő kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1156. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csákovai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, N. K. gazdasági ispán, tilos eszközökkel való orvvadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá 4 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, és a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbíráltatása végett az iratok a kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltettek áttétetni, — az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a kihágást minősítő és büntetést kiszabó részében megváltoztattatik; és minthogy panaszlott azon cselekménye, hogy a B. M. vadászterületén kutyával, hajtókkal és vadászfegyverrel engedély nélkül vadászott, az idézett törvény 26. §-a szerint minősülő kihágást képez, ez alapon marasztaltatik el 10 frt pénzbüntetésben, mely nemfizethetés esetén egy napi elzárásra lesz átváltoztatandó.

Ha valamely cselekmény a vadászati törvény 27. §-ába ütközik, ugyanazon cselekmény egyszeresrind nem büntethető a 26. §. alapján is, mivel a 27. §. nem újabb kihágást, hanem a 26. §-ban meghatározott kihágásnak súlyosabb körülmények közti elkövetését állapítja meg.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 1765. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint N. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, illetve kiegészítésével K. J. cz.—i lakos idegen vadászterületen engedély nélkül vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, és orvvadászaton tettenérés alkalmával álnév bemonddása miatt ugyanazon törvénycikk 27. §-a alapján 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a lefoglalt fegyver elkoboztatni és az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbíráltatása végett az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsőrendű kihágásra vonatkozó rész töröltetik és panaszlott egyedül a másodfokban terhére rótt kihágás miatt büntettetik meg a kimért 100 frt pénzbüntetéssel; mert, ha valamely cselekmény a vadászati törvény

27. §-ba ütközik, ugyanazon cselekmény nem büntethető egyszermind a 26. §. alapján is, mivel az előbbi szakasz nem újabb, hanem a 26. §-ban már körülírt orvvadászásnak súlyosabb körülmények között történt elkövetését és így súlyosabb mértékben megtorlandó orvvadászásnak kihágását állapítja meg, illetve rendeli büntetendőnek; mely oknál fogva vádlott egyedül a 27. §-a alapján volt elmarasztalandó; az iratoknak a pénzügyigazgatósághoz áttételét kimondó része, miután a feljelentés másolata a fenforogni látszó jövedéki kihágási eljárás megindítása végett a pénzügyigazgatósághoz már áttétetett, mint felesleges töröltetik, ellenben a fegyver elkobzását elrendelő része helybenhagyatik.

A vadászati törvény 27. §-ával már a súlyosító körülmények hozzájárulásával elkövetett orvvadászat büntetettik; így esetben tehát még a 26. §-ra való hivatkozás elhagyandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 508. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a pesti alsójárás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, S. M. juhász, a haszonberlő engedélye nélkül és tiltott eszközökkel (törrel) két izben való orvvadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 27., 33. és 34. §§-ai alapján 300 és 300 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 30 és 30 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartasköltségek megfizetésében marasztaltatott el, a dróthurkok elkoboztatni rendeltéven, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a büntetést kiszabó részében helybenhagyatik, minősítő részében azonban megváltoztatik és ehhez kepest S. M. csak a törvény 27. §-a alapján marasztaltatik el; mert a 27. §-al már a súlyosító körülmények hozzájárulásával elkövetett minősített jogtalan vadászat (orvvadászat) büntetettik, a 34. §-ra való hivatkozás pedig, minthogy karterítés iránt jogigény bejelentve nem lett és az meg sem is állapítatott, töröltetik.

Az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ának határozománya szerint nem csupán a tilos időben való vadászat, hanem az orvvadászat is büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3884. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a szobi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. tiltott területen és egész orvvadászat, N. P. pedig tiltott területen vadászat miatt és pedig az előbb nevezett, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10 frt, a 27. §-a alapján pedig 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1—5 napi elzárásban, továbbá az előbb nevezett pedig az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1—5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartasköltségek megfizetésében marasztaltatott el, egyúttal az iratok a jövedéki kihágás miatt az alispánjhoz tovább hivatott, áttétettni, töröltetik, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván K. J.-ra nézve az ítélet helybenhagyásával, N. P.-re pedig az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10 frt, a 27. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, vagyis 10 napi elzárásban, nemfizethetés esetén 10 napi elzárásban marasztaltatott el. Az ítéletben a jövedéki kihágás miatt az elmarasztaltak helybenhagyatik.

rasztalandó, mert az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ának büntető határozmánya által nem csupán a tilos időben való vadászat, hanem már az orvvadászat is fenytve van.

Idegen területen való vadászat miatt kiszabott pénzbüntetés legkisebb mennyisége az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10 frtot tesz ki s az le nem szállítható.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4278. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint Sz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet módosításával Gy. J. idegen területen való vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 12 órai elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és az elsőfoku ítélet, mely szerint panaszlott 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban marasztaltatik el, indokaiból és azért is helybenhagyatik, mert ezen büntetés a hivatkozott szakasz szerint a büntetés minimumát képezi.

Fácánokra tilos eszközökkel engedély nélkül, de nem tiltott időben való vadászás, a vadászati törvénynek csak 27. és nem egyuttal 31. §-ába ütközik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3006. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a lengyel-tóti járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával T. B. földmives, tiltott eszközökkel való vadászás és ennek eredményeként egy fácántyuk fogása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. és 31. §-ai alapján, ezen törvény 15. §-ának alkalmazásával 100 és 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 és 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a csapda és hurok pedig elkoboztatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: azon módosítással hagyatik helyben, hogy a panaszlott az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-ában körülírt kihágás vádja s ennek következményeképp kirótt 3 frt pénzbüntetés, illetve 1 napi elzárás alól fementetik; mert a fácánokra a tilalmi idő az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-a értelmében február hó 1-től augusztus hó 15-ig tart, a kérdéses fácántyuk elfogása pedig december hó 16-án, tehát a fácánra nézve nem tiltott időben történvén, panaszlott a törvény 31. §-a alapján elmarasztalható nem volt; a törvény 15. §-ában foglalt tiltó rendelkezés megszegése pedig a jelen esetben a 27. §. által megtorolva van.

A vadászati törvény 27. §-ában jelzett éjjeli időnek nem tekinthető a nyári napon reggel 6 óra és 7 óra között történt vadászás.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 52. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a körmendi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, K. J. és Sz. M. földmivesek, idegen területen tiltott időben elkövetett orvvadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. s illetve 27. és 29. §§-ai alapján 150—150

és 40—40 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 19—19 napi elzárásban, továbbá egyetemleg 16 frt 30 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az ítélet jogerőre emelkedése után pedig az iratok az illető kir. pénzügyigazgatóságához, a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett, áttétetni rendeltettek, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik akkép, hogy elsőrendű panaszlott K. J. idegen területen engedély nélkül s tiltott időben vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §§-ai alapján, 25 és 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 és 2 napi elzárásban marasztaltatik el, — ellenben másodrendű panaszlott Sz. M. az ellene emelt kihágási vád és annak következményei alól felmentetik. Mert ugyanis csak az R. J. felesketett erdőőr és vadfelügyelő által közvetlenül észrevett s 1890. június 22-én elkövetett és egyedül feljelentett kihágásról lehet szó, a mely a megtartott tárgyalásokból kivehetőleg, az említett nap reggelén 6 és 7 óra között történhetett meg s ez alkalommal a nevezett vadfelügyelőnek a póttárgyaláson tett határozott vallomása szerint, ő csak lövést hallott és csakis K. J.-nél látott löfegyvert, — míg a T. J. tanu által említett s állítólag a kérdéses nap előtti este 9 óra tájban elkövetett s fel sem jelentett és ezen egy tanu vallomásán kívül mivel sem igazolt kihágás esete, tekintetbe nem jöhet. Ily körülmények között Sz. M., kiről az, hogy vadászott volna, semmivel sem lett beigazolva, az ellene emelt vád és annak következményei alól felmentendő volt; — míg K. J., a ki ellenében nevezetesen a R. J. felesketett erdőőr hit alatti vallomásával beigazoltatott az, hogy a kérdéses nyári napon reggel 6 és 7 óra között idegen területen tiltott időben vadászott, e miatt hivatolt törvénczikk 26. és 29. §§-ai alapján — és pedig tekintettel büntetlen előéletére s vagyontalanságára — az itt kiszabott mértékben volt marasztalandó.

Panaszlottaknak a csendőrök elől való elmenekülése magában véve még nem képez elég indokot arra, hogy az elkövetett kihágás a vadászati törvény 27. §-a alapján büntetessék.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2291. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a borosjenői járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával, Sz. M., Sz. T., G. P. és P. A. földészek, idegen területen tiltott időben engedély nélkül, kutyákkal s a három utóbbi panaszlott tilos módon vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. s illetve 27., 29. és 32. §§-ai alapján és pedig I. rendű vádlott 10—5 és 1 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 1 és 1 napi s 6 órai elzárásban, a többiek 100, 5 és 1 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 és 1 napi s 6 órai elzárásban, az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: akkép változtatik kintettel arra, mikép a II., III., és IV. rendű panaszlottak azon az őket kihágáson ért csendőrök elől menekültek, magábanvéve örvény 27. §-ában körülírt kihágás tényálladékát meg nem vezettek az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a helyett a 26. §-ban és miatt, ezen §. alapján és pedig menekülésüket súlyosító tudva be, egyenkint 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés api elzárásban marasztaltatnak el; egyebekben a másodfoku ő részében indokainál fogva helyben hagyatik, a büntetések

kiszabása tekintetében azonban, miután semmi különös enyhítő körülmények fenn nem forognak és így a másodfokulag történt büntetés-leszállítás nem eléggé indokolt, e részben az elsőfoku ítéletben megállapított büntetések érvényre emelésével, I. rendű panaszlott az illető t.-cz. 26. §-a alapján 25 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban, mind a négy vádlott pedig a 29. és 32. §§-ok alapján egyenkint 20 és 5 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 2 és 1 napi elzárásban marasztaltatnak el; végül az alsóbbfoku ítéletekben egyáltalán nem is érintett elkobzott fegyvereknek az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett czélokra leendő értékesítése elrendeltetik.

Az orvvadászat cselekménye a nyári félévben esti hét óráig éjjeli orvvadászatnak nem minősíthető, következésképp ily esetben a vadászati törvénynek csupán 26. §-a alkalmazható.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3504. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a p—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. Ignác földműves, idegen vadászterületen éjjel és tiltott időben vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. és 29. §-ai alapján 100 és 20 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 és 2 napi elzárásban és három drb nyul lövéseért u. a. t.-cz. 31. §-a alapján, még 9 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, azonkívül elkobzott fegyvere elárvereztetni és a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az iratok az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltetnek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: egyéb részeiben indokainál fogva helybenhagyatik, az elsőrendű kihágást illető része azonban megváltoztattatik és panaszlott az orvvadászatnak éjjel történt üzése miatt terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik és e helyett idegen területen engedély nélkül vadászás által elkövetett kihágásban találattatik vétkesnek s a vadászati törvény 26. §-a alapján a miatt 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban marasztaltatik el; mert azon körülmény, hogy vádlott augusztus hó 2-án esteli 7 órakor vadászott, még nem teszi indokoltá a vadászati törvény 27. §-ának alkalmazását, mely az éjjel történt orvvadászatot tiltja, már pedig augusztus hóban nevezett idő éjnek még nem modható.

Alkonyatkor elkövetett orvvadászat nem képezi az orvvadászásnak súlyosabb nemét, hanem csak az éjjel, illetve sötétben véghez vitt.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 782. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a l—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. T. idegen vadászterületen engedély nélkül este elkövetett orvvadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, 6 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, panaszos gr. Zs. R. részéről és az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, hogy az idézett 27. §. többek közt az éjjel elkövetett minősített orvvadászatot rendeli

büntetni, az pedig, hogy a kihágás éjjel követtetett volna el, nem állítatott, hanem csak este elkövetettnek jeleztetett, indokainál fogva az idézett t.-cz. 26. §-a alapján hagyatik helyben azon hozzáadással, hogy az iratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltetnek.

Télen délután 6—7 óra között elkövetett orrvadászat a vadászati törvény 27. §-a szerint minősül és büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4205. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a gesztesi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával, Sz. P. gépész, idegen területen engedély nélkül való vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 10 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, kétcsövű fegyvere elkoboztatni, az ítélet pedig a fenforgó jövedéki kihágás megtorlása végett a győri m. kir. pénzügyigazgatósággal közölni rendeltetett, — a feljelentő W. Gy. írásbeli felebbezése folytán felülvizsgálatván: oly változtatással és kiegészítéssel hagyatik helyben, hogy vádlott cselekménye az idézett törvenczikk 27. §-ába ütköző kihágásnak minősítetik s a büntetés ugyanezen törvényszakasz alapján, tekintettel vádoltnak büntetlen előéletére, 100 frt pénzbüntetésben, ennek behajthatlansága esetén 10 napi elzárásban állapittatik meg; továbbá a kérdéses elkobzott fegyver az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ába meghatározott célra értékesíttetni rendeltetik. A másodfoku ítélet a vádbeli cselekmény minősítése tekintetében megváltoztatandó volt, mert január 5-én a délutáni 6—7 órai időköz az éjjeli időhöz számítandó; minélfogva panaszlott azon cselekménye, hogy a kérdéses időben nyulra lesbe állt és lőtt, — a mint az elsőfoku hatóság helyesen minősítette, — a hivatkozott törvény 27. §-a alapján büntetendő kihágást képez.

Ha az engedély nélkül vadászó az őt tetten kapó egyén ellen fegyvert fog, ezen cselekmény az 1883. évi XX. t.-czikk 27. §-a szerint büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3148. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a t—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Cs. K. idegen területen engedély nélkül (jogtalanul) és tiltott időben elkövetett vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §-ai alapján 20—20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2—2 napi elzárásban, továbbá 7 frt 92 kr eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván: azon részében, mely szerint vádlott a tiltott időben való vadászat miatt a 29. §. alapján 20 frt pénzbüntetésre ítéltetett, indokainál fogva helybenhagyatik, míg ellenben a jogtalan vadászatra vonatkozó része úgy a minősítés, mint büntetés megállapítása tekintetében megváltoztatatik s vádlott azon kihágás miatt, hogy az általa elkövetett jogtalan vadászat (orrvadászat) alkalmával az ellen, ki tetten kapta, fegyvert fogott, az idézett törvény 27. §-a alapján 100 frt 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendő pénz-

büntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban marasztaltatik el; mert a tanuk egybehangzó vallomása által beigazoltatott, hogy az orvvadászat miatt őt üldözőbe vett felesketett csősz ellen fegyvert fogott; ennél fogva vádlott cselekménye nem a 26. §., hanem a 27. §. szerint volt minősítendő és büntetendő.

A vadászati törvény 27. §-ában körülírt kihágásokra minimumként kiszabott 100 frt pénzbüntetés rendszerint nem és csak rendkívüli enyhítő körülmények fennforgása esetén szállítható le.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2148. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zentai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet változtatásával, ifj. Sz. P. földmives, idegen területen tiltott időben engedély nélkül tilos módon vadászás miatt, a kbtk. 12. §-a és a btk. 92. §-a alkalmazásával az 1883. évi XX. t.-czikk 27. és 29. §§-ai alapján 40 és 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4 és 2 napi elzárásban, továbbá 5 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, a kihágási jelen eljárás befejezte után pedig az iratok a fenforgó jövedéki kihágás megtorlása végett az illető m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek; — ellenben idősb Sz. P. az elsőfoku ítéletben kimondott pénzbüntetés megfizetése iránti szavatós kötelezettség alól felmentetett, — úgy a panaszos fél, mint az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: oly változtatással hagyatik helyben, hogy az elmarasztalt az idézett törvényczikk 27. §-a alapján, minthogy az itt minimumként kiszabott büntetésen alul, a kbtk. 12. §-a és a btk. 92. §-a alkalmazásával leszállítva történt elmarasztalására rendkívül enyhítő körülmények fenn nem forognak, 100 frt pénzbüntetés megfizetésében, behajthatlanság esetén 10 napi elzárásban, — a hivatolt törvényczikk 29. §-a alapján azonban, tekintettel büntetlen előéletére, 5 frtra leszállított pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban marasztaltatik el.

Az 1883. évi XX. t.-cz. 28. §-ba ütköző kihágás követtetik el, ha a haszonbérbe adott vadászati téren a haszonbérelő szóbelileg magtámadtatott.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4351. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Karánsebes város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet feloldásával M. M. a vadászati jog haszonbérelőjének, vadászatban való megakadályozása által elkövetett kihágás miatt emelt vád alól felmentetett, a panaszos Sch. F. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik a panaszlott M. M. azért, hogy Sch. F.-et az ez által haszonbérelt vadászterületen kérdőre vonta, tehát szóbelileg megtámadta, az elsőfoku ítélettel egyezőleg az 1883. évi XX. t.-cz. 28. §-ába ütköző kihágásban vétkesnek mondatik ki s ezért az idézett törvényszakas alapján 15 nap alatt lefizetendő 10 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 1 napi elzárásban marasztaltatik el, és köteles az esetleg felmerülendő tartási költséget is viselni. Mert Karánsebes város polgármesterének f. évi okt. hó 18-án 3787. sz. a. kelt jelentésével beigazoltatott, hogy azon «szőlőhegy»-nek nevezett terület, a melyen panaszos Sch. F. haszonbérelő vadászott és hol őt vádlott megtá-

madta, az 1883. évi XX. t. cz. 2. §-ában jelzett területek közé nem tartozik, és azon területre vonatkozólag is a vadászati jog panaszosnak haszonbérbe adatott. Ennélfogva panaszlottat tehát azért, hogy a haszonbérlet a vadászterületen kérdőre vonta, habár tényleg nem is akadályozta meg a vadászatban, a jelzett kihágásban vétkesnek kellett kimondani; mert annak elkövetéséhez nem szükséges a vadászatban való tényleges akadályozás; elkövetetik a kihágás pusztán a szóbeli megtámadás által is. A büntetés kiszabásánál figyelembe vétetett panaszlott műveltségi foka és büntetlen előélete.

Panaszlottnak azon cselekménye, hogy az öt észrevevő erdőőr elől megfutott, magában véve nem állapítja meg a vad. törvény 27. §-ába ütköző kihágást, hanem a 26. §. alapján bírálendő el.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 514. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a borosjenői járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, O. P. orvvadászás miatt, az 1883. évi XX. t. cz. 27. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá 8 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, — az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy panaszlott idegen területen engedély nélkül vadászás miatt, az 1883. évi XX. t. cz. 26. §-a alapján, és pedig tekintettel büntetlen előéletére 20 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetén 2 napi elzárásban marasztaltatik el; mert a panaszlott azon ténye, hogy az öt messziről észrevevő erdőőr elől megfutamodott, egymagában véve még nem szolgáltatja az 1883. évi XX. t. cz. 27. §-ában körülírt kihágásnak ott felsorolt egyik alkatelemét sem és így ezen törvényszakas alapján panaszlott elmarasztalható nem volt.

Egyik vadászati bérlő részéről, a másik bérlőtárs által az előbbi tudta nélkül másokra ruházott vadászati jog gyakorlásának megakadályozása, vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2537. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a muraszombati járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával gr. E. J. földbirtokos az ellene emelt vadászati kihágás vádja és jogkövetkezményei terhe alól felmentetett, ellenben P. J. földmives csekefai lakos a vadászatnak jogtalan akadályozása miatt az 1883. évi XX. t. cz. 28. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 6 frt kártérítésben, 7 frt 50 kr eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, elmarasztaltra vonatkozó felebbezett részében azonban megváltoztattatik és P. J. az ellene emelt vadászati kihágás vádja és annak jogkövetkezményei terhe alól szintén felmentetik, gr. E. J. pedig kártérítési keresetével polgári perutra utasittatik. Felmentenlő volt elmarasztalt a vadászatnak jogtalan akadályozása miatt ellene emelt kihágás vádja alól azért, mert tagadásával szemben mivel sem igazoltatott, miszerint tudomása lett volna a vadászati ognak V. J. társbérlő részéről gr. E.-re történt átruházásáról, és így a

bérlete területén vadászó — előtte idegen egyéneket a vadászatban annál is inkább jóhiszeműleg akadályozta, — mert a vadászati jog átruházásáról sem gr. E. J., sem K. K. által nem értesült.

Vadászokhoz intézett oly értelmű felszólítás, hogy ne vadásszanak, nem képez vadászatban való akadályozást.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 554. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával G. Ignác vadászati téren a haszonbérloknak vadászásban akadályozása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 28. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván : megváltoztatik és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól tényálladék hiányában felmentetik ; mert vádlottnak azon cselekménye, hogy a feljelentőként szereplő vadásztársulati elnököt és annak vadásztársait felszólította, hogy az őt megillető vadászterületen ne vadásszanak, a vadászati törvény 28. §-ba ütköző kihágás tényálladékát annál kevésbé állapítja meg, mivel azon kérdés, hogy panaszosokat a cselekmény elkövetésének helyén megilleti-e a vadászati jog, tisztázva nincs és ezen körülmény előbb külön közigazgatási eljárás folyamán kiderítendő lett volna.

Ha a haszonbérbe adott vadászati téren a tulajdonosok valamelyike, a haszonbérlet vagy azt, ki ennek engedélyével vadász, a vadásztól levélben eltiltja, vadászati kihágást még nem követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 2151. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagykaposi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával P. V. Gy. az 1883. évi XX. t.-cz. 28. §-a alapján elsőfokulag reá kiszabott 10 frt pénzbüntetés megfizetése alól felmentetett, ellenben 7 frt 20 kr. eljárási költség megfizetésében marasztaltatott el, végre a kérdéses terület önálló vadászterületnek el nem ismertetett, panaszló M. G. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván : megváltoztatatik és panaszlott a vadászati kihágás vádja és az annak alapján kiszabott pénzbüntetés és eljárási költségek megfizetése alól felmentetik ; mert azon körülmény, hogy panaszlott M. G.-t a vadásztól levélben eltiltotta, az idézett törvényczik 28. §-ában minősült vadászati kihágás tényálladékát még nem állapítja meg. Az ítéletnek azon része, hogy a kérdéses terület külön vadászterületnek el nem ismertetett, érintetlenül hagyatik.

Kis Őzborju elfogása az 1883. évi XX. t.-cz. 30. §-ába ütköző vadászati kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2875. sz. határozata :

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagyatádi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. J. föld-

mives, hatósági engedély nélkül lőfegyver tartás miatt a szabályrende-
 l 5. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzá-
 rásban, R. F. csizmadia pedig őzborjunak elfogása miatt az 1883. évi XX.
 t.-cz. 15. és 27. §-ai alapján 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés ese-
 tében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartáskölt-
 ségek megfizetésében marasztaltattak el, az R. J.-nél talált lőfegyver pedig
 elkoboztatni rendeltetett, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán
 felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és R. J. büntetése, tekintettel büntetlen
 előéletére 5 frt pénzbüntetésre, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásra leszá-
 lítottatik; R. F. pedig, a mennyiben ő kis őzborju elfogása által az
 1883. évi XX. t.-cz. 30. §-ába ütköző kihágást követte el, ugyanezen §. alap-
 ján 2 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében pedig 12 órai
 elzárásban marasztaltatik el; a másodfoku ítéletnek a fegyver elkoboztatá-
 sára, az eljárási és tartási költségek megfizetésére vonatkozó része helyben-
 hagyatik.

**A ragadozó vagy kártékony vadakat saját területén a birtokos is bármikor el-
 pusztíthatja, annál inkább jogában áll tehát az említett vadak elpusztítása a vadászati
 jog bérlőjének.**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2690. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az M. város
 rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet M. Károly, C. Gyula, K. Frigyes,
 P. János és W. Ignác vádlottakra vonatkozó nem felebbezett részének
 érintetlenül s felebbezett részének helybenhagyásával B. Gábor tiltott idő-
 ben való vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 9. és 29. §-ai alapján 5 frt
 pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 12 órai elzárásban és a felmerülhető
 tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbe-
 tett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és vádlott B.
 Gábor a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik.
 Mert vádlott P. Gábor önmaga beismerte ugyan, hogy az általános vadászati
 tilalom idejében, bérelt vadászterületére, vaddisznók pusztítása végett kiment,
 de ezen cselekménye miatt nem büntethető, miután az idézett törvenyczikk 13.
 §-a értelmében a ragadozó vagy kártékony vadakat saját területén a birto-
 kos is bármikor elpusztíthatja, még ha a vadászati jog bérbe is van adva;
 annál inkább jogában áll tehát a kártékony vagy ragadozó vad elpusztítása
 a vadászati jog bérlőjének.

**Az éneklő madaraknak fegyverrel való vadászása és elejtése egész éven át
 tiltatik.**

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 52,401. sz. határozata:

Budapest város főkapitányának jelentésére, melyben a budapesti állat-
 védő-egyesület elnöksége részéről tett feljelentés folytán utasítást kér az
 iránt, hogy a madárkereskedésekben eladásra készletben tartott éneklő mada-
 rakkal és foglyokkal szemben, a vadászati törvényben foglalt tilalmazó ren-
 delkezések tekintetéből minő eljárás követhessék, a következőkben válaszo-
 lok. A vadásatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. 6. §-ának h) pontja, mely sze-
 rint az éneklő madarakra a vadászás minden időben tilos, úgy értelmezendő,
 hogy az éneklő madaraknak fegyverrel való vadászása és elejtése, vagyis

okszerűtlen és indokolatlan pusztítása egész éven át tilalmaztatik. Az éneklő madaraknak, továbbtartás végett, vagy a madarak énekében való gyönyörködés céljából történő elfogását tilalmazó rendelkezések azonban a vadászati törvényben nem foglaltatnak. A mi pedig hasznos madaraknak jelesül a foglyoknak tenyésztési célokra való elfogatását s ebből kifolyólag ugyanazon célból áruba bocsátását illeti, az a már idézett törvény 9. §-ában az i) pont alatt foglalt rendelkezések figyelemmel tartása mellett, törvény által tilalmazva nincs.

Az éneklő madaraknak, különösen a költés idejében való tömeges összefogdosása vadászati kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2325. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. I. madárkereskedő éneklő madarakra való vadászat, illetve ilyeneknek vétele által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-a h) pontja és 31. §-a alapján 150 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 18 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, helybenhagyatik. Az elsőfoku ítéletekben felhozottakon kívül elmarasztalendő volt vádlott meg azon indokból is, mert az 1883. évi 52,401. szám alatt kelt itteni rendeletben, melyre a felebbezésben is hivatkozás történik, az idézett törvényszakasz úgy értelmeztetik ugyan, hogy az által az éneklő madaraknak továbbtartás és gyönyörködtetés céljából való elfogása nem tilalmaztatik, azonban ott is hangsúlyoztatik, hogy az éneklő madaraknak okszerűtlen pusztítása mindenkor tilos. Már pedig az éneklő madaraknak tömeges összefogdosása is, épen a költés idejében, mint ez a szóban forgó esetben is történt, egyértelmű azok czélszerűtlen pusztításával.

Ha vadnak jogtalan eltulajdonítása nem vadászati kihágás, tehát nem az 1883. évi XX. t.-cz.-ben foglalt tilalmak útján vitetett véghez, nem kihágást, hanem idegen ingó dolognak jogtalan elsajátítása vétségét képezi s elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi ápril 2-án hozott határozata.

(Közöltetett az I. kötet 113. lapján.)

Az éneklő madaraknak továbbtartás és énekében való gyönyörködés vagy kereskedés céljából való elfogását, vételét és eladását a törvény megengedi.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6333. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a N.-Sz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. H. éneklő madarak megvétele és szállítása által az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-a ellen elkövetett kihágás miatt 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el s kárkövetelésével a polgári perre utasított, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a kár-

követelésre vonatkozó intézkedő részében érintetlenül hagyatik, büntető részében azonban megváltoztattatik s panaszlott K. H. a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik. Mert a törvény által az éneklő madaraknak csak a vadászat utján való okszerűtlen és indokolatlan pusztítása tilalmaztatik, azoknak továbbtartás s énekében való gyönyörködés vagy kereskedés czéljából történő elfogását, vételét és eladását azonban a törvény nem tiltja; minélfogva panaszlott K. H. az által, hogy 13 drb fülemilét vett és Prágába való szállítás végett a postára feladott, büntetendő cselekményt nem követett el.

Az udvaron vagy pajtában téli időben megvonuló foglyoknak befogása és azoknak tovább eltartása vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1246. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a miavai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával, D. P. földműves, tilos időben foglyokra tiltott módon vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. és 29. §-ai alapján 100 és 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 és 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott az ellene emelt kihágási vád és annak következményei alól felmentetik; mert minden ellenkező bizonyíték hiányában valóként elfogadandó panaszlott azon védekező előadása, mely szerint ő a nála talált 4 drb foglyot udvarán és pajtájában találta s azután a téli időben elkényszeredett állatoknak egyszerűen tovább enni adott, illetve azokat kitartotta, — ezen cselekmény pedig sem vadászásnak nem minősíthető, sem pedig, a mennyiben a nevezett nem árulta az illető foglyokat, sőt állítása szerint (!) a jobb idők beálltával szabadon bocsátani is akarta — 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-ába ütköző kihágást nem képez; minélfogva panaszlott büntetendő cselekmény tényálladékanak hiányában felmentendő volt.

Sem nem lőtt, sem nem árult, sem nem vett, hanem csak talált őztehénnek hazavitele nem vadászati kihágást képez, hanem csak idegen ingó elsajátítása ismérveit tünteti fel s elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1513. sz. határozata.

(Közöltetett az I. kötet 189. lapján.)

Mészáros, ki iparigazolvány nélkül tyuk, tojás és vadakkal való kereskedést űz, az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 121. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a külső járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett M. János mészáros, tyuk, tojás és vadakkal iparigazolvány nélkül való kereskedés miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §. a) pontja alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében

marasztaltatott el, míg ellenben az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján ellene emelt kihágás vádja alól felmentetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva, az iparkihágási részt illetőleg a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter ur hozzájárulásával helybenhagyatik.

Állítólag döglött állapotban talált nyulak felhasználása és bőrök eladása, továbbá foglyoknak bár csak pusztá kézzel fogása nem vadászati kihágást, hanem idegen dolog jogtalan elsajátításának vétségét képezi, s elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 903. sz. határozata.

(Közöltetett az I. kötet 191. lapján.)

Élvezhetlennek talált nyulhus árulása nem vadászati, hanem romlott tápszer forgalomba hozatala által elkövetett közegészségügyi kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1649. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a VI. kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. M.-né kofa, hat darab nyulnak a tiltott időben való árulása miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 18 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 6 napi elzárásban, továbbá 10 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, és a lefoglalt nyulak mint emberi élvezetre alkalmatlanok, megsemmisíttetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt megsemmisíttetik és új szabályszerűen megtartott tárgyalás után a valódi tényállás kellő kiderítésével új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el; — mert panaszlott azon állítása, hogy a nyulaknak csupán eleit árulta, meg nem czáfoltatott, míg azon körülmény, hogy az elkobzott husneműek mint élvezhetlenek megsemmisíttetni rendeltettek, inkább arra mutat, hogy a panaszlott cselekmény az 1876. évi XIV. t.-cz. 14. §-a szerint minősülő romlott tápszernek forgalomba hozatala által elkövetett kihágást képez; — megjegyeztetvén, hogy az első fokban eljáró hatóság részéről az elsőfoku ítélet alá vezetett karczolat, közhivatalnok által közhitelességű okmányra vezetett aláírásnak el nem fogadható.

d) *Tiltott időben elkövetett vadászati kihágások.*

Tiltott időben kopóval való vadászás az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-ába ütköző és hivatalból üldözendő kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5276. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részében változatlanul, felebbezett részében pedig helybenhagyásával G. K., W. M. és Sch. V. idegen területen való vadászat által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz.

26. §-a alapján 15—15 frt, tilos időben való vadászás miatt ugyanezen t.-cz. 29. §-a alapján szintén 15—15 frt, kutyájuknak szándékosan idegen területre való vitele által elkövetett kihágás miatt ugyanezen t.-cz. 32. §-a alapján elsőrendű vádlott 10, a II., III. rendű vádlott 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egyenkint 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, W. M. és Sch. V. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részében érintetlenül hagyásával, felebbezett részében megváltoztattatik és W. M. és Sch. V. az idegen vadászterületen való vadászás és kutyájuknak idegen vadászterületre való vezetése által elkövetett kihágás vádja alól felmentetnek; azonban tilos időben kopóval való vadászás miatt elkövetett kihágásban vétkesnek találtatván, az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 15—15 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetében 2—2 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatnak el. — Indokok: A tárgyalás során tanuként kihallgatott erdőőr vallomása által csak G. K.-ra nézve bizonyítottatott be, hogy a panaszos vadászterületére lépett; de különben, minthogy a panaszos a másik két vádlott ellen sem feljelentésében, sem a tárgyalás folyamán panaszt nem emelt, a vadászati törvény 39. §-a szerint pedig hivatalból való eljárásnak csak a 29., 30. és 31. szakaszok eseteiben van helye, W. M. és Sch. V. a 26. és 32. §-okba ütköző kihágások vádja alól fel voltak mentendők. Minthogy azonban a törvény 9. §-a ellenére tiltott időben kopóval közösen vadásztak, ezen cselekmény pedig fentidézett 39. § értelmében hivatalból üldözendő kihágást képez, e miatt a fenti büntetésben el voltak marasztalandók.

Tiltott időben, de nem idegen vadászterülethez tartozó kertben a faiskola megvédése céljából nyulnak lelővése vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 7509. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, V. J. szőlőszeti iskolai tanár, tiltott időben való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el. — az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: — tekintettel arra, hogy vádlott a kérdéses nyulat a pozsonyi vinczellér-társulat tulajdonát képező s a megtartott póttárgyalás szerint, a vadászterülethez nem tartozó kertben, a szőlőszeti és kertészeti szakiskola igazgatójának utasítására, a faiskolának a vadak rongálása ellen való védekező szempontjából és nem vadászati célból ejtette el, — megváltoztattatik s vádlott a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetik.

Tilalmi időszak alatt a szarvasok (általában bármilyen vadak) lövése nyílt vadászterületen nem engedélyezhető.

E kérdésben a belügyminiszter Mosonmegye alispánjához 29743,885. sz. a. intézett következő rendeletében nyilatkozott:

«Sz. község képviselő-testületének és előjáróságának, továbbá T. J. m. o. községi lakosnak, mint az Sz. községi vadászterület bérletjének az iránti folyamodványát, hogy a község határában éppen a törvényben megállapított

tilalmi időszak alatt megjelenő s a vetésekben nagy károkat okozó szarvasoknak, az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-a a) és b) pontjaiban meghatározott tilalmi időszak alatt lövetését engedje meg, folyamodók szabályszerű értesítése végett oly kijelentés mellett küldöm le, miszerint tekintettel arra, hogy az 1883. évi XX. t.-czikkben, a vadászati tilalmakra vonatkozólag foglalt rendelkezések alól ugyanezen törvény 18. §-a szerint csakis a kerítéssel kellőleg elzárt oly területeken van kivételnek helye, melyeken a vad ki vagy be nem szállhat: a kérelemnek helyt nem adhattam».

Elszaporodott és felesleges rőt vadnak a tilalmi időszakban szándékolt befogatása és élve eladása csak tenyésztési célokra való felhasználás mellett engedélyezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 82,077. sz. határozata:

Az idősb gróf E. M. erdőhivatalának H. H. uradalmi erdőmester által benyújtott ama folyamodása elintézéséül, melyben az erdőgazdasággal össze nem egyező mérvben elszaporodott rőt vadállomány kevesbitése céljából annak engedélyezését kéri, hogy a felesleges rőt vad a jövő év január és február hónapjaiban, tehát a törvény által tilalmazott időben is befogathassék és élve eladathassék, folyamodó tudomásba helyezése végett méltóságodat kívántam értesíteni, hogy tekintettel a méltóságod által folyó évi november hó 28-án 504. sz. alatt tett jelentésben, valamint a kérelem érdemében általam megkeresett földmivelés-, ipar- és kereskedelmi miniszter urnak folyó évi december hó 10-én 61,523. sz. alatt kelt átiratában foglalt indokokra a felesleges rőt vadnak a tilalmi időszakba eső január és február hónapban szándékolt befogatásához és élve eladásához oly kikötés mellett adom beleegyezésemet, hogy a befogott rőt vad csupán tenyésztési célokra lesz eladható.

A ki tiltott időben s idegen vadászterületen hasznos vadat lő, kétrendbeli kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2210. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a h.-nánási rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítéletnek megváltoztatásával M. Gábor azon kihágás miatt, hogy tilos időben hasznos vadat lőtt, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban s 3—3 frt kártérítési összegnek megfizetésében marasztaltatott el, elmarasztalt félnek és panaszlóknak közbevetett felebbezése folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatattik s vádlott a fentebb idézett t.-cz. 26. és 29. §-ába ütköző kétrendbeli kihágásban mondatik ki vétkesnek s e miatt első sorban idézett 26. § alapján 10 frt pénzbüntetésben, esetleg 1 napi elzárásban s az okozott kár mérvéhez képest 2 frtnyi kártérítési összegnek megfizetésében, a másodhelyen idézett 29. § alapján pedig 5 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 1 napi elzárásban marasztaltatik el, megjegyeztetvén, hogy a kiszabott büntetések 15 nap alatt, különbeni végrehajtás terhe mellett fizetendők le s az 1883. évi XX. t.-cz. vonatkozó szakaszaiban meghatározva levő célra fordítandók. Végül felhivatik (a cím), hogy utasítsa az illetékes elsőfoku hatóságot, miszerint az iratokat, a mennyiben vádlottnak vadászjegye nem volt, további intézkedés végett az illetékes adófelügyelőhöz tegye át. Panaszlott ugyanis saját maga beismeri, hogy tiltott

időben s idegen területen vadat lőtt, mely kétrendbeli kihágásnak tényálladékan vádlott foglalkozásának minősége s azon körülmény, hogy löfegyverét mint csősz, foglalkozásának minőségénél fogva vitte a szóban levő kihágások elkövetése alkalmával magával, a dolog természetéből kifolyólag mit sem változtathat.

A vadnak tenyésztés céljából való befogása az arra jogosítottaknak tilalmi időben is megengedett dolog.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1866. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a r—i felső járás főszolgabírája által M. M., K. M. és B. J. őznek tiltott időben való befogása miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 9. § i) pontja s 30. §-a alapján egyenként 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 9 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el s a másod- és harmadrendű vádlottak ellenében megállapított pénzbüntetésre elsőrendű vádlott kezessége is az idézett t.-cz. 35. §-a értelmében — kimondatott; végül a befogott őz a községi szegényalap javára, a törvény 31. §-a értelmében elkoboztatni rendeltetett, ífj. K. J. vadászatjoghérlő s megnevezett elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s vádlottak a terhükre rótt kihágás vádja és jogkövetkezményei alól felmentetnek s az őz K. J. birtokában hagyatni rendeltetik; mert a kérdéses őz K. J. vadászati joghérlő vadászterületén, megbízottjának meghagyásából, tenyésztési célból fogatott el, tenyésztés céljaira pedig a befogás — az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-a végpontja értelmében — a vadászat tulajdonosai, hérlői vagy azok szakértői megbízottja részére meg van engedve, miből önként következik, hogy az illető jogosított vadállományát és annak fejlesztését nemcsak a vadászati időben és uton, de tilalmi időben is — ekkor azonban a vadászati ut mellőzésével — tetszés szerint szabályozhatja.

Tilalmi időszak alatt elkövetett orvvadászat esetében, a tiltott időszakban való vadászás kihágásának tényálladéka is mindenkor fentorog, ha csak vádlott nem igazolja, hogy oly vadra vadászott, melynek elejtése azon időben meg van engedve.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 4432. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részben való megváltoztatásával M. I. és társa, idegen vadászterületen engedély nélkül való vadászás által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50—50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5—5 napi elzárásban, továbbá fegyvernek engedély nélkül való tartása által elkövetett kihágás miatt a 344/885. számú szabályrendelet 5. §-a alapján az elkobzáson felül 10 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1—1 napi elzárásban marasztaltattak, a tiltott időben való vadászás kihágásának vádja alól azonban felmentettek, végül az iratoknak a fenforogni látszó jüvedéki kihágások elbírálása végett illetékes helyre leendő áttétele rendeltetett el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az 1883. évi XX. t.-cz. 24. §-án alapuló részében megváltoztattatik és a vádlottak a tiltott időben való vadászás által elkövetett kihágásban is hibásoknak nyilváníttatnak és azért

az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban és a felmerülhető végrehajtási, illetőleg tartási költségek megfizetésében marasztaltatnak. Mert orvvadászat esetében, ha ez az általános tilalmi időszak folyamán történt, mindig a tiltott időszakban való vadászás kihágásának tényálladéka is fenforog, ha csak a vádlott nem igazolja, hogy oly vadra vadászott, melynek elejtése azon időben megengedett; egyéb részeiben az ítélet indokainál fogva s még azért is, mert a tartott póttárgyaláson a vadászat ténye szemtanu vallomásával igazoltatott be kétséget kizárólag, helybenhagyatik oly hozzáadással, hogy a vádlottak a felmerülhető tartási, illetőleg végrehajtási költségeknek megfizetésére is köteleztetnek.

Tilalmi időben való vadászat által elkövetett kihágás elbírálásánál a tiltott eszköznek használata súlyosító körülményt képez.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1737. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával S. S. tiltott időben és tiltott eszközzel való vadászás vádjá alól felmentetvén, a tőle lefoglalt csapda részére visszaadni rendeltetett, a panaszló által közbetett felfolyamodvány folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott tiltott időben vadászás miatt a tiltott eszköz használatának, mint súlyosító körülménynek beszámításával az 1883. évi XX. t.-cz. 9., 15., 29. és 36. §§-ai alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban és a csapda elkobzásában, továbbá az eljárási és tartási költségek megfizetésében marasztaltatik el. Mert panaszlott ellen a tárgyalás folyamán be lett bizonyítva, hogy a 9. § g) pontjában meghatározott tilalmi időn belül foglyokra csapdát állított fel.

Az izraelita metsző azon cselekménye, hogy tiltott időben foglyokat az izraelita vallás szertartása szerint lemetsz, vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1583. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a v—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával B. Lipót, B. Márton és H. Adolf, tiltott eszközökkel vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján egyenkint 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 10 napi elzárásban, továbbá 3 frt kártérítésben, az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el; ellenben G. Hermanné, W. Miksa, özv. W. Mária, Sz. Lipót, B. Mihály, Sz. Márton, L. Mihály, H. András, W. Mór, B. Ábrahám, P. Náthán és Sz. Lipótné a terhükre rótt kihágás vádjá és annak jogkövetkezményei alól felmentettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nemfelebbezett részében érintetlenül hagyatik, felebbezett részében a B. Lipótra vonatkozó rész megsemmisített; mert B. Lipót az elsőfoku ítélet ellen hagyatik nem felebbezett, első fokban reá kimért pénzbüntetést már le is fizette s ennél fogva reá nézve az elsőfoku ítélet jogerőre emelkedett; egyéb részeiben pedig megváltoztatik és H. Adolf és B. Márton panaszlottak a terhükre rótt kihágás vádjá és annak jogkövetkezményei alól felmentetnek. H. Adolf panaszlott felmentendő volt, mert azon cselekménye, hogy tiltott időben foglyokat az

izraelita vallás szertartása szerint lemetszett, az 1883. évi XX. t.-cz. szerint minősülő kihágást nem képez és annak alapján nem büntethető. B. Márton panaszlott pedig, mivel a kihágást, az iratok tanúsága szerint, 14 éves korában követte el, cselekményeért a kbtk. 12. §-ánál fogva az 1878. évi V. t.-cz. 84. §-a alapján büntethető nem volt.

Vadászati jogosultsággal bírónak saját vadászterületén tiltott időben való vadászása, ha reá nem bizonyítható, hogy tilalom alá helyezett vadakra vadászott, kihágással nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4547. számú határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csurgói járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, T. S. iharos-berényi lakos földműves, tiltott időben vadászás által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban s a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott az ellene emelt vád és annak következményei alól felmentetik; mert a vadászati jeggyel és fegyverengedéllyel bíró panaszlottról az, hogy saját vadászterületén bár tiltott időben, de törvény által tilalom alá helyezett vadakra vadászott volna, bebizonyítva nem lett, mert följelentésükben a csendőrök szószerint csak azt állítják: «valószínű, hogy vadászás volt szándéka», ezen szándékért pedig, más bizonyíték hiányában annál kevésbé büntethető, mert följelentők jegyzőkönyvi kihallgatásuk alkalmával beösmerek, hogy midőn panaszlott fegyverét megvizsgálták, meggyőződtek arról, hogy az általuk hallott lövést nem panaszlott tette. Végül, mert azon állítása sem lett megczáfolva, hogy azért járt fegyverével saját vadászterületén, hogy a csendőrök által hallott lövés tettesét kinyomozza.

Midőn tilalmi időben idegen területen vadászat útján valamely hasznos vad ejtetik el, a vadászati törvénynek nemcsak 31-dik, hanem a 29-ik §-a is alkalmazandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4574. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a füzéri járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával s illetőleg kiegészítésével, S. K. fürdőszolga és J. I. kincsári kertész idegen területen engedély nélkül való vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 25—25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3—3 napi elzárásban, R. K. erdőőr pedig, tilos területen való vadászat által elkövetett kihágás miatt az idézett t.-cz. 26. §-a alapján 25 frt, egy őzbaknak tiltott időben történt meglövéséért a t.-cz. 31. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, továbbá mindhárman egyetemlegesen 13 frt 04 kr. eljárási, és külön-külön a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el; utóbb nevezett R. K. azonban a tiltott időben való vadászat miatt az idézett törvény 29. §-a alapján kirótt 25 frt pénzbüntetés alól felmentetett, az iratok pedig a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett a kassai m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt J. I. és R. K. szóbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon változtatással hagyatik helyben, hogy vádlott R. K. az elsőfoku

ítélet rendelkezéséhez képest a tiltott időben való vadászat által elkövetett kihágásban vétkesnek mondatik ki s ezért az idézett törvény 29. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben marasztaltatik el, minél fogva a nevezett ellen kiszabott pénzbüntetések helyébe behajthatlanság esetén összesen 6 napi elzárás lép. Mert azon esetben, midőn a tilalmi időben vadászat útján valamely hasznos vad ejtetik el, a törvénynek nemcsak 31-dik, de 29. §-a is alkalmazandó, mivel a 31-dik §. által nem a vadászat ténye, hanem csupán a vad elejtésének és áruba bocsátásának ténye büntettetik a vad minőségéhez képest meghatározott pénzbüntetéssel, míg a 29. §. magát a vadászat tényét rendeli büntetni, tekintet nélkül arra, hogy ejtetett-e el valamely vad vagy sem. Miután tehát a fenforgó esetben tilalmi idő alatt hasznos vad ejtetett el, a törvénynek úgy a 29. mint a 31. §-a alkalmazandó volt.

A törvény által ivar szerint külön-külön határidejű tilalom alá helyezett vadaknál az ivar határozottan megállapítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3953. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az oraviczai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Cs. Gy. földműves, a tulajdonos engedélye nélkül és tiltott időben való vadászás által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §-ai alapján, 20 és 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében két és két napi elzárásban, továbbá 15 frt kártérítésben, 4 frt 50 kr eljárási- és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a kártérítés- és eljárási költségekre vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, többi részében pedig akként változtatik meg, hogy panaszlott, miután hurkokkal, tehát tiltott eszközökkel vadászott, emiatt az id. t.-cz. 27. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, ennek behajthatlansága esetén 10 napi önköltségű elzárásban marasztaltatik el; a tiltott időben való vadászás vádjá és következményei alól azonban felmentetik, mert a birtokában talált őzek egyikéről sem állittatik az, hogy őztehén lett volna és ennél fogva a kihágás elkövetésének időpontja január hó 12-dike, nem esik az őzbakok vadászására tilalmas időre.

Az 1883. évi XX. t.-cz 10. §-ában megszabott 14 napi kedvezményi határidő az őztehénekre — a 9. §. értelmében — január 14-én, az őzbakokra pedig január 29-én telvén le, az azon időben valakinél talált őzök le nem foglalhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 3677. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a bozoviczi járás szolgabírája hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. Ignác azért, hogy tilalmi időben nála 7 drb őz találtatott, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 140 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 14 napi elzárásban, továbbá eljárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztatatik és panaszlott a vadászati kihágás vádjá és kiszabott büntetés alól felmentetik, továbbá az elkobzott 7 drb őz elárverezéséből befolyt 46 frt 95 kr panaszlott részére leendő visszafizetése elrendeltetik, végre panaszlott kártérítési keresetével bírói utra utasittatik; mert az 1883. évi

XX. t.-cz. 10. §-a értelmében panaszlottnak szabadságában állott f. évi január hó 5-én őzeket vásárolni, illetve azokat tartani, miután az idézett szakaszban kiszabott 14 napi kedvezményi határidő az őztehenekre, az idézett t.-cz. 9. §-ának b) pontja szerint csak január hó 19-én telik le, az őzek pedig panaszlottnál január 5-én foglaltattak le; miután továbbá fentiek szerint a panaszlottól az őzek jogtalanul foglaltattak le, az ezen őzek elárverezéséből befolyt összeg panaszlott részére visszatérítendőnek volt kimondandó, miért is utasítatik a czim, hogy a szükséges intézkedést arra nézve tegye meg, hogy az őzek elárverezéséből befolyt és a szegények pénztárába befizetett 46 frt 95 kr innét kiutalványoztassék és panaszlottnak visszafizetessék; végre panaszlott a feljelentő erdész iránti kártérítési keresetével bírói utra utasítandó, mert az eljárási utasítás 4. §-a értelmében panaszlott ebbeli követelése beigazoltnak nem tekinthető, illetve kárának mennyisége megállapítható nem volt.

Tilalmi időszakban az első 14 napon belül vadat árulni és venni szabad.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1279. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Nyitra város főkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. F. házaló kereskedő foglyoknak tiltott időbeni vásárlása miatt az 1883 évi XX. t.-cz 15., illetve 31. §-a alapján 54 frt pénzbüntetésben, nemfizetés esetében 6 napi elzárásban, továbbá a nála talált 18 drb fogoly elkobzásában marasztaltatott el, ez elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: megváltoztattatik s panaszlott az ellene emelt vád és következményei alól felmentetik. Mert vádlott azon cselekménye által, hogy folyó évi január 13-ika előtt foglyokat vásárolt, kihágást nem követett el, miután az 1883. évi XX. t.-cz. 10. §-a szerint tilalmi időszakban az első 14 napon belül vadat árulni és venni szabad, ennélfogva a nevezett a vád alól felmentendő volt.

Annyi darab vad után szabható ki büntetés, a mennyi a vádlottnál megtaláltatott.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3565. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az adonyi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül, felebbezett részének pedig helybenhagyásával, N. P. M. vasuti váltóór és neje, Sz. M. tiltott időben tiltott eszközzel való vadelfogás által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján, egyenkint 100 frt és 11 drb fogoly után, darabonként az idézett törvény 31. §-a értelmében 33 frt pénzbüntetésben, ezen pénzbüntetések nemfizethetése esetében 14 napi elzárásban marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett, felebbezett részeiben azon változtatással hagyatik helyben, hogy másodrendű vádlott N. P. M.-né az idézett törvény 27. §-ába ütköző kihágás vádja, — elsőrendű vádlott N. P. M. pedig a t.-cz. 31. §-a alapján kiszabott 33 frt pénzbüntetés alól felmentetik; N. P. M.-né szül. Sz. M. pedig az utóbb érintett törvényszakasz alapján csupán 1 drb fogolyért 3 frt pénzbüntetésben marasztaltatik el. Mert azon körülmény, hogy a lőszórhurkokat másodrendű vádlott N. P. M.-né rakta volna ki fogoly fogása végett, a vizsgálat adatai által beigazoltnak nem tekinthető; mert továbbá

a hivatkozott t.-cz. 31. §-a alapján csak annyi darab vad után szabható ki büntetés, a mennyi az illető vádlottnál találtatott, minthogy pedig a jelen esetben, az iratok tanúsága szerint, elsőrendű vádlottnál egyetlen fogoly sem találtatott, másodrendű vádlott pedig csak egy darabot adott át a csendőrnek, ezenél fogva a fenti értelemben kellett határozni, minek folytán a jelen ítélettel megállapított pénzbüntetések behajthatlansága esetén N. P. M.-ra nézve 10 napi, N. P. M.-néra nézve pedig 1 napi elzárás lesz alkalmazandó és ez esetben tartoznak elmarasztaltak a felmerülendő tartási költségeket is viselni. Végül a jelen ítélet elsőrendű vádlott N. P. M. felettes hatóságával közölni rendeltetik.

Külföldön lőtt vadak tilalmi időben hozzánk be nem hozhatók és nem árusíthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 37,784. sz. határozata:

Kérdés merülven fel az iránt, vajjon a külföldön lőtt vadak behozatala és árulása az 1883. évi XX. t.-cz. szempontjából mennyiben képez kihágást tudomás és illető közegeinek megfelelő értesítése végett, ezennel kijelentem, hogy külföldön elejtett oly vadaknak a vadászati jogról szóló törvény 9. §-ában körülírt tilalmi időben való behozatala és árusítása, melyek az országban honosak, tekintet nélkül arra, vajjon külföldön az ott fennálló szabályok szempontjából tilalmazott időben lövettek-e vagy nem, az idézett törvény 31. §-ának hatálya alá eső büntetendő kihágást képez; ellenben oly külföldi vadaknak behozatala és árulása, melyek az országban nem honosak és így a vadászati jogról szóló törvény rendelkezései által nem érintetnek, tiltott cselekménynek nem minősíthető.

Ha valaki oly helyen vadász vadkacsákra, hol a vadkacsák költeni nem szoktak, a tiltott időben elkövetett vadászás nem forog fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 248. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kisvárdai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. Zsigmond tiltott időben való vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 9., 11. és 29. §-ai alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: feloldatik és nevezett a reá kiszabott büntetés alól felmentetik; mert az alispáni jelentés szerint az ajaki határban, hol a nevezett vadkacsára vadászott, vadkacsák költeni nem szoktak; ennélfogva az ítélet alapjául szolgált §-ok a kihágás minősítésére és a büntetésre alkalmazhatók nem voltak.

Tilalmi időben nálunk is honos vadnak a külföldről való behozatala tilos.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3166. sz. határozata:

G. F. baromfi- és vadhuskereskedőnek a külföldről hozott vadak, továbbá az ugynevezett kamara-fácánok és esetleg foglyok elárusításának a vadászati tilalom ideje alatt való megengedése iránt a kereskedelemügyi m. kir. miniszter urhoz intézett, a nevezett miniszter ur által azonban illetékes elin-

tézés czéljából hozzám áttett kérvénye tárgyában értesitem Budapest főkapitányát, miszerint nevezett folyamodó kérelmét, a mennyiben a kamara-fácánok s oly külföldről hozott vadak elárusításának megengedésére vonatkozik, melyek nálunk is honosak, a vadászatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. rendelkezéseivel szemben teljesíthetőnek nem találtam. A nálunk nem honos vadaknak külföldről a tilalmi időszakban való behozatala és elárusítása ellen azonban törvényes akadály fenn nem forog.

Tiltott eszközzel fogott vadnak elárusítója, ha nincs ellene beigazolva, hogy ő tudomással birt arról, mikép a kezére jutott vad tiltott eszközzel fogott, kihágást nem követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 2075. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítéletnek megváltoztatásával Cs. P. Józsefné, tiltott eszközzel fogott vadnak árulása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 15. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban marasztaltatott el, az elkobzott nyulak pedig elárvereztettek, elmarasztalt félnek közbevetett felebbezése folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és vádlott a terhére rótt kihágás vádja alól felmentetik, egyszersmind pedig jogtalanul elkobzott nyulainak ára neki visszaadni rendeltetik; mert amellet, hogy vádlott a fentebb idézett törvényszakaszbba ütköző kihágásnak vádjával, nevezetesen azon váddal, hogy tiltott eszközökkel vadakat fogott volna, nem is illetetett, egyáltalában nem lön ellenében beigazolva az sem, hogy ő tudomással birt volna a felől, mikép az általa megvásárolt és utóbb áruba bocsátott vadak, tiltott eszközökkel fogattak.

Vadnak tiltott időben való árulása csak akkor büntethető, ha a vad az illető vádlottnál találtatott.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1794. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a brassói rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. K. és S. R. két öztehénnek tiltott időben árulása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján egyenkint 40 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 4 napi elzárásban marasztaltattak el, az elmarasztalt S. R. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: reá nézve megváltoztattatik és ezen vádlott felmentetik. Mert a hivatkozott törvényszakaszbba ütköző kihágás csak akkor büntethető, ha a vad az illető vádlottnál megtaláltatik, már pedig a vad elsőrendű vádlott birtokában találtatott.

Tiltott időben hasznos vadnak vétele miatt csak az marasztalható el, kinél a vad találtatik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3933. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a dévai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet D. A.-ra vonatkozó nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett, Sz. F.-re vonatkozó felebbezett részének módosításával, utóbb nevezett Sz. F. lesnyeki lakos, tiltott időben való

vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, egy őzbak meglövése miatt pedig az idézett t.-cz. 31. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá vádlott társával egyetemesen 9 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az iratok pedig a fenforgó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, a feljelentő Sz. A. írásbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon változtatással hagyatik helyben, hogy Sz. F. a hivatkozott törvény 31. §-a alapján kiszabott 20 frt pénzbüntetés alól felmentetik. Mert ezen törvényszakasz alapján csak azon egyén büntethető, a kinél a tiltott időben lőtt vad találtatik; minthogy pedig a jelen esetben a kérdéses őz nem panaszlott Sz. F.-nél találtatott, őt az idézett törvényszakasz alapján kiszabott büntetés alól fel kellett menteni.

Tiltott időben nem egész hasznos vadnak, hanem abból egy résznek vétele, a megvett rész mennyiségéhez képest büntetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3297. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a kerületi kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával özv. L. Antalné, született M. Mária, vadásztílalmi időben szarvasvadnak vétele miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-a a) és b) pontjai és 31. §-a alapján 50 forint pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: akkép módosittatik, hogy miután a vizsgálat adataiból kétségtelenül kitűnt, miszerint a panaszlott nő nem egész vadat, hanem csak egy kis részt vett s illetve csak ennyi találtatott birtokában, az egész vadnak birtokában pedig egyáltalán nem volt, mert az eljárás folyamán be lett bizonyítva, hogy a húst kitől vette, ennek mérvéhez és mennyiségéhez képest aránylagosan a törvény által szarvasvadra kiszabott 50 frt 5 frt pénzbüntetésre, behajthatlanság esetére 1 napi elzárásra mérsékelve leszállíttatik.

A vadászati törvény 31. §-a alapján egyes vadak elejtése miatt kiszabott pénzbüntetések, ha több tettes van, megoszthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1758. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. J., M. J., B. J. és G. J. vadak fiának elfogása és tiltott időben őznek vásárlása és eladása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 30. és 31. §-ai alapján egyenkint 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: minősítő részében oly módosítással hagyatik helyben, hogy panaszlottaknak azon cselekménye, mely szerint 10 napos őztehenet május hó 11-én, tehát az 1883. évi XX. t.-cz. 9. §-ának b) pontja értelmében tiltott időben vettek, illetve eladtak, az említett törvényszakasznak egyedül 31. §-ába ütközik; büntető részében ellenben akként változtattatik meg, hogy miután panaszlottak az eladást közösen

eszközölték, az utóbb idézett törvényszakasz értelmében kiszabandó 20 frtnyi pénzbüntetés a 4 vádlott között megosztatik és személyenkint 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban marasztaltatnak el, míg vadak fiának elfogása által elkövetett és terhükre rótt kihágás vádja alól tényálladék hiányában felmentetnek.

Tiltott időben hasznos vad lövése, árulása vagy megvétele folytán a vadászati törvény 31. §-a alapján kiszabott pénzbüntetés szintén a 36. §-ban előírt módon osztandó meg.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2250. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az Sz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet kiegészítésével P. J. napszámos tiltott időben, tiltott eszközökkel való vadászat által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján a t.-cz. 36. §-ában meghatározott célra fordítandó 150 frt pénzbüntetésben, az elfogott két nyulért pedig az idézett t.-cz. 31. §-a alapján a város szegényei javára fordíttatni rendelt 6 frt pénzbüntetésben, ez összegek nemfizethetése esetében 16 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elkövetett hurkok pedig megsemmisítettnek rendeltettek, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon módosítással hagyatik helyben, hogy panaszlott a kiszabott 150 frt pénzbüntetésben csupán a tiltott eszközökkel való vadászat miatt marasztaltatik el, továbbá, hogy a hivatkozott törvény 31. §-a alapján kiszabott 6 frt pénzbüntetés a 36. §. értelmében osztandó meg. Ezenkívül pedig panaszlott P. J., tekintve, hogy a terhére rótt cselekményt a vadászati tilalom ideje alatt követte el, tiltott időbeni vadászat miatt az idézett t.-cz. 29. §-a alapján, további 10 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 1 napi elzárásban marasztaltatik el.

e) Vadászerek által elkövetett kihágások.

A mezőre ebeket kivinni tilos.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 69,399. sz. határozata:

A vadászatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. 16. §-a értelmében a vadászatra jogosultakon kívül senkinek sem szabad a vadászati területre bármi fajú ebeket bocsátani; kivételnek a nyájörök, kik azonban kötelesek ebeik nyakára oly nehezéket függeszteni, mely első lábaik térdein alul 3 centiméternyi távolságra lóg alá. A törvény 32. §-a értelmében pedig, a ki ebét szándékosan valamely reá nézve tilos vadászati térre viszi, ugyisintén az is, a ki a nyájörző ebekre vonatkozó intézkedés ellen vét: 1 frttól 10 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetetik. Ezen kihágások esetében az illetékes bíróság — a törvény 39. §-a szerint — csak a vadászattulajdonosok, vagy haszonbérbe adó avagy haszonbérbe vevő panaszára tartozik eljárni; tehát a közrend fentartására felállított hatósági közegeknek vagy községi előljáróknak feljelentése folytán, vagyis pusztán hivatalból nem üldözendők. Tekintettel azonban arra, hogy ezen (az idézett törvény 16. §-ába ütköző s

a 32. § szerint minősülő) kihágások nemcsak a vadászatra jogosítottak érdekeit sértik, hanem közérdekből — a vadállománynak a törvény által czélzott védelme szempontjából — is figyelmet, sőt megtorlást igényelnek: felhivandónak találtam a törvényhatóságot, miszerint megfelelőleg intézkedjék, hogy a törvény (47. §-a) értelmében a vadászati kihágások elbírálására illetékes elsőfoku hatóság, a hivatalos jelentésekből tudomására jutott fentebb említett kihágási eseteket, a panasz emelésére jogosultaknak kellő időben tudomására hozza és pedig úgy, hogy módjukban álljon ezeknek jogsérelmeik orvoslása végett panaszemelési joguknak — a vadászati kihágások büntethetőségének elévülésére (a törvény 45. §-ában) meghatározott három havi időn belül érvényt szerezni s hogy így azután a közérdek kívánalmainak is elég tétessék.

Kincstári erdőkben az erdőtiszteknek kopókkal vadászni tilos.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1885. évi 62,321. sz. határozata:

Értésemre jöven, hogy a kincstári erdőtisztek, erdészeti altisztek és szolgák között némelyek még kopókkal vadásznak vagy kopóknak az erdőkben való kóborlását megtűrük; ennél fogva a kincstári erdők vadállományának megfelelőbb szaporíthatása végett rendelem, hogy a kincstári erdészeti közegeknek az állami erdőkben kopókkal való vadászat, valamint kopóknak az erdőkbe való vitele vagy hebocsátása, a körülmények szerint, súlyos fegyelmi vétség terhe alatt jövőre megtiltatik.

Vadászerek által elkövetett kihágás hivatalból nem üldözhető, hanem csak az illető tulajdonos, illetve a vadászat haszonbérlijének feljelentésére.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4151. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a lippai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Sch. Antal vadászerek használásával elkövetett jogtalan vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §-ai alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 5 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik, W. Ignác pénzügyőr panaszával elutasítatik s vádlott ellen a további eljárás megszüntetetik; mert a vádbeli cselekmény nem hivatalból, hanem az idézett t.-cz. 39. §-a értelmében a vadászattulajdonos vagy haszonbérlo avagy haszonbérbeadó panaszára üldözendő kihágást képez; az iratokból pedig az, hogy panaszlo ezen jogosítottak közé tartoznék, ki nem tűnvén, őt illetéktelen panaszával elutasítani s vádlott ellen a büntető eljárást megszüntetni kellett

Vadászat közben ebnek tilos vadászati térre vitele csak akkor képez kihágást, ha az szándékosan történt.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2003. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a n—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet költségekre vonatkozó részének módosításával, Cs. J. ebének rá nézve tilos vadászterületre vitele által elköve-

tett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 2 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván : megváltoztattatik s vádlott a terhére rótt kihágás vádja s a reá szabott büntetés alól felmentetik; mert őt az 1883. évi XX. t.-cz.-ben minősített kihágás tényálladéknak lényeges alkatelemét tevő szándékosság nem terheli.

Idegen vadászterületen keresetül vezető s használatban levő gyaloguton, megkötött ebekkel és vállra vetett puskával átmenés egymagában véve vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2337. számú határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az alsó-járai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, L. A. J. és G. S. J. napszámosok, ebeiknek idegen vadászterületre vitele miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-a alapján, L. A. J. 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, G. S. J. pedig a 23. §. alkalmazása mellett 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 9 frt 50 kr. eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, ezenkívül az iratok az L. A. J. ellen fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett a m. kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és miután panaszlottak jóhiszeműsége a tárgyalás során beigazolást nyert, nevezetesen az által, hogy a kihallgatott két tanu, sőt a községi bíró is azt állítja, hogy az általuk használt ut emberemlékezet óta használatba van, miután továbbá az is tény, hogy panaszlottak ezen az uton ebeiket megkötve vezették és így vadászati szándékukra alapos következtetés azon cselekményükből, hogy a közutnak vélt gyalogösvényen, puskával a vállukon hazafelé mentek, — nem vonható, panaszlottak a terhükre rótt vadászati kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetnek, az iratok azonban, minthogy L. A. saját beismerése szerint, nem ugyan a panaszos vadászterületén és nem a panaszolt alkalommal, hanem ezt megelőzőleg, G. S. vadászterületén, ennek engedelmével ugyan, de vadászjegy nélkül vadászott, a jövedéki kihágás elbírálhatása céljából a kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltetnek áttétetni.

Ha valakinek kutyája idegen vadászterületen kóborol és az ebet nem a tulajdonos vitte, vagy bocsátotta a vadászterületre, a vadászati törvény 32. §-ába ütköző kihágás tényálladéka beigazoltnak nem vehető.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 927. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Csernits Pál fegyőr, ebeinek tilos vadászterületre bocsátása által elkövetett vadászati kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 32., 33. és 35. §-ai értelmében 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá 15 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a panaszosok pedig kárterítési követelésükkal a rendes perutra utasítottak. az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik

s panaszlott Csernits Pál az ellene emelt vád és következményeinek terhe alól felmentetik. Mert ha beigazoltnak vétetnék is, miszerint panaszlott kutyája több ízben kóborolt a panaszosok által bérelt vadászterületen, mindazonáltal tekintve, hogy panaszosok nem is állítják, de a kihallgatott tanuk vallomásából sem tűnt ki, hogy az ebet a vádlott szándékosan maga vitte vagy bocsátotta volna a reá nézve tilos vadászterületre, a jelen esetben a vadászatról szóló t.-cz. 32. §-ába ütköző kihágás tényálladéka vádlott terhére megállapíthatónak nem találhatók, a minél fogva őt a kihágás vádjá és következményei alól fel kellett menteni.

Vadászkutyával idegen vadászterületen való járás magában véve csak a vadászati törvény 32. §-a alapján büntethető, nem pedig egyttal a 26. §. alapján is.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2210. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csenei járás főszolgabírája által hozott elsőfoku felmentő ítélet megváltoztatásával R. J. idegen vadászterületen vadászeb használásával üzött vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §-ai alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: akkép változtattatik meg, hogy vádlott, vadászebének a reá nézve tilos vadászterületre vitele által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-a alapján 5 frt, 15 nap és végrehajtás terhe alatt fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban elmarasztaltatik; ellenben az id. t.-cz. 26. §-a alapján másodhatóságilag terhére rótt kihágás vádjá alól felmentetik; mert vádlottra nézve csakis az nyert törvényszerű beigazolást, hogy ebével panaszos vadászterületén járt; az ellenben, hogy ott vadászott volna, beigazoltnak nem volt vehető S. A. tanu egyedüli vallomásával, miután E. F. tanu azt, hogy vádlott a lövést panaszos területén tette volna, határozottan állítani nem meri, a többi tanuk pedig a vadászat tényére nézve nem tudnak nyilatkozni.

Nyájtulajdonosok, kik nyájörző kutyáikat szabályszerű kolonczczal ellátva adták át juhászaioknak, nem büntethetők azért, ha az illető kutyák mégis szabálytalan kolonczczal találtattak idegen vadászterületen, hanem egyedül a juhászok.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1164. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a fehértemplomi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával P. St. és K. D. koloncztalan és szabálytalan kolonczczal ellátott nyájörző kutyáknak idegen vadászterületre bocsátása miatt az 1883. évi XX. t.-czikk 16., 32. és 33. §-ai alapján fejenként 6 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, B. K. és Zs. Sz. ugyanazon kihágásért és ugyanazon törvényszakas alapján fejenként 21—21 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban; B. K. és D. J. ugyanazon kihágásért és ugyanazon törvényszakas alapján fejenként 12 frt pénzbüntetésben nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a B. K. és R. K. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részében érintetlenül hagyatik, felebbezett részében pedig megváltoztattatik és panasz-

lottak névszerint B. K. és R. K., nyájtulajdonosok, a terhőkre rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezménye alól felmentetnek; mert állításuk szerint ők a nyájőrző kutyákat szabályszerű kolonczczal ellátva adták át juhászaiknak, mit ezek maguk is beösmernek. — ennél fogva azért, hogy a nyájőrző kutyák szabálytalan kolonczczal találtattak idegen vadászterületen, csupán azon juhászok büntethetők, kiknek felügyeletére a kérdéses kutyák bízattak.

Az ebeknek tilos vadászati téren kocsin való átvitele, ha az ebek a vadászati terere ki nem bocsáttatnak, még nem képez az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-ába ütköző kihágást.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2790. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a zsombolyai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni megváltoztatásával O. M. és K. N. ebeik idegen vadászterületre vitele miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-a alapján O. M. 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és K. N. 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá 7 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az idézett törvénycikk 26. és 29. §§-ai alapján ellenük emelt vád és következményei alól fölmentettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: K. N.-ra vonatkozó büntető részében megváltoztattatik s ezen vádlott a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól — tekintettel arra, hogy vádlott ebét kocsin vitte, az pedig, hogy ebét a vadászterületre bocsátotta volna, mivel sem igazoltatott — felmentetik; egyéb részében indokainál fogva helybenhagyatik.

Kóbor ebnek, a saját vadászterületen való elpusztítása, a más vagyona megrongálása vétségének tényálladékát nem képezi.

A budapesti kir. ítélő-tábla 1888. évi 38.873. sz. határozata:

Ő felsége a király nevében a zalaegerszegi kir. törvényszék mint büntető bíróság, más vagyona megrongálásának vétségével terhelt L. Ö. elleni vizsgálati ügyben a kir. ügyész indítványa alapján, következőképpen végzett: A folyamathba tett bűnvádi eljárás fenytendő cselekmény hiányában megszüntetetik; mert a vizsgálat adatai megerősítik vádlott L. Ö. abbeli védekezésének valódiságát, hogy nevezett a feljelentő O. L. lovászi lakos kutyáját 1888. évi február hó 11-én, tehát az általános vadászati tilalom idején a saját vadászati területét képező Pincze és Völgyi községek határában a mezőn — s nem pedig mint feljelentő állítja az országon — s oly körülmények között lőtte le, hogy annak közelében senki, kit a vadászterületen futkozó eb tulajdonosának tarthatott volna — nem tartózkodott; ily körülmények között azonban a panaszt cselekmény — tekintettel a vadászatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. 14. §-ában foglalt azon rendelkezésre, mely szerint a vadászatra jogosított a vadászati területen talált kóbor ebeket elpusztíthatja, — a más vagyona megrongálása vétségének tényálladékát nem képezheti és pedig annál kevésbé, mert panaszos O. L. minthogy saját beismerése szerint is vadászatra ő egyáltalán nem jogosult, vadászebének az 1883. évi XX. t.-cz. 17. §. értelmében leendő kiméletére sem tarthatott igényt. A budapesti kir. ítélő tábla idegen ingó vagyon szándékos megron-

gálása vétségével vádolt L. Ö. elleni itteni bűnügyet, O. L. károsnak indokolt felebbezése folytán vizsgálat alá vétén, következőleg végzett: «A királyi tábla az elsőbíróság megszüntető végzését indokainál fogva helybenhagyja».

Kutyáknak idegen vadászterületre a törvényileg előírt nehezék nélkül vitele nem képez hivatalból üldözendő vadászati kihágást.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3182. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nyitrai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sp. J. föld-birtokos, kutyáinak idegen vadászterületre nehezék nélkül vitele által elkövetett vadászati kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 16. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: feloldatik és panaszlott az ítéletben jelzett kihágás elkövetése miatt reá kiszabott büntetés alól felmentetik; — mert az 1883. évi XX. t.-cz. 39. §-a csak az ugyanezen törvénycikk 29., 30. és 31. §-aiban jelzett esetekben rendeli el hivatalos feljelentésre is az illetékes bíróságok előtti eljárást, s a jelen esetben a jogosult vadászati jogtulajdonos panaszfeljelentést nem tévén, az idézett törvénycikk 16. §-ában körülírt kihágás elkövetése miatt történt elmarasztalás alól panaszlott felmentendő volt.

Vadászbecik által elkövetett kihágás hivatalból nem üldözhető, hanem csak a panasztételre jogosultak feljelentésére indítható meg az eljárás.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4151. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a lippai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sch. Antal, vadászbecik használásával elkövetett jogtalan vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §-ai alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá 5 frt eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik. W. Ignác pénzügyőr panaszával elutasítatik s vádlott ellen a további eljárás megszüntetetik; mert a vádbeli cselekmény nem hivatalból, hanem az id. t.-cz. 39. §-a értelmében a vadászattulajdonos, vagy haszonbérlok, vagy haszonbérbeadók panaszára üldözendő kihágást képez: az iratokból pedig az, hogy panaszló ezen jogosítottak közé tartoznék, ki nem tűnván, őt illetéktelen panaszával elutasítani s vádlott ellen a büntető eljárást megszüntetni kellett.

Vadászati kerültre rábizott agár által egy nyulnak a vezető zsinag elszakításával történt elfogása, vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1245. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Nánás város aszondörkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, J. B. vadásreti kerülő, tiltott időben való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 29.

§-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik a vádlott a terhére rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetik; mert a terhelő tanuk sem állítják azt, hogy vádlott az általa meghagyás következtében vezetett agárral szándékosan fogatott volna nyulat, sőt D. G. vadászajogbérelő megerősíteni törekszik vádlott azon védekezését, hogy az agár, a mint egy kis nyulat fölugorni látott, elszakította a zsineget s így futott a nyul után és fogta azt el; vádlottra nézve tehát az, hogy nem véletlenségből, hanem szándékosan fogatott el a nyul, nem volt beigazolható, miért is őt a tilos időben való vadászat czimén terhére rótt kihágás vádja és következményei alól fel kellett menteni. A mi végül terhelő tanuknak — vádlott által tagadásba vett — azon állítását illeti, hogy látták a mint vádlott az elfogott nyulat felvette s magával elvitte, e miatt vádlott ellen az idézett t.-cz. 31. §-át alkalmazni nem lehet, mert még csak nem is állítatik, hogy a kérdéses nyul vádlottnál találtatott volna, a mi pedig a most idézett § alkalmazhatásának elengedhetetlen kelléke.

Azon ténykörülmény, hogy a panaszlottak által üzőbe vett vad és az azt hajtó kopók nyomai panaszosnak szomszédos vadászterületén kivehetőek voltak, egymagában véve kihágás megállapítására nem elégséges.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1106. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az algyógyi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, O. A. bápataki és B. J. hárvai lakosok, idegen területen vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján I. r. vádlott 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, II. r. vádlott 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá 2 frt 50 kr eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, és panaszlottak a terhükre rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól tényálladék hiányában felmentetnek. Mert azon körülmény, hogy a panaszlottak által üzőbe vett vaddisznó és az azt hajtó kopók nyoma panaszosnak szomszéd erdejében a nagy hóban kivehető volt, a nélkül, hogy az is beigazolást nyert volna, hogy panaszlottak is átmentek panaszos vadászterületére, nem állapítja meg az idegen területen vadászást; de nem volt büntethető panaszlottak cselekménye az idézett törvénycikk 32. §-a alapján se, mert vadászkutyáikat nem szándékosan vitték panaszos vadászati terére, hanem azok az előttük futó vaddisznót üzve mentek át oda.

Azon tény, hogy valakinek az agara gazdája nélkül nyulat fogott s a nyul az agártól ugyanazon gazda oselédje által elvétellett, a gazda terhére vadászati kihágást nem foglal magában.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1604. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kulai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Schik János Frigyes idegen területen engedély nélkül és tiltott időben agárral való vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 29. §-ai alapján 10 és 5 frt

pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egy-egy napi elzárásban, továbbá Iszakov Atyun, Prekojacz Márku és Szücs Mihálynak 1—1 frt, összesen 3 frt, tanuzási díj megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s vádlott a terhére rótt kihágás alól felmentetik. Mert a pusztá-örök azon vallomásai, hogy egy agár egy nyulat fogott, továbbá egyik tanunak azon vallomása, hogy azon agár a panaszlott tulajdonát képezi és hogy vádlottnak egy cselédje az agár által elfogott nyulat tanuktól követelte, nem állítja helyre a bizonyítást, hogy vádlott agarászott volna, annál kevésbé, mivel panaszlott, két tanu vallomása szerint azon időben, azaz április 14-én Kulán időzött.

Midőn csupán ebekkel történik a tilos területen való vadászat, ezeknek az idegen vadászterületre való vitele, a vadásztörvény 32. §-a alapján külön büntetendő kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3852. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a csákovai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítéletben kiszabott büntetés leszállításával Cs. A. kutyáinak tiltott vadászterületre vitele által elkövetett vadászati kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §-ai alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében egy napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt szóbeli felebbezése folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon módosítással hagyatik helyben, hogy a büntetés egyedül a tilos területen való vadászat által elkövetett kihágás miatt, az idézett törvény 26. §-a alapján szabatik ki. Mert midőn a vadászat csupán ebekkel történik, ezeknek a vadászterületre vitele a hivatkozott t.-cz. 32. §-a alapján külön büntetendő kihágást nem képez.

Az 1883. évi XX. t.-cz. szerint a vadászati területen talált kóbor ebek, a vadászatra jogosított által elpusztíthatók, minélfogva a vadászterületen szabadon járó idegen kutya a kerülő által büntetlenül lelhető.

A m. kir. Curia 1892. évi 3551. sz. határozata:

D. Miklós kopó kutyáját K. József kerülő a B. József kizárólagos vadászati területén, a vadászati jog birtokosának egyenes utasítása folytán lelőtte. D. Miklós ezért idegen vagyron rongálásának vétsége miatt büntető pert indított K. József kerülő ellen a beregszászi kir. törvényszék előtt. A törvényszék a folyamatba tett eljárást megszüntette, azon indokból, mivel K. József jogosan járt el, midőn D. Miklós szabadon járó vadászkutyáját e területen lelőtte. A kassai kir. tábla a törvényszék végzését megváltoztattatta s a K. Józsefet vád alá helyezte következő indokokból: panaszlott a kérdéses kopó kutyát szándékosan lőtte meg, mi nyilván kitünik abból, hogy előre kijelentette, miként kutyáját meglövi, hogy pedig eme tettet jogtalanul követte el, nyilvánvaló a vadásatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. megfelelő határozmányainak egybevetéséből, mely törvényeknek 14. §-a csupán a kóbor, tehát a gazdátlanul futkozó ebeket engedi meg elpusztítani, ellenben az olyan ebekre nézve, a melyeket, mint a jelen esetben történt, gazdák visznek valamely tilos vadászati térre, a hivatkozott törvényeknek 32. §-a azt rendeli, hogy az ekként vadászati kihágást elkövető gazda 1—10

forintig terjedő pénzbüntetéssel büntetessék, az ebnek elpusztítása tehát az ilyen esetben nincsen megengedve. De nem menti a nevezett terhelte a szolgálatadó urának B. Józsefnek állítólagos utasítása sem, mert oly utasítást, a mely törvénybe ütközik, a szolga urának parancsára sem köteles teljesíteni; a törvény nem tudásával pedig senki sem védekezhetik. Ezeknél fogva K. József terheltnek a fentebbiek szerint való vád alá helyezése is jogos. A kir. Curia fenti számú határozatával a kir. ítélő tábla végzését megváltoztatta és az első bíróság végzését hagyta helyben. Indokaiból kiemeljük a következőket: tekintve, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 16. §-a szerint a vadászatra jogosítottakon kívül senkinek sem szabad a vadászati területre ebeket bocsátani; tekintve, hogy ugyanezen törvényczikk 14. §-a szerint a vadászati területen talált kóbor ebeket a vadászatra jogosított elpusztíthatja; tekintve, hogy midőn a vádlott erdőkerülő a gazdája vadászterületén panaszló kutyáját lelőtte, az ott szabadon járt, minélfogva a másodbírósági végzés megváltoztatásával az elsőbíróság végzése volt helyben hagyandó.

Valakinek azon cselekménye, hogy kutyával nyulat fogatott el, nem képez vadászati kihágást, hanem a kbt. 127. §-ába ütköző és a kir. bíróság által elbirálandó vétséget.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 5869. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a holiczi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával, Sch. J. és Cs. P. idegen területen és tiltott időbeni vadászat és egy nyulnak elfogatása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 29. és 32. §-ai alapján 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá 8 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik és az iratok az illetékes kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek. Az ítéletek feloldandók voltak, mert a vadásatról szóló és fennebb idézett t.-cz. 16. §-a szerint a vadászat csak lőfegyverrel vagy lóháton bármilyen vadászebek használatával gyakorolható; miután pedig a jelen esetben vádlottak egy nyulat fogattak el kutyával, a vadászati kihágás tényálladéka megállapítható nem volt, hanem a kbt. 127. §-ába ütköző vétséget látszik képezni, melynek elbirálása a bíróság hatásköréhez tartozik.

Az elfogott vadászeb tartási költségeinek megtérítése csak polgári per útján követelhető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6589. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az alvinczi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet kiegészítésével id. D. M. czipész-mester, idegen területen engedély nélküli vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 16. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá 11 frt 50 kr. eljárási és elfogott vadászebe után az elfogás napjától kezdődőleg minden napra 15 kr. tartási költség megfizetésében marasztaltatott el: az elmarasztalt felebbezése folytán felülvizsgáltván. indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy a büntetés, — tekintettel panaszlott vagyontalansá-

gára — 30 frtban, esetleg 3 napi elzárásban állapittatik meg; továbbá, hogy a kiszabott pénzbüntetés, miután az eszközölt póttárgyalás adatai szerint, a kihágás a f.-m.-váradjai határban követtetett el — felerészben Felső-M.-Váradja község szegényei, másik felerészben pedig feljelentő javára esik; továbbá, hogy feljelentő az elfogott kutya tartási költségeire vonatkozó kártérítési követelésével a polgári perre utasittatik, mert annak megállapítása bővebb bizonyítást igényel.

Idegen vadászterületre ment ebek lelővése vadászati kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5709. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az n—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, N. N. uradalmi erdőgyakornok, a Ny. Ny. panaszja következtében az uradalmi vadászterületre ment ebek lelővése miatt ellene emelt vadászati kihágás vádja s következményei alól felmentetett s panaszos Ny. Ny. panaszával és illetékesség hiánya miatt kártérítési követelésével elutasított, panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva azon módosítással hagyatik helyben, — hogy tekintettel arra, miszerint az 1883. évi XX. t.-cz. kihágást minősítő 26., 27., 28., 29., 30., 31. és 32. §-aiban oly rendelkezés, mely a vád tárgyává tett cselekményben vadászati kihágás jelenségeit csak mutatná is, nem foglaltatik: a határozat azon része, mely szerint N. N. a vadászati kihágás vádja alól felmentetett, megsemmisítettik.

f) Felelősség.

Vadászati kihágást elkövető kiskoru fiu büntetéseért az atya felelőssége ki nem mondható, ha nincs beigazolva, hogy a fiu a kihágásra atya által használtatott fel.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2932. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a borosjenői járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Sz. T. idegen területen engedély nélkül vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá Sz. N. a vadak fiainak elfogása miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 30. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, s e mellett a II-odrendű vádlott ellen kiszabott 10 forint pénzbüntetés tekintetében, I-sőrendű vádlott mint másodrendű vádlott atyjának felelőssége az 1883. évi XX. t.-cz. 35. és 44. §-ai alapján megállapított, végül pedig az ítélet jogerőre emelkedése után, a fenforgó jövedéki kihágás megtorlása végett az illetékes m. kir. pénzügyigazgatósággal közölni rendeltetett, — az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a II-odrendű vádlottra nézve a 2608/890. Eln. számú itteni körrendelet és azzal kiadott utasítás értelmében érintetlenül hagyatik, I-sőrendű vádlottra nézve pedig indokainál fogva helybenhagyatik, — azonban oly módosítással, hogy az atyának, J. T.-nak felelőssége a fia Sz. N.

ellen kiszabott büntetésre nézve, — minthogy Sz. N.-ra nézve az, hogy ő a kihágásra atyja által használtatott volna fel, mivel sem igazoltatott — meg nem állapittatik.

Ha a panaszlott apa ellen az, hogy a vele bár egy háztartásban élő fiát, a vad-orzásra üzletszerűen felhasználta, be nem igazolható, mint részes sem marasztalható el vadászati kihágás miatt.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 1658. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a körmendi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, G. J. földmives, orvvadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján a 33. § alkalmazásával (200) kétszáz forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 20 napi elzárásban, továbbá a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el és az iratok a felmerült jövedéki kihágás elbírálása végett a kir. pénzügyigazgatóságához áttétetni rendeltettek; G. J. ugyanottani lakos földmives pedig — vadászati kihágásban részes-ség miatt — az 1879. évi XL. t.-cz. 26. és az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ai alapján 10 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén egy napi elzárásban, továbbá a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el; kimondatván ellene egyuttal az 1883. évi XX. t.-cz. 35. §-a alapján az elsőrendű vádlott pénzbüntetéseért, annak fizetéseképtelensége esetén a felelősség, az elmarasztalt G. J. által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett, felebbezett részében megváltoztattatik — és másodrendű vádlott G. J. az ellene emelt vád és következményeinek terhe alól felmentetik; mert az elsőfoku ítélet, indokolásában rölsorolt tények által azon körülmény, hogy vádlott vele egy háztartásban élő fiát a vadászásra üzletszerűen felhasználta és így magát a vadászati kihágásban részesé tette volna — beigazolvva nincsen.

Azon cselekmény, hogy egy cseléd, vadászó gazdája parancsára, a nélkül, hogy tényleg maga is vadászott vagy hajtott volna, idegen vadászterületekre ment, vadászati kihágássá nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 689. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, melylyel a csabai járás főszolgabírája által hozott I. foku ítéletnek azon része, mely szerint W. J. gazdálkodó, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ába ütköző vadászati kihágás miatt, 10 frt pénzbüntetésben, esetleg 1 napi elzárásban s a felmerülő költségekben marasztaltatott el, s azonkívül löfegyverének elkobzása mon'atott ki, helybenhagyatott, — azon része pedig, mely szerint F. J. I. r. vádlott cselédje a fennebbi kihágásban való részesesség miatt, az idézett t.-cz. és § alapján szintén 10 frt pénzbüntetésben, esetleg 1 napi elzárásban lett elmarasztalva az 1878. évi V. t.-cz. 72. és 66. §-ai alapján, a kbt. 12. §-ának alkalmazásával, akként módosított, hogy utóbb nevezett büntetése 2 frt-ban, vagy fél napi elzárásban állapított meg, az elmarasztaltak által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: I. r. vádlottra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, II. r. vádlottra vonatkozó részében azonban megváltoztattatik, s ezen vádlott a terhére rott kikágás vádja és következményei alól felmentetik; mert a midőn II. r. vádlott idegen vadász-

területre ment, ez mint cseléd, gazdája parancsa folytán tette, s mert I. r. vádlottnak, a mennyiben az uradalmi csász vallomása szerint a saját birtoka s az uradalmi földek közt levő határokbán az ottani fákon bujkáló fácánnyokat leste, ehhez segédre szüksége nem volt, de különben is azon tény, hogy II. r. vádlott vadászott, vagy hajtott volna, az eljárás folyamán beigazolvva nem lett.

A kizárólag napszámban felfogadott hajtókért is felelős az őket felfogadó egyén az ezekre kiszabott pénzbüntetések tekintetében.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5528. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az almási járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni módosításával, B. J., Sz. Z., R. A., G. J., P. J. a tyirilli, K. S., K. N., B. N., J. T. és K. K. — idegen területen engedély nélkül vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cikk 26. §-a alapján: B. J. 50 frt, — Sz. Z., R. A., K. S., K. N., 40 - 40 frt, — B. N., J. T. és K. K. 30—30 frt, — G. J. és P. J. 20 - 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében minden 10 forint pénzbüntetés után 1 napi elzárásban, továbbá egyetemlegesen 50 frt kártérítésben, 20 frt 60 kr eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el; T. M., M. M., B. J. és K. J. pedig felmentettek, az elmarasztaltak által közhettett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik oly módosítással, hogy a G. J. és P. J. ellen kiszabott pénzbüntetésekért, — tekintettel arra, hogy ők ugy saját vallomásaik, mint B. J. vallomása szerint kizárólag napszámban felfogadott hajtókként vettek részt a vadászatban, — az idézett t.-cz. 35. §-a értelmében B. J. felelős; továbbá az eljárási költség panaszos és tanuk részére összesen 17 frt 50 krban állapittatik meg.

A vadász idegen területen való vadászati kihágást követ el, ha meg nem akadályozza hajtóit abban, hogy a hajtást másnak területén eszközöljék.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 939. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a felsőőri járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. F., O. M., M. M. puniczi, K. J. és M. F. pusztaszentmihályi és Cs. B. sóskuti lakosok, a Sch. F. várszalónaki lakos által ellenük emelt vadászati kihágás vádjá s következményei alól felmentettek ugyan, de K. F., O. M., K. J. és Cs. B. egyetemlegesen 16 frt eljárási költség megfizetésében elmarasztaltattak, M. M. és M. F. hajtók felmentettek, panaszos Sch. F. ügyvédje L. J. részére felszámított 10 frt napi és 10 frt fuvardíj, összesen 20 frt ügyvédi költség saját fele ellenében megállapittatott; a löfegyverek elkoboztatni s az ügyiratok a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes kir. adófelügyelőséghez áttétetni rendeltettek, panaszos által közhettett felebbezés következtében felülvizsgáltatván, megváltoztattatik, K. F., K. J., O. M., Cs. B., M. N. és M. F. idegen vadászterületen való vadászat által elkövetett vadászati kihágásban vétkeseknek nyilvánittatnak s az 1883. évi XX. t.-cz. 26., 35. és 114. §-ai alapján fejenkénti 10 frt 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett, felerészben az illető község szegényei javára, másik felerészben feljelentő részére fizetendő pénzbüntetésben, behajthatlanság ese-

tében egyenként 1 napi elzárásban, továbbá panaszos részére napi és fuvar-dij fejében összesen 10 frt, az erdőőrök részére pedig 16 frt költség és a netalán még felmerülő eljárási és tartási költségek megfizetésében marasztaltatnak, megjegyeztetvén, hogy K. F., O. M., K. J. és Cs. B. az M. M. és M. F. mint vadászsegédek ellen kiszabott pénzbüntetésekért az 1883. évi XX. t.-cz. 35. §-a értelmében felelősek; panaszos ügyvédje részére díj meg nem állapittatik; egyébként az ítélet helybenhagyatik azzal, hogy az elkobzott lőfegyverek az 1884. évi 63,477. számú belügyminiszteri körrendelet figyelembe vételével, az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett czélokra értékesítendőek. Megváltoztatandók voltak az alsóbb hatósági ítéletek, mert a tárgyalások során beigazoltatott, hogy ámbár K. F., O. M., K. J. és Cs. B. vadászásuk közben panaszló vadászterületére nem léptek, de az általuk alkalmazott hajtók M. és M. a hajtást, panaszló vadászterületén eszközölték, ott a felesketett erdőőrök által tetten is érettek. A fentebb megnevezett négy vadásznak azon védekezése, hogy ők hajtóikat panaszló vadászterületére hajtani nem küldték, figyelembe nem vétethetett, mert nekik megakadályozniuk kellett volna azt, hogy a vadászatot mások jogsérelmével üzzék. Hisz, ha a vádlottak mentsége elfogadtatnék, eljárásuk szerint ugyanis: a vadakat a szomszédos vadászterületre hajtók segítségével áttérelve, a legkönnyebb mód volna egyes, esetleg gonddal fejlesztett idegen vadállományban részesülni; ez a törvény egyenes kijátszása volna. Marasztalandók voltak tehát M. M., és M. F., mert idegen vadászterületen hajtottak; K. F., O. M., K. J. és Cs. B. pedig, mert hajtóikat az idegen vadászterületen való hajtástól vissza nem tartották; előbbieket, mint a kihágás tényleges elkövetői (tettesei), utóbbiak, mint a tiltott cselekmény okozói (a kihágás szerzői); mely utóbbiakat az előbbiekre, mint (vadász-) segédekre kiszabott pénzbüntetésekért az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a értelmében felelőssé tenni kellett. Ügyvédi díj, minthogy az ügyvéd által való képviseltetés kötelezve nincs, meg nem állapittatik, az e czímen igényelt díjak kiegyenlítése a szabad egyezkedésnek hagyatik fenn; panaszos részére azonban napi és fuvardíj megállapítandónak találtatott, mitsem változtatván a dolgon az, hogy magát a tárgyaláson képviseltette.

A cselédei által elkövetett vadászati kihágásért a gazda nem vonható felelősségre, ha a cselédeket segédekül nem használta s velük nem vadászott.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 38. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a tordai járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. A., M. J., G. M., K. L. tiltott időbeni vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján egyenként 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2—2 napi elzárásban, továbbá K. G. M. egy nyulnak meglövése miatt ugyanazon t.-cz. 31. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 1 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, végre pedig tekintettel arra, hogy a nevezettek S. A. kivételével báró J.—a A—r cselédei voltak, ezeknek fizetéseképtelensége esetén a kiszabott pénzbüntetés megfizetésére a nevezett báró köteleztetett, a báró J. A. részéről közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részének érintetlenül hagyásával a báró J. A.-ra vonatkozó rész megváltoztatatik és nevezett fölmentetik; mert ő nem vadászott, cselédeit segédekül nem használta, következésképp a cselédeire kiszabott büntetésért az idézett

szakasz értelmében nem tartozik felelősséggel; továbbá megjegyeztetik, hogy az idézett t.-cz. 37. §-a értelmében a 10 frt pénzbüntetés 1 napi elzárásra esz átváltoztatandó.

Vadászati ügyekben a cseléd által elkövetett kihágásért a gazda felelőssége csak azon esetben állapítható meg, ha a gazda a cselekmény elkövetésére cselédjének világos utasítást adott.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2067. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az ó-becsei járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, L. M. szolga, a haszonbérlo engedélye nélkül való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, kimondatván egyszersmind a kirótt pénzbüntetésre nézve a törvény 35. §-a alapján gazdájának M. M.-nek felelőssége, és az iratok az ítélet jogerőre emelkedése után a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbíráltatása végett a kir. pénzügyigazgatóságához rendeltettek áttétetni, az elmarasztaltak által közbetett felelőbeszés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik azzal, hogy M. M. a pénzbüntetésre vonatkozó felelősség alól felmentetik; mert még az ez irányban innen elrendelt póttárgyalás során sem nyert beigazolást azon körülmény, hogy a kérdéses nyul elfogása az ő parancsára történt és így ő a cselédje helyett való fizetés kötelezettségében elmarasztalható nem is volt.

g) Mellékbüntetések.

Vadászati kihágás vádja és következményei alól felmentett egyéntől, lőfegyverének elkoboztatása, külön bűncselekmény felforgása nélkül, ítéletileg ki nem mondható.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3373. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az igali járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet kipótló helybenhagyásával, O. J. mezőcsősz és erdőőr, az ellene emelt vadászati kihágás vádja s következményei alól felmentetett, azonban a nála talált lőfegyvere az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ban jelzett czélokra elárvereztetni rendeltetett, a nevezett által közbetett felelőbeszés folytán felülvizsgáltatván: megsemmisítették, és a panaszlott ellen a további kihágási eljárás beszünttetetik; mezt az elsőfoku ítéletnek szorosan a vadászati kihágás vádja és következményei alóli felmentő határozata tulajdonképp nem lett felelőbeszve s így másodfokon nem is lett volna felülbírálandó; — az elsőfoku ítélet ellen felelőbesző panaszos félnek felelőbeszésében a panaszlott fegyvere elkobzása iránt előadott kérelme pedig sem a tárgyalásnak, sem az elsőfoku ítéletnek tárgyát nem képezte; — de továbbá, ha a panaszlott fegyvertartása a vármegyei szabályrendelet alapján, hivatalból is üldözendő kihágásként minősítve, másodfokon megtoroltatni szándékolatott is, úgy a hivatott szabályrendelet értelmében, a miatt, a panasz-

lott ellen büntetés is lett volna kiszabandó; — ám végül a hiteles alakban csatolt eskütételi jegyzőkönyvi kivonat igazolása szerint a panaszlott szabályszerűleg felesketett erdőőr, és hogy ilyen minősége az állítólagos kihágás elkövetése idejében már nem állott volna fenn, bebizonyítva nem lett, és így nevezett az említett 277/884. számú megyei szabályrendelet alapján sem lett volna elmarasztalható.

Tilos orvvadászati eszközök, például csapdák, megtalálás esetén elkobzandók.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3286. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kulai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet felebbezett részének módosításával, E. J. és T. J. földmivelők, tilos eszközökkel idegen vadászterületen engedély nélkül nyulakra vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a alapján, továbbá a kbt. 12. §-a és a btk. 92. §-ának alkalmazása mellett, 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá 11 frt 14 kr. eljárási és felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, végül a talált csapdák elkoboztatni rendeltettek; úgy a magán panaszos, valamint az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy a 11 frt 14 kr. költség, miután sem kérve, sem felszámítva nem lett, töröltetik.

Vadászati kihágást elkövetőtől a nála talált lőfegyver mint bűnjel, a büntetésnek folyamánaképp elkobzandó.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3679. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a Gyula városi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Cs. A. napszámos, idegen területen engedély nélkül vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján, 40 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 4 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, végül tőle elvett lőfegyvere neki visszaadni, azonban az ítélet jogerőre emelkedése után, hivatkozással az 1883. évi XXIII. t.-cz. 36. §-ára Gyula város polgármesterével közölni rendeltetett, csupán a magán panaszos fél által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik, — mégis oly módosítással, hogy a panaszlottól elvett lőfegyver, az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-a és az 1878. évi V. t.-cz. 61. §-a alapján elkoboztatni, értékesíteni és a pénzbüntetéssel azonos célra fordíttatni rendeltetik.

Vadászati kihágás miatt elmarasztaltaktól a lőfegyver elkobzása az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-ánál fogva az 1878. évi V. t.-cz. 61. §-án alapszik.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 8894. sz. határozata:

Jelentésére, melyben kérdést intéz hozzám az iránt, hogy a vadászás által kihágást elkövetett egyéneknél talált lőfegyverek, tekintettel arra, hogy ez irányban sem az 1879. évi XL. t.-cz., sem az 1883. évi XX. és XXIII. t.-czikkek rendelkezést nem tartalmaznak, minő alapon kobzandók el, vála-

szolom vármegye alispánjának, miszerint a szóban levő intézkedés abban leli indokát, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-a értelmében a büntettek és vétségekről rendelkező büntetőtörvénykönyv általános határozatai, a mennyiben ezen (a kihágási) törvény ellenkezőt nem állapít meg, a kihágások eseteiben is alkalmazandók, a büntettekről és vétségekről szóló 1878. évi V. törvény általános határozatokat tartalmazó részében pedig a 61. §-ban kimondva van, hogy azon tárgyak, melyek büntett vagy vétség elkövetésére szolgáltak, elkobzandók, ebből tehát az elkobzás ezen esetekben is világosan következik.

A vadászati törvény 31. §-a alapján elkobzott vad. nem bocsátandó árverés alá és értéke sem fordítandó az illető szegényalap javára, hanem természetben a helyi szegények közt kiosztandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 6173. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a VI. ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, L. L. vadkereskedő öznek tilalmi időben árulása, illetve nyilvános üzletében áruba bocsátása miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján, 40 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 4 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; ellenben F. B. vadnak tilalmi időben vásárlása miatt ellene emelt vád s következményei alól felmentetett, s egyszersmind F. A. és R. Z. ellen az eljárás beszünttetett; végül az elkobzott őz vételára a fővárosi szegényalap javára fordíttatni rendeltetett, — az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik, — megjegyeztetvén, hogy a tilalmi időben lefoglalt vad, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a értelmében, a helyi szegények javára elkobzandó lévén, az elkobzott őz nem lett volna, mint azt az elsőfoku hatóság a jelen esetben tette, nyilvános árverezés alá bocsátandó.

h) Egyéb határozatok.

A vadak jogos szerzését bizonyító igazolvány hiánya miatt nem büntetés kiszabásának, hanem más vadászati kihágás hiányában csupán a vadak elkobzásának van helye.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2877. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az X. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. Gy. kereskedő, az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a ellen elkövetett azon kihágás miatt, hogy tilalmi időben 4 drb császármadarat vásárolt, az idézett törvenyczikk alapján 12 frt pénzbüntetésben, továbbá az 1883. évi XX. t.-cz. 38. §-a alapján kiadott 75,857/883. sz. belügyminiszteri rendelet ellen elkövetett azon kihágás miatt, hogy a nála talált vadkészlet jogos szerzését igazoló bizonyítványt előmutatni nem tudta, az említett belügyminiszteri rendelet értelmében 25 frt pénzbüntetésben, a kiszabott pénzbüntetések behajthatlansága esetén 4 napi elzárásban marasztaltatott el, s ezen kívül a nála talált összes vadak az X. városi szegényalap javára elkoboztatni és elárvereztetni

rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, a vádlottat a császármadaraknak tiltott időben való vétele miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján 12 frt pénzbüntetésben elmarasztaló részében indokainál fogva helybenhagyatik azzal a kiegészítéssel, hogy a kiszabott pénzbüntetés helyébe behajthatlanság esetén 2 napi elzárás lép tartozik elmarasztalt az esetleg felmerülendő tartási költségeket is viselni. Helybenhagyatik az ítéletnek a vadak elkobzását kimondó része is, azzal a megjegyzéssel, hogy azok elárverezése törvény- és szabályellenes volt, mert úgy a vadászatról szóló törvény 31. §-a, mint az 1884. évi 32,759. számú belügyminiszteri rendelet értelmében az elkobzott vadak a szegények élelmezésére természetben fordítandók. Az ítéleteknek a vádlottak a vadak jogos szerzését bizonyító igazolvány elő nem mutatása miatt elmarasztaló része azonban megváltoztattatik, s nevezett S. Gy. az emiatt kiszabott 25 frt pénzbüntetés alól felmentetik. Mert sem az 1883. évi XX. t.-cz. 38. §-ának sem az annak alapján kiadott 75,857/83. számú belügyminiszteri rendeletnek büntető sanctiója nem lévén, a vadak jogos szerzését bizonyító igazolvány miatt nem büntetés kiszabásának, hanem a mint ez a 32,759/84. számú belügyminiszteri rendeletben is kijelentetett, — a mennyiben a vadászatról szóló törvénybe ütköző valamely más kihágás fenn nem forog, — csupán a vadak elkobzásának van helye.

Időszaki őrzöngésben szenvedő panaszlott, az ellene vadászati kihágás miatt emelt vád alól felmentendő ugyan, de a fegyvertartástól eltiltandó és fegyvere elkobzendő s értékesítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5502. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kiskun felső járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, S. J. kőműves, az ellene vadászati kihágás miatt emelt vád és következményei alól felmentetett, ellenben a fegyvertartástól eltiltatott, és fegyvere elkoboztatott, — a panaszlott felebbezése folytán felülvizsgáltatván: a pótlólag elrendelt vizsgálat, illetőleg az iratokhoz becsatolt orvosi jelentés alapján, mely szerint panaszlott időszaki őrzöngésben szenved, helybenhagyatik azzal, hogy az elkobzott lőfegyver az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt célokra értékesítendő.

Azon rendelkezés megszegése, hogy a vadak eladása, szállítása vagy vásárlása a vad jogos szerzését bizonyító igazolványok előmutatása mellett történjék, magában véve kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 3584. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. F. vadaknak szállítólevél nélkül való behozata által elkövetett helyhatósági szabvány elleni kihágás miatt 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s vádlott felmentetik; mert magában véve azon rendelkezés megszegése, hogy a vadak eladása, szállítása vagy vásárlása a vad jogos szerzését bizonyító igazolványok előmutatása mellett történjék, büntetendő cselekményt,

kihágást, tekintettel az 1879. évi XL. t.-cz. 1. §-ára, nem képez s így ezért büntetés kiszabásnak helye nincs; hanem az igazolványnyal el nem látott és így tiltott módon forgalomba bocsátott vad a helybeli szegények javára első sorban is elkobzandó, azután pedig vizsgálat tárgyává teendő, hogy a felmerült esetben nem forog-e fenn valamely a vadászatról szóló törvény 26—31. §-aiban körülírt kihágás s ha igen, ez megbüntetendő; a fenforgó esetben is a hatóságnak a vadak elkobzásán kívül azt kellett volna, — tekintettel arra, hogy állítólag a vádlottnál talált nyulak nem lövettek, hanem törrel fogtak — vizsgálat tárgyává tenni, hogy valóban fenforog-e az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-ában körülírt (orvvadászati) kihágás? Ez idő szerint azonban ezt pótolni az 1883. évi XX. t.-cz. 46. §-ának első pontjában foglalt rendelkezésnél fogva nem lehet.

Ha maga a község a vadászati kihágás jogosult feljelentője, a kiszabott pénz-büntetésnek behajtható törvényszerű fele része nem az eljáró bírót és jegyzőt, hanem magát a községet illeti.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 1929. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a lipótszentmiklósi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, K. J. kereskedő, idegen vadászterületen engedély nélkül vadászber használásával elkövetett vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 32. §-ai alapján 25 és 6 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 és 1 napi elzárásban, továbbá 3 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik azon módosítással, hogy a pénzbüntetés 15 nap és végrehajtás terhe alatt fizetendő s hogy miután a feljelentő tulajdonkép maga a község, a pénzbüntetés másik felerésze az id. t.-cz. 36. §-a értelmében, nem a községi bírót és jegyzőt, hanem magát a községet illeti; végül a tanudijkép megállapított 3 frt, minthogy ilyen az iratok tanúsága szerint nem kéretett, töröltetik.

A vadászati törvény 36. §-ában foglalt azon rendelkezés, hogy a pénzbüntetések fele mindenkor a feljelentőt illeti, kivételt nem állapít meg; tehát nem vonható el a feljelentőtől a javára eső pénzbüntetésrész akkor sem, ha a feljelentés annak egyszersmind hivatali kötelessége.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3243. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával S. J. nála talált őznek tilos időben való lövése által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, ugyanezen t.-cz. 31. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el olykép, hogy a pénzbüntetés megfizetésének kötelezettsége másod sorban L. V.-t, a marasztalt szolgálat-adóját terheli, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán, nem felebezett részében pedig hivatalból felülvizsgáltatván: indokainál fogva az alább megjelölt változtatásokkal hagyatik helyben. A marasztalt szolgálat-adójára rótt kötelezettség alól felmentetik; mert a kihágás nem az ő meghagyása követke-

tében követtétven el, őt törvényszerű szavatosság nem terheli; továbbá a pénzbüntetésből befolyó összeg nem csupán a községi szegények javára esik, hanem fele részben a feljelentőket illeti; mert a törvény 36. §-a kivételt nem állapít meg, tehát nem vonja meg a feljelentőtől a javára eső pénzbüntetést, ha mindjárt a feljelentés annak hivatali kötelessége is egy-szersmind.

A vadászati kihágás tárgyalása során megállapított pénzbüntetések fele része nem a tanut, hanem a feljelentőt illeti.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5796. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kaposvári járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet igazításával, Kovács Antal napszámos, idegen vadászterületen engedély nélkül való vadászat miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá jogosulatlan fegyvertartás miatt az 1883. évi 224. kgy. sz. vármegyei szab. rend. 5. §-a alapján 23 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a fegyverének elkobzása és értékesítése, végül az ügyiratoknak a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett, az illetékes kir. pénzügyigazgatósággal leendő közlése rendeltetett el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálatván: indokainál fogva — s tekintettel még arra, hogy többszörösen büntetett előéletű vádlott maga sem tagadja azt, miszerint a kérdéses időben a tanu községi mezőcsószszel (erdőőrrel) a töröcskei erdőben találkozott, — helybenhagyatik oly igazítással, hogy a pénzbüntetések fele része nem tanu Vajda Jánost, hanem Hermann Manó feljelentőt illeti.

Ha vadászati kihágást feljelentő egyén az őt megillető fele büntetéspénz és megítélt költség átvételére nem jelentkezik, vagy fel sem található, az ily összegek a községi szegény-alapnak szolgáltatandók be.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 7677. sz. határozata:

A vármegye alispánjának jelentése nyomán, melyben utbaigazítást kér a részben, hogy ha a vadászati kihágást feljelentő egyénnek az 1883. évi XX. t.-cz. 36. §-a értelmében őt illető büntetéspénz fele s a részére megítélt költség, tartózkodási helyének ismeretlen volta miatt nem kézbesíthető, vagy ha a feljelentő a büntetéspénznek őt illető fele részét és a megítélt költséget elfogadni nem akarja, ezen pénzek miként kezeltesse, és minő célra fordíttassanak, az ezen kérdésben általam meghallgatott igazságügyi és pénzügyminiszter urakkal egyetértőleg a fentebb jelzett esetekben kövendő eljárásra vonatkozólag a következőkben értesitem a czímet. A midőn t. i. a pénzbüntetés vagy költség az elítélt által befizettetik, vagy azok tőle behajtatnak, a feljelentőhöz felhívás intézendő, hogy az őt megillető pénzbüntetést és költséget 15 napi határidő alatt vegye fel, vagy azoknak hova-fordítása iránt nyilatkozzék, mert különben azok a községi szegény-alapja javára fognak fordíttatni. Ha ezen felhívás a feljelentőnek kézbesített, s az a kitűzött határidő alatt a pénzbüntetésnek őt megillető részét fel nem veszi, vagy azok hova-fordítása iránt nem rendelkezik, a pénzbüntetés és költség, a felhívás értelmében a szegény-alapnak küldendő be. Ha pedig a

a felhívás a bejelentőnek ismeretlen tartózkodása folytán nem kézbesíthető, az őt megillető pénzbüntetés vagy költség az illető szegény-alapnak adandó ki azon feltétel alatt, hogy a mennyiben a feljelentő a 3 év alatt a felvétel végett jelentkezik, a szegény-alap a pénzbüntetésnek a feljelentőt megillető részét és a feljelentő részére megítélt költségeket, a feljelentőnek kamat nélkül kiadni tartozik.

Az 1883. évi XXIII. t.-cz. 36. §-ának c) pontja szerint a vadászati törvénybe ütköző kihágásért kirótt ítélet joghatálya három éven túl nem terjed.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 1185. sz. határozata:

A megye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a n.-atádi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával P. István, tilalmas területen éjjeli orvvadászat ismételt elkövetése és jogosulatlan fegyvertartás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. §-a, illetve a szabályrendelet alapján 300, illetve 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 30, illetve 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, egyuttal pedig az iratok, miután jövedéki kihágás tényállása is merült fel, a kir. adófelügyelőséghez áttétetni rendeltetnek; ellenben a nyilvános helyen részeg állapotban okozott botrány miatt emelt vád alól felmentetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az éjjeli orvvadászatra vonatkozó részében akként változtattatik meg, hogy e miatt panaszlott 100 frt pénzbüntetés vagy 10 napi elzárásban marasztaltatik el. Mert a panaszlott, tekintettel arra, hogy az 1883. évi XXIII. t.-cz. 36. § c) pontja szerint a vadászatról szóló törvénybe ütköző kihágásokért történt elmarasztalás joghatálya 3 éven túl nem terjed, és a panaszlott által elkövetett ily kihágások közt több mint 3 év telt el, súlyosító körülmény gyanánt beszámítandó ismétlést nem követett el, minél fogva az ezen alapon kiszabott büntetés leszállítandó volt.

A vadászati kihágások ismétlése esetében az 1883. évi XX. t.-cz. 33. §-ában előírt súlyosabb büntetés csak akkor alkalmazható, ha az előbbi vadászati kihágásokért lett elítéltetések hitelesen beigazolva lettek.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 3393. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a nagy-atádi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet kiegészítésével ifj. P. Ferencz, idegen területen engedély nélkül üzött vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 27. és 33. §-ai alapján 300 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 30 napi elzárásban; engedély nélküli fegyvertartás miatt pedig az 1883. évi 224. sz. megyei szabályrendelet 5. §-a alapján 50 forint pénzbüntetésben, behajthatanság esetén még 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, a tett elkövetéséhez használt lőfegyver pedig elkoboztatni s az ítélet a fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása céljából a kir. adófelügyelőséggel közöltetni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintve, hogy a megejtett tárgyalás folyamán megállapítva nem lett, sem pedig az iratok közt levő községi bizonyítványból ki nem tűnik, hogy mikor, mily büntetésekkel és miféle vadászati kihágások miatt volt büntetve vádlott a községi bizonyítványban kitett két ízben, és

tekintve, hogy a vizsgálat nem terjesztetett ki arra sem, vajjon van-e, illetve volt-e vádlottnak fegyvere s ha nem, kié volt ezen fegyver, a mely a terhére rótt vadászati kihágás elkövetésénél nála volt? Ezeknél fogva a másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik s a tárgyalásnak, illetve a bizonyítási eljárásnak az imént jelzett értelemben leendő kiegészítése s a kifejlendőkhöz képest új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el.

Vadászati kihágásnak 3 éven belül elkövetett ismétlése esetén legutóbb kiszabott büntetésnek csak kétszerese szabható ki.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2773. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a gyöngyösi járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, ifj. Z. J., idegen területen engedély nélkül vadászás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. és 33. §-ai alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva oly módosítással hagyatik helyben, hogy a kiszabott büntetés, mivel a panaszlott előzőleg 40 frtra volt büntetve, az 1883. évi XX. t.-cz. 33. §-a értelmében 80 frtra, behajthatlanság esetén 8 napi elzárásra szállíttatik le.

Oly kihágások halmazata esetén, midőn tiltott időbeni vadászattal elkövetett kihágás, vadászati jegy nélküli vadászattal, vagy fegyvernek adó alóli elvonásával elkövetett jövedéki kihágás forog fenn, a vadászati kihágás elbírálása után, az úgy a jövedéki kihágások megtorlása végett az illetékes pénzügyi hatósághoz átteendő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 674. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a keresdi járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Sch. György, D. János és A. János tiltott időben történt vadászat által elkövetett kihágás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-a alapján egyenkint 25—25 frt pénzbüntetésben, a haszonbérlo engedélye nélküli vadászatért pedig az idézett törvényezikk 26. §-a alapján egyenkint 15—15 frt pénzbüntetésben, nemfizetés esetében 4—4 napi elzárásban marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett, de az eljáró szolgabíró által a harmadfoku elbírálásra illetéktelen közigazgatási bizottsághoz felterjesztett s ez által visszautasított, valamint a panaszlottak által 1885. évi november 20-án 3922. sz. a. közvetlenül hozzám benyújtott kérvény folytán, a megyei közigazgatási bizottság 881/885. számú határozatának megsemmisítésével felülvizsgáltatván: a tiltott időben történt vadászat által elkövetett s az 1883. évi XX. t.-cz. 29. §-ába ütköző kihágásra vonatkozó részében, azon kiegészítéssel, hogy a kiszabott 25—25 frt pénzbüntetés behajthatlanság esetére 3—3 napi elzárásra változtatik át, továbbá azon hozzáadással, hogy elmarasztaltak a netalán felmerülő végrehajtási és tartási költségeket is tartoznak viselni, indokainál fogva helybenhagyatik. Többi részében azonban, a másodfoku ítélet megváltoztatatik s panaszlottak az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ába ütköző vadászati kihágás vádja s az ezért kiszabott pénzbüntetés alól — tekintve, hogy az idézett törvényszakaszb a ütköző kihágás miatt az eljárás a vadászati törvény 39. §-a értelmében csakis azon egyén panaszára indítható meg, a ki azon

területre nézve, a melyen a kihágás elkövetett, a vadászati jogot gyakorolja s ekkép tekintve, hogy a jelen esetben a vadászati jog haszonbérloje elmarasztaltak ellen panaszt nem emelt — felmentetnek. Végre a jelen ítélet mindhárom elmarasztaltat illetőleg a vadászati jegy nélküli vadászat által elkövetett jövedéki kihágás, Sch. Györgyre nézve pedig még fegyvernek adó alóli elvonása által elkövetett jövedéki kihágás megtorlása végett az illetékes kir. adófelügyelővel közölni rendeltetik.

Ha a panaszlott a vadászati kihágás vádja alól fel is mentetik, azért a jövedéki kihágás elbírálása végett az iratok a kir. pénzügyigazgatósághoz átteendők.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3931. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. A. földmives, idegen területen engedély nélküli vadászat által elkövetett kihágás miatt, az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetén 2 napi elzárásban és a felmerülendő tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: a jövedéki kihágásra vonatkozó intézkedés érintetlenül hagyása mellett, büntető részében az elsőfoku ítélettel együtt megsemmisítetik. Mert az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-ába ütköző kihágás miatt az eljárás — a t.-cz. 39. §-a értelmében — csakis a vadászattulajdonos, haszonbérbe adó, vagy haszonbérbe vevő panaszára indítható meg; minthogy pedig a fenforgó esetben a kérdéses szőlők tulajdonosai vádlott L. A. ellen panaszt nem emeltek, — minthogy továbbá a szóban forgó s az idézett törvénycikk 2. §-ának 2. pontja szerint önálló vadászterületet képező szőlőterület senkinek bérbeadva vagy átengedve nincs s így azon a vadászati jog gyakorlása, a tulajdonosokon kívül senkit, tehát Sz. városát sem illeti meg, ezeknél fogva az L. A. ellen csupán a városi közeg feljelentése folytán hozott ítéleteket — törvényszerű panasz hiányából — meg kellett semmisíteni. Az ítéletnek a jövedéki kihágásra vonatkozó része azonban érintetlenül volt hagyandó, mert a vadászás tényét maga panaszlott is beismerte s mert azon körülmény, hogy vadászati kihágás miatt a felhozott okoknál fogva büntethetőnek nem találtatott, a jövedéki kihágás miatt leendő felelősségre vonatásnak nem praejudikál.

Kihágási ítéletben a vadászjegy megvonása és a láttamozás megtagadása iránti intézkedésnek helye nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 3943. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet részbeni módosításával V. István és ifj. K. András idegen vadászterületen engedély nélkül elkövetett vadászat miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1—1 napi elzárásban, V. István ezenkívül még ebnek szándékosan idegen vadászterületre vitele miatt az idézett törvénycikk 32. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban, továbbá egyetemlegesen 3 frt kártérítésben, 4 frt eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el; végül V. Istvántól a vadászjegy bevonatása s az 1883. évi XXIII. t.-cz. 36. §. c) pontja

értelmében mindkét vádlottra nézve a vadászati jegy láttamozásának megtagadása kimondatott; az ifj. K. András ellen fenforogni látszó jövedéki kihágás elbírálása végett az iratok az illetékes kir. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltettek, panaszos P. Ferencz és ifj. K. András elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: ifj. K. A.-ra vonatkozó részében megváltoztattatik s tekintettel arra, hogy vádlott tagadásával szemben V. Albert tanu vallomásával a kihágás tényálladéka törvényszerűen be nem igazoltatott, nevezett ifj. K. András a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik; az ítélet többi része azon módosítással, hogy a kár és költségek megfizetésében V. István marasztaltatik; továbbá, hogy a vadászjegy bevonása és a láttamozás megtagadása iránti rendelkezés, mint jelen kihágási ügy keretébe nem tartozó, hanem a törvény erejénél fogva külön megteendő intézkedés e helyt törülteik. indokainál fogva helybenhagyatik.

A jogosulatlan fegyvertartás által elkövetett kihágás esetében hozott marasztaló ítélet, a jövedéki kihágás elbírálása végett az illetékes pénzügyi hatósággal közlendő.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 797. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a felső-eőri járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, B. M. jogosulatlan fegyvertartás miatt a megerősített szabályrendelethez képest s annak 7. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban s a fegyver elkobzásában marasztaltatott el. azonkívül az ügyiratok a jövedéki kihágás elbírálása végett a kir. adófelügyelőséghez áttétetni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, indokaiból helybenhagyatik.

Függelék.

A tulajdonos által már használni megkezdett vasuti jegy másra át nem ruházható. A ki ily jegyet hasznoszerzési céllal másra átruház, csalást követ el.

A m. kir. Curia 1892. évi 7696. sz. határozata:

A «zóna» díjszabás életbeléptetése alkalmából a m. kir. államvasutak által csoportosított menetjegy-füzetek is adattak ki. Ilyen füzetek Aradon is kaphatók, melyekkel az arad-budapesti uton az utazás Aradon megkezdhető és akár Budapest, akár Arad felé irányítható: visszaérkezés esetében, a menetjegy-füzet láttamozás végett az aradi állomási főnöknök bemutatandó, ki által az utazás felbeszakítása reavezettetik s így fenmarad az illető utas azon joga, hogy 45 napi időközben Erdély s illetve Budapest felé es vissza az utat ezen füzettel még egyszer megtegye. Ezen menetjegy-füzetek azonban csakis névre szólnak, másra át nem ruházható és az illető utas által sajátkezüleg aláírandók. Mult évi december hó végén a m. kir. államvasutak aradi üzletvezetőségének tudomására jutott, miszerint forgalomba vannak olyan menetjegy-füzetek, melyekkel a részleges kihasználás már megtörtént és a másik irányra való elutazásra újból eladattak. Egy utast, kit azonban feltalálni nem lehetett, de ki magát B. Ignácznak nevezte, F. E. aradi állomásfőnök ért rajta, midőn egy P. I. nevére kiállított már használt

menetjeggyel akart utazni, ki is előadta, miszerint ezen jegyet F. L. aradi irodájában, annak segédjétől. R. M.-tól vette. Eladott továbbá egy ilyen használt menetjegyet F. L. aradi lakos, ily jegyek eladásával előbbi időben megbizva volt államvasuti szállító, egyet pedig B. A. az aradi «Fehér kereszt» szálloda kapusa. Miután pedig az ilyen már használt, más személyre át nem ruházható jegyeknek eladásával, mely az államvasutak érdekeinek egyenes kijátszását czélozza, a ravasz fondorlattal való tévedésbeesítés meg van állapítva s miután az által a vasut megkárosítottak, az illető eladók pedig azzal maguknak jogtalan vagyoni hasznot szereztek, kétségtelen, hogy nevezett vádlottak azon cselekedete, miszerint ezen jegyek elárusítását eszközölték, a mit mindhárman beismertek, a bevégezett csalás vétségét képezi, mint azt hasonló esetben a m. kir. Curia 5272/881. számú határozatával ki is mondotta. Ezen indokok alapján az aradi kir. törvényszék vádlottakat vád alá helyezte, mely határozatát a nagyvárad kir. ítélő tábla és a kir. Curia is helyben hagyta.

Vasuti illeték lefizetése, illetve vasuti jegy nélküli utazás, nem képez kihágást.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 1109. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a topolyai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, Zsáki János és Illés János vasuti üzletrend megszegése miatt az 1879. évi XL. t.-czikk 112. §-a alapján 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 11 napi elzárásban, továbbá a m. kir. államvasutak topolyai állomása részére fejenként 3 frt 50 kr. kár megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, s vádlottak a terhükre rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetnek, míg a kártérítési követelést illetőleg károsult fél a polgári peruttra utasítottak. Mert vádlottak az által, hogy a vasuti vonatot a vasuti illeték lefizetése, illetve jegy nélkül használták, biztonságra vonatkozó szabályt meg nem szegtek, hanem csakis a vasuti intézményt akarták bevételeiben megrovidíteni, a mi ellen a m. kir. államvasutak igazgatósága, mint károsult fél, polgári peruton léphet fel.

A színházi belépti jegynek, a bevásárlási áron a vásárló által történt új eladása, színházi jeggyel való üzérkedésnek nem tekinthető, s így az kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1632. sz. határozata:

Budapest főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. Kálmán kereskedősegéd, színházjegyekkel való üzérkedés által elkövetett kihágás miatt, az 1882. évi 4802. számú főkapitányi rendelet alapján 5 frt pénzbüntetés megfizetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s panaszlott F. Kálmán a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik. Mert az elmarasztalás alapjául az ítéletben hivatkozott főkapitányi rendelet azon visszaélések megszüntetésére vonatkozik, a melyek a kedvezőbb helyekre szóló színházi jegyek összevásárlása s ezeknek a napi

áron felül, jóval magasabb árakon való elárúsítása által a közönség kizsákmányolása céljából üzetnek, és ennek megszüntetése érdekében tiltja meg az idézett főkapitányi rendelet az ezen visszaélést üző egyleti és intézeti alkalmazottaknak a színházi jegyekkel való üzérkedést. Minthogy tehát ezeknél fogva a többször említett főkapitányi rendeletben ütköző kihágáshoz különösen kettő szükséges, u. m. először, hogy az azt elkövető az abban említett egyének közé tartozzék, másodszor és főleg pedig, hogy a jegyek a napi árnál magasabb árakon kínáltassanak vagy adassanak el; s minthogy az állítólagos kihágást elkövető F. Kálmán egyrészt a rendeletben említett egyének közé nem sorozható, másrészt pedig a nála visszamaradt, illetőleg a saját és nővére számára vett, de általuk fel nem használhatott színházi jegyeket csupán olyan összegért kínálta, illetve adta el, a mennyibe neki került s így nem üzérkedett: ezek alapján vádlottat a terhére rótt kihágás vádja alól annál inkább felmenteni kellett, mert attól senki el nem tiltható, hogy a maga számára vett, de bármi oknál fel nem használhatott színházi jegyet vagy jegyeket a napi áron el ne adhassa.

Vasuti indóház pénztáránál jegyváltás alkalmával tanúsított rendellenes eljárás az 1879. évi XL. t.-cz. 112. §-ába ütköző kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 641. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. Elek kötszövet gyáros, hatósági közegnek szóbeli sértése miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban; neve bemondásának megtagadása miatt ugyanazon t.-cz. 43. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 2 napi elzárásban; és csendzavarás miatt az 1889. évi 58. számú városi szab.-rend. 2., illetve 3. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az első és másodrendű kihágásokra vonatkozó részében indokainál fogva helybenhagyatik, harmadrendű kihágást illető részében pedig akként módosítatik, hogy panaszlottnak a vasuti indóház pénztáránál a jegyváltás körül okozott rendellenes eljárása nem az elmarasztalás alapjául vett szabályrendelet szerint, hanem a kbtk. 112. §-a szerint minősül.

Kőbányának tiltott időben való művelése által elkövetett kihágás az 1879. évi XL. t.-cz. 110. §-ába ütközik. A kőbánya üzemben tartása iránti tárgyalásra a kir. államépítészeti hivatal képviselője is meghívandó.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 2500. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az U. városi rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával H. H., kőbányának tiltott időben való művelése miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 110. §-a alapján 10 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, egyszersmind pedig a robbantás útján való kőfejtéstől teljesen tiltottat, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, vétkeesség tekintetében, ugyancsak büntető része

indokainál fogva helybenhagyatik, a robbantás után való kőfejtés eltiltására vonatkozó része ellenben, mint jelen kihágási büntető eljárás keretébe nem tartozó s külön közigazgatási eljárás útján elintézendő rendelkezés, megsemmisíttetik, annál is inkább, mert azon kérdés, vajjon a robbanás után való kőfejtés a városi tanács által kiadott engedélyben megszabott határidőben is veszélylyel jár-e vagy sem? az eddigi tárgyalás során szabályszerű vizsgálat tárgyává nem tétetett; mire nézve még megjegyeztetik, hogy a szóban levő kőbánya üzembentartása kérdésének eldöntése iránt megtartandó tárgyalás során — melyre a kir. államépítészeti hivatal is meghívandó — kísérleti robbanással megállapítandó lesz azon legnagyobb dynamit vagy lőportöltény, melynek alkalmazása a kőbányában nyerendő kövek előállításához szükséges, továbbá azon távolság is, melyre a robbanás helyéből a kisebb kődarabok szórtnak.

Budapesten a 240/883. számú fővárosi szabályrendelet 2. §-a szerint esti 10 óra előtt kapupénznek házmeister részéről való követelése kihágást képez, mely esetleg súlyosabb pénzbírsággal is fenyíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 684. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Meitner Ignác házmeister 10 óra előtt kapupénz követelése által elkövetett s a 240/83. sz. szabályrendelet 2. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon szabályrendelet 5. §-a alapján 15 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik.

Hogy a birtokos vagy bérlő a birtokon levő gazdasági magán természetű uton fekvő hidat életbiztonsági szempontból veszélyes állapotban tartja, e gondatlansága miatt a kbt. 113. §-ába ütköző kihágást követi el.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 3209. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a r—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával Sch. Ede haszonbérlő az általa haszonbérelt földbirtokon levő hidnak életveszélyes állapotban tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 113. §-a alapján elsőfokulag terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetett, az S. János panaszos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik és az elsőfoku ítélet azon része, mely szerint vádlott a nevezett kihágásban vétkesnek nyilvánított, fentartatik, mihez képest vádlott 30 frt, 15 nap és végrehajtás terhe alatt az 1892. évi XXVII. t.-cz. 3. §-ában megjelölt célra fizetendő pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban elmarasztaltatik, panaszos kártérítési követelésével a polgári perutra utasítatik. A másodfoku ítélet megváltoztatandó s illetőleg a vétkeesség tekintetében az elsőfoku ítélet fentartandó volt, mert vádlott önmaga beismerte, hogy a kérdéses ut, melyen a leszakadt hid van, az általa bérelt birtok gazdasági magán természetű útját képezi; beismeri továbbá, hogy cselédjének megrendelte, miszerint tiltó jelt tegyen az utra; végül a feljelentést, hogy panaszos alatt fogatával együtt a hid leszakadt s a három öl mélységű

gödörbe zuhan, valónak elfogadja. Minthogy tehát vádlott a magán természetű uton levő hidat fentartotta, ez által reá mint a kérdéses hid fentartójára azon általános kötelesség hárult, hogy azt jókarban tartsa, vagy pedig ellen esetben, netán bekövetkezhető veszély megelőzéséről: jelek felállításával, vagy a hid lebontása által stb. gondoskodjék; vádlott ezen kötelességét ismerte is s daczára ennek a kellő gondosságot elmulasztotta, minélfogva beigazoltnak volt veendő, hogy azon hidat — mint a bekövetkezett s általa is megtörténtnek vallott eset mutatja — életbiztonsági veszélyes állapotban tartotta, miért is gondatlansága miatt a btk. 28. §-a alapján vétkesnek kimondani s elítélni kellett. Büntetése kiszabásánál enyhítő körülményül vétett büntetlen előélete és az óvintézkedésre irányult rendelkezése. Végül panaszos kárát mivel se igazolván, őt az Elj. Szab. 4. §-a második pontja értelmében a polgári peruttra kellett utasítani.

B) Rendőri jog.

1. Közegészségügyi rendészet.

a) Közegészségügyi intézkedések.

A falusi házak lakszobáinak földje időnként legalább egy lábnyra fölásandó, illetve más tiszta földdel felfrisítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 34,983. sz. rendelete :

Az utczákon, köztereken és lakházakban a köztisztaság fentartása tárgyában évenként e helyről kibocsátott rendeletek kapcsán, különösen a falusi házak lakszoba földjének időnkénti fölásatására, illetve felfrisítésére nézve a törvényhatóság figyelmét a következő irányítom : A járványos kóroknak terjedése faluhelyen, köztapasztalat szerint, az által is előmozdittatik, ha a lakószobák túl vannak zsúfolva, s e mellett a szoba talapzata, illetőleg földje, valamint falzata hosszú időn át mindenféle tisztatlansággal, fertőzőménnyel — és főleg, ha hevenyragályos hajban szenvedő beteg is feküdt a szobában — nagyszámu köcsirákkal ugyszólva megtelítettik és elárasztatik. Ezen közegészségi ártalomnak, sőt veszélynek az által lehet a legczélszerűbben elejét venni, ha a szoba fala gyakrabban kimeszeltetik, a szoba földje pedig időnként legalább is egy lábnyra felásatik s a felásott hely más-honnét hozott tiszta földdel kitöltetik. Járványos időben s oly házakban, a melyekben hevenyragályos betegek feküdtek, a falaknak levakartatása s újra való kimeszeltetése, valamint a szoba földjének felásatása s új. tisztával való kitöltése kötelezőleg elő van írva s az rendszerint meg is történik; de járványmentes időben s rendes viszonyok közt is czélszerű a fenti intézkedés, mivel az által a járványragályos kórok, a melyeknek pedig leginkább a falvak szoktak lenni góczpontjaik, ha esetleg fel is merülnének, nagyobb kiterjedésre rendszerint alig juthatnak. Tekintettel tehát a fent elősoroltakra, valamint különösen azon körülményre, hogy a hatóság az 1876. évi XIV. t.-cz. 10. §-a szerint mindannak létesítését, mi a közegészségügyet előmozdithatja, kényszer útján is eszközölheti : felhivom a törvényhatóságot, hogy alkalmas módon és megfelelő rendelkezés által intézkedjék az iránt, miszerint főleg a ki nem elégitő lakviszonyok közt élő falusi lakosság, a kifejtek helyes volta és közegészségi előnye iránt kellőképen s akként felvilágosíttassék, hogy mindazoknak czélszerűségéről teljes meggyőződést nyerhessen és lehetőleg önként, saját elhatározásából vállalkozzék arra, hogy lakószobájának falaít gyakrabban alaposan bemeszelje, a szoba földjét pedig időnként legalább is egy lábnyi mélyre felássza és a felásott helyet ne az

udvarról, a mely igen gyakran szintén szennyezve van, hanem inkább távolabbi helyről, főleg a mezőről hozott tiszta földdel vagy agyaggal kitöltse. A mennyiben pedig a lakosság ezt önként tenni vonakodnék és a törvényhatóság mind ennek eszközöltetését akár a fenforgó viszonyok miatt, akár a községben uralgó járványragályos kórok sikeresebb elfojtása czéljából szakkezegeinek véleménye alapján mulhatlanul szükségesnek tartaná: azon esetben a törvényhatóság, a hivatolt törvényszakasz értelmében, kényszer útján is rendelkezze és e részbeni intézkedéséről jelentést tegyen.

Közegészségügyi intézkedéseket tartalmazó alispáni határozatok fokozatos felülbírálatára nem a belügyminiszter, hanem a közigazgatási bizottság illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 32,516. sz. rendelete:

Több esetben tapasztaltatott, hogy oly ügyek elintézése körül, melyek az 1876. évi XIV. t.-cz. 2. §-a értelmében közegészségügyi hatósági intézkedés tárgyát képezik, az idézett törvényben előirt hatósági fokozatok sorrendje be nem tartatik; különösen, hogy a törvényhatóság első tisztviselőjének másodfoku határozatai, valamint saját intézkedései is felebbezés esetén nem a mint azt az 1876. évi XIV. t.-czikk 157. §-a előirja, a közigazgatási bizottsághoz, hanem a belügyminiszterhez terjesztetnek fel másodfoku, illetve harmadfoku elbírálás czéljából. Minthogy pedig ilyen eljárás, — mely valószínűleg az idézett törvény 4. §-ában foglalt azon rendelkezés által való megtévesztésből származik, mely szerint rendőri bíraskodás tárgyát képező ügyekben harmadfokulag a belügyminiszter bíraskodik, — a törvény által előirt ügyvitellel ellenkezik s az által, hogy ily ügyek a közigazgatási bizottság által való tárgyalás végett amugy is visszaküldendők, csakis az ügymenet lassittatik s felesleges munkaszaporulat idéztetik elő, mely a jó és gyors közigazgatás követelményeivel merő ellentétben áll: ennél fogva felhívom a törvényhatóságot, hogy a törvényhatóság első tisztviselőjének közegészségügyi intézkedés tárgyát képező ügyekben hozott másodfoku határozatai, valamint saját intézkedései ellen beadott felebbezéseket még az esetben, ha az illető felebbezések tévesen a belügyminiszterhez volnának intézve, illetékes intézkedés végett közvetlenül a közigazgatási bizottsághoz tegye át.

A tanuló ifjúság szemeit a hatósági orvos ott, hol a trachoma nagyobb mérvben el van terjedve, havonként köteles megvizsgálni; ott pedig, hol ez a baj csak elvétve fordul elő, ezen vizsgálatokat középiskolákban csak a tanév kezdetén és végén, népiskolákban ezenfelül évközben is meg kell tartani.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 88,219. sz. átirata a vallás- és közoktatásügyi miniszterhez:

Folyó évi 4,467. sz. a. szives volt Nagyméltóságod a debreczeni kir. tankerületi főigazgatónak felterjesztését hozzám áttenni, melyben az iránt tesz kérdést, vajjon köteles-e hatósági orvos havonként a tanuló ifjúságot arra nézve megvizsgálni, nincsenek-e köztük trachoma-betegek? Erre vonatkozólag van szerencsém Nagyméltóságoddal tiszteletteljesen közölni, hogy a hatósági orvos köteles ezen szemvizsgálatokat végezni, de havonként ez csak oly vidéken szükséges, hol a trachoma nagyobb mérvben el van terjedve; míg ott, hol ezen szembaj csak ritkán, illetőleg csak egyes elszórt esetekben fordul elő, elégséges, ha a középiskolai ifjúság minden tanév kez-

detén és végén, a népiskolai ifjuság pedig a tanév alatt is egy-kétszer megvizsgáltatik. Magától értetik, hogy a tanév közepén belépő tanulók szemvizsgálat végett azonnal az orvos elé vezetendők és hogy az iskolában bármikor felmerülő szemlob az orvosnak azonnal bemutatandó.

A közigazgatási bizottság, az 1876. évi XIV. t.-cz. értelmében, csak a közegészségügy érdeke tekintetéből tett hatósági intézkedésekre nézve képez harmadfoku hatóságot; ellenben ezen törvény áthágása esetén a rendőri bíraskodásra illetékes hatóságokat és felebbezési fokozatokat a fenti törvény 4. §-a szabályozza, mely szerint ily esetekben harmadfokulag a belügyminiszter dönt.

A m. kir. belügyminiszternek 1889. évi 1442/kih. számú határozata.

A felekezeti tanintézetek igazgatóságai az intézetnek járványos betegség folytán szándékba vett bezáratását a közigazgatási hatósággal tudatni tartoznak.

A vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter 1879. évi 7226. sz. határozata:

Azon előfordult eset alkalmából, hogy egy felekezeti tanintézet autonom egyházi főhatóság által a tanulók közt uralgó járványos betegség miatt bezáratott és tanulói szétbocsáttattak, a nélkül, hogy ezen intézkedés a közigazgatási hatóság tudomására hozatott volna, a belügyminiszter ural egyetértőleg következőkre tartom szükségesnek figyelmeztetni főtiszt. Uraságot: Az 1876. évi XIV. t.-cz. 33. és 34. §-ai, a melyek kimondják, hogy a tanodák járvány alkalmával a közigazg. hatóság által bezárhatók, nem zárják ugyan ki a felek. autonómiával bíró iskolák főhatóságainak azon jogát, hogy a közig. hatóság intézkedéseit megelőzőleg is elrendelhessek a szükségeseket; minthogy azonban a közigazgatási hatóság kötelessége nem addig terjed, hogy a tanuló ifjuság közt felmerülő járványnak csupán a tanodában elharapódzása meggátoltassék, hanem hogy az a többi lakosokra is át ne vitessék: utasítandók a főhatósága alatt álló összes tanintézetek igazgatóságai, hogy jövőre szoros kötelességüknek ismerjék előzőleg tudatni az illetékes közig. hatósággal és pedig idejekorán azt, hogy valamely veszélyesen fellépő járvány miatt az iskola bezáratását czélozzák; mert csak ezen eljárás mellett juthat a közigazgatási hatóság azon helyzetbe, hogy a járvány továbbterjedésének meggátolására szükséges óvintézkedéseket elrendelhesse.

Az embryonalis hus, vagyis az állat méhéből eltávolított ébreny az egészségre ártalmas, s így áruba bocsátása és fogyasztása tilos. Az újszülött állat husa kizárandó a forgalomból.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 9077. sz. határozata:

«Az ugynevezett embryonalis hus tárgyában kelt felterjesztése folytán értesitem a főváros közönségét, hogy ezen ügyben az országos közegészségi tanácscsal tárgyalást indítottam meg, a melynek eredményét másolatban közlöm. Az országos közegészségi tanács jelentése a belügyminiszterhez. Nagybecsű felhívás folytán a következőkben van szerencsénk véleményünket előterjeszteni: 1. A tudományos értelemben vett embryo, vagyis az állat

méhében tartózkodó, tehát még a világra nem jött s bármely más módon az anyaméhéből eltávolított ébreny az emberi táplálkozásra alkalmatlan s mint ilyen, annak áruba bocsátása s fogyasztása megtiltandó. 2. Az átirat értelmében vett embryonalis hus, vagyis az ujszülött állatnak husa bizonyos korig közegészségi tekintetben a következő okoknál fogva zárandó ki a forgalomból: a) Sok vizet tartalmazván, tápértéke a kifejlett állat husáénál sokkal csekélyebb. b) Tápláló fehérje (albumen) helyett nagymennyiségű enyves, nyákos és kocsonyás anyaggal bir, melyek hasmenést idéznek elő. c) Mindjárt a világrajövetel után a septicus fertőzés lehetősége is fenforog, mely inkább az élő állaton mint a kivágott huson ismerhető fel. d) Végre az ujszülött állat az első időben, világrajövele után, még főcstej — koratej — hatása alatt állván, bélmenésben szokott szenvedni. 3. A budapesti kir. orvosegyet a m. kir. állatorvosi akadémia és a magyar állatorvosi egyletnek a leirathoz csatolt egyhangu véleményéhez járulván: csak azon borju husának kimérését s forgalomba hozatalát véljük megengedendőnek, mely négy hetes korát betöltötte és pedig tekintet nélkül a borjunak eredetére, fajára és akár természetes, akár mesterséges táplálkozására. A négyhetes kornak betöltése előtt pedig a borjunak fogyasztási czélokából levágatása s husának forgalomba hozatala megtiltandó. Tapasztalás szerint ugyanis az egészséges jól táplálkozó borju husa csak a köldöknek beszáradása és a 6 tejmeteszófog megjelenése után lesz élvezhetővé, ez pedig nálunk jól táplálkozott borjuknál a világrajövetelt követő negyedik hét végén s az ötödik hét elején szokott megtörténni, ezen időpontig az állat husa embryonalis sajátsággal bir s az emberi táplálkozásra nem alkalmas. 4. Ezek szerint az embryonalis stadium a 4-ik hét végéig s az 5-ik hét kezdetéig tart s e határidőnek pontosabb megszabása nem eszközölhető, de a gyakorlatban nem is szükséges. 5. A mészárosok ipartestülete headványában foglaltakat, melyek szerint a borjunak már két hetes korában kimérése, továbbá az kértik, hogy vitás kérdésekben annak megítélésére, vajjon alkalmas-e a borju a levágatásra és illetőleg kimérésre? mészárosok folyjanak be, nem véljük figyelembe veendőnek azért, mert a legilletékesebb szakértő körök állapították meg a határidőt, melynek letelte előtt a borjuhus a közfogyasztásra alkalmatlan; mert a tényállásnak megítélésében mészárosi érzék és fogások nem pótolhatják a szakértők tudományát és tudományos alapon szerzett tapasztalását, s mert végre az 1876. évi XIV. t.-cz. s az annak alapján kibocsátott rendeletek világosan megszabják, hogy a husvizsgálatnak, úgy mint az állatok vizsgálatának, szakértő orvosok, illetőleg állatorvosok által kell végrehajtani».

A maszlag csak droguisták által árusítható és annak elárúsítása körül a mérgekre nézve fennálló jogszabályok a mérvadók.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 13,808. sz. rendelete:

Tapasztaltatott, hogy a maszlag, a melynek használata a halászati törvény (1888. évi XIX. t.-cz. 23. §. e) pontja) által tiltva van, gyakran orvahalászatra használtatik; továbbá, hogy ugyanezen anyaggal a sert is hamisítani szokták. Tekintettel arra, hogy a maszlag a benne foglalt picrotoxin folytán az erőshatású mérgekhez tartozik, a mennyiben egy heves mérgezési tüneteket, sőt halált is okozhat, a felmerülhető veszélyek és szerencsétlenségek elhárítása czéljából szükségesnek mutatkozik, miszerint annak elárúsítása és forgalma, a mely a kereskedésekben különben is csekély, már

csak a halászati törvény tilalmának, valamint a ser meghamisíttatása megátolhatásának eredményesebb ellenőrizhetése végett is korlátozásnak vetessék alá. Ennélfogva a kereskedelemügyi és földmívelésügyi minisztériumokkal egyetértőleg, ugyszintén az orsz. közegészségi tanács szakvéleménye alapján ezennel elrendelem, hogy a maszlagnak csakis a droguisták által való elárusíttatása engedtetik meg s annak eltartása, elárusítása, valamint kiszolgáltatása körül a mérgekre fennálló szabályok a mérvadók.

Kenderlének a folyóba bocsátása, miután ez által a víz megfertőztetik tiltva van.

A földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter 1886. évi 50,718. sz. rendelete:

Felmerült azon eset, hogy a kenderáztatókból a kenderlé a folyóba bocsátatván, ezen mérges anyag által a folyó nagy szakaszán tartózkodó összes halak elölettek. Minthogy a kenderlé azon ártalmas anyagok közé tartozik, melyekkel a vizet megfertőztetni az 1885. évi XXIII. t.-cz. 24. §-a értelmében tilos s ezen tilalom áthágói ugyanazon törvényczikk 185. §. 1. pontja szerint — a mennyiben az 1879. évi XL. törvényczikk 105. §-ának esete fenn nem forog — száz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő: felhivom a törvényhatóságot, hogy saját hatáskörében intézkedjék az iránt, miszerint ilyes visszaéléseknek eleje vételessék. az ellenőrzés daczára előfordulható egyes esetek pedig a legszigorubban megtoroltassanak.

A szikviz nem ásványviz, hanem élvezeti czikk.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 52,975. sz. határozata:

A vármegye közönségét hozzám felterjesztett kérdésére nézve értesitem, hogy a szikviz nem ásványviz, hanem élvezeti czikk s közegészségügyi szempontból a belügyminiszter által 1869. évi 649. sz. alatt kibocsátott rendelet alá esik.

A szikviz hűsítő ital és nem mesterséges ásványviz, reá nézve tehát az 1876. évi XIV. t.-cz. 107. és 108. §-ai nem alkalmazhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 1839. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint a szolnoki rendőrkapitány által hozott elsőfoku határozatnak módosításával G. L. szolnoki lakos szikvizgyártás körül elkövetett közegészség- elleni kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 107. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, behajthatatlanság esetében pedig 3 napi elzárásban marasztaltatott el, egyszersmind pedig a szikvizgyártó gépezetén észlelt hiányok pótlására köteleztetett, elmarasztalt félnek közbetett felebbezése folytán felülvizsgáltatván: a fentebb érintett elsőfoku rendőrkapitányi határozattal együtt feloldatik s utasittatik az illetékes elsőfoku hatóság, hogy a szóban levő ügyet az 1869. évi január hó 27-én 649. sz. a. kiadott itteni körrendeletben foglalt határozmányok szempontjából vegye tárgyalás alá s annak érdemében a találtakhoz képest intézkedjék; mert a szikviz hűsítő ital lévén. nem pedig mesterséges ásványviz. reá nézve az 1879. évi XIV. t.-cz. 107. és 108. §-ai nem alkalmazhatók, hanem igenis az 1869. évi január 27-én 649. sz. a. kibocsátott b. min.

körrendelet, mely az előbb idézett t.-cz. 6. §-a értelmében ma is érvényben van. Minthogy tehát a fenforgó esetben az imént idézett körrendelet figyelmen kívül hagyatott, a szóban levő ügynek az érintett körrendeletben foglalt határozmányok szerint leendő ujjolagos megvizsgálása és elbírálása volt elrendelendő. Midőn erről a vármegye közönsége értesítettik, tájékozasul egyszersmind megjegyeztetik, hogy a mennyiben valamely közegézség elleni kihágásnak elbírálása alkalmával közegézségi intézkedéseket tartalmazó határozat hozatalának szüksége merül fel, a kihágás megtorlása s a közegézség érdekében megkívántató intézkedések megtétele iránt külön tárgyalás tartandó s önálló határozat hozandó az illetékes hatóságok által, mert a jelzett két irányban való eljárásra, főleg felsőbb fokozatban, nem mindig ugyanazon hatóságok illetékesek.

A mesterséges ásványvizek gyártására és eladására vonatkozó rendelkezések.

A m. kir. belügyminiszter 1873. évi 24,199. sz. rendelete:

A természetes ásványvizek hitelének és becsének megóvása, ugyyszintén a fogyasztó közönség félrevezetésének megakadályozása tekintetéből, a mesterséges ásványvizek gyártása és eladása körül, az országos közegézségi tanács véleménye alapján a következők rendeltetnek: 1. Mesterséges ásványvizek gyártására csak gyógyszerészek és oly egyének nyerhetnek engedélyt, kik vegytani ismereteiknek tanubizonyosságát adták. 2. Az e célra szolgáló gyárak és készülékek használatuk végleges engedélyezése előtt szakértői vizsgálatnak vettetnek alá, ezenkívül pedig folytonos orvos-rendőri felügyelet alatt állanak. 4. Mesterségesen készült ásványvizeket oly nevezésekkel, feliratokkal ellátni, melyek bel- vagy külföldi természetes ásványvizek megjelöléseikkel azonosak, szigoruan tiltatik. 4. Ugyyszintén tiltva van mesterséges ásványvizek számára a természetesekéihez hasonló üvegeket, korsókat, dugaszokat, tokokat, bélyegeket, stb. használni. 5. Ellenben minden mesterségesen készült ásványviz ezen olvasható nagy betűkkel nyomott felirattal: «Mesterséges ásványviz» és a megfelelő jelzéssel (például: carlsbadi, marienbadi, kereszt-forrás stb.) látandó el; a feliraton ezenkívül a gyártónak neve is olvasható legyen. 6. Jelen szabályrendelet bármely pontjának figyelmen kívül hagyása az engedélynek azonnali elvesztését vonja maga után.

Veszett állatok által megmart egyéneknek a vasuton való szállítására nézve kiadott rendelkezések.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 71,316. sz. rendelete:

A veszett állatok által megmart egyéneknek vasuton való elszállítása tárgyában a kereskedelemügyi miniszter ur, hozzájárulásom mellett, m. é. augusztus 28-án 54,298. sz. a. következő rendeletet bocsátotta ki: 1. Az ebmarás gyógykezelése céljából vasuton utazók, mielőtt a vonatba felszállásának, tartoznak személyesen vagy kísérőik által utazásuk okát és célját a vonatvezetőnél bejelenteni, ki viszont köteles a jegyvizsgáló kalauzok által utközben őket állandóan figyelemmel kísértetni. 2. Ezen egyének a többi utasoktól csakis azon esetben különítendőek el, ha rajtuk utközben örvjögési rohamok jelenségei észleltetnek. 3. Ha azonban a beteg utason a viziszonj jelei már az utazás megkezdése előtt mutatkoznának, az esetben az ilyen utas külön kocsiban, esetleg betegszállító kocsiba helyezendő el. 4. Azon

kocsi, melyben már tényleg viziszonnyban szenvedő egyén szállíttatott, nyolcz napra a forgalomból elvonandó, jól szellőztetendő és carbolsavval hatályosan fertőtlenítenendő. 5. Jelen rendelet a hivatalos lapban való közzétételt követő napon lép hatályba.

Veszett eb által megmart és védoltások céljából a fővárosba utazó vagyontalanok a vasutakon kedvezményesen szállíttatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 34,929. sz. határozata:

A veszett eb által megmart s a vidékről, védoltások eszközöltetése céljából, a fővárosba érkezett vagyontalanoknak elhelyeztetése tárgyában folyó évi május hó 16-án 32,047. sz. a. kelt körrendeletem kapcsán, a megmartaknak és esetleg kíséroi'eknek a vasuton Budapestre s innen visszautazására vonatkozólag, a kereskedelmi miniszter urnak f. évi május hó 19-én 26,976., ugyszintén junius hó 24-én 37,542. sz. a. kelt ujabb átíratái folytán pótlólag értesitem a törvényhatóságot, hogy a nevezettek részére a kamatbiztosítást élvező hazai vasutak, továbbá a gölnitzvölgyi, a nagy-kikindabecskereki és a torontáli helyi érdekű vasutak a díjmentes, a mohács-pécsi vasut az önkezelési áron és a budapesti helyi érdekű vasut részvény-társaság a féláron való szállítás kedvezményét engedélyezték, és ezen kedvezmény érvényesítésére valamennyien az állomásokat hatalmazták fel. Az osztrák állam-vasutársaság pedig, — a mely az említettek részére 50% menetdíj-mérséklést engedélyezett, — szintén hozzájárult a többi vasutak által elfogadott azon módozathoz, hogy a kérdéses egyének részére engedélyezett kedvezmények érvényesítésével az állomások bizattak meg, — de az ellenőrzés érdekében azon intézkedést tette, hogy a teljes vagyontalanság és keresetképtelenségnek kétségtelen beigazolása alapján engedélyezendő szabadjegy kiállítása esetén, az állomás az utastól a teljes vagyontalanságot és keresetképtelenséget igazoló bizonyítványt bevenni és az igazgatósághoz felterjeszteni tartozik. Erről a törvényhatóságot megfelelő tág körben való közzététel végett azzal értesitem, hogy most már a veszethez elleni budapesti védoltó intézetbe utazó szegénysorsu egyének kedvezményes szállításáról az ország összes nyilvános közlekedési vállalatain gondoskodva van.

b) *Orvosi gyakorlat. Gyógyszerészet.*

A községi körorvos rendes egészségi viszonyok között a körbeli községeket hetenként egyszer meglátogatni s rendszeres látogatási naplót vezetni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 89,933. sz. határozata:

Az I—i körorvos illetményeinek megállapítása tárgyában hozott törvényhatósági bizottsági határozat azon részét, melylyel kimondatott, hogy a körorvos a körhöz tartozó községeket hetenként kétszer tartozik meglátogatni, L. község részéről beadott felelbeszés folytán felülvizsgálván, tekintettel arra, hogy a megállapított 200 frtnyi átalány a megkívánt gyakori látogatások valószínű költségeivel arányban nem áll s hogy a körhöz tartozó községe'eknek hetenkint egyszer való meglátogatása, közegészségügyi

szemponthól. járványmentes időben elegendőnek mutatkozik, a felebbezett határozati részt feloldom s a körorvost a körhöz tartozó községeknek hetenkint egyszeri látogatására kötelezem. Magától értetődven, hogy ezen rendelkezésem csakis rendes egészségi viszonyok között lesz irányadónak tekintendő, járvány esetében pedig a körorvos a községben a szükséghez mérten mindannyiszor, valahányszor azt a fenálló járványszabályokban előirt teendői igénylik, avagy esetről-esetre kötelességévé tétetik, megjelenni köteles. Végül felhivom a vármegye közönségét, miszerint felügyelettel legyen az iránt, hogy a körorvosok a községek kötelességszerű látogatásainak ellenőrizhetése tekintetéből rendszeres látogatási naplókat vezessenek.

A 7 éven aluli vagyontalan gyermekek, a községi vagy körorvos által, az 1876. évi XIV. t.-cz. 22. §-a értelmében díjtalanul gyógykezelendők. A 7 éven aluli vagyonos gyermekeket a körorvos díjtalanul kezelni nem tartozik. A díjazás mérvé különben kölcsönös megegyezéstől függ, mely ha létre nem jön, akkor a bíróság állapítja meg olykép, hogy a gyermekek után a felnőttekre nézve megszabott díj legkisebb mértékének fele fizetendő.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 69,581. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottsága határozatának azon része, mely szerint K. község szervezeti szabályrendeletének felülvizsgálata során a szabályrendelet 26. §-át olykép változtatta meg, hogy a körorvos a 7 éven aluliakat, a vagyonosokat, úgy mint a vagyontalanokat díjtalanul tartozik gyógykezelni, dr. K. körorvos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván, a határozat neheztelt részét megváltoztatom s a szabályrendeletből az említett intézkedést kihagyatni rendelem. Ekképen kellett rendelkeznem, mert a 7 éven aluli vagyontalan gyermekek az 1876. évi XIV. t.-cz. 22. §-a szerint a községi vagy körorvos által díjtalanul gyógykezelendők. A vagyonnal bíró szülők gyermekeinek gyógykezelése után ellenben a kezelő községi vagy körorvost díjazás illeti meg, a fenti törvény 48. § a) és a 145. § 1. pontja értelmében. A díjazás mérvé pedig kölcsönös megegyezéstől függ; ha létre nem jön, akkor azt a bíróság állapítja meg olykép, hogy a gyermekek után a felnőttekre nézve megszabott díj legkisebb mértékének fele fizetendő. A törvény ezen rendelkezésétől való eltérésnek esetleg akkor lenne helye, ha az illető körorvos alkalmaztatása kezdetén a községgel előzetesen oly egyezséget kötött volna, hogy a 7 éven aluliakat, tekintet nélkül azok vagyoni állapotára, díjtalanul fogja kezelni. Minthogy azonban ily egyezés fenforgása az ügyiratokból ki nem derül, annálfogva a szabályrendelet neheztelt intézkedése is törölnöd volt.

Körorvosi teendők ideiglenes ellátásával, míg a körorvosi állás betöltetik, kivételesen a járásorvos is megbízható.

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 38,949. sz. határozata:

A vármegyei alispán jelentése kíséretében a mosóczi közegészségi körbe beosztott községek képviselői által Mosóczon felvett jegyzőkönyvet, mely szerint azon megállapodás jött létre, hogy a körorvosi teendők ellátásával a nevezett községben székelő járásorvos évi 200 frtnyi díjazás mellett bizassék meg, a körorvosi évi 400 frtos fizetés második fele pedig a megyei kórházi alap gyarapítására fordíttassék, jóváhagyás végett felterjesztetvén,

ezen jegyzőkönyvet a vármegye közönségének a következő kijelentéssel küldöm vissza: Tekintettel a fent hivatott alispáni jelentésben felhozott indokokra, kivételesen és minden további következtetés kizárása mellett megengedem, hogy addig is, míg ezen körorvosi állomás betöltése eszközölhető legyen, a kérdéses közegészségi körorvosi teendőinek végzésével ideiglenesen a mosóczi járásorvos bizassék meg s az évi 400 frtnyi körorvosi fizetésből fenmaradó 200 frtnyi összeg ideiglenesen a megyei kórházi alap gyarapítására fordíttassék. Felhívom azonban a megye közönségét, hogy a kérdéses körorvosi állomás betöltése céljából a szükséges pályázatot időről-időre hirdettesse ki s egész erélylyel odahatni igyekezzék, hogy az 1876. évi XIV. t.-cz. ebbeli követelménye is mielőbb foganatosíttassék.

Körorvos a járásorvosi teendőkkel csak ideiglenesen bízható meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 385. sz. határozata:

A főispáni jelentés folytán, mely szerint dr. K. K. b—i körorvost ideiglenesen a járási orvosi teendők végzésével is megbízta, értesitem, hogy azon intézkedés ellen, miszerint a körorvos ideiglenesen a járásorvos teendőit is teljesíthesse, a Méltóságod által jelzett körülményre való tekintettel ezuttal addig, míg akár a járás, akár a kör közegészségügyi ellátásának netán elégtelen volta miatt hozzám panasz nem érkezik, észrevételt nem teszek ugyan, de ezen intézkedés nem célozhatja azonban azt, hogy a körorvos egyszersmind állandóan járásorvosi minőségben is működjék, vagy hogy ezen megbízatás állandó jellegűnek tekintessék, mivel a körorvosi állás községi, a járásorvosi pedig törvényhatósági intézmény lévén, mindegyiknek úgy az ügyköre, valamint javadalmazási alapja más és azon esetben, ha a körorvos a járásorvosi teendők miatt saját körorvosi teendőit pontosan elvégezni képes nem lenne s a miatt valamely község részéről panasz emeltetnék, a két ügykörnek egy személy által való bár ideiglenes ellátását sem engedhetném meg.

A községi és körorvosok fizetésének pontos kiszolgáltatásáról a közigazgatási tisztviselők gondoskodni tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 56,284—1880. sz. a. kelt rendelete:

A hazai községi s körorvosok anyagi helyzetének megvitatása tárgyában 1879. évi december 5-én 53,385. szám alatt kelt körrendeletemre a törvényhatóságok részéről hozzám érkezett jelentésekből sajnosan kellett meggyőződnöm, hogy több törvényhatóság területén a nevezett orvosok fizetésének kiszolgáltatása körül csakugyan fordultak elő késedelmek és visszasságok s hogy így az e részben fölmerült panaszok alaposok és jogosultak. Minthogy ily visszás körülmények ismétlődése a községi s körorvosi intézmény fennállását veszélyeztethetné s általában az 1876. évi XIV. t.-cz. ez intézményre vonatkozó részének végrehajtását megghiusíthatná: ennek elhárítása szempontjából szoros mihez tartás végett e következőket rendelem: 1. A közigazgatási tisztviselőknek szigorú kötelességévé tétetik arról gondoskodni, hogy a községi orvosok fizetése az illető község pénztárából rendes időben és pontosan kiszolgáltassék; hogy továbbá a körorvosok fizetése ezimén a közegészségi kört képező egyes községeket terhelő részletek pontosan s kellő időben beszédetvén, akként gyűjtessenek, hogy a körorvosi

fizetés, az egyszer s mindenkorra meghatározandó községi pénztárnál és rendes időben (havonként, évnegyedenként) az illető körorvosoknak, azon időre egyszerre, nem pedig apróbb részletekben pontosan kiszolgáltatassék. 2. A közigazgatási tisztviselők ennek pontos foganatosításáért személyesen felelősek. Erről a törvényhatóságot haladéktalan intézkedés végett oly felhívással értesitem, hogy jelen rendeletem pontos foganatosítását ellenőrizze; intézkedése eredményét pedig hozzám mielőbb jelentse be.

A tiszti főorvos a megyei gyógyszerházakat más szakértők alkalmazása nélkül köteles vizsgálni.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 66,017. sz. határozata:

F. vármegye tiszti főorvosa a megyei gyógyszerházak főorvosi vizsgálatánál azt az eljárást vette szokásba, hogy D. György gyógyszerészt vitte magával szakértőül. A főorvos emez eljárását a közigazgatási bizottság helyben is hagyta; azonban H. Lajos megyei tiszti ügyész a jóváhagyott határozat ellenében felelősséggel élt, s indokait írásban is beterjesztvén, az ügyet illetékes elbírálás céljából fölterjesztették a m. kir. belügyminiszterhez, a ki fenti számú leiratában értesíté a közigazgatási bizottságot, hogy ennek ama határozatát, melylyel megengedi, hogy a megyei t. főorvos gyógyszerházvizsgálások alkalmával maga mellé szakértőket alkalmazzon, hatályon kívül helyezi; mert a magyar királyi helytartótanácsnak a gyógyszerházak hivatalos megvizsgálását szabályozó, 1863. évben 66,533. sz. a. kelt intézménye, ugyszintén az 1876. évi II. t.-cikk 162. §-a a tiszti főorvoson kívül, más szakértők alkalmazását nem engedélyezi, minthogy a gyógyszerházak megvizsgálásának technikai részét kizárólag a főorvos, esetleg a járásorvos végzi, s végül, mert oly egyének, a kik törvényes kiküldetéssel nem bírnak, s a kik működésükért felelősséggel nem tartoznak, hivatalos kiküldetésben részt nem vehetnek, s ilyeknek beavatkozási joguk nincsen.

Kisebb községekben, melyek körbába tartására sem képesek, egy-két ajánlkozó nő a hatósági orvosok által a szülésznői teendők végzésére kioktatandó.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 58,687. sz. a. kelt rendelete:

Oly célból, hogy a szülők és újszülött gyermekeik a megkívánható szülésznői segédkezésben, ápolásban részesülhessenek, s hogy sem az anya, sem kisdede ama válságos időszakban kellő gondoztatás nélkül ne maradjon, az 1876. évi XIV. t.-cz. a következőképen intézkedik: A 146. §. elrendeli, hogy minden község, a mely legalább 1500 lakost számlál, szülésznőt alkalmazni tartozik; a mely községek pedig ily lélekszámmal nem bírnak, közösen alkalmazhatnak szülésznőt. A magánbába gyakorlatára nézve szintén rendelkezik az idézett törvény, kimondván a 49-ik §-ban, hogy mindazok, a kik bármilyen joga a jelen törvény kihirdetéséig szülésznői gyakorlatot folytattak, abban továbbra is meghagyatnak; az 50-ik §-ban pedig megszabja a hivatolt törvény, hogy ezentúl az folytathat bábagyakorlatot, a ki vagy szülésznői oklevéllel van ellátva, vagy tiszti főorvosi képesítvényt bír felmutatni. A felsoroltak szerint tehát ugy a községekben a bábák alkalmazásáról, valamint a magán szülésznőknek a bábagyakorlat folytatása iránti jogosultsága megállapításáról a törvény intézkedései által kellőképen s a közélet szükségleteinek megfelelőleg van gondoskodva. Vannak azonban nagy

számu oly kisebb községek is, a melyekben a lakosság csekély száma s nyomasztó anyagi helyzete miatt sem községi, sem körbábák ez idő szerint nem alkalmazhatók, sőt a melyekben semmiféle képesítvánnyal bíró bábák sem találtnak és pedig azon okból, mivel a tisztí főorvosok elegendő számu ugynevezett czédulás bábákat nem képeznek ki, és a mely községben legfeljebb néhány oly nő akad, a kik semmiféle képesítvánnyal nem bírnak ugyan, de a legszükségesebb bábateendőket a sürgős szükség folytán felmerült egyes alkalmakkal a gyakorlatból elsajátították. Ezen nők azonban jelenleg minden szülésznői beavatkozástól, még sürgősségi esetekben is, óvatosan tartózkodnak, nehogy mint a törvény értelmében a bábagyakorlatra jogosulatlanok, kuruzslás, vagy egyéb vétség czimén büntetés alá vonassanak. Ezen helyzetnek az a következménye, hogy a szülők és gyermekeik élete, egészsége ily helyeken állandóan veszedelemben forog, mivel az anyák részére a segélynyújtás, kisdedeik számára pedig az ápolás szülésznők hiányában vagy teljesen elmarad vagy pedig kényszerűségből gyakran olyanok által adatik meg, s pedig hiányosan, szakértelem és jártasság nélkül, tehát életveszélyeztetőleg, a kik az ily teendőkhez egyáltalán nem értenek, sőt szülési lefolyási esetet talán soha nem is láttak. A dolgok ily állása mellett az ország lakosságának számbeli emelése, valamint a humanitás szempontjából oly intézkedések tétele mutatkozik szükségesnek, a melyek a törvény keretében alkalmazva, a fenforgó súlyos bajok orvoslására alkalmasak. E végből felhivom a törvényhatóságot, hogy ugy a községi baba tartására, a törvény által kötelezett községeknek szülésznők alkalmazása iránt az intézkedést tegye meg, valamint a körbe csoportosítandó helységek előljáróságainál az ügynek első sorban rájuk nézve előnyös oldalának feltüntetése mellett, alkalmas tanács és jóakaró felvilágosítás által odahatni igyekezzék, hogy az előljáróságok a helyes cél üdvös voltát átértve, körbaba tartására önként vállalkozzanak, s ezen irányban a törvényhatóság akként járjon el, hogy törekvése a megkívántató sikert legyen képes felmutatni. A mi pedig a fenn hivatolt kisebb helységeket illeti, a hol az emberi élet a fennebb vázolt viszonyoknál fogva kiváló veszélyeknek van kitéve, köteleességévé teszem a törvényhatóságnak, hogy ama helységek mindegyikében, szakközégeinek közbevonása mellett, szemeltessen ki egy-két oly nőt, a kik a szülésznői teendők végzésére hajlandóságot mutatnának és képességgel bírnának és gondoskodjék arról, hogy a kiszemelt s önként vállalkozó nők a tisztí főorvos, vagy pedig ha ez az illető községtől igen távol laknék, a megyei járásorvosok által a bábateendőkben elméletileg s gyakorlatilag kitaníttassanak, valamint hogy a szülésznői működéshez megkívántató, a vallás- és közoktatásügyi miniszterium 1879. évi 12,521. sz. a. kibocsátott rendeletéhez csatolt «Utasítás»-sal elláttassanak, ugyszintén oktattassanak arra is, hogy mily szükséges szerekkel, eszközökkel s fertőtlenítő anyagokkal kell ellátva lenniök, s mikép kelljen azon szerekkel és eszközökkel bánniök? Mindez azon célból eszközözendő, hogy az ekként képesített bábák mindaddig, míg azon községekben okleveles szülésznő állandóan megtelepszik, a szülésznői működést az 1876. évi XIV. t.-cz. 50-ik §-a alapján gyakorolhassák, s hogy ez által az előlvázolt visszás helyzet káros következményei elháríthatók legyenek. Azon esetben pedig, ha a kérdéses kisebb helységek valamelyik egyetemről, vagy bábaképző iskolától az idézett törvény imént említett 50-ik §-ában megjelölt 75 kilométert meg nem haladó távolságra fektüdnének s így az illető nők a törvény értelmében az egyetemnek vagy a bábaiskolának látogatására lennének utalva, a minek megfelelni azonban sem a vállalkozó nők, sem az érdekelt községek vagyoni

helyzetüknél fogva képesek nem volnának, felhivom a törvényhatóságot, hogy a helyzet és a meglevő körülmények tüzetes felderítése mellett, az illető községek lakossága számának és vagyoni állásának feltüntetésével, ide esetről-esetre külön indokolt felterjesztést tegyen. Végül tekintettel a szőnyegen forgó ügynek emberbaráti, népszaporodási, valamint közegészségügyi szempontból egyaránt kiváló fontosságára és nagy horderejére, arra is felhivom a törvényhatóságot, hogy ezen rendeletem értelmében az intézkedést késedelem nélkül tegye meg s az eredményt hozzám jelentse fel.

Ha hatósági orvos az állam hivatalos nyelvének, vagy az illető vidék lakossága nyelvének nem tudása miatt kötelességének megfelelni nem képes, ellene fogyelmi eljárás indítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 57,540. sz. határozata:

A vármegyei alispánnak felterjesztésében foglalt abbéli jelentését, hogy a nagynyulási közegészségügyi kör orvosa úgy az állam hivatalos nyelvét, mint az említett közegészségügyi kör lakosainak egy része által használt román nyelvét, körorvossá lett megválasztása óta annyira elsajátította, miszerint hivatalos állásával egybekötött teendőit fennakadás nélkül teljesíti és hogy az e részben felmerült nehézségek elhárítása végett további intézkedések szüksége jelenleg nem forog fenn, tudomásul veszem. A mi a felterjesztésben felvetett azon kérdést illeti, hogy jövőre nézve minő eljárás követessék azon hatósági orvosokkal szemben, kik mind a mellett, hogy sem az állam hivatalos nyelvét, sem pedig az illető vidék lakosságánál divatozó nyelvet nem bírják, mégis megválasztatnak: erre nézve kijelentem, hogy azon felmerülhető esetekben, midőn valamely hatósági orvos azon kötelességeknek, melyek az általa elvállalt állomással a fennálló törvények és szabályrendeletekből kifolyólag egybe vannak kötve, bármily okból, tehát a nyelv kérdése végett is, nem képes megfelelni, ellene az 1876-ik évi VII. törvénycikkre* való tekintettel a fogyelmi eljárásnak van helye.

Foggyógyászati gyakorlatra csak azok vannak jogosítva, kik a magyar állam területén érvényes orvosi vagy sebésztudori és sebészmesteri oklevéllel bírnak. A fogtechnikusok fogorvosnak nem tekinthetők s így semmiféle műtétet a szájüregben nem végezhetnek, sem pedig fogászati gyakorlatot nem üshetnek. A «dentist» szintén fogtechnikusnak tekintetik.

A m. kir. Curia 1890. évi 5288. sz. határozata:

H. A. szegedi lakos P. Gy.-nének egy frt díjért fogat huzott, K. Gy.-nek pedig 2 frtéért fogat plombirozott. Ezért ellene a kbtkv. 92. §-a alapján közegészség elleni kihágásért vád emeltetett a szegedi kir. járásbíróság előtt. A bíróság vádlottat ezért 2 napi elzárás fejében 15 frt pénzbüntetésre ítélte, mely ítéletet fokozatos felebbezés folytán a felsőbb bíróságok is helybenhagytak. A bíróság főbb indokai: Az 1871. évi 18,644. szám a. kelt belügyminiszteri rendelet szerint foggyógyászati gyakorlatra csak azok vannak jogosítva, kik a magyar állam területén érvényes orvosi vagy sebésztudori és sebészmesteri vagy polgári sebészeti oklevéllel bírnak. A fogtechnikusok fogorvosnak nem tekinthetők s így semmiféle műtétet a szájüregben nem végez-

* 1886. évi XXII. t.-cz.

hetnek, sem pedig fogászati gyakorlatot nem üzhetnek. Vádolt a most előadott oklevelek egyikével sem bir, mégis P. Gy.-nének egy frt díjösszegért fogat huzott, K. Gy.-nének pedig 2 frt díjösszegért fogat plombirozott. Ezzel pedig a kbtkv 92. §-ba ütköző kihágást követett el. Vádolt a kbtkv 45. §-ába ütköző kihágás vádja alól felmentendő volt, mert igazolva van, hogy V. L. könyvnyomdászhoz kinyomás végett átadott hirdetmény fogalmazványában ő a «dentiszt» szót használta, melyet nevezett V. L. fordított le magyarra akként, hogy az «fogorvos». Már pedig a fogtechnikus elnevezésre a dentiszt szó is használható. Nem nyert továbbá igazolást az, hogy vádlott nyilvánosan viselt volna őt meg nem illető rend- vagy diszjelet. A foghúzásra szolgáló eszközök W. L. orvos tulajdonát képezvén, azok elkobzása nem volt eszközölhető. Nem szolgálhatott mentségül vádlottnak az, hogy a fogtömést orvos felügyelete mellett eszközölte, mert segéd is csak az lehet, ki oklevéllel, minősítvényvel bir.

Tyukszemmetzésre hatósági engedély nem szükséges.

A m. kir. belügyminiszter 1876. évi 32,258. sz. határozata:

R. A.-nak tyukszemmetzési engedély iránti folyamódványa tárgyában kelt jelentése, melyben azon felfogásnak adatik kifejezés, hogy a tyukszemmetzési foglalkozásra hatósági engedély nem szükségeltetik, helyeslő tudomásul vétetvén, a közlemények visszazárása mellett felhívom a város közönségét, hogy a folyamodót erről azon megjegyzéssel tudósítsa, miszerint a tyukszemmetzés alkalmával netán valamely egyénen elkövetett sértésekért, a felelősség őt minden esetben terhelendi.

A foghúzás gyakorlásának folytatása iránti kérelem mint közegészségügyi intézkedés a rendes közegészségügyi hatóságok által intézendő el.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 103,027/92. sz. határozata:

D. B. fogtechnikusnak a foghúzás gyakorolhatásának folytathatása iránti kérvénye tárgyában kelt jelentése folytán, a vonatkozó összes ügyiratokat azzal küldöm vissza a fő- és székváros közönségének, hogy miután a foghúzás gyakorlásának folytathatása iránti kérdés eldöntése közegészségügyi intézkedést képez, a melyre nézve jelen esetben elsőfokulag határozatot hozni az illető fővárosi kerületi eljáróság, másodfokban a tanács, harmadfokban pedig a közig. bizottság van hivatva; ennélfogva intézkedjék arra nézve, miszerint ezen ügyben fokozatos határozat hozassék.

A fogászat gyakorlásával foglalkozni kívánó e szándékát az elsőfoku iparhatóságnak az iparlajstromba történő bevezetés végett bejelenteni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 54,731. sz. rendelete:

A fogászat gyakorlása iránt 1871. évi augusztus hó 1-én 18,644. sz. alatt a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi magyar királyi miniszteriummal egyetértőleg kibocsátott itteni szabályrendelet 4. pontja az 1884. évi XVII. t.-cikkbe iktatott ipartörvény folytán megváltozott viszonyokhoz képest a fenti miniszteriummal történt újabb megállapodás szerint a következőképen módosittatik: «4. §. A ki mesterséges fogak vagy fogsorok készítésével szán-

dékozik foglalkozni, tartozik ebbeli szándékát az ipartörvény végrehajtása iránt a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter által 1884. évi augusztus hó 26-án 39,266. sz. alatt kiadott általános rendelet 1. §-a értelmében az illetékes iparhatóságnak bejelenteni és az ott előírt kellékeket igazolni. Az iparigazolvány kiszolgáltatására nézve ezen rendelet 5. §-a az irányadó; az iparigazolvány ezen rendelet 10. §-a értelmében az *B*) iparlajstromban vezetendő». A legelől említett 1871. évi 18,644. sz. a. kelt szabályrendelet egyéb pontjai változatlanul meghagyatnak.

Titkos összetételű gyógyszerek és különlegességek tartása és elárúsítása sem gyógyszerészeknek, sem kereskedőknek nincs megengedve.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 66,060. sz. határozata:

A magyarországi gyógyszerész-egylet az iránt fordult hozzám, hogy azon titkos összetételű gyógyszerek és különlegességek közül, a melyeknek elárúsítása nálunk szokásban van s a melyek tartásával és áruba bocsátásával kereskedők is foglalkozván, erre mintegy a gyógyszerészek is utalva vannak, a mennyiben a kérdéses szereket orvosok is rendelni szokták, az általam kibocsátandó rendeletben jelöltetnének meg azon szereket és különlegességeket, a melyeknek tartása és elárúsítása a hazai gyógyszerészeknek megengedhető s egyuttal intézkedvén az iránt, miszerint az 1882. évi márczius 30-án 17,368. sz. a. kibocsátott itteni körrendelet értelmében betiltás alá nem eső készítményeknek és különlegességeknek elárúsítása a kereskedőknek csak azon esetben engedessék meg, ha azok nem foglalnak magukban oly szereket, melyek az 1875. évi 26,033. sz. a. kibocsátott szabályrendeletekhez csatolt I. táblázatban felsorolva, vagy ha a II. táblázatban megnevezett szereket közé tartoznának, az ott megállapított mennyiségnél kisebb súlymennyiséget tartalmaznak és nem gyógycélokra használni szokott adagokban s állapotban árusíttatnak el. Erre nézve az országos közegészségi tanács mérvadó szakvéleménye alapján a következőket jelentem ki. Tekintettel arra, miszerint a jegyzékben elősorolt szerekek és készítményeknek összetétele vagy teljesen ismeretlen, vagy csak egynémely alkatrészeiben ismeretes s így mindazok a titkos szerekek közé tartoznak; tekintettel továbbá arra, hogy még azon esetben is, ha azok valamelyikének összetétele pontosan ismertetnék is, egyáltalán nincs biztosíték az iránt, hogy az alkatrészek s azoknak egymáshoz való sulyarányai mindenkor azonosak; tekintettel végül arra, hogy sem a jegyzékben megjelölt szerekek, sem azon betegségek, a melyek ellen azok használatba vétetni szándékoltatnak, nem olyanok, a melyekre az 1876. évi XIV. t.-cz. 53-ik §-a alkalmazható lenne: mindezeknél fogva a jegyzékben felsorolt titkos szerekek és készítmények tartása és elárúsítása a fennálló törvény s az ennek alapján kiadott szabályok értelmében senkinek, tehát gyógyszerészeknek sem lévén megengedve, a kérelemnek annál kevésbé volt hely adható, mivel azon állítás, hogy azon szerekek tartására a gyógyszerészek azért lennének mintegy utalva, mert azokat az orvosok is rendelni szokták, el nem fogadható; mert a gyógyszerészek ama szereket csak akkor szolgáltatathatnák ki esetről-esetre, ha azokat az orvosok ily összetételben — szabatos orvosi vénnyel — magistraliter — rendelnék, az orvosok azonban nagyobbbrészt maguk sem ismerhetvén azoknak alkatrészeit, azokért felelősséget nem is vállalhatnának; figyelmeztetem egyébiránt a gyógyszerész-egylet elnökségét, hogy a szóban levő titkos szerekeknek gyógyszerészek által való tartása s elárúsítása ellentétben állana

nemcsak a fennálló szabályokkal, hanem egyszersmind a gyógyszerésznek felavatásakor tett esküjével, a melynek 7-ik pontja szerint a gyógyszerész eskü alatt kötelezi magát arra, «hogy titkos orvosi szert sem készíteni, sem kiszolgáltatni, valamint ismeretlen név alatt is kiadni nem fog». Miután végül a fennebbiek szerint a jegyzékben foglalt titkos szerek közül egy sincs olyan, a melynek tartása s elárusítása megengedhető volna: ennél fogva oly rendeletnek kiadására — hogy a kereskedők e szereket és készítményeket mily esetekben árulhassák — szemben a mindenkre nézve egyaránt fennálló tiltó rendeletek világos határozányaival, szükség nem forog fenn.

A titkos összetételű gyógyszerek elárusításával folytatott üzelmek megszüntetésére a törvényhatóságok figyelme felhivatik.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 5991. sz. rendelete:

Értésemre esett, hogy újabb időben a titkos összetételű szerekkel és mindennemű ily különleges gyógyszer-készítményekkel, melyeknek eladása a fennálló törvény s az ennek alapján kiadott kormányrendeletek értelmében az erre kinyert engedélyem nélkül tiltva van, visszaélések sürűbben merülnek föl; hogy különösen a külföldről behozott ily szereknek árulása ismét lábra kap s hogy nevezetesen lelketlen ügynökök községről-községre járva, sőt a házakba is bejutva, az ily külföldi szereket rábeszélő ajánlások mellett a néppel megvásároltatják. Hogy az ily üzelmek, a míg egyrészt a közönség jóhiszeműségét kizsákmányolják, addig másrészt a közegészségre mily ártalmas kihatással vannak, azt bővebben fejtegetni felesleges és ezen okból azok ellen teljes szigorral szükséges eljárni. Figyelmeztetem ennél fogva a törvényhatóságot, hogy az ily üzelmek és visszaélések meggátolására az 1875. évi 26,033. számú, továbbá az 1882. évi 17,368. számú belügyminiszteri rendeletek állanak fenn, a melyek pontos megtartására és foganatosításának ellenőrzésére a törvényhatóságot újból felhívom. Különösen pedig felemlitendőnek tartom a dr. Salamon M. berlini lakos által készített és különféle nyelven irt füzetben hirdetett, ugynevezett szembalzsamot, a melyről készítője azt állítja, hogy az gyors és biztos sikerű s a melyről tudomásomra jutott, hogy az ügynökök az ország egyes vidékei lakosságának kiválólag ajánlgatják; a mely szernek forgalomba hozatala annál inkább teljes szigorral meggátolandó, mivel az szembetegek számára ajánltatik, a kik elvonatván ez által az okszerű orvosi kezeléstől, kórállapotuk könnyen súlyosabbá válhatnak. Megjegyzem egyszersmind ezen szerről, hogy annak készítésére, tartására s elárusítására e helyről engedély nem adatott. Fölhívom ehhez képest a törvényhatóságot, hogy az ily ügynököket, a kik tiltott gyógyszereket általában, különösen pedig az említett szembalzsamot ajánlják és árulják, kiválóan éber szemmel tartsa és tettenérés esetén ellenük haladéktalanul egész szigorral járjon el s annak eredményéről ide jelentést tegyen. Általában pedig kötelességévé teszem a törvényhatóságnak, hogy azon alkalmmal, a midőn a bolti üzletek és kereskedések, a fennálló szabály értelmében, az erre illetékes közegei által váratlanul megvizsgálatnak, főfigyelem az ily tiltott gyógyszerek készletére fordítottassék s hogy a találtakhoz képest a törvényszerű eljárás szigoruan foganatosíttassék; puhatolja ki továbbá az ily szereket elárusító egyéb helyeket is, a melyeknek nyomára a lapok hirdetései útján eljuthatni. Végül még arra is irányszom a törvényhatóság figyelmét, hogy az ily váratlan vizsgálatok száma, eredménye, továbbá az esetleges elkobzások, megsemmisítések és elmarasztalások, az 1882. évi fentebb

említett körrendelet végpontja értelmében már a mult évről szerkesztendő s a folyó év márczius végéig ide beterjesztendő évi egészségügyi jelentésben is külön táblán feltüntetendő.

A gyógyszerész címet csak a gyógyszerészmester, vagyis a gyógyszerértár önálló kezelésére jogosított egyén használhatja,

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 2810. sz. határozata:

Sz. sz. kir. város közönségének. A város tanácsának f. évi ápril hó 12-én 81/kih. szám alatt kelt másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet, melylyel E. J. szegedi lakos szikvizgyáros, a «gyógyszerész» czim jogtalan használata által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi elzárásban és felmerülhető tartási, valamint 15 frt ügyvédi díj megfizetésében marasztaltatott; továbbá mindazon tárgyak, nyomtatványok és eszközöknek, melyeken a jogosulatlanul használt gyógyszerészi elnevezés szerepel, elkobzása kimondatott s vádlott a gyógyszerész czim további használatától eltiltatott, megváltoztattatott, E. J. a kihágás vádja és következményei alól felmentetett, panaszos W. A. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és az ez ügyben hozott elsőfoku ítélet azon részében, mely szerint vádlott a kihágásban vétkesnek nyilvánítatván, a kbtk. 45. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésre, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásra ítéltetett s az elkobzás kimondatott, hatályában fentartatik, illetve helybenhagyatik az ott felhozott indokoknál fogva és még azért is, mert a «gyógyszerész» elnevezést csak «gyógyszerészmester» használhatja, oly egyén, ki az 1876. évi XIV. t.-cz. 129. §-ának első bekezdése értelmében gyógyszerértárt kezelhet. Panaszlott pedig, ki az iratokhoz csatolt bizonyítványa alapján csak «gyógyszerész-gyakornoki» czimre tarthat igényt s ki mint «szikvizgyáros» nem gyógyszerészi, hanem szorosb értelemben vett «kereskedői» hivatásának él, a «gyógyszerész» czim használata által, mely nála tényleg a közönség tévutra vezetésére alkalmas, az 1879. évi XL. t.-cz. 45. §-ába ütköző kihágást követte el.

A gyógyszerész által tényleg sajátkezüleg kiszolgáltatót gyógyszeréről szóló vény, a mennyiben az a gyógyszerértár jelvényével és tulajdonosa nevével ellátott bélyejezővel bélyegeztetett le, a sajátkezüleg aláírt vénynek megfelelő.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 3311. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. M. gyógyszerész a gyógyszerárszabvány tárgyában kibocsátott 1884. évi 150/VIIIa. számú belügyminiszteri körrendelet 1. és 6. pontjaiba ütköző kihágás miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 10 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, s vádlott úgy a gyógyszer-ár tulszámítás, mint a gyógyszervénynek — a gyógyszer-ár kiszámításánál — névaláírásával el nem látása miatt ellene emelt vád s következményei alól felmentetik. Egyrésről azért, mert a tisztí főorvosnak, ugyszintén a város rendőrkapitányi hivatala által meghallgatott «magyarországi gyógyszerész-egyletnek»

szakvéleménye elfogadtatván, gyógyszer-ár tulszámítás s illetve az az által elkövetett kihágás megállapítandó nem volt; másrésről azért, mert vádlott a kérdéses vényre nem írta ugyan nevét alá, de ezen a tényleg önmaga által kiszolgáltatta lett gyógyszeréről szóló vényt a fennebb idézett körrendelet 6. §-ának 2. pontja értelmében nemcsak gyógyszerára jelvényével, hanem egyszersmind nevével is ellátott bélyegzővel bélyegezte le; vádlott tehát a miatt, hogy a tényleg sajátkezüleg kiszolgáltattott gyógyszeréről szóló vényre nevét még külön is alá nem írta, büntetendőnek nem találtatott.

Ha az orvos az általa irt vényben foglaltaktól eltérő módon kívánja később a gyógyszer kiszolgáltatását, a gyógyszer árának felszámításánál, illetve a felszámítás helyességének ellenőrzésénél a vény alapul nem vehető.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 4003. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a kubini járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. J. kubini lakos gyógyszerész gyógyszer-árak tulszámítása miatt az 1888. évi 70,690. sz. belügymin. rendelet 12. §-a alapján 100 forint pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbe-tett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik éspanaszlott a ter-hére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmentetik. Mert a póttárgyalás folyamán kihallgatott dr. Z. B. járásorvos vallomása szerint a kérdéses karbolsav utóbb az ő szóbeli rendelkezése alapján két üvegben és pedig fehér üvegekben szolgáltatott ki, mely körülménynél fogva panaszlott által felszámított ár helyes lévén, őt a kihágás vádja és annak jogkövetkezményei alól felmenteni kellett.

Orvos csak veszély esetén adhat el gyógyszereket.

A budapesti kir. ítélőtábla 1889. évi 26,226. sz. határozata:

B. M. községi körorvos a községben levő beteg pácienseinek több alkalommal pénzért gyógyszereket adott el, még pedig oly körülmények között, melyek rendkívüli veszélyt, az azzal járó sürgősséget nem indokolták. A bpesti kir. ítélőtábla fenti határozatával a kbt. 92. §-ába ütköző köz-egészség elleni kihágásban mondta ki bűnösnek s ezért az 1887. évi VIII t.-cz.-ben meghatározott czélokra 20 frt pénzbüntetésben marasztaltatott.

c) *Betegápolás.*

Kórházi ápoltak illetőségi bizonyítványain mindig kitüntetendő a jogczim, melyre az illetőség elismerése állapított.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 10,086. sz. határozata:

A kórházi ápolási költségek beszedése miatt időnkint felmerülő illetőségi tárgyalások sok esetben még akkor is hosszasan elhúzódnak, ha az illető kórházi ápoltt községi illetőségi bizonyítvány alapján kiállított igazol-

ványnak van is birtokában. Ennek oka a szerzett tapasztalások szerint leginkább abban rejlik, hogy az érintett bizonyítványokban a községi előjáróság (városi hatóság) minden bővebb okadatolás nélkül, nem ritkán általánosságban, csak az illetőség egyszerű jelzésére szorítkozik, minek rendesen az a következménye, hogy midőn később, gyakran évek múlva, a kérdéses egyénre nézve a községi illetőség előforduló konkrét esetekben kérdésessé válik, a községek (városok) az illetőséget nem egyszer vonakodnak elismerni azért, mert az illető közegek a bizonyítvány kiállítása alkalmával nem említették fel kifejezetten, hogy az illető egyén illetőségét az 1886. évi XXII. t.-cz. 5—18. §-ában részletesen meghatározott szempontok melyikére alapították; sőt még az is megtörténik, hogy az illetőség elismerése minden tekintetben helyes feltevésekhez fűzetett; az illetőség tisztába hozatalát azon körülmény nehezíti meg, hogy az illető egyén viszonyai időközben feledékenységre mennek. Hogy az illetőségi ügy szabatos kezelését gátló eme nehézségek elháríttassanak, felhivom alispán urat, hogy a községi illetőségi bizonyítványok kiállítására hivatott községi (városi) közegeket oda utasítsa, miszerint a jövőre általuk kiállítandó ilyenmű bizonyítványokban minden egyes esetben a jogcímet, melyre az illetőség elismerését alapítják, határozottan fejezzék ki. Ily jogcímet képezhetnek például, hogy az illető közigazgatási jogerős határozattal a község (város) kötelékébe utaltatott, hogy a község (város) az illetőt kötelékébe felvette, hogy a község (város) területén 4 év óta lakik, a községi (városi) terhekhez járul; kiskorúaknál, hogy törvényes atyja a községben (városban) eredeti illetőséggel birt. vagy törvénytelen anyja a gyermek születése idején a községben (városban) birt illetőséggel stb. Egyúttal a cseledkönyvek, igazolványok, munkakönyvek stb. kiállítására hivatott járási tisztviselőknek hagyja meg, hogy minden oly községi (városi) illetőségi bizonyítványt, mely a most érintett kellekekkel nem bír, visszautasítsanak, a jogcímet magukban foglaló bizonyítványok tartalmát pedig a tekintetben, vajjon azok megfelelnek-e a törvényben előírt érintett feltételeknek, szorosan ellenőrizték s észrevételek felmerülése esetében mindenekelőtt a község (város) képviselőtestületét, mint a melynek egyedül áll jogában oly egyének, kit a törvény, illetőleg az annak alapján keletkezett jogerős hatósági határozat a község (városi) illetőségi körébe nem utal, községi illetőségűnek elismerni, hallgassák meg, és általában az illetőségi ügy azonnali tisztázása iránti további törvényszerű intézkedéseket haladéktalanul, minden egyes esetben megtenni, szigorú felelősség terhe alatt köteleességüknek ismerjék

Az 1875. évi III. t.-cz. 1. § a) pontjának azon rendelkezése, hogy a gyógyköltségeket «szülők gyermekeikért» fizetni tartoznak, csak a szülőkre vonatkozik, a nagyszülőkre azonban nem.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 39.038 sz. határozata:

Folyó évi június hó 6-án 18.454. szám alatt keltelterjesztésében címmed azon körülményre való tekintetből, hogy az 1875. évi III. t.-cz. 1. §-ának a) pontja ama vitás kérdés felmerülésére szolgáltatna alkalmat: vajjon a «szülők gyermekeikért» kifejezésben a szülők alatt miként az osztrák polgári törvénykönyv megjelöli, értendők-e a nagyszülők is vagy nem? a mennyiben teteles magánjogunk e tekintetben világosan nem intézkedik, határozatomat kerik arra nézve, vajjon e kifejezés «szülők» csak az édes atya, illetve anyára, avagy a nagyszülőkre is alkalmazható-e? E kérdésre válaszólag kellő tájékozás céljából a következőkről értesitem: A nyilvános betegápo-

lás költségei fedezéséről szóló 1875. évi III. t.-cz. megalkotásának az volt egyik főindoka s illetőleg a törvénynek egyik főczélja is az, hogy a betegápolási költségek kik által és mily sorrendben történő megtérítésének kötelezettsége pontosan körvonaloztassék és ez által a betegápolási költségek gyorsabb és biztosabb beszedése elérjék. S a törvényben épen ezen szempontból lettek azon esetre nézve, midőn maga az ápoló a gyógykötségeket vagyontalanság miatt megtéríteni nem képes, e költségek viselésére kötelezettekül a legtermészetesebbnek, legigazságosabbnak ismert elv alkalmazásával és az addig is fennállott gyakorlatnak megfelelőleg a szülők gyermekeikért, a gyermekek szülőikért és hitvestársak egymásért kijelölve; tehát a fizetés kötelezettségének a felsoroltakon kívül álló többi rokonokra való kiterjesztését a törvényhozás méltányosnak nem találta. Ezen az idézett törvény helyes értelmeztetésére irányadóul szolgáló szempontoknál fogva tehát az 1875. évi III. t.-cz. 1. § a) pontja különben eléggé világos forgalom szerinti kitételének azon értelmezése, hogy szülők alatt nemcsak az apa és anya, hanem egyáltalában a felmenő ágbeli rokonság benne értendő, nem lehet helyes és igazolt.

Cseléd után felmerült gyógykötség illető részének megtérítése alól a gazda azért, mivel cselédje a szolgálatba lépés előtt ugyanazon betegségben szenvedett, fel nem menthető, ha csak azon betegség erkölcstelen életmód folytán nem keletkezett.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 18,707. sz. határozata:

A vármegye alispánja határozathozatalát kérte a p—i kózházban ápoló Sz. R. nevű cseléd után felmerült gyógykötség fedezése kérdésében, miután a város tanácsa a szóban levő cseléd után felmerült gyógykötség 30 napra esedékes részét a kórházbajutás előtt közvetlen volt szolgálatadó gazdától azon alapon vonakodik behajtani, mert a cseléd betegségét állítólag erkölcstelen életmód folytán szerezte s azon betegségben szolgálatba lépése előtt is szenvedett volna. Miután a nevezett cselédnek a kórházi iratokon kimutatott s a gyógykezelés tárgyát képezett betegsége nem tekinthető olyannak, a melyre az 1876. évi XIII. t.-cz. 34. §-a alkalmazható lenne, azon körülmény, illetve állítás pedig, hogy a nevezett cseléd azon betegségben szolgálatba lépése előtt is szenvedett, a dolog elbírálására befolyással nem lehet: a S. megye alispánja által felterjesztett e tárgyra vonatkozó iratokat ide csatolva oly felhívással küldöm meg a város közönségének, hogy a nevezett cseléd után fölmerült gyógykötség 30 napra esedékes s az 1875. évi III. t.-cz. 1. §-ának d) pontja értelmében a cseléd tartó gazdát terhelő részletét, ápoltnak közvetlenül a kórházba jutása előtt volt munkaadó gazdájától — Sz. J. vendéglőstől — késedelem nélkül szedesse be és S. megye közönségének jelen rendeletemre való hivatkozással közvetlenül küldje meg.

Azon általános elv, hogy polgári kórházakban senki akarata ellenére nem gyógykezelhető, nem alkalmazható azon hadkötelesekre, kik a sorozó vagy vegyes felülvizsgálati bizottság által utasíttatnak oda.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 64,962. sz. határozata:

A m. kir. honvédelmi miniszter urnak átirata szerint az idei ujonczállítás alkalmával szem-lob miatt gyógyítás végett polgári kórházba küldött Béder Mihály, minthogy a nevezett hadköteles a gyógykezelésnek magát alá

vetni nem akarta, a kórházba fel nem vétetett. Erre nézve kijelentem, miszerint azon általános elv, hogy polgári kórházakban senki akarata ellenére nem gyógykezelhethető, nem alkalmazható azon hadkötelesekre, kik a sorozó vagy vegyes felülvizsgálati bizottság által utasíttatnak oda. Ezek akaratuk ellenére is gyógykezelendők. Ugyanis az 1868. évi védtörvény végrehajtása tárgyában kibocsátott utasítás 60, illetőleg az újabb utasítás 62. szakasza értelmében első sorban a sorozó, esetleg a vegyes felülvizsgáló bizottság határoz a felett, vajjon a valamely testi fogyatkozásban szenvedőnek talált hadköteles gyógyítás, illetőleg megfigyelés végett polgári, avagy katonai kórházba küldendő-e; minthogy a sorozó bizottság részéről a fennálló szabályok értelmében hozott és a polgári kórházba való küldést kimondó határozatoknak végrehajtása az illető hadkötelesek beleegyezésétől nem tétethetik függővé, ennél fogva a sorozó bizottság fenti határozata végrehajtandó, nevezett hadköteles kórházi ápolásba veendő és annak megtörténtéről ide jelentés teendő.

A nyilvános gyógy- és betegápolási, ugyszintén a szülhízi költségek megállapítása közigazgatási utra tartozik. Az ily követelések iránt ingó vagyronra, a végrehajtást az illetékes közigazgatási hatóságok rendelik és foganatosítják. Lefoglalható ingóságok nem létében vagy azok elégtelensége esetén, az ingatlanokra vezetendő végrehajtás az illetékes polgári bíróságok által rendelendők el s ez esetben a törvényhatósági közigazgatási bizottságnak azon végzése alapján, melyben kimondatott a fizetni köteles ingatlan vagyronára vezetendő végrehajtás, a tisztí ügyész az illetékes polgári bíróságnál köteles a végrehajtás elrendelését kérelmezni.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 82,131. sz. határozata:

Újabb időben ismételten merültek fel esetek, midőn a gyógy- és betegápolási, valamint a szülhízi költségek behajtása céljából lefoglalható ingó vagyron nem létében vagy elégtelensége miatt a fizetésre kötelezettnek ingatlanára vezetendő végrehajtás iránt a közigazgatási hatóságok által hozott határozatok foganatosítása a kir. bíróságok részéről megtagadtatott azon indokból, mert az ily határozatok nem az arra illetékes közigazgatási hatóságok által hozattak és a határozatok foganatosítása nem az annak elrendelésére az 1881. évi LX. t.-cz. 2. §-ának második és harmadik bekezdése értelmében illetékes polgári bíróságnál kérelmeztetett. A gyógy- és betegápolási, valamint a szülhízi költségek behajtásánál felmerült ezen nehézségek elhárítása és teljesen egyöntetű eljárás céljából a szóban levő költségek behajtása körül követendő eljárás tekintetében, az újabban hozott törvények rendelkezéseinek figyelembe vételével az igazságügyi miniszter urral egyetértőleg a következőket rendelem: A nyilvános gyógy- és betegápolási, ugyszintén szülhízi költségek megállapítása közigazgatási utra tartozik. Ha a felmerült költségek az ápoltnak vagy fizetni kötelesnek ingó vagyronából hajtandó be, a közigazgatásilag megállapított költségek behajtása iránt az 1875. évi III. t.-cz. és az annak alapján 1876. évi 51,661. szám alatt kelt belügyminiszteri rendelettel kibocsátott szabályrendelet 66. §-a értelmében a törvényhatóságuk saját hatáskörükben intézkednek. A közigazgatási uton hozott határozatok alapján tehát ingó vagyronra a közigazgatási hatóságok rendelik el a végrehajtást és azt ugyanazoknak közegei foganatosítják. Lefoglalható ingóságok nem léte vagy elégtelensége esetében, a nyilvános gyógy-, betegápolási és szülhízi költségek behajtása végett, az ingatlanra vezetendő végrehajtás elrendelésére, tekintettel az 1876. évi VI. t.-cz. 24. §-ának b)

pontjára, melynek értelmében a közadók módjára beszedendő követelések körüli eljárás a törvényhatóság kebelében felállított közigazgatási bizottság hatáskörébe utaltatott; továbbá tekintettel a közadók kezeléséről és a közadók módjára behajtandó tartozásokról is intézkedő 1883. évi XLIV. t.-cz. 77. §-ának 4-ik bekezdésében foglalt azon rendelkezésre, mely szerint az ingatlanra vezetendő biztosítási és kielégítési végrehajtás szintén ezen bizottság által rendeltetik el, kizárólag a közigazgatási bizottság van hivatva. Ehhez képest csak a törvényhatósági közigazgatási bizottság által hozott és a nyilvános gyógy- és betegápolási, valamint szülházi költségek behajtása tekintetéből a végrehajtásnak az ingatlanra elrendelő végzései tekinthetők oly közigazgatási határozatoknak, melyek alapján az 1881. évi LX. t.-cz. 1. §-ának h) pontja értelmében a kielégítési végrehajtás a fizetésre kötelezettnek ingatlan vagyonára, a most idézett törvény 2. §-ának második és harmadik bekezdéseiben kijelölt polgári bíróság részéről elrendelendő. Ha tehát a szóban levő költségek a fizetni kötelesnek ingatlan vagyonából hajtandók be, azon esetre a tiszti ügyész a törvényhatósági közigazgatási bizottságnak e tárgyban hozott azon végzése alapján, a melylyel kimondatott, hogy a végrehajtás az illető fizetni kötelesnek ingatlan vagyonára vezetendő, az 1881. évi LX. t.-cz. 2. §-ának második és harmadik bekezdéséhez képest az illetékes polgári bíróságnál tartozik a végrehajtás elrendelése iránti kérvényét benyújtani s ezen kérvényhez a közigazgatási bizottság vonatkozó végzését mellékelni. A végrehajtás elrendelése iránti kérvény felszerelése tekintetében az 1881. évi LX. t.-cz. rendelkezései szolgálnak irányadóul. Erről a törvényhatóságot tudomás és alkalmazkodás végett értesitem.

Az 1891. évi XIV. t.-cz. rendelkezése alá eső ipari és gyári alkalmazottak után felmerült kórházi és gyógyintézeti ápolási költségeket a segélypénztár csak akkor köteles legfeljebb husz héten át sajátjából megfizetni, ha ő helyezte el tagját a kórházba. A kórházba felvétel végett jelentkező beteg csak úgy vehető fel, ha a pénztár igazgatóságának, illetve orvosának engedélyét felmutatja. Kivételnek csak az esetben lehet helye, ha a beteg baleset vagy súlyos betegség következtében az utalványt be nem szerezheti.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 78,035. sz. határozata:

Az 1891. évi XIV. t.-cz. rendelkezései alá tartozó ipari és gyári alkalmazottak után felmerült kórházi és gyógyintézeti ápolási költségeknek honnan és miként való érvényesítése iránt újabb időben ismételtlen kérdések merültek fel. Az e tekintetben követendő eljárásra nézve az idézett törvény értelmében alakult betegsegélypénztárak fölött főfelügyeletet gyakorló kereskedelemügyi m. kir. miniszter urnak velem közölt kijelentései alapján, a kórházak és gyógyintézetek anyagi érdekeinek megóvása indokából mihez tartás és különösen a kórházak és gyógyintézetek részéről szigorú alkalmazkodás végett a következőket rendelem: A segélypénztár csak akkor köteles a kórházi és ápolási költségeket legfeljebb husz héten át sajátjából megfizetni, ha ő helyezte el tagját a kórházba, mire nézve a kórházban felvétel végett jelentkező betegnek a pénztár igazgatóságának, illetve orvosának engedélyét kell felmutatnia. Ilyen nélkül a beteg nem veendő fel. Kivételnek csak azon esetben van helye, midőn előre nem látott vagy véletlen baleset vagy rögtön beállott súlyos betegedés bekövetkezte miatt a beteg a pénztári igazgatóság vagy orvos utalványát be nem szerezheti s a beteg tagnak azonnali ápolás alá vétele elodázhatlan, a midőn a beteg bármely

köz- vagy magánkórház utolsó osztályába felvehető; — ily esetben azonban a fizetési kötelezettség elismerése céljából a kórházi gondnokság köteles az illetékes betegsegélyző pénztárt azonnal értesíteni. Szükségesnek tartom a törvényhatóság figyelmét egyszersmind az 1891. évi XIV. t.-cz. 26. és következő szakaszainak ama rendelkezéseire is irányozni, melyek szerint minden munkaadó köteles a törvény 2. §-ának rendelkezései alá eső alkalmazottjait betegsegélyezés végett, pénzbüntetés terhe alatt bejelenteni és mulasztás esetében a büntetésen kívül még a felmerülő költségeket is megteríteni tartozik.

A hivatalnokok fizetése és nyugdíja, nemkülönbén a hivatalnok özvegyének nyugdíja a betegápolási gyógydíjak fejében korlátlanul igénybe vehetők, méltányos esetekben azonban megengedhető a gyógydíjak havi részletekben való törlesztése, sőt a célból az illető hivatalnoknak fizetési előleg is utalványozható.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 36.862. sz. határozata:

Tapasztaltatván, hogy kisebb évi fizetéssel bíró hivatalnokoktól a gyógydíjak többször azon oknál fogva nem voltak beszedhetők, mert ezen díjaknak az illetők fizetéseiből való behajtását, illetőleg levonását egyes törvényhatóságok és hivatalfőnökök, hivatkozva az 1876. évi XXXI. t.-cz. 1. §-ára megtagadták, e kérdést illetőleg a minisztertanács f. évi június 12-én 57. sz. a. kelt határozatában kimondotta, hogy a hivatalnokok fizetése és nyugdíja, valamint az özvegyek nyugdíja a betegápolási gyógydíjak fejében, közigazgatási uton, tekintet nélkül az 1876. évi XXXI. és 1881. évi X. t.-czikkek határozmányaira és az ott megállapított minimumokra, mindig igénybe vehetők, megengedtetvén azonban, hogy egyes figyelmet érdemlő esetekben a gyógydíjjal tartozó hivatalnokok és nyugdíjasok a díjak levonását megfelelő havi részletekben teljesíthessék, esetleg pedig nekik e célra azon hivatal részéről, melyhez tartoznak, fizetési előleg utalványoztassék.

Az agyrázkódtatás (commotio cerebri) magában véve nem elmebetegek, hanem a rendes betegségek közé tartozik s így az ezen bántalom után felmerült gyógyköltség az államkincstárt nem terheli. A három hónapon túl belügyminiszteri engedély nélkül ápolt egyén kórházi költségei pedig egyáltalában meg nem téríttetnek.

A m. kir. belügyminiszter 1884. évi 18,239. sz. átirata a horvát-szlavonországi kormányhoz:

A varasdi kórházban 1881. évi május hó 27-étől 1882. évi június 18-áig ápolt K., született F. A. illetőségének megállapítása és az utána felmerült 232 frt 20 krnyi gyógyköltségek megtérítése tárgyában f. évi február hó 3-án 11,648. sz. a. kelt becses átiratára van szerencsém következőleg válaszolni: Z. megye alispánja a s—i járás szolgabírája által felvett, idecsatolt jegyzőkönyvet terjesztette fel, mely szerint Cs. község előjárói szóban levő kórházi ápoltat Cs. községi illetőségűnek elfogadják és egyszersmind az ő, valamint hozzátartozóinak vagyontalanságát szabályszerűleg beigazolják. E szerint a felmerült gyógyköltség rendes betegség fenforgása esetén Z. vármegye betegápolási alapját, elmebántalom vagy bujakór esetében pedig a m. kir. államkincstárt terhelné. Miután a fejlapon és a számlán a betegség commotio cerebrinek (agyrázkódtatásnak) jeleztetik, ezen bántalom pedig magában véve nem elmebetegek, hanem a rendes betegségek közé tartozik,

ennek folytán a fent számított gyógyköltség a magyar királyi államkincstár-
ból nem téríthető meg. De bármily betegségben ápoltatott volna is K. szü-
letett F. A. a varasdi kórházban, az igénybevett gyógyköltségnek a rendes
3 hónapon túl terjedő időszakra eső része nem lenne kiutalványozható, mert
a tovább tartásra a szükséges engedély e miniszteriumtól ki nem kéretett.
Ennek következtében van szerencsém az összes átküldött iratokat oly fel-
kéréssel visszaküldeni, hogy rendes betegségben ápoltt szóban levő egyén
után, ápoltatásának első három hónapjában felmerült gyógyköltségek meg-
térítése végett az érvényben levő szabályok értelmében közvetlenül Z. vár-
megye közönségéhez fordulni, esetleg a kórházat e részben megfelelőleg
utasítani sziveskedjék; a jelzett időn túl felmerült gyógyköltségek megtéríté-
sére pedig a továbbtartási engedély kikérésének elmulasztása miatt, a tör-
vényhatóság betegápolási alapja nem lesz kötelezhető.

A törvényhatóság az 1876. évi XIV. t.-cz. 60. §-ának 3. bekezdése értelmében a
köz- és magánkórházak feletti felügyeletet a közigazgatási bizottság útján gyakorolja
s ebből kifolyólag minden oly ügy, mely a kórház pénzügyi megterheltetését vonja
maga után, a közigazgatási bizottság által előzetesen tárgyalandó.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 37,173. sz. határozata:

Özvegy N. N. megyei kórházi igazgató főorvos özvegyének a kórházi
pénztár terhére évi 200 frt kegydíjban való részesítése tárgyában kelt alis-
páni felterjesztés folytán, tekintettel nevezett igazgató főorvosnak a kórház
körüli szerzett kiváló érdemeire és az ott fenforgó különleges viszonyokra,
kivételesen és minden abból levonható következtetés teljes kizárásával ez
uttal megengedem, hogy özvegy N. N.-né a kórházalapról évi 200 frt kegy-
díjban részesíttessék; feltételül szabván azonban, hogy ezen több költség a
kórházi költségvetés keretén belül elérendő évi megtakarításokban találja
fedezetét, mivel annak, hogy e czimen az ápolási költség terhére vétessék
fel, helye egyáltalában nem lehet. Ezen alkalommal figyelmeztetem a vár-
megye közönségét, hogy miután az 1876. évi XIV. t.-czikk 60. §-ának 3.
bekezdése értelmében minden kórház felett a törvényhatóság a közvetlen
felügyeletet a közigazgatási bizottság útján gyakorolja, jövőben minden oly
ügyet, mely a kórház megterheltetését vonja maga után, mint a rendszere-
sített kegydíj, előbb a közigazgatási bizottság által tárgyalasson.

A bujakóros és trachomás betegek, továbbá az elmerókosak, illetve azok roko-
nainak vagyoni viszonyait feltüntető községi bizonyítványok a községi bíró, jegyző és
a lelkész által aláírandók és a járási főszolgabíró által is igazolandók.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 16,601. sz. rendelete:

A kórházakban ápoltak után a fennálló törvények alapján az állam-
kincstárból fedezendő gyógyköltségek czimén a kórházak részéről újabb idő-
ben folytonosan emelkedő összegek vétetnek igénybe. Ezen körülménynek
egyik főoka abban rejlik, hogy a bujakór vagy szemcsés köthártyalob miatt
ápoltt egyének vagyontalanságáról, az elmebetegségből ápoltaknál pedig még
a törvény szerint fizetni kötelezett rokonoknál is a szegénységről szerkeszt-
ett községi bizonyítványok, az arra hivatott közegek által sok esetben hiá-
nyosan és nem mindig a valósággal teljesen megegyezőleg (a tényleg fenn-
álló vagyoni viszonyok hű megjelölésével) állítatnak ki. Sőt ezen bizonyít-

ványok számos esetben nincsenek is mindazon közegeknek az aláírásaival ellátva, a melyek erre az 1872. évi augusztus hó 30-án 23,144. sz. a. kibocsátott belügyminiszteri körrendelet XIII. pontjában kijelöltettek. Ily községi bizonyítványok alapján az államkincstár illetéktelen megterhelését a jövőre elhárítandó: ezennel kijelentem, hogy a f. évi április hó 1-től kezdődőleg a kórházakban ápoltak után a fennálló törvények alapján a belügyi tárczából igénybe vett kórházi gyógykötségeket csak akkor utalványozom ki, ha a szegénységi bizonyítványok kis- és nagyközségekben illetőséggel bírónál a községi bíró, jegyző és lelkész által aláíratlak s e mellett, ha a járási szolgabírók által is igazolvák, törvényhatósági joggal felruházott, valamint rendezett tanácsu városoknál, ha a polgármester és lelkész által irattak alá, a fővárosi illetőségeknek pedig, ha az 1872. évi XXXVI. t.-cikk 83. §-ának e) pontja szerint, a kerületi előjáróság által állítottak ki. Ebből folyólag felhívom a törvényhatóságot, hogy jelen rendeletemet ehhez való alkalmazkodás végett a hatósága területén létező kórházaknak is tudomására hozza, a szegénységi bizonyítványok kiállítására hivatott közegeket pedig szigoruan utasítsa, hogy a kórházi ápoltak és pedig a bujakóros és trachomás betegeknek maguknak az ápoltaknak, az elmekórosaknál pedig az illetőkön kívül még a fizetni köteles rokonok vagyoni viszonyainak is az igazolására kívánt községi bizonyítványokat, — figyelemmel az azok tartalmának hitelességeért rájuk háramló felelősségre, mindenkor a tényleges vagyoni viszonyok hű feltüntetésével állítsák ki, azokat nevük aláírásával lássák el.

Szegények számára rendelt orvosi vényeken a szegénység bizonyítása tekintet nélkül a hitfelekezetre, melyhez az illető tartozik, mindenkor az elsőfoku közigazgatási hatóság ügykörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 1596. sz. határozata:

A vármegyei alispán felterjesztésében azon kérdéssel fordult hozzám, hogy az izraelita szegények számára közpénztár terhére rendelt orvosi vényeken a helybeli rabbi akadályoztatása esetén ki van hivatva a szegénységet igazolni. Erre kijelentem, hogy a szegénységnek bizonyítása oly irányban, hogy annak alapján az illető valamely közpénztár terhére ápoltassék vagy gyógykezeltessek, tekintet nélküli a hitfelekezetre, a melyhez az illető tartozik, mindenkor azon elsőfoku közigazgatási bizottság ügykörét képezi, a melynek illetékességi területén az illető egyén lakik, mely hatóság a bizonyítás helyességeért felelős is.

A szegények számára rendelt orvosi vényeken a szegénység bizonyítása első sorban a községi előjáróság és az illető hitfelekezet lelkésze, utólag az illetékes főszolgabíró által teljesítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 19,779/1880. sz. határozata:

A megyei szegények részére szükséges gyógyszerek rendelése alkalmával a szegénységnek mily módon és ki által való bizonyítása tárgyában a vármegye közönsége előadván az ott fenforgó helyi viszonyokat, azon kérdéssel fordult hozzám, vajjon ily esetekben a szegénység bizonyítása az 1880. évi 1596. számú rendeletem szerint a szolgabírók által eszközöltesék-e, vagy pedig, mint ez eddig szokásban volt, az illető lelkész vagy helyettese által. Erre nézve a módozatot a következőkben állapítom meg:

A szegénységet első sorban a községi előljáróság és vele együtt az illető hitélekezet lelkésze, vagy pedig ennek törvényes helyettese bizonyítja, és pedig magán az orvosi vényen. Mielőtt pedig a megyei szegények részére rendelt gyógyszerekre vonatkozó számlák a vényekkel együtt az 1876. évi 12,831. sz. a. kelt itteni körrendelet értelmében az egész megye területéről érvényesítés végett ide egyszerre felterjesztetnek, a szegénységi bizonyításokat az illető szolgabíró utólag hitelesíti és hivatalos pecsétjét vagy bélyegét rányomja. Ekként értelmezendő tehát 1880. évi április 5-én 1596. sz. a. kiadott rendeletem. A midőn a vármegye közönségét erről értesitem, egyuttal figyelmeztetni kívánom, hogy teljes erélylyel hasson oda, miszerint a szegénység bizonyításánál az 1868. évi 21,740. sz. a. kelt itteni körrendelet értelmében az illető közegek szigoruan és lelkiismeretesen járjanak el; az orvosok pedig a gyógyszerek rendelésénél a fennálló szabályok szerint a lehető takarékoságot szem előtt tartásák.

A szegények, közalapok, szegődményesek és kórházak részére kiszolgáltatott gyógyszerek vényei és számlái évnegyedenként terjesztendők fel a belügyminiszteriumhoz.

A m. kir. belügyminiszter 1893. márczius hó 11-én 18,036. sz. a. kelt rendelete:

A közalapok, szegények, szegődményesek és kórházak részére kiszolgáltatott gyógyszerek számláinak és vényeinek felterjesztése tárgyában 1889. évi május hó 9-én 30,192. sz. a. kelt rendeletemet némely vármegye törvényhatósága tévesen értelmezte, de különben is czélszerűtlennek bizonyulván azon intézkedés, hogy az említett czimeken kiszolgáltatott gyógyszerek számláit és vényeit a vármegye területén levő minden egyes gyógyszerész részéről külön-külön terjeszse fel, mert e körülmény az itteni kezelést nagy mérvben megnehezíti és a vármegyék törvényhatóságának is terhes és felesleges munkát okoz; az említettem rendeletet hatályon kívül helyezve, ezennel elrendelem, hogy a törvényhatóság a szegények, közalapok, szegődményesek és kórházak részére kiszolgáltatott gyógyszerekről kiállított számlákat és vényeket külön a szegények, a közalapok, a szegődményesek és kórházakról, azonban az egyneműeket együtt, rovatos kimutatás kíséretében az egész vármegye területéről minden negyedévet követő hóban hozzám egyszerre terjeszse fel.

d) Közegészségügyi vétségek és kihágások.

Közegészség és testi épség elleni kihágást nem követ el az, a ki felhívásra, fizetés és jutalom nélkül a felhívón eret vág.

A m. kir. Curia 1885. évi 7547. sz. határozata:

K. György B. Mátyásnak felhívására kezén eret vágott, mely tettet a csáktornyai kir. járásbíróság a kbt. 92. §-ába ütköző közegészség elleni kihágásnak minősítette és minthogy érvágás miatt már többször volt büntetve, ugyanazért tettést egy hónapi elzárás büntetésére s a btk. 27. §-ában előírt czélokra fordítandó 100 frt pénzbüntetésre ítélte. A budapesti kir. tábla a büntetést 50 frtra leszállította. A kir. Curia azonban mindkét alsóbb bíróság ítéletének megváltoztatásával vádlottat a vád alól felmentette, mert vádlott-

nak azon cselekedete, hogy B. Mátyásnak felhívására kezén eret vágott, magában véve büntetendő cselekményt nem képez, mivel a kih. btk. 92. §-ának I. pontjában meghatározott közegészség elleni kihágás tényálladéknak alkateleme a fizetés vagy jutalom; hogy pedig nevezett vádlott, fizetésért vagy jutalomért ama sebészi teendőt végezte volna, az a tárgyalás adatából nem tűnik ki.

A műfogász, ha fogat huz, a kbt. 92. §-ába ütköző közegészség és testi épség elleni kihágást követ el.

A budapesti kir. ítélőtábla 1887. évi 25,408. sz. határozata:

P. Ignác műfogász Pinkafőn tartózkodása alatt, jutalomért több egyén fogát kihuzta. Az első bíróság s további felebbezés folytán a budapesti kir. ítélő tábla fenti számú határozatával azon elv alapján, hogy a műfogász, ha fogat huz, közegészség és testi épség elleni kihágást követ el, a kbt. 92. §-a alkalmazásával 50 frt pénzbüntetésre ítélte.

Fogorvosi teendőknek jogosítvány nélküli végzése nem az 1876. évi XIV. t.-cz. 7. §-ába, hanem a kbt. 92. §-ába ütköző kihágást képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 4638. sz. határozata:

(Közölve az I. kötet 183. lapján.)

Ha valamely községben több hasonló ragályos betegségi eset fordul elő s a községi hatóság a ragályos betegek elszállítását megtiltja, ezen tilalom megszegése a btk. 318. §-ába ütköző vétséget képez.

A m. kir. Curia 1887. évi 5822. sz. határozata:

K. István vádlott beismerte, hogy 1886. évi április hó 4-én délutáni órákban, távolléte idején, gazdasszonya U. Johanna fiát, U. Józsefet, beteg állapotban házába hozta, kit azonban vádlott, midőn a községi bíró által tudomására hozatott, hogy himlős beteg, daczára azon határozott tilalomnak, hogy a beteget házában visszatartani tartozik, Cs. György házába elszállította, s így a ragályos betegség tovább terjedését nemcsak lehetővé tette, de a ragályos betegség terjesztésének megakadályozására tett intézkedéseket megszegte. A kir. járásbíróság figyelembe véve azt, hogy vádlott, ha háza szoros zár alá vétetik, iparának jövedelmezőségétől elesik; továbbá, hogy a járási szolgabírónak abbeli nyilatkozatát, hogy a himlő Privigyén járványosnak kimondva nem lett, vádlottat a btk. 316. §-a alapján közegészség elleni vétségben marasztalta s egy napi fogházra ítélte. A kir. tábla vádlott büntetését 15 frt pénzbüntetésre változtatta át a következő indokokból: A tárgyalás adatai által bebizonyított, hogy a kérdésben forgó időben Privigye község környékén himlőjárvány uralkodott, sőt hogy magában Privigye községben is egyes himlőbetegedések fordultak elő, miért is nem merülhet fel kétség az iránt, hogy az óvintézkedések elrendelésének szüksége már beállott, és hogy a vádlott házában előfordult himlőbetegség a hatóság beavatkozását tette szükségessé. Ha tehát ilyen körülmények között K. István vádlott a községi előjárásnak ama rendeletét, hogy a beteget bázából

eltávolítani ne merje, és az előjárásnak ama intézkedését, hogy a közönséget kidoboltatás útján arról értesítette, hogy a vádlott péküzletében ne vásároljon, magára nézve sérelmesnek találta, ő az illető felsőbbbségnél kereshetett volna orvos'ást; arra azonban, hogy az előjárás rendeletét önhatalmu intézkedése által kijátsza, feljogosítva egyáltalában nem volt. De mentőkörülményul el nem fogadható vádlott ama védekezése sem, hogy ő a himlőben fekvő U. Józsefet lakásából a város végén levő házba főleg a közönség érdekében szállíttatta el, mert hiszen az illető orvos és a községi bíró állítása szerint épen ezen elszállítás által veszélyeztette a vádlott a közönséget és így nyilvánvaló, hogy ő ilyenképen cselekedve, csakis saját érdekét tartotta szeme előtt; mihez képest a kir. járásbiróság ítéletét a bűnösségre nézve ezen és az abban felhozott indokok alapján helybenhagyni kellett. A mi azonban a büntetést illeti, a vádlott javára oly számos és rendkívül enyhítő körülmény forog fenn, a mint ezt a kir. járásbiróság is ítéletében kiemelte, hogy azoknak tekintetbe vétele mellett a kir. ítélő tábla a vádbeli cselekményre megállapított szabadságvesztés-büntetés feltétlen alkalmazását tulságosnak találta, és azért a vádlottat a btk. 92. §-ának alkalmazása mellett első sorban pénzbüntetésre és ennek behajthatlansága esetén fogházra ítélte. A kir. Curia a további felebbezést fenti szám alatti határozatával, mint hozzá nem felebbezhetőt visszautasította.

Emberi egészségre ártalmas anyagokkal kevert pót-bor gyártása és elárúsítása a btk. XXI. fejezetében foglalt közegészségügyi vétséget képez.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1890. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 184. lapján.)

Ki fuchsinnal festett paprikát áruba bocsát vagy szétosztás czéljából raktárban, vagy más áruhelyen tart: közegészség elleni vétséget követ el.

A m. kir. Curia 1891. évi 1973. sz. határozata.

Cs. Pálnétól 1888. évi február hó 4-én Szegeden a piacon 20 font paprika koboztatott el, mely az iratoknál elfekvő vegyész vélemény tanúsága szerint $\frac{1}{5000}$ rész fuchsin festanyagot tartalmazott. Vádlott tagadja ugyan, hogy a bünjelt képező paprika közé a fuchsin festanyagot ő maga keverte volna, állítván, miként az, a malomban előbb örölt és fuchsinnal kevert paprikától nyerte ezen tartalmát. Ha mindazonáltal figyelembe vétetik egyrészt az, hogy vádlott ezen körülményről a vizsgálat során említést egyáltalában nem tett; hogy másrészt D. Antal tanu arról, hogy éppen a lefoglalt paprika az ő malmában öröltetett volna, mit sem tud; végül, hogy kizártnak látszik annak a lehetősége, hogy oly mennyiségű fuchsin, a milyen a bünjelt képező paprikában találtatott, abba a malomköről keveredett volna: ugy beigazoltnak veendő az, hogy vádlott a tőle lefoglalt és a bünjelt képező paprikába a fuchsint saját maga vegyítette. De ha vádlott védekezése valónak fogadtatnék is el, mégis tekintve, hogy saját beismerése szerint paprika-termeléssel és árulással önmaga is foglalkozik, kétségtelen, hogy előtte a paprikának rendkívüli élénk színe és ezzel annak festett volta azonnal feltűnt. Ha ezentul tekintetbe vétetik az, hogy a fuchsin a miniszteri rendelet értelmében, valamint a szakértő orvos véleménye szerint is, az egészségre ártalmas festőanyagok közé tartozik, és hogy vádlottnak ezen festő-

anyaggal kevert paprikája éppen elárusítás közben foglaltatott le, úgy ellenében a btk. 314. §-ába ütköző közegészség elleni vétség tényálladéka teljesen helyreállítva van; miért is őt a szegedi kir. törvényszék a btk. 314. §-ába ütköző közegészség elleni vétségben bűnösnek mondta ki s egy havi fogházra és 100 frt pénzbüntetésre ítélte. A bpesti kir. ítélőtábla, valamint a Curia az elsőbíróság határozatát helybenhagyta.

Köztudomásu, hogy a «fuchsin» festék italba keverve az egészségre ártalmas szer, minélfogva fuchsinnal pirosított bornak forgalomba hozása közegészség elleni vétséget képez.

A m. kir. Curia 1888. évi 4177. sz. határozata:

P. Jozsim és társai boraikat, hogy előnyösebben eladhassák, fuchsinnal pirosra festették. A közigazgatási hatóságok által tetten érve, a büntető bíróság elé lettek állítva. Ugy a két alsóbbfoku bíróság, valamint a Curia ezen cselekményüket a btk. 314. §-ába ütköző közegészség elleni vétségnek minősítette és mindeniket azon döntő indokból, miszerint általánosan ismeretes, hogy a «fuchsin» az italba keverve az egészségre felette ártalmas szer, vádlottakat 8—8 napi fogház és 100—100 frt pénzbüntetésre ítélte.

Sulfofuchsinnal festett vörös bornak áruba bocsátása a btk. 314. §-a szerint büntetendő közegészség elleni vétséget képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 81. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 182. lapján.)

Közegészség elleni kihágást követ el azon gyógyszerész, a ki az orvosságot — daczára, hogy a vényen a sürgős veszélyt feltüntető jelzés foglaltatik — hitelbe ki nem szolgáltatja.

A m. kir. Curia 1893. évi 6971. sz. határozata:

H. J. gyógyszerértári főnök és dr. St. N. mint a gyógyszerértulajdonos helyettese ellen a zombori kir. járásbíróság előtt a kihágási büntetőtörvény 93. §-a alapján közegészség elleni kihágásért panaszt emeltetett azért, mivel sürgös veszély esetén, az orvos által rendelt orvosságok hitelbeni kiszolgáltatását megtagadta. Az eljáró bíróság s fokozatosan a felsőbb bíróságok is dr. St. N.-t bűnösnek mondták ki s őt 20 frt pénzbüntetésre ítélték: H. N.-t pedig a közegészség elleni kihágás vádjá alól felmentették következő indokok alapján: dr. St. N. vadiott B. J. beteg gyermekének a feljelentő orvos által írt vényre az orvosságot, daczára elobb nevezett kétszeri megjelenésének s daczára annak, hogy az orvosi vényre «periculum in mora», tehát a sürgös veszélyt feltüntető jelzés feljegyeztetett, ki nem szolgáltatta, és nevezett a gyógyszerertárból elutasította azon indokolással, hogy ezzon pénzt. Minthogy pedig az 1876. évi XIV. t.-cz. 127. §-a a gyógyszerésznek sürgös veszély esetében kötelessége teszi, hogy a gyógyszereket hitelben is adja ki: minthogy továbbá a sürgös veszélyt jelen esetben az orvosi vényre vezetett azon jelzés «periculum in mora» elegez igit az a, nem változtatván a dolgon semmit, hogy a rendelő orvos azt csak az orvosi vénynek második-

izbeni küldésével vezette rá, mert annak elmaradását a tárgyalás során tett vallomásával eléggé indokolta; s minthogy végül a fentieket tekintetbe véve, dr. St. N. okleveles gyógyszerésznek, mint a gyógyszerértulajdonos helyettesének az orvosilag rendelt gyógyszer kiszolgáltatását megtagadni jogában nem állott s evvel ellenkező cselekménye a kihág. btkv. 93. §-ának utolsó bekezdésében meghatározott kihágás tényálladékát képezi: őt ebben bűnösnek kellett kimondani s figyelemmel rovatlannak állított előéletére, mint enyhítő körülményre, az ítéletben kiszabott büntetéssel sujtani. H. J. vádlott az ellene emelt vád és következményeinek terhe alól felmentendő volt, mert a tárgyalás során kiderült, hogy ő, mint főnök, a kérdéses éjjel a gyógyszerértárban nem volt, s a gyógyszer kiszolgáltatásának megtagadásáról tudomással nem birt, s így az okleveles gyógyszerészsegéd cselekményeiért őtet büntetőjogilag felelősségre vonni nem lehet.

Gyógyszereknek és gyógyfűveknek engedély nélküli árulása által elkövetett kihágás elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 834. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 185. lapján.)

Gyógyszereknek jogosítvány nélküli árulása nem az 1876. évi XIV. t.-cz. értelmében mint kuruzslás, hanem az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-ába ütköző kihágás gyanánt büntetendő s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3274. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 183. lapján.)

Higanynak hatósági engedély nélküli árulása a kbt. 108. §-a alapján büntetendő kihágást képez s elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 264. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 181. lapján.)

A gyógyszerek késedelmes kiszolgáltatása és egyáltalán a gyógyszerértár anyag kezelése által elkövetett kihágások elbírálása közigazgatási utra tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1894. évi november hó 20-án hozott határozata:

A m. kir. miniszterium gyógyszerek késedelmes kiszolgáltatásával terhelt W. Márton z--i lakos gyógyszerész elleni ügyben, a bonyhádi kir. járásbíróság és Tolnavármegye völgysegi járásának főszolgabírája közt felmerült hatásköri összeütközési esetet megvizsgálván, következőleg határozott: jelen ügyben az eljárás a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik. Indokok: W. Márton z--i gyógyszerész azzal terheltetik, hogy több ízben gyógyszerértárából néhány órára eltávozott s helyettesítéséről nem gondoskodván, a beteg feleknek a gyógyszerek kiszolgáltatása késedelemmel történt. A kihágási büntetőtörvénykönyv 93. §-ának második bekezdésében körülírt kihágás ismérvei a jelen esetben fenn nem forognak, mert ezen kihágást azon gyógy-

szerész követi el, a ki az orvosilag rendelt gyógyszer kiszolgáltatását alapos ok nélkül megtagadja, vagy elhalasztja. W. Márton azonban a szóban forgó esetben a gyógyszerek kiszolgáltatását sem meg nem tagadta, sem el nem halasztotta. Tekintve pedig, hogy W. Márton mulasztásában egyéb a büntető törvénykönyvekben körülírt s birói hatáskörbe tartozó büntetendő cselekmény ismérvei sem lelhetők fel, nincs törvényes alap, melyen az ügy birói hatáskörbe lenne utalható s a gyógyszerár kezelése körüli hanyagság csakis közigazgatási úton látszik megtorolhatónak, minek folytán az ügyet közigazgatási hatáskörbe kellett utalni.

A nem szakértő nő, oly községben, hol sem orvos, sem szülésznő nincs, a szüléshez segédkezésre hiva, szabályszerű jogosítvány nélkül szülésznői teendőket végez, a nyújtott segély miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-ába ütköző közegészség elleni kihágásban bűnössé nem válik.

A m. kir. Curia 1894. évi 11.751. sz. határozata:

B. Mária Varra-Sur községben, hol sem orvos, sem szülésznő nem volt, B. Mihálynehoz a szülésnél segédkezésre hivatott B. Mária, daczára, hogy szülésznői oklevéllel és jogosultsággal nem bír, a meghívásra rögtön megjelent és ott a szülésznői teendőket végezte. A szülés megtörtént ugyan, de a méhlepény a szokásos időben nem távozott el, mégis B. Mária csak a két óra múlva hazajött B. Mihályt küldte orvosért, addig azonban egy oklevelés szülésznőt kerítettett. Mig az orvos megérkezett, B. Mihályné meghalt. B. Maria ellen a pozsonyi kir. törvényszék előtt gondatlanlanságból okozott emberölés vétsége miatt vád emeltetett s a törvényszék őt vád alá helyezte. A pozsonyi kir. ítéletbíróság végzését megváltoztatta s a bűnvádi eljárást B. Maria ellen megszüntette a következő indokokból: A közegészségügy rendezeséről szolo 1876. évi XIV. t.-cz. 49., 50. §-ai által mindazok, kik bármily módon eddigelé szülésznői gyakorlatot folytattak, abban továbbra is meghagyattak ugyan, de kimondatott, hogy a jogczim nélkül tenyleg babaskodó nők egy év alatt vagy szülésznői oklevelet, vagy a tisztí főorvostól képesítvenyt tartoznak szerezni. A törvény azonban nem tilalmazza es okserűen nem is tilalmazhatja azt, hogy oly helyen, a hol szülész vagy szülésznő nincs, a szülés körül esetleg oly egyen is segédkezet nyujthasson, a ki szülésznői képesítéssel nem bír. Azoktól, a kik szülésznői oklevéllel bírnak, vagy teendőkre a tisztí főorvos által kellően kitanítarvan, képesítvenyt szereztek, a szakismeret jogosan megkövetelhető, és emellegva az ily szülésznők nemcsak tenykelesek miatt, hanem szakmájukhoz tartozó valamely kötelesség szerű intézkedés megtételének elmulasztása miatt is felelősségre vonhatók. Ellenben onként értenk, hogy azok, a kik nem szakavatott bókak, a gyermekágyas nők vagy a magzat elhalálása avagy testi-pe ségének megsemmisülése miatt bűnügyl uton szinten felelősségre vonhatók ugyan, a mennyiben az az o tenykelesekkel, vagy a köteles elővigyázat elmulasztásából baleset származott, és meg ha a bekövetkezett baleset, mely nem származott az o tenykelesek, orvos segélynyújtás miatt elkerülhető lett volna is, kötelességmulasztás által előkeltett gondatlanság valójával nem terhélhetők azon az alapon, hogy egy szakavatott szülésznőnek a vesztett fel kellett volna szereznie, illetve az eset azok köze tartozott, a mely esetekre nerve a szakavatott szülésznőnek kötelessége van, továbbá, hogy orvos begyűbértele miatt az oklevel. A jelen esetben a gyermekágyas nő elhalála szűl, de a bűntudat orvosok bevonása szerint nyomon a szülés után anyaszék-bűn-

lás lépett fel és a nőt a gyors orvosi segély is csak esetleg menthette volna meg. Ezek szerint a jelen esetben, eltekintve attól, hogy a gyermekágyas nő megmentése még gyors orvosi segély mellett is kétséges lett volna; eltekintve attól is, hogy a szüléskor és közvetlenül azután a gyermekágyas nő férje a háztól távol és a háznál oly rendelkező nem volt, a kit a vádlott felszólíthatott volna, és hogy mielőtt a gyermekágyas nő férje haza érkezett, azt vádlott a nő állapotának veszélyességére és arra, hogy orvost hívasson, figyelmeztette, de az egyelőre csak bábáért küldött a szomszéd faluba s lovai nem lévén, csak ezután üzent K. János nevű sógorának, hogy fogasson be és hozza ki az orvost Szeredről; sőt igazolva van, hogy K. János egy óra hosszat késett az elindulással s a Szeredre és onnan az orvossal visszautazás ismét egy órát vett igénybe, úgy, hogy a megérkezett orvos a nőt már halva találta: a gyermekágyas nő elhalálozása a vádlottnak sem valamilyen tényében, sem valamilyen kötelességében állott gondosság elmulasztásából származtatható nem lévén, a btk. 290. §-ába ütköző vétség miatt őt bíróilag vád alá helyezni nem lehet. De az 1879. évi XL. t.-cz. 92. §-a szerint csak akkor képez már magában véve is büntetendő cselekményt az, ha valaki szabályszerű jogosítvány nélkül szülésznői teendőket végez, ha ott helyben szülész vagy szülésznő van és ezek akadályozva nincsenek; már pedig kitűnik a vizsgálati adatokból, hogy Varra-Sur községben, hol az eset történt, sem orvos, sem szülész, sem szülésznő nincs és ennél fogva a nem szakértő által valamilyen szülésnél nyújtott segély addig, míg szakértő bábá nincs jelen, a törvénynél fogva nem büntethető. A kir. Curia fenti számú határozatával a kir. tábla végzését indokainál fogva helyben hagyta.

Ha a szülésznő betegeinek jutalomért cseppeket, labdacsoakat, vASFürdőket rendel: közegészség és testi épség elleni kihágást követ el.

A m. kir. Curia 1891. évi 8237 sz. határozata:

R. Antalné okleveles szülésznő H. J.-nének és K. J.-nének orvosi rendelvény nélkül Hoffmann-féle cseppeket, F. F.-nének pedig Erzsébet-féle labdacsoakat adott be; továbbá orvosi rendelvény nélkül ápolta, nekik vASFürdőket adott s mindezeket különböző összegű jutalmakért teljesítette, miért a muraszombati kir. járásbíróság őt a btk. 92. §-ába ütköző közegészségi és testi épség elleni kihágásban bűnösnek mondta ki s 15 fjt pénzbüntetésre ítélte. A győri kir. tábla, valamint a kir. Curia fenti számú határozatával a kir. járásbíróság ítéletét helybenhagyta.

A szülésznő, ki a szülés alkalmával a vajudó nő veszélyes állapotát látja és orvos után csak akkor küld, mikor az orvosi segély már késő, és a mulasztás folytán a segély nélkül hagyott nő halála bekövetkezik, a gondatlanság által okozott emberölés vétségét követi el.

A m. kir. Curia 1887. évi 342. sz. határozata:

Tekintve, hogy Cs.-né halála az által okoztatott, mert az orvosi vélemény szerint, keresztfekvésű szülés esete állván elő, vádlottnő, kinek mint szülésznőnek a helyzet veszélyes voltát tudnia kellett, a bábák számára kiadott 1882. évi 8824. sz. miniszteri utasításban meghagyott kötelessége ellenére orvos után nemcsak nem küldött, hanem a vajudó nőt, a kiből a gyermek keze kilátszott, 36 órán át szenvedni hagyta, míg végre orvos után

t, midőn az orvosi segély későn érkezvén, az annyi időn át l hagyott nő halála e mulasztás következtében nemsokára beál- e, hogy vádlott nő az orvos után küldés elmulasztásával köte- ette meg, őt a gondatlanság által okozott emberölés vétségében lett kimondani s a miatt 6 havi fogházra és 100 frt pénzbün-

atlan szülésznői gyakorlat a kbtk. 92. §-a alapján büntetendő s az eljárás hatáskörébe tartozik.

ir. belügyminiszter 1889. évi 1738. sz. határozata.
az I. kötet 182 lapján)

k, ha súlyosan sérült kis gyermeküket orvosi segélyben nem részesítik, IV. t.-cz. 20. §-ába ütköző közegészség elleni kihágást követnek el.

ir. Curia 1894. évi 125. sz. határozata :
irgy és neje György nevű 5 éves fia 1892. évi januárban égési vedett s ugyanazon év márczius 5-én elhalt. A boncz-jegyző- rre alapított orvosi vélemény szerint nevezett gyermek ezen égési zeztében halt meg. Mikor a gyermek megsebesült, anyja felügye- lt, a tüzhöz ment s meggyult ruhája által kapta az égési sebe- k súlyosan megsérült gyermeküket elmulasztottak orvoshoz vinni, vosi vélemény szerint a gyermek orvosi gyógykezelés mellett 5 lett volna. Minthogy vádlottaknak az orvosi gyógykezelés szük- iök kellett volna, de arra, tekintve a gyermek 7 év alatti korát, is kötelezve voltak : e mulasztásuk közegészség elleni kihágást fogva a nagyvárad kir. törvényszék, valamint a nagyvárad kir. s fenti szám alatt a kir. Curia vádlott H. György és nejét az IV. t.-cz. 20. §-ába ütköző közegészség elleni kihágásban bünös- ki s őket öt frt pénzbüntetésre stb. ítélte.

dajkaságba vett csecsemőt kellő táplálkozás és gondozásban nem része- d a csecsemő 8 napnál tovább tartó elsatnyulását idézi elő: a szándéko- , súlyos testi sértés vétségét követi el.

ir. Curia 1893. évi 742. sz. határozata :

t Z. Bertalané D. Teréznek 1891. évi ápril hó 19-én született et tartas és gondviseles vegett havi 5 frt lefizetés mellett magá- zonban annak gondozását az 5 het és 7 napi nálla léte alatt nyagolta, a minek következtében a csecsemő az orvosi vélemé- annyira el volt gyengülve az ehseg és a nem kellő tisztántar- a kised elhalalozása is bekövetkezhetett volna, ha utána jobb b apolásban nem részesítik. Miután pedig vádlott a koránál fogva zéptelen és gondozas vegett magához vett kis gyermeket a tanuk mondása szerint heteken át naponként magára, illetve az önfen- telen 7 éves kis leánykajára hagyta, anélkül, hogy az élet fen- ikseges táplálékrol és tisztántartasrol gondoskodott volna s így nyek közt hagyta el a kis gyermeket, hogy megmentése csak

a szomszédok irgalmasságától függött és attól, hogy a gyermeket még idejében gondozása alól elvették: ezért a n.-kanizsai kir. törvényszék vádlott Z. Bertalannét a btkv 287. §-ának 2. bekezdésében meghatározott gyermek-kítétel vétségében bűnösnek mondta ki és egy havi fogházra ítélte. A pécsi kir. tábla az első bíróság ítéletének megváltoztatásával vádlott Z. Bertalannét a btkv 310. §-ába ütköző, gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétségében mondta ki bűnösnek, és három heti fogházra ítélte. A kir. Curia vádlott Z. Bertalannét, azon döntő indokból, mivel az általa dajkaságba vett csecsemőt heteken át, — s így világos, hogy kötelezettsége ellenére, tehát nemcsak gondatlanságból, hanem szándékosan, — nem részesítette kellő táplálásban, a btkv 310. §-a alapján szándékos súlyos testi sértés vétségében marasztalta el.

A csecsemő ápolása körül tanusított gondatlanság, mely a csecsemő halálát idézte elő, emberölés vétségét képezi.

A m. kir. Curia 1888. évi 3767. sz. határozata:

S. Jánosné a hozzá dajkaságra adott csecsemőt kellőleg nem ápolta, bölcSORÖl nem gondoskodott, betegségében nem gondozta, orvosi gyógykezelésben nem részesítette, tisztán nem tartotta, betegségében nem táplálta, úgy, hogy bekövetkezett halálát, a bonczolaton alapuló orvosi vélemény szerint, táplálkozás hiánya okozta. Ezen vétkes mulasztásért emberölés vétsége czimén vád alá helyezettett. Az alsóbb bíróságok — bizonyítékok elégtelensége folytán — a vád és következményei alól felmentették; a kir. Curia azonban fenti számu ítéletével az alsóbb bíróságok ítéleteinek megváltoztatásával, az emberölés vétségében bűnösnek mondta ki és egy évi fogházat mért reá.

A községi szülésznők és községi orvosok az 1876. évi XIV. t.-cz. szerint szolgálatuk és hivatásuknál fogva a község hatósági teendőjének teljesítésére vannak kötelezve, annál fogva azok e hatáskörükben annál is inkább közhivatalnokoknak tekintendők, minthogy az érintett t.-cz. 147. §-a szerint a szülésznők mulasztásai a tisztviselők mulasztásaira megállapított fegyelmi szabályok alá esnek, a községi orvos pedig azonfelül, hogy a 145. § szerint a község orvosrendőri ügyeit végezni köteles, az 1886. évi XXII. t.-cz. 63. §-a szerint még az előjáróság tagja is. Ezen hatósági teendővel megbízott közhivatalnokok kötelessége lévén a szakmájukhoz tartozó eljárás alkalmával észlelt törvénybe ütköző cselekményeket az illetékes hatóság vagy bíróságnak bejelenteni, e kötelesség megszegésére irányult ajándék, ígéret a btk. 470. §-ába ütköző vétséget állapítja meg.

A m. kir. Curia 1890. évi 1534. sz. határozata:

Özv. H. Mária házasságon kívül terherbe esett. Terhes állapotát titkolva 8 hónapra megszült. GyermeKét, ki — állítása szerint halva született — titokban elásta, honnan a hulla később nyomtalanul eltűnt. Szomszédja sejtve azt, hogy özv. H. Mária titokban szült s gyermekével valami bűnös cselekményt követett el, a községi bábának tudomására hozta, ki vádlottat lakásán legott megvizsgálta s úgy találta, hogy rövid idő előtt szült. Ekkor vádlott a bábaasszonyt mindenféle ígéretekkel hallgatásra kérte, a bába azonban őt a község házához vezette, hová rögtön a községi orvos is elhivatott, kinek, midőn vele a szomszéd szobába vonult s vádlottat ott megvizsgálta, 20 fírtot vett elő, azt az asztalra tette és még 20 fírtot ígért adni. Az orvos

azt sejtve, hogy e pénzzel hallgatásra birni akarta, a pénzt visszautasította és az esetet feljelentette. Vádolt nő a kihallgatás alkalmával tagadta, hogy a bábaasszonyt és az orvost megvesztegetni akarta volna. A kir. törvényszék vádolt nőt tekintettel arra, hogy a községi orvost 40 frttal rábírní, hogy kötelessége ellenére őt ne vizsgálja meg, illetve a leletet a btk. 222. §-ába ütköző hamis tanúzásra való rábírás vétségébtk. 123. §-a alá eső kihágásban vétkesnek mondta ki és az rülmények betudásával összbüntetéskép 3 havi fogházra ítélte, a büntetést egy évi börtönnre változtatta. A kir. Curia hat hónapi uloztatta a kir. tábla ítéletét: Minthogy az 1876. évi XIV. t.-cz. egészségi ügyben a községi szülésznők és községi orvosok szol- és hivataluknál fogva a község hatósági teendőjének teljesítésére elezve, ennél fogva azok e hatáskörükben annál is inkább közknak tekintendők, minthogy az érintett t.-cz. 147. §-a szerint a mulasztásai a tisztviselők mulasztásaira megállapított fegyelmi alá esnek, a községi orvos pedig azonfelül, hogy a 145. §. sze- ég orvosrendőri ügyeit végezni köteles, az 1876. évi XXII. t.-cz. rint meg az előjáróság tagja is: minthogy akár rendészeti, vagy akár valamely cselekmény vagy mulasztás megállapítása végett endővel megbízott közhivatalnoknak kötelessége a szakmájához ras alkalmával észlelt törvénybe ütköző cselekményeket az ille- ág vagy bírósnak bejelenteni: minthogy e kötelesség megsze- yzott ajándék, ígeret a btk. 170. §-ába ütköző vétséget állapítja Km., szül. H. Maria pedig H. Julia községi szülésznőnek minden- kot, J. Janos községi orvosnak pedig az asztalára letett 20 frton 20 frtot abból a cselekből ígert, hogy meg ne vizsgáljak s ebből költ szülését fel ne jelentsek: vádolt nőt marasztalni kellett.

elkész a halott eltemetésénél közreműködését, hátrálékos illetményei letise- negtagadja, a mennyiben ezen cselekményéből a közegészségügyre hátrány s, kihágást nem követ el.

kir. belügyminiszter 1894. évi 2736. sz. határozat): megye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a m. k. járás ja által hozott elsőfoku ítéletnek részben módosításával, részben itásával K. J. é.-k —i lakos, gör. kath. lelkesz hulla eltemetésének a miatt az 1876. évi XIV. t.-czikk 115. és 7. §-ai alapján 25 frt sben, nemfizethetes esetében 5 napi elzárásban, továbbá 30 frt isi és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasz- U. D. és neje szül. F. J. ugyanottani lakosok azonban a hulla körüli szabálytalanság miatt teraukre rott kihágas vádja és annak menyei alól felmentettek, az elmarasztalt által közbetett felebbezés vizsgáltatván: felmentő részben érintetlenül hagyatik. K. J. görög elkesz panaszlottira vonatkozó része azonban megváltoztattatik és terhere irt kihágas vádja és annak jogkövetkezményei alól fel- lert a megéjtett vizsgálatból azon körálmény, hogy a holttestnek i való eltemetése a panaszlott lelkesz által megátoltatott volna, ik, mert a vizsgálati iratok szerint a kérdéses holttest a lelkesz le nélkül ugyan, de részéről minden gátlo intézkedés vagy cse- kul: meg a határozást követő napon és így kellő időben, tényleg t: valamint, hogy a vádolt lelkesz az eltemetést tulajdonképen

nem is tagadta meg, hanem azt csakis a neki járó illetmények megfizetésének feltételéhez kötötte s így a panaszlott eljárásban sem az 1876. évi XII. t.-cz. 115. §-a, sem pedig az 1878. évi V. t.-cz. 480. §-ában körülírt vétség esete fenn nem forog; végre azért is, mert a lelkésznek panaszolt eljárása a közegészségügyre hátrányos következményekkel nem járt, és így panaszlott lelkésznek azon viselkedése, melylyel a holttestnek eltemetését az említett illetmények előleges le nem fizetése miatt nem teljesítette, kihágást nem képez, hanem egyházfegyelmi uton megtorlandó eljárásnak képezheti tárgyát.

Azon apa, ki beteg gyermekét kuruzslóval kezelteti, a kuruzslás folytán beállott eredményeért büntetőjogilag felelős.

A m. kir. Curia 1894. évi 5576. sz. határozata:

Sch. Jánosnak öt éves fia balkarját véletlenül eltörte. Atyja a helyett, hogy megsérült gyermekét kötelességszerűen szakszerű gyógykezelés végett orvoshoz vitte volna, Sch. Lénárdra bízta, ki a gyermeknek megsérült karját zsindey közé fáslizta és úgy kezelte, hogy a gyermek karja üszkösödésbe ment át, minek következtében a gyermek életének megmentéseért alkarját le kellett vágni. A pestvidéki kir. törvényszék előtt úgy Sch. János, mint Sch. Lénárd ellen gondatlanság által okozott súlyos testi sértés vétsége miatt vád emeltetett; minek alapján az első bíróság és a kir. tábla által hozott s a kir. Curia által helyben hagyott ítéletekkel Sch. János 8 napi fogházra, Sch. Lénárd pedig két havi fogházra stb. büntetett.

A vállalkozó azért, mivel az utcái szemét kihordása iránti kötelezettségének köllőleg eleget nem tesz, kihágási eljárás alá nem vonható.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 3856. sz. határozata:

Budapest fő- és székváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a — ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sz. Károly, vállalkozó, utcái szemétnek el nem hordatása miatt az 1878. évi 9. sz. szab. rend. 19. és 29. §-ai alapján 50 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 4 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el és az utcái szemétnek haladéktalanul leendő eltávolíttatása köteleességévé tétetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltván: az egész eljárással együtt megsemmisítették és az iratok illetékes intézkedés végett a székes főváros közönségéhez áttétetni rendeltetnek. Mert panaszlottnak azon cselekménye, hogy mint vállalkozó az utcán összegyűlt s építkezéseknél keletkezett szemetet el nem szállította, a székes fővárossal szemben fennálló szerződéses viszonya folytán kihágást nem képez; hanem, a mennyiben szerződésbeli kötelezettségét a kérdéses alkalommal nem teljesítette, a székes főváros közönsége részéről a szerződésben foglalt kötelezettségek nem teljesítése esetére a szerződésben megállapított eljárás foganatba vételének van helye.

2. Tűz-, építészeti és közlekedési rendészet.

Az 1888. évben kelt 53,888. sz. belügyminiszteri rendelet a községi tűzoltóságba való belépés kötelezettségét a 20-tól 40 évesekre szabja meg; minél fogva községi szabályrendeletben magasabb korév meg nem állapítható. Közveszélyes tűz esetén a községi tűzoltóság segítségétül a közérő is kirendelhető.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 69,346. sz. határozata:

B. község tűzoltói szabályrendeletének a törvényhatósági bizottsági közgyűlésben jóváhagyott azon intézkedését, mely szerint a községi tűzoltóságnak minden 20—50 éves községi lakos tagjává lenni köteleztetett, B. András és érdektársai b—i lakosok által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván: azt megváltoztatom s a vármegye közönségét oda utasítom, hogy a szóban lévő szabályrendelet 15. §-át akként módosítsa, hogy a községi tűzoltóságba a belépés kötelezettsége csak a 20—40 éves községi lakosokra terjesztessék ki. Mert a községi tűzoltóságba való belépés kötelezettségét az 1888. évi tűzrendészeti kormányrendelet 18. §-a és ennek alapján alkotott törvényhatósági szabályrendelet 18. §-a a 20—40 évesekre vonatkozólag állapítja meg. Félreértések kikerülése tekintetéből azonban megjegyzem, miszerint a tűzrendészeti kormányrendelet az 1886. évi XXII. t.-cz. 136. §-át hatályon kívül nem helyezhette, mely szerint minden közmunkára köteles egyén tűzvész oltása körül közreműködni tartozik; vagyis a tervezett községi tűzoltóságba csak a 20—40 éves lakosok kötelesek ugyan belépni, de az 1890. évi I. t.-czikk 49. §-a szerint kézi közmunka-kötelezettség alatt álló egyének, a mennyiben 20 évnél fiatalabbak, vagy 40 évnél idősebbek, s a köteles tűzoltóságnak nem tagjai is, de közmunka-kötelezettek, a tűzoltási terv végrehajtására hivatott tűzoltóság támogatására az előljárásság által kirendelhetők és ennek rendeletére a tűz elfojtásában segédkezett nyújtani tartoznak.

Tűzrendőri szabályrendeletben a tűzveszélyes anyagok s mezei termények összehalmozódásának az épületektől való tűztávlat nemcsak általánosságban, de részletesen is megállapítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3065. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint S. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával, M. K. és M. J. s—i lakosokat az elsőfokulag terhükre rótt kihágás vádja s következményei alól felmentettek, F. K. és Cs. D. a város belterületén nagyobb mennyiségű takarmány és gabona összehalmozása miatt a törvényhatóság tűzrendőri szabályrendelete 7. és 56. §-ai alapján 10—10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1—1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el; egyszersmind az összehalmozott szalma és takarmány eltávolítására 50 frt pénzbüntetés terhe alatt köteleztettek, a Cs. D. által közbetett felebbezés folytán — hivatalból is — felülvizsgáltván: megváltoztatatik s vádlottak a terhükre rótt kihágás vádja s következményei alól felmentetnek. Mert az elmarasztalás alapjául szolgáló szabályrendelet a tűztávlatokra nézve közelebbi meghatározást nem tartalmaz, csak általánosságban intézkedik, a kérdéses takarmányszakalok pedig, a mennyire ez a bemutatott helyszínrajzból s az ahhoz csatolt

leírásból kivehető. tágas telkeken, a város végén s az épületektől is oly távolságban vannak elhelyezve, hogy az idézett szabályrendeletben körülírt kihágás tényálladéka meg nem állapítható ép úgy, mint az M. K. és J. vádlottaknál történt. Egyszersmind azonban nevezett telektulajdonosok figyelmeztetendők, miszerint nagyobb biztonság szempontjából szalma- vagy gabonakészleteiket ezentul lehetőleg a telek szélén, illetve az ott elvonuló mezeti ut közelében s épületektől minél távolabbra helyezték el.

A tűzrendészeti kormányrendeletben megállapított tűzoltási kötelezettség a község azon lakosait terheli, a kik a községi törvény 49. §-a szerint községi közmunkát teljesíteni tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 82.206. sz. határozata:

K. Mihály számtisztnek folyamodványát, melyben magát a S. község által reá kivetett tűzoltói pótdíj alól felmentetni kéri. a közigazgatási bizottságnak az alispáni jelentéssel felterjesztett iratokkal együtt az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-ának d) pontja alapján leendő törvényszerű elintézés végett leküldöm. Egyszersmind tájékozással megjegyzem, miszerint a tűzrendészeti kormányrendeletben megállapított tűzoltási kötelezettségnek az 1886. évi XXII. t.-cz. 136. §-ából kifolyólag a közmunkakötelezettség képezvén alapját, e tekintetben is közérő kötelesek csak azok lehetnek, kik az utak és vámokról szóló törvénynek a községi törvény értelmében a tüzesetekkel azonos szempont alá eső, árvizekről intézkedő 123. §-ának analog rendelkezéseire való tekintettel, a most idézett törvény 49. §-a szerint községi közmunkát teljesíteni tartoznak.

Tűzrendőri szempontból tett intézkedések harmadfoku elbírálására a közigazgatási bizottság illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 5791. sz. határozata:

Sz. I. m.—i lakos által, K. M. ugyanottani lakos ellen, a háza közelében lerakott takarmányneműek eltávolítása iránt folyamatba tett ügyre vonatkozó, s utóbb nevezettnek felfolyamodása következtében az alispán által hozzám felterjesztett iratokat, tekintettel arra, hogy jelen esetben nem kihágási ügyben hozott ítéletek, hanem tűzrendőri szempontból tett intézkedések III. fokon való elbírálásáról van szó, a vármegye közig. bizottságának törvényszerű fokozatos intézkedés végett ezennel leküldöm.

A tűzoltói rendszeres szolgálatokat és gyakorlatokat akarata ellenére teljesíteni, senki nem tartozik, mert senki sem kötelezhető arra, hogy bármely üdvös célú magánügyletben akár tényleg, akár anyagilag általában részt vegyen.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 47.931. sz. határozata:

A törvényhatóságnak azon határozatát, mely szerint Ács községnek a tűzoltó-egylet fennállásának biztosítása érdekében a községi képviselőtestületi közgyűlésben hozott határozattal megállapított, szokott módon közhírré tett, a kitűzött határidő lejárta előtt azonban felfolyamodással vagy felszólalással meg nem támadott szabályrendeletétől a jóváhagyás megtagadott, Ács község képviselőtestületének közbevetett felfolyamodása következtében felül-

ilyamodással megtámadott közgyűlési határozatot a fel-
ételével ezennel jóváhagyom, mert a törvény értelmében
ép, egészséges férfi lakosa kötelezhető ugyan arra, hogy
az oltásnál vagy a veszély elhárításánál minden rendel-
zeivel és tetteleg is segédkezzék, de arra akarata ellenére
nem lehet senki, hogy bármily üdvös célú magánegyletben
anyagilag általában részt vegyen, illetve a fenforgó eset-
zoltói szolgálatokat és gyakorlatokat végezzen.

**Kiadott építkezési engedélytől eltérő építkezés miatt emelt panasz
írás főszolgabírája határoz.**

Ministryminister 1894. évi 20,103. sz. határozata:

mint a s.-a.-ujhelyi róm. kath. egyház képviselője és özv.
anottani lakos között fenforgó építkezési ügyre vonatkozó
vezetettnek felfolyamodása következtében felülvizsgálván,
ak kérvénye nem tekinthető az építési engedélyt megadó
rozat elleni felelbezésnek, hanem csakis az ezen határo-
kezési engedélytől eltérő építkezés miatt emelt panasznak,

decz 20-án felvett helyszíni szemle jkv tanúsága szerint
kolt pínze a szomszédok érdekeinek legkisebb sérelme nél-
y a kiadott építkezési engedély panaszló érdekeit nem
szos attól el nem tér. panasznak helye nem is lett volna;
it pedig elsőfokban eljárni a járási főszolgabíró illetékes,
a a vármegye alispánjának, valamint a vármegye közíg.
árgyban hozott határozatát törvényszerűség hiányából, az
cz. 10. §-a alapján ezennel megsemmisitem. s az említett
ekes elsőfoku hatóság által való szabályszerű tárgyalását

**csupán csak kötelességüknek szabálytalan teljesítése avagy elhanya-
káróért tartoznak kártérítéssel, ha pedig mint szolgák fogad-
s 1876. évi XIII. t.-cz. 38. §-a alkalmazandó.**

Ministryminister 1891. évi 1235. sz. határozata:

egben állandó éjjeli örök alkalmazása tárgyában kelt alispáni
esztett iratok szerint, nevezett község képviselőtestülete
határozatot, melylyel hatóságilag felesketendő és kártérítési
zó rendes éjjeli örök alkalmazása mondatott ki, a vármegye
ése azon indokból oldotta fel, mivel az éjjeli öröknek
való alkalmazása nem engedélyezhető. Amibár a községnek
tett nyilatkozata nem a vármegye közönségének idézett
irányított felelbezésnek, hanem csak a határozat indokai
s kérésének tekinthető, megis a vármegye közönségének
it az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ának első bekezdése alapján
kivül helyezem, és a község megállapodását azon módosi-
z éjjeli örök kártérítési felelősséggel csakis kötelességüknek
ítése avagy elhanyagolása által okozott káróért tartoznak.
em. Mert általánosán fennálló alapelv, hogy minden hatósági
urasa közben, akár szandekosan, akár vétkezes gondatlanság-

ből okozott károkért felelősséggel tartozik. Ezen, a hatósági minőségből kifolyó kötelezettség alól az éjjeli őrök elvileg kivételt éppen nem képezhetnek, és az ily indokolatlan intézkedésnek a közbiztonsági állapotokra a leghátrányosabb visszahatása lenne. Az ily értelemben vett törvényszerű felelősség alatt álló éjjeli őrök lényegesen különböznek az ország déli vidékein divatozott ugynevezett felelős őri intézménytől, mely szerint az illetők mint vállalkozók általában kötelezték magukat a felmerülendő károk megtérítésére. Ezen elfajult és a gyakorlatban képtelen és egyuttal erkölcstelen következményekre vezetett intézményt hivatali elődöm 1884. évi 13,319. szám alatt kibocsátott körrendeletében eltörlendőnek jelentette ki; ugyanakkor azonban rendes éjjeli őrök rendszeresítését is meghagyta, mely hatósági közegek, valamint az azok működésére felügyelni köteles előjáróság kártérítési felelőssége tekintetében mind az áll. a mi a községi törvénynek a felelősségről intézkedő VII. fejezetében foglaltatik; sőt még azon esetben is, ha az éjjeli őrök a község szervezési szabályrendelete szerint mint szolgák fogadtatnának fel, reájuk az 1876. évi XIII. t.-cz. 38. §-a nyer alkalmazást.

Kisbírói és éjjeli őri szolgálatnak, mely községi lakosok általi teljesítése iránt hozott községi képviselőtestületi határozat elleni felebbezés elbírálására, minthogy ezen kérdés a községnek szervezkedéséből kifolyó közügyét és nem egyesek magán konkrét ügyét képezi, nem a közigazgatási, hanem a törvényhatósági bizottság illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 56,175. sz. határozata.

A törvényhatósági építkezési szabályrendelet alkotásánál az építési engedélyhez kötött építkezések meghatározása tekintetében első sorban figyelembe veendő azon különbség, mely a vármegye egyes községei között az építkezések minőségét, valamint a lakosság anyagi helyzetét illetőleg fennáll.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és kereskedelmi miniszter 1887. évi 296. sz. határozata:

Jelentésére, melyben a vágsellyei járás szolgabirájának előterjesztése alapján utasítást kér arra nézve, hogy az alkotandó törvényhatósági szabályrendeletben, mely alapelvek szerint tétessék különbség az engedélyhez kötött és az engedélyhez nem kötött építkezések között, általános tájékozással a következőkről értesitem az alispán urat: Valamely törvényhatóság egész területén életbe léptetendő építkezési szabályrendelet alkotásánál az építési engedélyhez kötött építkezések meghatározása tekintetében első sorban figyelembe veendő azon különbség, mely a vármegye egyes községei között az építkezések minőségét, valamint a lakosság anyagi helyzetét illetőleg fennáll; mert például városban mind a tűzrendőri szempont, mind a városrendezési érdekek az építkezéseknek szigorubb ellenőrzés alá vételét, s így építési engedélyhez kötését követelik; továbbá mert ott az emeletes, pincze, bolthajtással ellátott és téglából rakott falakkal bíró házak építése nagyobb szakértelmet igényel, melylyel csak az építési engedélyhez kötött munkálatok véghezvitelére feljogosított építő- vagy kőműves mester bír. Falun ellenben, s főleg egészen kis helységeekben, a századok óta követett egyszerű építkezési mód mellett, melytől a lakosság sokszor már kedvezőtlen anyagi helyzeténél s a tőke hiányánál fogva sem térhet el, az építkezéseknek engedélyhez kötése szükségtelennek látszik; mert azokat nem kvalifikált, mind-

amellett gyakorlati jártassággal bíró falusi építők és kőművesek, illetőleg ugynevezett faragók és falverők is elvégezhetik, a kik csupán iparigazolvány alapján folytatják iparokat. Mindazonáltal ily községekben is a középületek, mint templomok, iskolák, valamint nagyobb, a falusi lakóházak formájától lényegesen eltérő épületek kivitele engedélyhez kötendő. E szempontból kiindulva, legcélszerűbb az alkotandó szabályrendeletben a megye összes helységeit az ott előforduló építkezések minősége s a figyelembe veendő tűzrendőri és más követelmények különbsége szerint külön csoportokba osztani. Egyikbe a már teljesen városi jelleget mutató, szabályozott utcákkal bíró szabad királyi és rendezett tanácsú városokat; másba viszont a kizárólag földművelő néptől lakott községeket. Esetleg szükség szerint bizonyos ismérvek alapján a két szélső csoport közé átmenetül egy harmadik állapítható meg, s ezekbe azon helységek sorozandók, melyek építési viszonyai sem a városok, sem a kisebb falvakéival nem lévén egyezők, eltérő szabályozást kívánnak. E három csoportban fokozatosan kisebbnek jelölendő meg az építési engedélyhez kötött építkezések köre, akként, hogy a városokban az építési engedélyhez nem kötött, a falvaiban pedig az építési engedélyhez kötött munkálatok képezze a kivételt. Az említett csoportok a helyi viszonyok figyelembe vétele mellett kijelöltetvén, ezután az egyes csoportokon belül az előfordulható építési munkálatok lehető részletességgel felsorolandók, s közülök megjelölendőek azok, a melyek terjedelmük, a felhasznált anyagok minősége, az épület beosztása miatt, vagy más, a közellenőrzést szükségessé tevő körülményeknél fogva engedélyhez kötött építkezéseknek nyilváníthatnak; s velők szemben a jelentéktelen, az épület lényeges átalakításával nem járó, részleges javítások, bizonyos alkatrészek felállítása, esetleg a város némely részein új épületek emelése is engedélyhez nem köttetik s a kisebb javítások és tatarozások szintén ez utóbbi osztályba soroztatnak.

**Az eltűrt építkezés miatt, annak befejezése után előbbi állapotba való vissza-
helyezést nem követelhet az, a ki ezen építkezés ellen annak megkezdésekor vagy tar-
tama alatt az illetékes közigazgatási hatóságnál tiltakozni elmulasztott.**

A m. kir. Curia 1893. évi 1164. sz. határozata:

A Curia ítéletében kimondja, miszerint a helyszínen foganatosított szemléből kitűnik, hogy a panaszolt építkezés a keresetbeadáskor már befejeztett s felperes azt, hogy ő ezen építkezés ellen annak megkezdésekor vagy tartama alatt az illetékes közigazgatási hatóságnál tiltakozott, nem is állította; az általa eltűrt építkezés miatt tehát annak befejezése után előbbi állapotba való visszahelyezést nem követelhet.

Szabálytalan építkezés miatt indított eljárás során mindenkor azon körülmény is megállapítandó: vajjon az illető épületek lebontás nélkül is nem helyezhetők-e a szabályrendelet követelményeinek megfelelő állapotba?

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 2210. sz. határozata:

A varmegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a cs—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet büntetésre vonatkozó részének módosításával F. J. s társai az építési szabályrendeletbe ütköző kihágás miatt, ennek 11. §-a értelmében az 1879. évi XL. t.-cz. 117. §-a alapján 20—20 frt pénzbüntetésben, nemírtethetes esetében meg 2—2 napi elzárásban és a fel-

merülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, s épületeik lebontására köteleztettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: büntető részében azon módosítással, hogy vádlottak az idézett szabályrendelet 41. §-a alapján marasztaltatnak s a pénzbüntetések a 45. §. értelmében Cs. község szegényalapját illetik, helybenhagyatik; az épületek lebontását elrendelő rész feloldatik, s e tekintetben az építkezésekre nézve illetékes elsőfoku hatóság által tartandó szabályszerű tárgyalás és új elsőfoku határozat hozatala rendeltetik el. Az ítélet megváltoztatandó volt, mert a kbtk. 117. §-ában körülírt testi épség elleni kihágás jelenségei egyáltalán nem igazoltattak; az engedély nélkül való építkezést pedig a szabályrendelet minősíti kihágásnak. Az épület lebontását elrendelő rész feloldani s új tárgyalást elrendelni kellett, mert az eddigi tárgyalás során nem állapítottatott meg, hogy azon épületek, a nélkül, hogy lebontatnának, nem helyezhetők-e oly állapotba, hogy a szabályrendelet követelményeinek megfeleljenek.

Valamely épület szerkezetének megbírálása vagy esetleg átalakításának elrendelése, habár tűzbiztonsági szempontból történik is, építésrendőri ügyet képez. Az építésrendőri ügyek ellátása elsőfokban a járási főszolgabíró hatáskörébe tartozván, azokban intézkedni a község jogosítva nincsen.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 80,677. sz. határozata:

A közig. bizottságnak másodfokban hozott azon határozatát, mely szerint a K. község képviselőtestülete által hozott határozat megváltoztatásával B. Mihály a régi házához épített épületrész szalmafedelének eltávolítására s ugyanannak zsindely vagy cseréppel való befedésére köteleztetett, nevezetnek felfolyamodása folytán felülvizsgálván: mindkét határozatot feloldom s az iratokat illetékes eljárás végett a járási főszolgabírónak kiadatni rendelem. Mert bár az 1886. évi XXII. t.-czikk 21. §-ának g) pontja értelmében a tűzrendőrséget a község kezeli, azonban e tekintetben oly intézkedéseket nem tehet, melyek természetük vagy tárgyuknál fogva más felsőbb hatóság hatáskörébe tartoznak. Valamely épület szerkezetének megbírálása vagy esetleg átalakításának elrendelése pedig, habár ez tűzbiztonsági szempontból történik is, építésrendőri ügyet képez, vagy legalább is azzal oly szorosan összefügg, hogy külön el nem bírálható. Építésrendőri ügyekben intézkedni pedig a község jogosítva nincsen, ez elsőfokban a járási főszolgabíró hatáskörébe tartozván. Ennélfogva a fent idézett határozatokat fel kellett oldani és az ügyet illetékes hatósághoz áttétetni.

Kerítésemelést által való területfoglalás nem tekinthető birtokháborításnak, ha a kerítés emelésére a közigazgatási hatóság engedélyt adott s az állítólag elfoglalt terület tulajdonosa az építés ellen nem tiltakozott.

A m. kir. Curia 1891. évi 4873. sz. határozata:

X. birtokháborítási keresetet indított Y. és társa ellen, mert az abrudbányai 328. sz. tjkvben felvett 712. hrsz. ingatlanhoz tartozó kertje körül kőfalat építve, azt elfoglalták. Az első bíróság s a kir. tábla alperest el is marasztalták. A kir. Curia azonban mindkét alsófoku ítéletet feloldotta következő indokolással: Felperes perbeli előadása szerint alperesek az által háborították meg a felperest birtokában, hogy alperesek az abrudbányai 328. sz.

tjkyben felvett 712. hrsz. ingatlanhoz tartozó kertje körül kőfalat építtetve, azt elfoglalták. Minthogy azonban alperesek a kérdéses kőfalat csakis az illetékes közigazgatási hatóság engedélyével építtették, felperes tartozott volna bebizonyítani, hogy ő ezen építkezés ellen akár személyesen, akár megbízottja által annak idején tiltakozott és hogy alperesek a tiltakozás ellenére folytatták az építkezést. Tekintve, hogy felperes ezt a per során bebizonyítani meg sem kísérelte, a panaszolt önhatalmu foglalás ténye meg nem állapítható, miért is mindkét alsóbíróság ítéletének megváltoztatásával felperest keresetével elutasítani kellett, és pedig annyival inkább, mert a per adataiból, de a felek érveléseiből is az tűnik ki, hogy a felek közt felmerült vita tárgyat tulajdonképen az abrudbányai 328. sz. tjkkönyvből az 1028. sz. tjkkönyvbe átjegyzett, előbb S. Katalin s utóbb alperesek nevére bevezetett 710. hrszámú ingatlan képezi. Felperes ugyanis a per során azt állítja, hogy a jelzett 710. hrsz. ingatlan tévesen lett alperesek nevére telekkönyvbe bevezetve, mivel az alpereseket abból csak a telekkönyvben kitüntetett 50 négyezögöl, a többi pedig a felperest illeti meg. — Felperesnek ezen érvelése azonban jelen perben nem volt figyelembe vehető, mert a felek közt a kérdéses ingatlant illetőleg felmerült vitás kérdésnek, illetve annak megbirálása, vajjon felperest a 710. hrsz. ingatlanból megilleti-e valami s ha igen: mennyi, jelen sommás visszahelyezési per keretén kívül esik.

Csatornaépítésre vonatkozó ügyekben hozott városi tanácsi határozat felülvizsgálatára nem a közgyűlés, hanem a közigazgatási bizottság az illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 12,285. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint Kayser Lajos ottani háztulajdonos csatornaépítési költség megtérítése czimén tőle követelt összeg ügyében beadott felfolyamodványával elutasított, az érdekelte által beadott felfolyamodvány folytán felülvizsgálat alá vévén: az idézett határozatot illetékességi szempontból feloldom; mert a fenforgó ügyben az 1876. évi VI. t.-cz. 58. §-ának a) és c) pontjai értelmében nem a közgyűlés, hanem a közigazgatási bizottság van hivatva másodfokulag határozni.

Kis- és nagyközségekben az építészeti rendszert nem a községek, hanem a járási főszolgabíró hatáskörébe tartozik; minélfogva ily ügyekben elsőfoku határozatot a községek nem hozhatnak.

A. m. kir. belügyminiszter 1894. évi 17,781. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, melylyel Ettyek képviselőtestületének azon határozata, mely szerint egy pásztorházaikaistállónak a kalvária mellett leendő építésére engedély adatott, ismített s az építési engedély megtagadtatott, R. József és társai sok felfolyamodása folytán felülvizsgálván, mindkét határozatát ismitem, s jelen ügyet az érdekeltek meghallgatása, esetleg helyszíni megtartása és szabályszerű tárgyalás után új elsőfoku határozat végett az illetékes járási főszolgabíronak kiadni rendelem. Mert az XXII. t. cz. 21. §-ának g) pontjából, egybevetve ugyanazon t.-cz. k a) pontjával kitűnik, hogy kis- és nagyközségek az építészeti et nem gyakorolhatják, tehát építkezési ügyekben határozatot nem i; minélfogva kis- és nagyközségekre nézve építkezési ügyekben

elsőfokulag az elsőfoku közig. hatóság illetékes intézkedni. N. község képvisellete, midőn a kérdéses építkezést megengedte, a fentiek szerint hatáskörét túllépte; miért is erre vonatkozó határozata, valamint az ezt érdemileg felülbíráló, törvényhatósági bizottsági határozat meg volt semmisítendő s az ügynek az illetékes elsőfoku hatósághoz való áttétele elrendelendő.

Építkezési rendőri kihágási ügyekben határozni a közigazgatási bizottság nem illetékes.

A m. kir. belügyminiszternek 1893. évi 1278. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottsága harmadfoku határozatának azon része, mely szerint a vármegye alispánja másodfoku határozata megfelelő részének helybenhagyásával, S. I. s.-sz. gy.—i lakos, kereskedő, engedély nélkül építkezés miatt, az 1858. évi építési rendtartás 24. §-ába ütköző kihágás miatt, annak 128. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: tekintettel arra, hogy az elmarasztalás alapjául vett rendtartás büntető határozmányait az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 3. és 4. §-ai hatályon kívül helyezték s így ezen rendtartás alapján büntetés ki nem szabható; de másrésről, ha büntetés kiszabható lett volna is, e részben az 1880. évi 38,547. sz. belügyminiszteri körrendelettel kiadott Elj. Szab. 8. §-ában megjelölt hatóságok járhattak volna fokozatosan el, az idézett határozatok büntetést megállapító rendelkezései ezennel megsemmisítettnek.

A községi bíró jogosítva van a közhasználatban lévő ut akadályait eltávolítani, esetleg az intézkedésével szemben fellépő ellen kényszerrel alkalmazni.

A m. kir. Curia 1890. évi 4398. sz. határozata:

Több legényei lakos báró V. Dénestől, mint R. Venczelné meghatalmazottjától, 1879-ben bizonyos réteket állítólag oly kikötéssel vettek meg, hogy ezen rétekhez a nevezett birtokosnő tulajdonát képező malomhoz tartozó réten keresztül közlekedhessenek. A malom és rét később S. Pál legényei lakos birtokába kerülván, ez több éven át eltűrte, hogy a réten keresztül vezető ut használtassék; azonban 1886. évi június hó 9-én rendes keresetet indított a szolgalmi jog megszüntetése végett, s egyszersmind az említett hó 22-én a kérdéses átjárást felszámoltatta, azt tilalmat jelző kereszttel ellátta, maga pedig baltával és revolverrel felfegyverkezve őrködött a malomban. Néhány nap múlva Z. Sámuel egyik rétbirtokos, ki szintén jogot tartott a kérdéses uthoz, jelent meg a sáncznál, hogy azon marháit áthajtsa, s miután ebben S. Pál által megakadályoztatott, az ut eltiltása által érdekeikben és jogaikban megsértett egyének, Z. Sámuel és érdektársai az említett nap délutánján felkeresték a réten dolgozó S. Károly községi bírót, elpanaszolván neki, hogy az ut eltiltása következtében szénájukat be nem hordhatják. Ez utóbbinak felhívására és vezetése alatt, kapákkal és villákkal ellátva megindultak, hogy a többször említett sánczot behányják és az átmenetet kieroszakolják. A sánczhoz érve, S. Károly bíró parancsot adott annak behuzására, miközben S. Pál, ki a réten dolgozott, a malomba szaladt, s onnan baltával kezében a csoport felé tartva, tiltakozott a sáncz behányása ellen. S. Károly ekkor a törvény nevében felszólította S. Pált, hogy parancsa

végrehajtásának ne szegüljön ellen; ez azonban baltájával hadonázva, káromlások közt mind közelebb jött s a jelenlevőket levágással fenyegette. Ekkor S. Károly bíró parancsot adott a S. Pál lefegyverezésére, mire a csoport S. Pált a földre teperte, a földön mindnyájan rángatták, czibálták s téle baltáját és revolverét elvették s ezután mindnyájan eltávoztak. S. Pál a kapott bántalmazások folytán tizennégy napig tartó beteg volt, s ezért tettesek ellen panaszt emelt. Vádlottak ellen a btk. 176. §-ában meghatározott magánosok elleni erőszak büntette és a 301. §-ában meghatározott súlyos testi sértés miatt lett a bűnvádi eljárás folyamathá téve. Minthogy azonban S. Pálnak, ki a szolgalmi jog megszüntetése végett pert indított, nem állott jogában a per befejezte előtt, az évek során át használt átjárást önhatalmúlag elsánczoltatni, miért is vádlottaknak azon cselekménye, hogy a jogtalanul emelt sánczot bevonták, a btk. 176. §-ában érintett dolgok ellen elkövetett erőszak tényálladékát meg nem állapíthatja. A sátoralja-ujhelyi kir. törvényszék vádlottakat az ellenük emelt kétféle vád és következményeinek súlya alól felmentette. A budapesti kir. ítélőtábla ítélete indokaiban elfogadta az elsőbíróság azon álláspontját, mely szerint vádlottak helyesen jártak el, midőn a községi bírósághoz fordultak panaszukkal, s minthogy a községi bíró a községi és mezői utak fentartására és megoltalmazására hatáskörénél fogva jogosítva és kötelezve van: helyesen járt el a községi bíró is, mikor a kérdéses árok behánytatását elrendelte. A Curia fenti számu határozatával a kir. tábla ítéletét helybenhagyja.

A közlekedés szabaddátétele és az egészségi ártalmak eltávolítása iránt indított eljárás nem a községi képviselőtestület, hanem a rendőrhatalóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 16.946. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának határozatát, mely szerint F. város képviselőtestületének határozata helybenhagyásával a V. utcabeli házbirtokosok azon kérelmükkel, hogy a vásárra bejáró fuvarosok lovaik ezen utcában való etetésétől eltiltassanak, elutasítottak, K. Leonard és társai felebbezése folytán felülvizsgálván: mindkét határozatot mint illetéktelen megsemmisitem, s az ügyet szabályszerű eljárás és új elsőfoku határozathozatal végett a városi rendőrkapitánynak kiadatni rendelem. Mert folyamodók kérelmüket a közlekedés szabaddátétele és az egészségi ártalmak eltávolítása indokából terjesztették be; az erre irányuló intézkedés pedig közrendészeti, illetve közegészségügyi intézkedést képez, melyre az ügy természeténél, illetve az 1876. évi XIV. t.-cz. 141. §-ának utolsó bekezdésénél fogva elsőfokban a rendőrkapitány illetékes.

Községi utca szabályozásával, a szabályozási vonalba eső magántelepek terjedéke vagy békés uton, vagy az 1881. évi XLI. t.-cz. 21. §-a rendelkezéséhez képest kisajátítási eljárással kártalanítandó.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 87.042. sz. határozata:

A város tanácsának azon határozata, melylyel N. N. köteleztetett, hogy N. utcái ... sz. háztelkének a szabályozás vonalán új kerítést építtessen, a közig. bizottság határozatával helybenhagyatott. Ezen közig. bizottsági határozat N. N. részéről beadott felfolyamodvány folytán felülvizsgálván: azt a felebbezés visszautasítása mellett indokainál fogva ezennel jóvá-

hagyom. Minthogy azonban az új kerítésnek a szabályozási vonalon való felállítása folytán a kérdéses háztelek egy része az utcaterülethez lesz csatolandó, ennél fogva a kérdéses terület kártalanítása iránt a tulajdonossal egyidejűleg barátságos egyezség kísérlendő meg s annak nem sikerülése esetén az 1881. évi XLI. t.-cz. 21. §-a értelmében a kisajátítási eljárás a város közönsége részéről haladék nélkül megindítandó.

Községi legelőn át valamely magánvállalat érdekében szolgáló ut feltöltése, — ha az egész közönség használatára is nem szolgál, — nem engedélyezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,465. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak ez évi február hó 22-én és következő napjain tartott közgyűlésben 134. szám alatt hozott határozatát, melylyel N.-Teremia község képviselőtestületének 1886. évi szeptember hó 12-én 24. szám alatt hozott azon határozata, mely szerint az ottani keményítő-gyár tulajdonosainak megengedettett, hogy a községi legelőn át hizlalójukhoz vezető, általuk eddig is használt utat feltölthessék, jóváhagyatott, Mohaupt Péter és érdektársai községbeli lakosoknak felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén: azt az idézett községi határozattal együtt feloldom. Mert a megye alispánjának e hó 14-én 26,853. sz. a. kelt jelentése szerint a kérdéses ut csak a keményítő gyár fenállása óta használtatik és az az egész közönség használatára szolgáló nyilvános közlekedési utnak nem tekinthető, hanem csak a keményítő-gyár tulajdonosai érdekeinek szolgáló magán jellegű utat képez; másrészt a felterjesztett térrajz szerint a közlegelőn át csekély távolságra rendes közlekedési ut vezet, melyben a keményítő-gyár és hizlalója közt a közlekedés némi kerüléssel fentartható, ennél fogva a kérdéses utnak feltöltése vagy tulajdonképen ezen új közlekedési utnak létesítése indokoltnak nem tekinthető és ez figyelemmel a fentebb idézett alispáni jelentésre, mely szerint azon terület, melyen a töltés emelése, illetve az új ut létesítése szándékoltatván, tulajdonkép az urbéreszek tulajdonát képezi, különben is csak azon esetben volna keresztülvihető, ha annak nyitására az összes érdekelt beiegyeznek.

Községekben a ház előtti közút betömése, az utca szűk volta esetén, közlekedési szempontokból elrendelhető.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 30,562. sz. határozata:

J. vármegye közigazgatási bizottságának. A címnek múlt évi decz. 13-án 2355. sz. a. hozott határozatát, melylyel a vonatkozó első és másodfoku határozat azon része, mely szerint a sz. kir. város N. rózsá-utczában az 1600. sz. ház előtt levő közút betömetni rendeltetett, érintetlenül hagyatott azon része ellenben, mely szerint a F. Adolf háza előtt levő közutat továbbra is fentartandónak és szivattyús szerkezettel ellátandónak mondotra ki, megváltoztatott és ezen kútnak is betömése rendeltetett el. K. Imle és érdektársai felfolyamodása következtében felülvizsgálván: azt előbb emített részében ezenel érintetlenül hagyom, utóbb említett részében ellenben az első- és másodfoku határozat vonatkozó részével együtt ezenel megsemmisitem, s e részre vonatkozólag új eljárást és új törvényszerű elsőfoku határozat hozatalát rendelem el. A cím határozata utóbb említett részében azért volt megsemmisítendő, mert a cím két egybehangzó alsóbbfoku ható-

sági határozat megváltoztatására az 1876. évi VI. t.-cz. értelmében jogosítva nincs. Az első- és másodfoku határozatok jelzett része pedig a következő okokból volt megsemmisítendő. A tárgyiratokból kitűnik, hogy az R. utca azon helyen, a hol a kérdéses közkut áll, mindössze csak 12'4 m. széles, és hogy ott azelőtt a szélesség nagyobb volt, a mennyiben a kut előtti régi épület az utca átlagos vonalától lefelé ugorván, a ház előtt egy kis előter képződött. F. Adolf a telkén új épületet emelvén, kényszerítettett, hogy az új háza külső főfalát az utca szabályozási vonalába helyezze, mi által az épület alapfala a szóban levő közkut falához 40 czm. távolságra közeledett és az utca a fent jelzett 12'4 m. szélességre szűkítettett. Ha a közkut szivattyúval is láttatnék el, a szivattyú állvány nagy közlekedési akadályt képezne, egy rendes járda létesítését lehetetlenné tenné és a kutat tűzvész alkalmával az utcák szűk volta miatt kellőleg megközelíteni nem lehetne, s így annak betömése szükséges lévén, az ezzel ellentétes határozatok megsemmisítendők voltak.

3. Közbiztonsági rendészet.

Csupán pénzbüntetéssel büntetendő kihágás esetén sem elővezetésnek, sem letartóztatásnak nincs helye. A hatósági tag, ki ilyen esetben vádlott elővezettetését avagy letartóztatását elrendeli, a btk. 193. §-a alapján bűnös.

A m. kir. Curia 1889. évi 11,766. sz. határozata:

O. Béla kezeli másodjegyző a Solt alsójárási szolgabírói hivatalnál L. Mihály fia kezeli lakos ellen szóbeli bántalmazás miatt feljelentést tett. Ezen kihágási ügyben védőügyvédül T. Sándor jelentkezett, ki a budapesti ügyvédi kamara 1887. évi április 1-én 194. fegyelmi szám alatt kelt határozatával az ügyvédség gyakorlásától felfüggesztve lett, de ugyanazon kamarának 1887. évi július 29-én 507. fegyelmi szám alatti határozatával az ügyvédség gyakorlatába visszahelyeztetett. A kihágási ügyben eljáró N. N. szolgabíró a kamara utóbbi határozatáról tudomással nem bírván, az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 39. §-ának szem előtt tartása mellett a jelentkező ügyvédet felhívta Keczel község előjárósága útján, hogy ügyvédi gyakorlatába való visszahelyeztetését igazolja. Erre nevezett ügyvéd a helyett, hogy a visszahelyezéséről szóló hivatalos hirdetményre hivatkozott volna, egy irattal válaszolt, mely külsőleg is tiszteletlenséget árul el a hatóság iránt, a mely egyebek között «magas» tudomást emlegetve, következőleg kezdődik: «ő8'kk. 88. szám alatt tett felhívás folytán van szerencsém sajnálkozásomat kifejezni a tekintetes szolgabíró ur eljárása felett, melylyel igazolván gyengeségét». A félívre terjedő irat sem czímmel sem felzettel ellátva nem lévén, N. N. szolgabíró nyilatkozatot kívánt nevezett ügyvédtől arra nézve, hogy az iratot a szolgabírói hivatalhoz intézte-e? Erre T. Sándor ügyvéd egy más nyilatkozatot adott be, mely szerint a feltett kérdésre a választ a budapesti ügyvédi kamara fogja megadni «magas» tudomás végett. A szolgabíró nem kapván meg ily úton a szükséges feleletet, nevezett ügyvédet személyes megjelenésre három egymásutáni időben, utóbb a törvényes következmények súlya alatt idézte, de ez bár az idéző végzéseket kellő időben megkapta, mégis meg nem jelent, hanem e helyett egy kérvényt adott be, melyben az illemszabályokat és kegyes engedélyt emlegetve, az L.

Mihály, József fia elleni kihágási ügy elintézését sürgeti és az újabb tárgyalásra pedig R. János ügyvédet küldötte helyettesül. Az eljáró szolgabíró tehát 1888. évi július hó 24-én T. Sándor ügyvéd elővezetettését rendelte el, melyet a kis-kőrösi csendőrszolgabíró július 28-án nevezett ügyvéd írást legnagyobb kimérettel teljesített, őt a saját kocsiján engedte utazni, a községben nem is kísérte, csakis a községen kívül ült fel kocsijára és a szuronyt is csak a szolgabírói hivatalban tűzte fel fegyverére. A szolgabíró az ügyet még aznap elintézte, s vádlottnak az illetékesség ellen tett kifogása elvetése mellett saját illetékességét megállapította, s mert vádlott beismerte, hogy a kérdéses iratot ő a szolgabíróhoz intézettnek tekintette, vádlottat a kbt. 46. §-ába ütköző hatóság elleni kihágás miatt 50 forint pénzbüntetésre ítélte. T. Sándor az elővezetést és a miatt, mert szolgabíró saját ügyében bíráskodott, a kalocsai kir. törvényszéknél és megye főispánjánál feljelentést tett, s nevezett szolgabíró ellen a hivatalos hatalommali visszaélés miatt bünvádi és fegyelmi eljárás megindítását kérte. Ez ügyben az alsóbbfokú bíróságok határozata után a kir. Curia a vád alá helyezést következő indokok alapján mondta ki: Tekintve a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások eseteiben követendő eljárás szabályozása tárgyában 1880. évi augusztus hó 17-én 38,547. sz. alatt kihocsátott rendelet 43. §-át, mely szerint vádlott «elővezetésének» — csupán «szökés esetében», de ekkor is csupán az esetben van helye, ha annak a hatóság előtti személyes jelenléte szükséges; tekintve, hogy az idézett rendelet az elővezetést a «letartóztatástól» ezen intézkedésnek egymástól lényegesen különböző természete szerint megkülönböztetve, a letartóztatásra vonatkozólag változhatatlan sarkelv gyanánt kimondja a 45. §-ban, hogy «oly kihágás esetében, melyre pénzbüntetés van kiszabva, vádlott ítélet előtt le nem tartóztatható»; tekintve, hogy e határozatban a törvényt pótló rendeletet kiadott kormánynak az alkotmányos közjogból levont azon felismerése jut kötelező kijelentésre, mely szerint alkotmányos országban nagyobb hátránynak tekintetik a polgár személyes szabadságának — bírói ítélet nélkül — kényszer alá helyezése, mint a csupán pénzbüntetés alá eső kihágás elkövetőjének esetleg bekövetkező egész büntetlensége; tekintve, hogy a szabadságvesztéssel büntethető, tehát súlyosabb kihágások esetében is, az előzetes letartóztatás a 44. § szerint taxative, vagyis minden tágitást kizáró tüzetességgel meghatározva lévén, az — a súlyosabb esetekben is — csupán a csavargókra, a külföldi átutazókra és szökevényekre van korlátozva; tekintve, hogy a 43. §-on kívül csupán az 56. §-ban lévén megemlítés téve a vádlott elővezetetéséről: ez utóbbi szakasz utolsó bekezdése szerint tárgyalási határnapot kitűző végzésben vádlott figyelmeztetendő, hogy ha sem személyesen, sem meghatalmazott által nem jelennek meg, a hatóság a tárgyalást távollétében is meg fogja tartani és a fenforgó adatokhoz képest ítéletet hozni, «esetleg pedig elővezetését elrendelni»; tekintve, hogy a szakasz ezen pontjának rendelkezésénél fogva az ebben kifejezett valamennyi sanctio, — tehát az elővezetésnek egyébként is korlátozott elrendelhetése is, — azon egyenesen és határozottan kijelentett feltételtől lévén függővé téve, hogy vádlott sem személyesen, sem meghatalmazottja által nem jelent meg; ebből logikailag következik, hogy, ha a feltételező helyzet tényleg nem az, mint a melyet a rendelet a meghatározott következmények alkalmazására vonatkozólag tüzetesen kijelölt, ez esetben az egyenesen tényleges megvalósultától feltételezett hatály alkalmazhatása is ki van zárva; tekintve: hogy a most kifejezett eszme következtében az imént idézett szakasznak félre nem magyarázható értelme az, hogy az esetben, ha vádlott akár személyesen, akár meg-

hatalmazottja által a tárgyalásra megjelent, — reá vonatkozólag az 56. szakasz utolsó bekezdésének egyetlen sanctiója sem alkalmazható, — tehát az elővezetetés, ha annak egyébként helye lehetne, el nem rendelhető; tekintve azonban az imént idézett szakaszt és összehasonlítva azt az 54. §-sal és a 43. §-sal: azonnal szembeötlik, hogy az 54. §-ban elrendelt megidézés rendszerint ép úgy az első idézés lévén, mint az, a melyről a 43. §. szól, — minthogy kihágási ügyekben az elővizsgálat, illetőleg a vizsgálat, tehát az erre való megidézés is elesik: azon feltételek, a melyek az elővezetésre vonatkozólag a 45. §-ban meg vannak állapítva, az 56. §. szerinti idézésre is egyaránt vonatkoznak; tekintve, hogy a most kiemelt eszme értelmében, az 56. §. alapján sem lehet az elővezetést más esetben fogantatosítani, mint csupán abban, ha a vádlott megszökött és ezen esetben is csupán akkor, ha — megszökése daczára is — a hatóság előtt megjelenése szükséges; tekintve, hogy az idézett 56. §. utolsó bekezdésének csupán azon értelme lehet, mely az imént kiemeltetett: ez még kitűnik a kérdéses szakasznak összehasonlításából a járásbírószágok hatáskörébe utalt vétségek és kihágások miatti eljárás tárgyában 1888. évi augusztus 15-én 2265. sz. alatt kibocsátott igazságügyminiszteri rendelet 53. §. és 68. §. utolsó bekezdésének és 70. §-ának összehasonlításából, a közigazgatási hivatalnokok elé utalt kihágások miatti eljárás 43., 54. és 56. §-aival; tekintve ugyanis, hogy a járásbírószágok hatósági körének fentartott bíráskodás kétségtelenül a súlyosabb, ellenben a közigazgatási közegek bíráskodása a csekélyebb kihágásokat foglalja át, s e szerint a járásbírószág elé tartozó ilyenmü ügyekben a közérdek nagyobb fokban lévén érintve, ezen, a bűnvádi eljárás egész rendszerében irányadó szempontnál fogva a nagyobb fontosságú törvénysértések megtorlásának biztosítása céljából, a polgári egyéni jogkörének előzetes korlátozására is nagyobb, tágabb hatalmi kör lévén a bírószági tag kezeibe leteendő mint a közigazgatási közegek hatósága elé utalt, tehát jelentékeltelen ügyekben: ebből egyenesen és szükségszerűen következik, hogy az egyéni szabadság elvonása, a polgár személyének physikai kényszer alá helyezése a közhatalom kezelője által oly esetben, a melyben e korlátozás a súlyosabb törvénysértés miatti eljárásban sincs megengedve, már ezen okoknál fogva is a priori kizártnak tekintendő mindazon esetekben, melyekben a vád és az eljárás alapját, a törvényhozás által is legcsekélyebb fontosságúaknak elismert cselekmények képezik; tekintve ezen szempontból az idézett igazságügyminiszteri rendelet 68. §-ának utolsó bekezdését, ebben világosan és kifejezetten különbség van téve a vétség és a kihágás miatti megidézés között; míg ugyanis a vétség miatti megidézés esetére sanctio gyanánt kitétetni rendeltetik, hogy vádlott «meg nem jelenése esetén elő fog vezetetni», a kihágások miatti megidézésnél — amazzal ellenkezőleg — ezen sanctio hiányzik és csupán az arra való figyelmeztetés képezi az egyedüli sanctiót: hogy a tárgyalás vádlott távollétében is meg fog tartatni és a bírószág ítéletet fog hozni; tekintve, hogy a fentebb kiemelt indokoknál fogva, összehasonlítva a járásbírószág előtt tárgyalandó cselekményekre, különösen a kihágásokra vonatkozólag fennálló rendelkezéseket, a közigazgatás körébe tartozó bíráskodás eseteivel, — az elővezetetés kérdése az igazságügyminiszteri rendelet 53. §-ában az eljárás összes eseteire, tehát a vétségekre és kihágásokra vonatkozólag — szabályozva lévén: az ezen szakaszban megállapított szabály, az előzetes vizsgálat nélküli tárgyalás esetében a 68. §-ra is kiterjed ép úgy, mint a közigazgatási közegek bíráskodására vonatkozó rendelet 43. §-ának rendelkezése kiterjed azon rendelet 56. §-a értelmében elrendelendő tárgyalás eseteire: vagyis az igazságügyi rendelet

53-ik és a belügyminiszteri rendelet 43. §-ai egyaránt taxative megjelölik azon eseteket, a melyekben akár a járásbíróság, akár a közigazgatási hivatal által, úgy az előzetes kihallgatás, valamint a főtárgyalás céljából vádlott elővezettetése elrendelhetésének minden más eset kizárásával helye lehet; tekintve, hogy a mint a kiemelt sarktételnél fogva a járásbíróság nincs jogosítva kihágás miatti közvetlen tárgyalás céljából vádlott elővezetését más esetben elrendelni, mint a melyben ez a rendelet 53. §-ában meg van engedve: épen oly kevésbé, sőt még kevesebb joggal rendelheti a közigazgatási hivatalnok, a belügyminiszteri rendelet 56. §-a alapján vádlott elővezettetését más esetben, mint a mely azon rendelet 43. §-ában egyenesen és tüzetesen megjelölve van; tekintve, hogy az esetben, ha a bűnvádi eljárás feladatából általában, de különösen a törvényt pótló, az idézett rendeletek szószerinti szövegéből egyenesen leszármazó fentebbi alaptétel a gyakorlatban szem elől tévesztetnék: ezzel azon helyzet állana elő, hogy az igazságügyi miniszteri rendelet 68. §-ának értelmében, a legsúlyosabb kihágások miatti vád esetében elrendelt tárgyalás megtartása végett, vádlott személye semmi kényszernek nem lenne alávetendő; míg a közigazgatási közeg elé tartozó legcsekélyebb fontosságú kihágás miatti vád következtében a vádlott személye súlyos kényszernek, személyes szabadsága a vád tárgyát képező cselekmény jelentéktelenségével semmi arányban nem álló előzetes megtámadásnak lenne kitéve; tekintve, hogy ez utóbbi értelmezés egyenes ellentétét képezi a mindenik bűnvádi eljárásban irányadóul elfogadott vezéreszmének, sőt annak legfőbb alapgondolatát, egész rendszerét egyenesen kiforgatja; de megtámadja egyúttal az igazságügyminiszteri rendelet 60. és 69. §-aiban a súlyosabb és az enyhébb esetekre vonatkozólag különkülön sanctiókban nyilvánuló, törvényhozói gondolat eszmei központját, a kifejezett különbségek benső indokául szolgáló, kétségtelen sarkigazságot is; tekintve, hogy az említett s a kiemelt eredményre vezető értelmezésnek — mint helyes rendszerrel egyenes ellentétben állónak — már ezen indokoknál fogva is feltétlenül hibásnak kell lennie; tekintve továbbá, hogy a belügyminiszteri rendelet 58. §-a, egyezőleg az igazságügyminiszteri rendelet 70. §-ának utolsó bekezdésével, egyenesen meghatározza azon következményt, mely sem a személyesen, sem a képviselője által meg nem jelent vádlottat terheli; tekintve, hogy ezen szakaszban sincs az elmaradónak elővezettetésről említés; tekintve, hogy e szerint — a hatóságnak cselekvési köre, az elmaradóval szemben az idézett szakaszban egyenesen kitűzve és az által elhatárolva lévén: minden oly intézkedés, mely a kérdéses szakaszban meghatározotton kívül vádlott terhére elrendeltetik és foganatosítatik, — származzék az bármely indokból, legyen annak bármely, a hatósági közeg által képzelt vagy valódi célszerűség az indoka, — minden körülmény között — a törvény által meg nem engedett, nem a törvény, hanem a közhatalmat kezelő egyén akaratát, ösztönét megvalósító, a törvényileg szabályozott jogrenden kívül eső cselekedetet — tehát visszaélést — képez; tekintve, hogy különösen a tárgyalásra meg nem jelenő vádlott elővezetésének elrendelése, — még ha képviselője által sem jelent volna meg — mint az elmaradás következményeül sem az egyik rendelet 58-ik, sem a másiknak 70. §-ában meg nem említett, tehát a törvényt helyettesítő rendelet által nem jogosított intézkedés, feltétlenül és minden körülmény között jogtalan: N. N. szolgabíró azon esetben is törvényellenesen járt volna el, ha T. Sándor ellen csupán elővezettetési parancsot bocsátott volna ki, illetőleg ha ez utóbbinak csupán elővezettetését foganatosította volna. Tekintve azonban, hogy N. N. szolgabíró panaszosnak nem elővezettetését, hanem

egyenesen «letartóztatását» rendelte el; tekintve, hogy T. Sándor, ezen letartóztatási parancs következtében a fegyveres csendőőrök által tényleg letartóztatott s az ezek számára kiadott szabály értelmében azon községből, amelyben lakása van — a szolgabíróság székhelyére — fegyveres őrizet alatt szállíttatott; tekintve, hogy azon körülmény, vajjon a letartóztatottat vere szuronynyal volt-e ellátva vagy nem s vajjon a benn vagy csak azon kívül ült-e fel azon kocsiira, itt egyént a letartóztatást elrendelő hatóság elé száll-lényegét, a polgár személyes szabadságának a köz-edése által való korlátozását nem változtatja meg; eni eljárás alapját, a szolgabírónak saját beismerése, a kbtk. 46. §-a alá esőnek állított, tehát csupán pénz-kihágás képezte; tekintve, hogy a csupán pénz-bün-gások miatti eljárás esetére a belügyminiszteri ren-letartóztatás elrendelése feltétlenül és minden félre-zízáró határozottsággal egyenesen meg van tiltva; nt T. Sándornak N. N. szolgabíró által elrendelt yt pótló rendelet egyenes tilalma daczára fogana-gy a btk. 193. §-a szerint valakinek a közhivatalnok ében — a törvény vagy a törvényerejű rendelet rint hivatali hatalmával való visszaéléssel, elrendelt őztatása a személyes szabadságának közhivatalnok gét képezi; tekintve, hogy a vizsgálat nyomatékos tott arra, hogy N. N. a cselekmény elkövetése miatt a kir. ítélőtábla végzése ezen indokoknál fogva

iben a szolgabíróság fel van jogosítva, ha büntetendő cselek-sítés) jelenségeit észleli, a gyanúsított egyén előzetes letar-tolgabíró e jogot a szabályszerű formaszűrősegek megtartá-rtóztatottat haladéktalanul bíróságának átadván: ellenében gsértésének jogalapja fenn nem forog. A megbilincseltetés ott azzal fenyegetődik, hogy letartóztatásának tetteg ellen-

télőtábla 1885. évi 39.683. sz. határozata:
rvényszék K. és társa által R. Béla szolgabíró ellen negsértése miatt tett feljelentésre a kir. ügyészségi elrendelt nyomozást megszüntette a következő indo-tárgya az, hogy a panaszlókat a szolgabíró 1883. évi enesen letartóztatta, megbilincselte s másnap a tette. Az előiratokból azonban kitűnik, hogy pana-nyhamisítás miatt feljelentettek a szolgabírónál, ki zást foganatosította, őket jegyzőkönyvileg kihallgatta ikerét meghiusítsák, szabályszerű végzéssel letartóz-z bekísértette. Már pedig a rendőrség, tehát megyék-an jogosítva, ha büntetendő cselekmény jelenségét gyén előzetes letartóztatását elrendelni. És az, hogy kolva van azzal, hogy panaszosok gorombáskodtak, letartóztatásuknak tetteg ellenszegülni fognak. Pana-

szosok felebbezésére a budapesti kir. ítélőtábla fenti szám alatt az első-bírótság ítéletét indokaiból helybenhagyta; tekintve, hogy R. Béla, mint közbiztonsági tisztviselő, a nála tett feljelentés folytán tartóztatta le panaszosokat, és másnap az illetékes kir. járásbíróshoz őket átkísértette; tehát a fennálló joggyakorlat szerint törvényesen járt el.

Kihágás miatt rendes lakhelylyel bíró egyén a rendőrség által le nem tartóztatható.

A m. kir. Curia 1889. évi 6952. sz. határozata:

B. J. vádlott egy hatósági nyilvánosan közzé tett hirdetményt a falról letépett, s a midőn e miatt őt Sz. J. utczai rendőr bekísérni akarta volna, annak nemcsak ellenszegült, hanem a nála levő favágó fejszét reá emelte, sőt többszörösen feléje vágott, úgy, hogy csak az épen arra menő polgármesternek sikerült vádlottat engedelmességre kényszeríteni. Ezért vádlott ellen a kir. törvényszék előtt panasz emeltetett s megtartott tárgyalás után a btkv. 165. §-a alapján hatóság elleni erőszak büntetében, továbbá a btk. 47. §-ába ütköző hatóság elleni kihágásban bűnösnek mondatott ki és 7 havi börtönre és 3 évi hivatalvesztésre ítéltetett. A budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság ítéletét helybenhagyta. A Curia fenti számú határozatával a két alsó bíróság ítéletét megváltoztatta és vádlottat csupán a bkt. 47. §-ába ütköző kihágás miatt marasztalta el. Ítéletének indokai következők: Vádlott a hatósági hirdetménynek letépeése által kihágást és így oly cselekményt követett el, a mely miatt a különben is mint rendes lakhelylyel bíró és a rendőrök előtt ismeretes egyén ellenében, annak letartóztatása és személyes szabadságától való megfosztása, sem a büntető törvényekben, sem pedig a bűnvádi eljárási gyakorlatban indokát nem találja. A rendőrnek arra nézve, hogy vádlottat a városházához bekísérje, a felettes hatóságától sem utasítása avagy külön megbízatása nem volt és így az őtet elfogni szándékozó Sz. J. rendőr ez által nemcsak hogy szabályellenesen, hanem szolgálati körét túlhágva, vádlott ellenében jogtalanul járt el.

A közigazgatási tisztviselőnek, mint rendőri közegnek, joga van a közrend megzavarása esetén, az abban tényleg résztvevőket letartóztatni, esetleg az illetékes büntető bírósághoz bekísértetni.

A m. kir. Curia 1887. évi 1231. sz. határozata:

Tekintve azt, hogy a másodbíróági végzésben kiemelt körülmények igazolják N. Bertalan járási szolgabíró azon állítását, mely szerint a panaszlók letartóztatását s a vámosmikolai kir. járásbíróshoz átkísértetését azon okból rendelte el, mert P. György képviselőjelölt I.-Pásztón 1884. évi május 21-én a községi bíró háza előtt tartott beszéde alkalmával a két ellenfeles képviselőjelölt pártolói között zavar és dulakodás támadván, nevezett szolgabírónak részint saját közvetlen tapasztalata, részint másoktól vett értesítéseknél fogva attól kellett tartania, hogy a versengő dulakodás, ha akadály nem tétetik, a közrend ártalmára veszélyes fordulatot veend; továbbá, hogy a körutjában levő képviselőjelölt ellenében nyilvánított rendzavaró tüntetéseknek szítói a már éppen nevezett egyének voltak; mint járási szolgabíró a rend fentartása iránt felelős lévén, köteles volt további zavaroknak letartóztatás által is elejét venni; tekintve továbbá, hogy habár a letartóztatás

fentartására az illetékes járásbiróság, hova azok azonnal beszolgáltattak, alapot nem talált, mégis nevezett szolgabírónak a panaszolt eljárásában azon elemek, melyek a btk. 193. §-ában körülírt vétségnek álladékat képezik, fel nem találhatók már azért sem, mert az esemény színhelyén s annak zajos lefolyása alatt, tüzetesen puhatoló nyomozást úgy sem eszközölhetett; a kir. ítélőtábla végzése ezen és az abban felhozott indokoknál fogva helybenhagyatik.

Kétes hírű házakban talált és személyazonosságukat² kellőleg nem igazolt egyéneket a rendőrség jogosult letartóztatni.

A m. kir. Curia 1888. évi 8771. sz. határozata:

N. Pója nagybecskereki rendőrőrmester L. Emma titkos bordélyüzletért már büntetve volt lakos házában éjjel szemlét tartott, mely alkalommal ott S. Antalt s annak 16 éves leányát egy ágyban fekvé találta. N. Pója, kinek a rendőrhatalóság a bordélyházak s más titkos helyek időközönkénti éjjeli vizsgálatát is kötelességéül szabta, az így talált S. Antalt és annak Erzsébet nevű leányát, kik személyazonosságukat kellőleg igazolni képesek nem voltak, a rendőrség hivatalos helyiségébe bevitette s eljárásáról reggel nyomban jelentést tett. S. Antal kiskoru Erzsébet leánya nevében is, személyes szabadság megsértése czimén panaszt emelt N. Pója ellen a nagybecskereki kir. törvényszék előtt. A törvényszék vádlottat a személyes szabadság ellen elkövetett vétségben bűnösnek találta és egy havi fogházra ítélte azon lényeges indokokból, mivel vádlottnak a ház asszonya L. Emma, S. Antalt és leányát, mint rokonait és vendégeit bemutatta s így értük, mint idegenekért felelősséget vállalt; minélfogva midőn ezek daczára is elfogatta, hivatalos hatalmával visszaélt. A budapesti kir. tábla az első bíróság ítéletét megváltoztatta és vádlottat büntető cselekmény hiányából, a vád alól felmentette. Mert midőn N. Pója a rendőri felügyelet alatt álló L. Emma házában S. Antalt, S. Erzsébetet egy ágyban fekvé találta s ők személyazonosságukat kellőképen igazolni nem tudták, azokban gyanus egyéneket, illetve szabadszemélyt vélt felismerni s így vádlott hivatalos eljárásában jóhiszeműleg járt el, midőn közrendőri tekintetből letartóztatta. A királyi Curia a kir. tábla határozatát fenti szám alatt helybenhagyta.

Nem képezi a személyes szabadság megsértésének vétségét, ha a rendőr az ügyészség megkeresésére, hogy egy bizonyos egyént «berendeljen», az illetőt a rendőrséghez előbb beidézi és azután őt elkíséri az ügyészséghez. Hatósági «megidőzés» és «elővezetési» parancs között elvi különbség létezik, és azért ez utóbbi csak kivételesen és csak különös feltételek fennforgása mellett rendelhető el.

A m. kir. Curia 1887. évi 233. sz. határozata:

Az egri kir. ügyészség azon megkeresést intézte Eger város rendőrkapitányi hivatalához, hogy H. Miksa egri lakost d. u. 3 órára a kir. ügyészséghez rendelje be. U. Károly rendőrhadnagy, ki ezen megkeresés fogantatásával megbízott, H. Miksát — előadása szerint — 3 órára behívatta a rendőrkapitánysághoz s innen vele beszélgetve elment a kir. ügyészséghez, hol az irodában bevárták, míg a kir. ügyész ugy fél óra mulva hivatalában megjelent s ekkor jelentette neki, hogy H. Miksa jelen van. H. Miksa U. Károly rendőrhadnagy ellen személyes szabadság megsértése czimén az

egri kir. törvényszék előtt vádat emelt. Az előnyomozás megejtése után a kir. törvényszék azon indok alapján, hogy H. Miksa se le nem tartóztatott, sem személyes szabadságától másként meg nem fosztatott: a további eljárást beszüntette. A kir. tábla s a királyi Curia is az elsőbíróság határozatát jóváhagyta a következő elvi indokolással: Habár a törvény és törvényszerű eljárási gyakorlat szerint a hatósági megidézés és az elővezetési parancs között lényeges különbség létezik; tekintve, hogy e különbségnél fogva nem tartható megengedettnek, hogy akár az elrendelést, akár a foganatosítást illetőleg egyik a másikkal felcseréltessek; nevezetesen, hogy «elővezetés» rendeltessék vagy foganatosítsassék, midőn ennek csakis kivételesen és különös feltételekhez kötött esete nem forog fenn.

A rendőrnek kötelessége minden, a személybiztonságot megtámadó esetekben cselekvőleg fellépni s e kötelesség teljesítését nem akadályozza az, hogy az illető rendőr a tényleges szolgálat alól pihenésben van, minthogy a rendőri kötelesség a szünnapok alatt sem szűnik meg, hanem csak nyugszik s feléled azonnal, mihelyt oly cselekmény lép előtérbe, a mely a rendőri beavatkozást igényli.

A m. kir. Curia 1885. évi 8097. sz. határozata.

A fővárosi rendőrségi irnok, ha nincs is hivatalos eljárásban, jogosítva van az éjjeli rendzavarókat bekísértetni.

A m. kir. Curia 1888. évi 294. sz. határozata:

A kir. Curia fenti szám alatt hozott határozatában, a fővárosi rendőrség szervezéséről szóló 1881. évi XXI. t.-cz. 16. §-a alapján, mely szerint ha verekedés alkalmával valamely büntett, vagy nagyobb beszámítás alá eső vétség követtetett el, a rendőrségi közeg jogosítva van mindazokat bekísérni, kik abban résztvettek vagy a részesség gyanujával alaposan terheltetnek, egy előfordult esetben, midőn egy rendőrségi irnok, több éjjeli verekedőt közrendőr által bekísértetett s ezért az illető irnok ellen személyes szabadság vétsége iránt fenytő eljárás tétetett folyamatba, ezen elvet mondta ki.¹

Ha községi rendőr hivatalos eljárása közben hivatalos fegyverének megfogása által képtelenné tétetni céloztatik, fegyverének visszavétele végett oldalfegyverét jogosan használhatja.

A m. kir. Curia 1888. évi 594. sz. határozata:

V. József szegszárdi községi rendőr az utcán rakonezatlanzkodó N. Mihályt a község házához akarta bekísérni. Minthogy az illető nemcsak nem engedelmeskedett, hanem vádolttnak puskáját is megfogta, V. József kirántotta oldalfegyverét, s miután a puska eleresztésére többször eredménytelenül fölszólította, több ütést mért reá, mely által rajta 24 napi gyógyulást igénylő sebeket ejtett. A kir. törvényszék előtt ezért V. József büntetőperbe fogott. A törvényszék súlyos testi sértés vétségében vétkesnek mondta ki s az enyhítő körülmények beszámításával három havi fogházra stb. ítélte. A budapesti kir. tábla és a kir. Curia az első bíróság ítéletét megváltoztatta és vádoltat felmentette; mert N. Mihály V. Józsefet hivatalos eljárása közben

megtámadta és községrendőri kötelességének teljesítésében megakadályozta, midőn puskáját megfogta s többszöri felszólítása daczára el nem bocsátotta. Ily helyzetben vádlott, midőn fegyverétől megfosztatni és hivatalos eljárásban képtelené tétetni czéloztatott, a puska visszavétele miatt oldalfegyverét jogosan használhatta.

Eltolonczolás nem büntetés, hanem csak megelőző rendőri rendszabály.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1960/kih. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet B. Ágnesre vonatkozó részének módosításával F. Mórné zugkéjné kezelés miatt a vonatkozó szabályrendelet 52. §-a alapján 30 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: indokainál fogva helybenhagyatik; B. Ágnes ellen pedig, minthogy ellene a szabályrendelet 27. §-ába ütköző kihágás jelenségei látszanak fenforogni, a büntető eljárás elrendeltetik; mert az eltolonczozás nem büntetés, hanem csak megelőző rendészeti rendszabály.

A községi bírónak, mint rendőri közegnek, hatósági körébe tartozik a büntendő cselekménnyel terhelt egyének letartóztatása.

A m. kir. Curia 1885. évi 4290. sz. határozata:

Mácson 1884. év nyarán eszközölt községi csőszválasztáskor K. Fülöp volt csősz kimaradt; e miatt különösen a községi előjárókra nagyon megharagudott, s azon reményben, hogy majd új választást fog kieszközölhetni, a községi lakosoknál maga mellett korteskedett, s e közben egyszer a korcsmában a községi előjáróságot tiszteletlen kifejezéssel is illette. Az előjáróság ezért őt kérdőre vonandó, 1884. évi aug. hó 10-én délután községi ülést tartva, maga elé rendelte. K. Fülöp erre meg is jelent, azonban egy csoport állítólagos választó kíséretében, s egyedül a községi tanácsterembe menve, az ott egybegyült előjáróktól új csőszválasztást sürgetett s ezen követelésétől akkor sem állott el, midőn az előjárók s különösen öreg K. József községi bíró által tudtára adatott, hogy csőszválasztás nincs napirenden, de a mennyiben annak szüksége forogna fenn, majd a jövő vasárnap fog megtartatni, hanem a künlevő népcsoportra utalva, a választást azonnal követelte. A községi bíró eme zaklatás felett megharagudva, őt a tanácsteremből kiutasította, s ez alkalommal «terhány»-nak, mi egyértelmű a «haszontalan» kifejezéssel nevezte; erre K. Fülöp nagy dühösen a községi bírót nyilvánosan «zsivány»-nak mondva, kiment a tanácsteremből, az előszobában függött s töltve volt kétsövű fegyverét levéve, s azt derékon fogva a tanácsterem elé állott és «a szentségét annak a bírónak, majd kijön még ilyenekkel az erdőbe» szavakat hallatva, el akart távozni. Eme garázdálkodásaira a községi bíró tisztében fellépve, el akarta záratni, s miután más közeggel nem rendelkezett, maga ment utána s az udvaron utolérve megfogta karjánál, hogy a börtönbe kísérje, K. Fülöp azonban parancsának ellenszegült, a bíróval dulakodott, sőt azt nyakkendőjénél is megfogta, s így elzáratását erőszakkal megakadályozta. A pestvidéki kir. törvényszék K. Fülöp vádlottat a btk. 165. §-a alá eső, a 92. §. alkalmazásával hatóság

elleni erőszak vétségében és a btk. 262. §-a alá eső nyilvános becsületsértés vétségében vétkesnek mondta ki s négy hónapi fogház és 20 frt pénz-büntetésre és egy évi hivatalvesztésre ítélte. A budapesti kir. tábla a hatóság elleni erőszak miatt emelt vád terhe alól vádlottat felmentette, s csak a hatóság elleni becsületsértés vétségében marasztalta, azon okolással, mivel vádlottnak azon cselekvénye, hogy midőn őt a községi tanácsteremben tanusított rakoncátlan viselkedéseért a községi bíró el akarta zárni és a végett karjánál fogta, ellenszegült, a községi bíróval dulakodott és dulakodás közben a bírót nyakon fogta, nem képezi a hatóság elleni erőszakot, és pedig azért nem, mert a községi bírák nem birván büntető hatósággal, öreg K. József községi bírónak fennebb említett eljárása nem tekinthető hivatalos eljárásnak. További felebbezés folytán a kir. Curia fenti számú határozatával a kir. tábla határozatának megváltoztatásával elvileg az első bíróság határozatát hagyta helyben.

Az «eltolonczoltatás» a rendőrhatalóság hatáskörébe tartozó intézkedés lévén, a kir. bíróság ez iránt rendelkezni nem jogosult.

A m. kir. Curia 1889. évi 10,407. sz. határozata:

Az alsófoku bíróságok egy elítélre, főbüntetésének kitöltése után az eltolonczolást is kimondották. A kir. Curia fenti szám alatt következőleg határozott: tekintve, hogy a btk. 1. §-a szerint büntett vagy vétség miatt senki sem büntethető más büntetéssel, mint a melyet arra elkövetése előtt a törvény megállapított; tekintve, hogy a btk.-ban megállapított büntetések között az «eltolonczoltatás» nem foglaltatik, s ennél fogva a mennyiben valamely belföldi elítélre nézve főbüntetésének kitöltése után netalán valamely jogszerű rendőri intézkedés, a fennálló törvény vagy kötelező szabályok alapján a rendőrség által elrendelendőnek mutatkoznék, az nem a bíróság által és az ítéletben, hanem az illetékes közigazgatási, illetőleg rendőri hatóság által más uton lévén elrendelendő: az elsőfoku bíróság ítéletének azon rendelkezése, melyben vádlottnak büntetése kiállása után leendő eltolonczoltatása végett a sátoralja-ujhelyi járási szolgabíróshoz átkísértetése elrendeltetik, úgy a másodbíróságnak ezt helybenhagyó része is megsemmisítettik.

A községi bírónak közrendőri tekintetből jogában, sőt kötelességében áll az utlevél nélküli kéjhölgy letartóztatása.

A m. kir. Curia 1886. évi 2210. sz. határozata:

T. Mátyás M. nagyközségi bíró Cz. Mária kéjhölgyet, ki a községben engedély nélkül tartózkodott, a község házához hivatta személyazonosságának igazolása, illetve utlevelének előmutatása végett s egyszersmind a községből illetőségi helyére eltolonczolása foganatosítása céljából esti 4 órától másnap 8 óráig a községi zárkába elzáratta. T. Mátyás községi bíró ezen eljárása miatt a kalocsai kir. törvényszék előtt személyes szabadság elleni vétség miatt bünvádi eljárás indított. A törvényszék a bünvádi eljárást beszüntette, mert a községi bírónak ezen a közrendőrségi szabályokkal nem ellentétes, sőt azokon nyugvó hatósági intézkedésében a btk. 193. §-ába ütköző személyes szabadság elleni vétségnek ismérvei fel nem találhatók; mert a vizsgálat adatai szerint Z. János városi biztosnak kivett vallomása-

val igazolást nyert, miszerint T. Mátyás a nevezett biztosnak azon írásbeli utasítást adta, hogy a letartóztatott nőt igazolványának bemutatása után bocsássa szabadon, az utlevél másnap reggel N. J. által, ki Cz. Máriát mint kéjhölgyet kitartotta, Z. Jánosnak házánál bemutatattván, Cz. Mária elbocsátatott. Minthogy T. Mátyásnak mint községi birónak jogában és kötelességében állott közrendőri tekintetből Cz. Máriának, mint utlevél nélküli kéjhölgynek, letartóztatása, annál fogva vádlott ellen a bűnvádi további eljárás beszüntetendő volt. További felebbezés folytán a budapesti kir. tábla és a Curia fenti számú határozatával az első bíróság ítéletét indokainál fogva helybenhagyta.

A községi bíró a hivatalos helyiségben rakonczátlankodó felet kikísértetheti, sőt rendbüntetésképen az őrszobában rövid ideig le is tartóztathatja.

A m. kir. Curia 1887. évi 2752. sz. határozata :

Miután vádlott sértett felet a hivatalos helyiségből csupán kikísértette, de el nem csukatta, a rövid tartamu, még pedig az őrszobában töltött letartóztatást pedig sértett fél goromba és rakoncátlan magaviselete fékezése gyanánt mint rendbüntetést alkalmazta, azt pedig, hogy vádlott mint községi bíró hivatalos tekintélyének megóvása végett a közrend érdekében rendbüntetést ne alkalmazhasson, megtagadni nem lehet, mindkét alsóbíróság ítélete megváltoztattatik és vádlott a btk. 193. §. szerint meghatározott személyes szabadság megsértése vádjá alól — büntetendő cselekmény esete nem forogván fenn, — felmentetik.

A községi bíró a községi hatóság tekintélyének fentartása érdekében jogosítva van a hivatali eljárása közben botrányos magaviseletet tanúsító felek ellenében rendbüntetésül elzárást alkalmazni, miért is a községi bíró ama ténye, hogy a tiszteletlen magaviseletű felet rövid időre elzáratja, a btk. 193. §-ában körülírt személyes szabadság megsértésének vétségét meg nem állapítja.

A m. kir. Curia 1894. évi 6164. sz. határozata :

M. J. községi bíró B. Reginát több ízben idéztette eredménytelenül személyes megjelenésre. B. Regina végre önként megjelent a község házában és pedig éppen oly alkalommal, midőn ott képviselőtestületi ülés tartatott. Követelte azonnali elővételét. A községi bíró várakozásra utasította, mire B. Regina az ülésbe behatolt s folyton a csendet zavarta. Miután a községi bíró többszöri rendreutasításai daczára sem hagyott fel a csendzavarással, M. J. községi bíró néhány órára a községi zárkába csukatta. B. Regina ezért M. J. községi bíró ellen személyes szabadság megsértése czímen bűnvádi feljelentést tett s befejezett tárgyalás rendén a pécsi királyi törvényszék M. J. községi bírót a személyes szabadság megsértésének büntetében elmarasztalta és egy havi fogságra s három havi hivatalvesztésre ítélte. Az ítélet döntő indokát az képezte, hogy a panaszos nő semmi olyat nem követett el, mely a községi bírót az ő letartóztatására feljogosította volna. A pécsi kir. tábla s a királyi Curia az első bíróság ítéletének megváltoztatásával M. J. községi bírót felmentette és pedig a következő indokokból : Tekintettel arra, hogy a községi bíró a községi hatóság tekintélyének fentartása érdekében jogosítva van a hivatali eljárása közben botrányos magaviseletet tanúsító felek ellenében rendbüntetésül elzárást alkalmazni ; tekintettel továbbá

arra, hogy a vádbeli eset alkalmával a sértett fél a képviselőtestület tanácskozását zavaró tisztetlen magaviselete által eme rendbüntetés alkalmazására okot szolgáltatott: ennél fogva a vádlottnak ama ténye, hogy a sértett felet említett magaviselete miatt rövid időre elzárta, törvényellenesnek tekinthető nem lévén, a btk. 193. §-ában körülírt személyes szabadság megsértésének vétségét meg nem állapíthatja; miért is vádlottat az ellene e czímen emelt vád alól fel kellett menteni.

A községi birónak az a cselekedete, hogy az általa összehívott, nem hivatalos jellegű gyülekezetből valakit községi szolgák segítségével erőszakosan kivezet, csupán a miatt, mert annak mint egyik érdekeltnek ugyanott tett nyilatkozatát sértőnek vélte, a btkv. 475. §-a alá nem foglalható, hanem a btkv. 261. §-ában meghatározott becsületsértés tényálladékát állapítja meg.

A m. kir. Curia 1892. évi 7253. sz. határozata:

Vádlott községi bíró Sz. D. panaszost, nem hivatalos jellegű gyülekezetből a községi szolgák segélyével erőszakosan kivezettette, mert annak egyik nyilatkozatát sértőnek vélte. A bíróság vádlottat becsületsértés vétségében marasztalta el. A temesvári kir. ítélőtábla a kir. törvényszék ítéletét megváltoztatta, vádlottat a becsületsértés vétsége helyett a btkv. 475. §. alapján a hivatali hatalommal való visszaélés vétségében mondta ki bűnösnek s ezért 1 havi fogházra és a btkv. 484. §. alapján a viselt hivatal elvesztésére is ítélte, mert vádlott cselekményének elbírálásánál lényeges körülményt nem az képez, hogy a község házában összehívott gyülekezet tanácskozásának a tárgya, vádlottnak, mint községbirónak állásával összekapcsolt hivatalos eljárására vonatkozott-e vagy sem? hanem az, vajjon midőn sértettet a gyülekezetből a hivatalos közegekkel kivitette, vádlott az őt csupán hivatali állásánál fogva megillető hivatali hatalmával visszaélt-e vagy sem? minthogy pedig az eljárás adatai szerint a sértett kivezetésénél közreműködött közegekkel vádlott csakis községi bíró minőségében rendelkezhetett, nyilvánvaló, hogy a sértett ellen véghezvitt cselekményt ebben a közhivatali minőségben követte el, ezért cselekménye a btk. 475. §-ába ütközvén, ehhez képest minősítendő és a büntetése a btkv.-nek most idézett és a 484. §-a értelmében kimérendő volt. A kir. Curia a kir. tábla ítéletének megváltoztatásával, az eljáró elsőfoku bíróság ítéletét hagyta helyben oly hozzáadással, hogy az ítélettel együtt az iratok is a vádlott felettes hatóságával közlendők. Mert habár a vádlottnak az elsőbírósági ítélet indokai-ban leírt az a cselekedete, hogy az általa összehívott, nemhivatalos jellegű gyülekezetből Sz. D. panaszos felet az előszólitott községi szolgák segítségével erőszakosan kivezette csupán a miatt, mert annak mint egyik érdekeltnek ugyanott tett nyilatkozatát sértőnek vélte, kétségkívül jogtalan és a panaszosra nézve meggyalázó volt, mindazonáltal a jelzett cselekedet a btkv. 475. §-a alá nem foglalható. E törvényszakaszon ugyanis megköveteli, hogy a közhivatalnok hivatali hatalmával a végett éljen vissza, hogy valakit jogtalanul valaminek eltűrésére vagy elhagyására kényszerítsen, ez az ismerv azonban a jelen esetben nem forog fenn, mert az, hogy a sértett fél magát a meggyalázó cselekményt volt kénytelen eltűrni, a fent említett fogalommeghatározásnak nem felel meg, s arra nincs adat, hogy a vádlott cselekményének célja az lett volna, hogy a panaszos fél egyéb valaminek eltűrésére vagy elhagyására kényszeríttessék. Minthogy ezek szerint a btkv. 475. §-a a vádbeli esetre nem alkalmazható s a vádlott ugyanakkor nyilvání-

tott abbeli szándékától, hogy a panaszt a községi szolgálkakkal letartóztatta, e szándék végrehajtása előtt elállott s ennélfogva a btkv. 193. §-a sem nyerhet a vádlott ellen alkalmazást; ellenben a panaszos meggyaláztatása a btkv. 261. §-ában meghatározott becsületsértés tényálladékát állapítja meg, mint-hogy a vádlottnak abbeli eljárásában, hogy a panaszos kivezetésénél a községi szolgálkat alkalmazta, fegyelmi vétség jelenségei mutatkoznak: mindezek folytán a kir. tábla ítéletének megváltoztatásával, az e.-b. ítélete volt helybenhagyandó.

A községi birónak, mint a községben a közrendőrséget kezelő közegnek joga van az előjáróság hivatalos helyiségében, az előjáróság tekintélyét sértő magaviseletet tanusító egyénnel szemben rendbűntetést alkalmazni.

A m. kir. Curia 1888. évi 9333. sz. határozata:

A lugosi kir. törvényszék M. Constantin községi birót a P. Juon ellenében elkövetett és a btk. 193. §-ába ütköző, személyes szabadságnak közhivatalnok általi megsértése vétségében, és ezért a hivatkozott 193. §-a alapján a btk. 91. §-ának alkalmazása mellett egy havi fogházra és két évi hivatalvesztésre ítélte, következő indokokból:

Vádlott maga beismerte, hogy ő mint községi bíró a községházánál magát illetlenül viselő P. Juont viseleteért a községi fogdába elzáratta; tekintve, hogy neki, mint községi birónak, az ellene elkövetett sértésért, ugy a btk. 262. §-ában, mint a btk. 46. §-ában meghatározott cselekmények fenforgása esetén is a törvény rendes útján elégtételt keresni joga van, de olyan törvény vagy törvényes gyakorlat, mely őt rendbűntetés gyanánt elzárás alkalmazására feljogosítaná, nem létezik; ezen tényállás ellenében cselekménye a btk. 193. §-ában meghatározott vétség tényálladékát képezi: ugyanazért ő — tekintettel büntetlen előéletére a P. Juon illetlen magaviselete feletti felindult állapotára és a letartóztatás pár órai tartamára mint enyhítő körülményekre, — az ítélet értelmében fenyítendő volt. A budapesti kir. ítélőtábla ezen első bírósági ítéletet megváltoztatta és M. Constantint teljesen felmentette. Indokai a következők: a kiderült tényállás szerint sértett P. Juon azon alkalommal, midőn a vádlott községi bíró által pár órányi időtartamra elzáratott, a községi előjáróság hivatali helyiségében illetlen s az előjáróság tekintélyét sértő magaviseletet tanusított, a községi birót, mint az 1871. évi XVIII. t.-cz. 22. §-a értelmében kisközségekben a körendőrséget kezelő közeg, az így rendbűntetés alkalmazása joggal megilleti. A kir. Curia: A budapesti kir. ítélő tábla ítéletét fenti szám alatt indokolásánál fogva helybenhagyta.

A községi bíró jogosítva van, ha hatósági eljárásában ellentállásra talál, erőszakot is alkalmazni.

A m. kir. Curia 1885. évi 5155. sz. határozata:

H. János, hogy tőle különválva élő nejét hazatérésre bírja, neje tartózkodási helyén megjelent, ott erőszakoskodva kést rántott elő, többeket megszurtt, miért is a sértettek a községi bíróhoz fordultak védelem s a rend helyreállításáért. A község bírja D. Károly rögtön megjelent. s midőn H. Jánost rendreutasította, a garázdálkodó ellene támadt s őt megöléssel fenyegette. A községi bíró közbelépett, H. Jánostól a kést erőszakkal el-

vétette, s őt az utcára kitolta, miközben a kezében volt pálczájával néhányszor a garázdálkodó hátára ütött. H. János a btk. 473. §-a alapján D. Károly községi bíró ellen hivatalos hatalommali visszaélés címén a veszprémi m. kir. törvényszék előtt vádat emelt. Az elsőbíróság vádlott D. Károly községi bírót főleg azon indokból, mivel eljárásában jogos védelmet használt, a vád alól felmentette. A kir. ügyész további felebbezéseit folytán a kir. ítélőtábla és a kir. Curia a bírót következő indokolással mentette fel: mert azon fenforgó körülmények között, miszerint H. János a kezében volt nyitott bicskával, melylyel előzőleg már a községi bíró eljárása hivatali hatalommal való visszaélésként be nem számítható, miután tőle, minden köteles higgadtság mellett, sem az nem követelhető, hogy egy késsel felfegyverkezett és a kést letenni vonakodó ember dühöngéseit tétlenül nézze, sem pedig neki az, hogy a késnek kiragadása percében a történetek által okozott megzavarodás közepette a kezében volt pálczájával rögtön csekély visszatörést gyakorolt, vétségül fel nem róvható.

Ha a községi bíró fegyelmi büntetésül vasra veretést alkalmazott, a btk. 193. §-a alá eső személyes szabadságnak megsértése és a 475. §-ba ütköző hivatali hatalommal való visszaélés vétségét követi el.

A m. kir. Curia 1884. évi 8963. sz. határozata:

A temesvári kir. törvényszék 1884. évi 3405. sz. a. B. György községi törvénybíró az ellene a btk. 193. és 475. §§-ai alapján emelt vád és következményei alól felmentette. A bpesti kir. ítélőtábla 1884. évi 10,445. sz. a. az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta, s kimondotta, hogy vádlott bűnös a btk. 193. §-a alá eső személyes szabadságnak megsértése és a 475. §-ba ütköző hivatali hatalommal való visszaélés vétségében és ezért a btk. 96. §-ának alkalmazásával összbüntetésben 6 havi fogházra és ennek kitöltésétől számítandó 3 évi hivatalvesztésre ítélte. A m. kir. Curia tekintve, hogy az 1871. évi LII. t.-cz. 3. §-a szerint, mindennemű bilincsnek alkalmazása eltöröltett s azon törvény 5. §-a értelmében a bilincs, tehát a vasraverés, mint elővigyázati, biztonsági és fegyelmi eszköz, esetleg és csupán fegyen-
czek vagy vizsgálati fogságban levő személyek ellen alkalmazható miután a községi bíró fegyelmi büntetésül bilincset, vasraveretést törvényesen soha sem alkalmazhat: a kir. ítélő táblának ítéletét indokainál fogva helyben-

Nem büntethető a községi bíró, a ki a közmunka teljesítésére a kötelezettet karhatalommal kivezetteti, ha ez tartozását sem pénzzel meg nem váltja, sem felhívására meg nem jelenik.

A m. kir. Curia 1894. évi 10,670. sz. határozata:

N. Mihály mint Sz. József csendbiztos felebbvalója, ifj. B. János községi szolgának azon jelentése következtében, hogy T. Sándor a közmunkát természetben leszolgálni többszöri felszólítás után is vonakodik, utasította a nevezett csendbiztost, hogy a községi szolga kíséretében T. Sándor lakására menvén, őt szükség esetén karhatalommal is vezessék ki a dadi utra, hol a közmunkák folytak. Vádlottak azt állítják, hogy T. Sándor felhívásuknak ellenszegült és nekik ellenállott, sőt B. János községi szolgát tetteleg bántalmazta is. Mindezekből világos, hogy Sz. József és B. János vádlottak nem-

csak hogy nem jártak el törvényellenesen, hanem épen a felsőbb hatóság utasításait hajtották végre akkor, midőn a panaszost karhatalommal akarták a közmunka teljesítésére kényszeríteni, s midőn nekik a panaszos e hivatalos működésük teljesítése közben ellenállott, nemcsak joguk, hanem kötelességük is volt őt letartóztatni és bekisérni. Minthogy tehát a vádlottak a panaszossal szemben csak kötelességüket teljesítették, őket sem a hivatali hatalommal való visszaélés, sem a személyes szabadság megsértésének vádja nem terhelheti, miért is a komáromi törvényszék őket felmentendőnek találta. A győri kir. ítélőtábla az elsőfoku ítéletet indokain kívül még a következő indokokból hagyta helyben: sértett beismerésével igazolva van, hogy közmunka-tartozását pénzben meg nem váltván, annak természetben való ledolgozása kirendeltetett, de a kirendelésnek eleget nem tett, s felhívás daczára a közmunkára való menetelt azon ürtügy alatt, hogy elvált munkáját abba nem hagyhatja, megtagadta. Minthogy azonban a közmunkatartozás az adótartozás jellegével bir, ennél fogva ellene a kényszerítés is jogosultan volt alkalmazható. A kir. Curia az ítélő tábla ítéletét indokainál fogva helybenhagyta.

A községi jegyző jogosítva van sürgős községi rendőri ügyekben elővezettetést is elrendelni.

A⁵m. kir. Curia 1891. évi 6888. sz. határozata:

Bruckner F. nagy-marosi községi jegyzőnél H. Anna X. gazdája ellen szolgálati viszonyból kifolyólag panaszt emelt. A jegyző X-et, ki akkor Nagy-Maroson volt, az előjáróság előtt megjelenésre idézte. X. kijelentette, hogy megjelenni nem fog. Bruckner F. ismételve megidézte és pedig azon izennel, hogy meg nem jelenés esetén kényszereszközökhöz fog nyulni. X. a megjelenést akkor is megtagadta. Bruckner F. jegyző harmadizben W. József és H. Mátyás kisbírókat erre azzal küldte X. után, hogy őt hozzák a hivatalba, mire X. a kisbírák kíséretében a hivatalos helyiségben meg is jelent. X. Bruckner F. jegyző, W. József és H. Mátyás ellen ezért hivatalos hatalommal való visszaélés vétsége czimén az ipolysági kir. törvényszék előtt bűnvádi panaszt emelt. Az elsőbírótság vádlottak ellen az eljárást következő indokok alapján megszüntette: Habár Bruckner F. vádlott a kisbíráknak háromszori küldetése s különösen azon utasítása által, hogy a kisbírák panaszoló nélkül ne térjenek vissza, a panaszoló megjelenésére kényszerít gyakorolt, de miután fellépése oly irányban történt, melyben hivatali hatalommal való visszaélés tényálladéka fenn nem forog, a mennyiben eme vétség egyik lényeges alkateleme, hogy a közhivatalnoknak eljárása hivatali hatásköréhez tartozzék, ennél fogva a bűnvádi eljárás vádlottak ellen, W. József és H. Mátyás ellen azért is, mert ők fenti eljárásukban Bruckner F. vádlottnak mint törvényes előjárójuknak meghagyását teljesítették, megszüntetendő volt. A vádbeli cselekmény a btk. 193. és 323. §. első bekezdésébe ütköző személyes szabadság megsértés vétségének sem volt minősíthető, mert panaszlónak elfogatása, letartóztatása nem eszközöltetett; a cselekmény csakis kísérlet jellegével bir, a fentebbi szakaszokba ütköző vétségek kísérlete azonban nem büntethető. Panaszos további felebbezése folytán a budapesti kir. ítélőtábla az elsőbírótság határozatát Bruckner Ferenczcel szemben megváltoztatta s őt hivatalos hatalommal való visszaélés vétsége miatt vád alá helyezte; mert Bruckner F. beismerte, hogy a panaszos és ennek cselédje közt a szolgálati viszonyból kifolyólag felmerült

ügyben 1890. évi július 29-én panaszost, ki akkor Nagy-Maroson időzött, W. József kisbíró által hivatali helyiségébe hivatta és midőn ez kijelentette, hogy ott megjelenni nem fog, W. József kisbíró ismét panaszoshoz küldötte, még pedig nevezett kisbíró vallomása szerint fenyegető üzenettel, hogy meg nem jelenése esetén kényszereszközhöz fog nyulni; és miután panaszos a megjelenést másodszor is megtagadta, vádlott harmadizben két kisbíró küldött panaszos s pedig nevezett kisbírák vallomása szerint azon utasítással, hogy panaszos nélkül ne menjenek vissza; ezután panaszos a kisbírák kíséretében vádlott hivatali helyiségében meg is jelent. Minthogy tehát Bruckner F. vádlott, ki községi jegyző, a vizsgálat adatai szerint, a hivatali hatásköréhez nem tartozó ügyben jogtalanul hivatta panaszost; minthogy továbbá vádlott azon utasítása által, hogy a kisbírák panaszos nélkül ne térjenek vissza, panaszosra jogtalanul kényszerít gyakorolt: vádlott az elsőbírátság végzésének megváltoztatásával a hivatali hatalommal való visszaélés vétsége miatt vád alá helyezendő volt. Vádlott Bruckner Ferencz felebbezésére a kir. Curia a kir. tábla határozatát megváltoztatta és az elsőbírátság határozatát hagyta helyben. A Curia határozatának indokaiból kiemeljük: tekintve, hogy a községi előljáróság községi rendőri intézkedésekre jogosított; tekintve, hogy vádlott mint községi jegyző s az előljáróság tagja, a községi előljáróság nevében eljárni illetékes; tekintve, miszerint nem czáfoltatott meg vádlott azon védekezése, hogy ő nem cselédügyben, melyben a községi előljáróság eljárni illetéktelen, hanem pusztán községi rendőri szempontból a panaszlónő s illetőleg férje által cselédkönyve, bére és ruházata visszatartásával elbocsátott s a községben szállás és élelem nélkül bolyongó nőcselédnek a községből eltávolíthatása céljából kérte a községben idézésekre is alkalmazott kisbíró mint községi hatósági közeg által ismételt a megjelenésre panaszlónót; tekintve, hogy az ismételt idézésre is sem személyesen, sem képviselője által a községi előljáróság előtt meg nem jelent panaszlónőnek esetleg elővezettetését is elrendelő intézkedése által a sürgős rendőri ügyben eljáró vádlott hivatali hatalommal vissza nem élt.

A bíró saját rendőri hatáskörét általánosságban másra átruházni jogosultsággal nem bír.

A m. kir. Curia 1888. évi 7657. sz. határozata:

B. Mihály szolgálatában álló S. Erzsébet cseléd szolgálatából megszökött és szülőihez, S. Mihályhoz menekült. B. Mihály tudomást szerezvén cselédjének megszökéséről, hogy azt szolgálatába való visszatérésre kényszerítse, K. Károly városi rendőrhöz fordult s ennek segédkezését vette igénybe. K. Károly városi rendőr, miután a városi főbírótól általános megbízása volt arra nézve, hogy a szökésben levő cselédekét távollétében minden különös utasítás nélkül letartóztathatja, B. Mihály felszólításának engedve, vele együtt S. Mihály lakására ment, hol is a leányt követésére felszólította; minthogy pedig a leány nem engedelmeskedett, karhatalommal akarta a városházára bekísérni. Ekkor S. Mihály ellentállott és erőszakkal szabadtotta ki a rendőr kezéből. B. Mihály látván, hogy a rendőr az ellenében kifejtett erőszakkal szemben a leányt be nem kísérheti, a városi főbíróhoz sietett, kinek is felhívására a helyben állomásozó csendőrség közbelépett és ennek folytán a szökevény leány a városi fogdába kísértetett. A hivatalból beszerzett törvényhatósági szabályrendelet szerint Sárospatak város előljárósága az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-ában meghatározott, a cseléd és

gazda között felmerülő viták elintézése. ugyszintén ezen törvény rendeletének áthágása esetében való törvénytörő megtorlására nézve elsőfoku bíróssággal van felruházva. A végtárgyalás során kihallgatott Sárospatak város főbírája megerősíti K. Károly rendőrnek abbéli állítását, hogy ez utóbbi a szökevény cselédeknek letartóztatására általánosan megbízva volt. Ezen tényállás alapján S. Mihályt a sátoralja-ujhelyi kir. törvényszék hatóság elleni erőszak vétségében bűnösnek mondta ki. A kir. tábla az elsőbíró ítéletét helybenhagyta. A kir. Curia fenti számú határozatával a hatóság elleni erőszak vétsége alól felmentette, mert a főbíró saját rendőri hatáskörét általánosságban másra átruházni jogosultsággal nem bír, nem különösen akkor, midőn az eljárás tárgyát a személyes szabadság megfosztásának kérdése képezi.

A községi jegyző, habár közhivatalnoknak tekintendő, mégis hivatali köréből kifolyólag letartóztatás elrendelésére jogosítva nincs.*

A m. kir. Curia 1887. évi 8754. sz. határozata:

F. József községi jegyző 1884. évben B. Imrét és W. Ferenczet a községi bíróság előtt folyt perekben kiegyeztetni iparkodott. W. Ferencz ezért illetlen lármára fakadt. A jegyző W. Ferenczet illetlen viselkedéséért egy óra hosszáig a községi zárkába záratta. W. F. ezért a törvényszék előtt személyes szabadság megsértése miatt panaszt emelt F. József ellen. A törvényszék vádlott jegyzőt, azon indokból, mivel mint hatósági közeg járt el, felmentette. A kir. tábla és a kir. Curia azonban az első bíróság ítéletének megváltoztatásával vádlott F. Józsefet a személyes szabadság megsértésének vétségében elmarasztalta és a tulnyomó enyhítő körülmények figyelembe vételével 10 frt pénzbüntetésre ítélte, azon indokból, hogy mint községi jegyző fegyelmi hatóság gyakorlására jogosítva nem volt.

A [községi tanács nincs jogosítva rendzavarásért szabadságvesztés-büntetést alkalmazni.

A m. kir. Curia 1889. évi 5521. sz. határozata:

L. Mátyásné, K. Anna és S. Antonia között lakásukon farsang táján czivakodás és nagy zaj keletkezvén, ez által a szomszédos lakosok éji nyugalma is megzavartatott. E miatt K. József községi másodbírónál panasz emeltetett, ki a csendzavarókat másnap vasárnap délelőtt a község házához berendelte, s minthogy a berendelt egyének a község tanácstermében is ildomtalanul viselkedtek, a jelen volt tanácstagok, névszerint V. Menyhért, K. József másodbíró, L. Ferencz és A. Antal, a berendelt nőket az éji csendzavarás és a tanácsházban tanusított viselkedés miatt egy órai elzárásra elítélték, és K. Józsefet a foganatosítással megbízták, ki a végrehajtást akkép foganatosította, hogy K. Annát egy kamrába, mely zárkálul használtatott, S. Antoniát pedig az istállóba elzárta $\frac{3}{4}$ 10 órakor délelőtt. S. Antonia a fogdából egy óra elteltével kibocsáttatott, K. Anna azonban csak délutáni fél három órakor bocsáttatott ki, s ezen hosszas letartóztatásnak következtében az orvosi bizonylat szerint meghülés következtében 8—10 napig lázas beteg lett. A községi előjáráság ezen eljárásról jegyzőkönyvet nem vett fel. Letartóz-

* A Curia ezen határozata ellentétben van hason esetekben tett elvi kijelentéseivel.

tatottak a községi előjáróság ezen eljárása ellen személyes szabadságuk megsértésének vétsége miatt a kir. törvényszék előtt a tanácsban részt vett tagok ellen vádat emeltek, minek következtében a törvényszék K. Józsefet nyolcz napi fogházra, a többieket pedig 50—50 frt pénzbüntetésre ítélte. A kir. ítéletábla az elsőbíróság ítéletének megváltoztatásával egyedül K. József másodbíró marasztalta és pedig 50 frt pénzbüntetésben és pedig azon indokokból, mivel vádlott előjárósági tagok, előjárói tekintélyök megsértését látták a kérdőre vontak által használt durva kifakadásokkal, s ily körülmények közt a csekély rendbüntetés kiszabására magukat felhatalmazottnak vélték s habár az ítéletmondásnál szabálytalanul jártak is el, ebbeli cselekményük csakis tegyelmi eljárás tárgyát képezheti. A kir. Curia a másodbíróság ítéletét megváltoztatta és minthogy a vádlott előjárók ellen a személyes szabadság elleni vétséget kellőleg hebizonyítottnak találta s vádlottakat három évi hivatalvesztésre s az elsőbíróság által kiszabott büntetésre ítélte és pedig azon indokból, mivel mint községi előjárósági tagok, e minőségükben büntető bírói hatalommal nem bírtak s csakis törvényes hatáskörük áthágásával követtek el hivatalos hatalommal visszaélést.

A községi jegyzők a rendőrség általános tisztének gyakorlására, különösen a rendőri szolgálat teljesítésére, hivatva nincsenek. A községi jegyzők, mint előjárósági (hatósági) tagok csak annyiban vehetők a büntetőtörvény oltalma alá, a mennyiben hivatalos eljárásuk a törvény vagy a hatóság meghagyására vezethető vissza.

A m. kir. Curia 1888. évi 3453. sz. határozata:

P. József anyósa házából, a tőle törvényesen el nem vált neje által oda vitt ingóságokat, melyeket nejével együtt szerzett, önhatalmulag, anyósa ellenzése daczára elszállítani akarta, s azok elszállításában csakis a közbelépő községi jegyző akadályozta meg. Ez alkalommal P. József J. K. községi jegyzőt, ki őt erőszakos eljárása miatt rendre utasítá, mellen ragadta s bitangnak nevezte. P. József ellen ezen cselekvényéért a mármaros-szigeti kir. törvényszék előtt, hatóság elleni erőszak vétségéért vád emeltetett, s megtartott tárgyalás után a bíróság egy havi fogházra ítélte. A kir. tábla az első bíróság ítéletét megváltoztatta s vádlottat a hatóság elleni erőszak vétségének vádjá alól felmentette s ezen cselekményét a btkv. 261. §-ában meghatározott becsületsértésnek minősítvén, becsületsértés vétségében marasztalta következő okokból: A községi jegyzők, mint a községi hivatal írásbeli ügyeinek ellátására megválasztott tisztviselők, a rendőrség általános tisztének gyakorlására s különösen a rendőri szolgálat teljesítésére hivatva nincsenek. A fenforgó esetben F. K. községi jegyzőnek külön megbízása nem volt, és csak önbuzgalomból, önelhatározásból, meghagyás nélkül ment a Szakács Demeter házához, hogy ott P. József vádlottat, a nejével állítólag közösen szerzett ingó vagyonnak önhatalmu elvitelében megakadályozza. F. K. községi jegyző tehát, emez eljárásával hatáskörét túllépte s nem kötelességszerű teendőt teljesített. Minthogy pedig a községi jegyzők, mint előjárósági (hatósági) tagok csak annyiban vehetők a büntetőtörvény oltalma alá, a mennyiben hivatalos eljárásuk a törvény vagy a hatósági meghagyásra visszavezethető: P. József vádlottnak az a cselekménye, mely szerint F. K. községi jegyző közbelépésének ellenszegült és azt mellen fogta, nem vonható a btk. 165. §-ának intézkedése alá. Ehhez képest P. József vádlottat a hatóság elleni erőszak vétségének vádjá alól fel kellett menteni. Ellenben ugyan P. József vádlott azzal, hogy ez alkalommal nevezett községi jegyzőt

«hitangnak» nevezte, a btk. 261. §-ában meghatározott becsületsértés vétségét követvén el, őt ebben a vétségben vétkesnek kellett kimondani. A kir. Curia a királyi tábla ítéletét indokainál fogva helybenhagyta.

A községi jegyző az előjárásának tagja, minél fogva — sürgős esetben — a megsértett közrend és közcsend helyreállítása érdekében a verekedő egyént rövid ideig letartóztathatja.

A m. kir. Curia 1892. évi 2004. sz. határozata:

T. Sándor községi jegyző, a hozzá véres fejvel panaszra ment M. Láza kérésére, a veszekedésről és a verekedéséről már előbből ismert M. Gyókát, a közrend és a közcsend helyreállítása érdekében a község házában letartóztatta és délelőtt 10 órától délutáni 2 óráig, tehát négy órán át elzáratta és pedig azon világos célzattal, hogy az életveszélyesnek látszó sérülés következtében, a tetteit a hatósághoz kísértesse. T. Sándor ellen ezért személyes szabadság megsértésének vétsége miatt a törvényszék előtt panasz emeltetett, hol is ellene a büntető eljárás következő indokokból megszüntetett: 1886. évi XXII. t.-cz. egyetlenegy szakasza sem köti valamely álláshoz vagy személyhez a község rendőri intézkedés jogát, mint ennek ellenkezője állítatik a kir. ügyészi indítványban, hanem az a hivatkozott törvény 62. §-a értelmében a községi előjárás jogköréhez utaltatik. Tekintve pedig, hogy a községi jegyző a községi előjárásnak értelmi képesség dolgában rendszerint első tagja, ebből folyólag kétségtelen, hogy őt mint ilyent, a megsértett közrend és közcsend érdekében intézkedés joga, legalább is sürgős esetekben, jogszerűleg megilleti; tekintve, hogy T. Sándor községi jegyző tehát akkor, midőn hozzá bevert véres fejvel panaszra ment M. Láza kérése folytán, a veszekedéséről és verekedéséről már előbből ismert M. Gyókát — a közrend és közcsend érdekében is -- a község házában délelőtti 10 órától délutáni két óráig, tehát nappali 4 órai időre elzáratta, azon szándékkal, hogy a mennyiben a sértés életveszélyes, a tetteit a hatósághoz kísértethesse, csak hivatali jogkörén belül járt el, s ezen cselekménye miatt büntetőjogi felelősség annál kevésbé terheli, mert mielőtt M. Láza kijelentette, hogy sebe nem életveszélyes és M. Gyóka megbüntetését nem kívánja, utóbbit a panaszolt községi jegyző azonnal szabadon bocsátotta. A kir. tábla és a kir. Curia az első bíróság határozatát indokainál fogva helybenhagyta.

4. Cselédügy.

Ha valaki nem háztartási vagy gazdasági szolgálatra van kötelezve, hanem mint kézműves van folytonosan alkalmazva, az 1876. évi XIII. t.-cz. 3. §-a b) pontja értelmében cselédnek nem tekinthető.

A m. kir. Curia 1887. évi 6560. sz. határozata:

L. Imre Kovács St. Albertnél 1882. évi első napjától akképen állott szolgálatba, hogy szolgálati éve a szolgálatba lépés napjától egy évig tart. Szolgálati éve később mindig ily módon hosszabbított meg több éven át. St. Albert 1885. év folyamán minden ok nélkül felmondott. L. Imre a szolnoki kir. járásbírósnál szolgálati éve hátralevő időtartamára járó bérfizetése

íránt beperelte. A bíróság a perbeli bizonyítékok alapján az 1876. évi XIII. t.-cz. alkalmazásával alperest azon indokból marasztalta, mert a külső cselédek szolgálati éve, ha a szolgálati szerződésben más ki nem köttetett, a szolgálatba lépés napjától számítandó egy évig tart, az ily cselédnek pedig a szolgálati év lefolyása előtt ok nélkül felmondó gazda, a hátralevő szolgálati évre eső minden bérét tartozik megfizetni. A budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság eljárását hivatalból megsemmisítette és a keresetnek visszaadását rendelte el. Mert a keresetileg érvényesített követelés szolgálati viszonyból eredő bérkövetelést képez, a gazda és cselédek közt fenforgó bérkövetelés iránti követelések pedig az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-a szerint első sorban közigazgatási uton érvényesítendők; felperes pedig azt, hogy eme közigazgatási eljárás már megtörtént volna, nem bizonyítja. A kir. Curia fenti számú határozatában a budapesti kir. ítélőtábla végzésének megváltoztatásával, az ügyet a polgári bíróság hatósága alá tartozónak mondta ki s utasította a kir. ítélő táblát, hogy a pert érdemileg bírálja el és újabb határozatot hozzon. Mert felperes cselédi minősége az 1876. évi XIII. t.-czikk 1. §-a értelmében meg nem állapítható, minthogy felperes alperesnél mint kovács volt folytonos, de nem háztartási vagy gazdasági szolgálatra lekötelve és így mint iparos-munkás az idézett törvény 3. §-a b) pontja értelmében cselédnek nem tekintethetik. Ezen okból a felek közti vitás kérdés elintézése az idézett törvény 115. §-a alapján a közigazgatási hatóság alá nem tartozik.

Aki nem bérfizetésért, hanem jutalom ígérete ellenében szegődik gazdaság körüli szolgálatok teljesítésére, cselédnek nem tekinthető.

A m. kir. minisztertanács 1888. évi aug. 16-án hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 142. lapján.)

Jószágkezelő cselédnek nem tekinthető.

A m. kir. minisztertanács 1884. évi márcz. 8-án hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 144. lapján.)

Annak megállapításánál, hogy valaki gazdatisztnak vagy cselédnek tekintessék-e, csakis maga a szolgálat, melyre alkalmazva lett, nem pedig a feltételezett tudományos előkészültségnek tényleges megszerzése vagy meg nem szerzése irányadó.

A m. kir. Curia 1892. évi 28,687. sz. határozata:

A szombathelyi kir. törvényszék N. Lajosnak Sz. István elleni perében a bírói illetőségét leszállította következő indokok alapján: Felperes a tárgyalás során maga beismerte, hogy gazdasági intézetbe nem járt, gazdasági képesítési oklevelet nem nyert s mindössze három elemi iskolát végzett. — Tekintve pedig, hogy felperes ezen beismerésével szemben gazdatisztnak nem tekinthető, miután a gazdatiszti minőség magasabb műveltséget feltételez, mint a milyennel felperes rendelkezik, mit meg nem változtat azon tény, hogy alperest ispánnak nevezik. ezeknél fogva alperes nem tartozván ama kivételek közé, melyeket az 1876. évi XIII. t.-cz. 2. § cselédekre nézve megállapított, a bírói illetőséget az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. § értelmében.

leszállítani kellett annál is inkább, mert a nagymélt. m. kir. Curia kimondotta, (Dtár XVII. 25.), hogy a cselédnek a gazda ellen hátralékos bér iránti követelése akkor sem tartozik a polgári bíróságok illetékessége alá, ha a szolgálati viszony megszűnt (1891. évi október hó 6-án 8584. szám alatt). A győri kir. ítélőtábla az elsőbíróság végzését megváltoztatta, az eljáró kir. járásbíróságnak illetékességét megállapította, a bíróságot további szabályszerű eljárásra utasította, mert: Az 1876. évi XIII. t.-cz. 3. § a) pontjához képest nem tekinthetnek cselédnek azok, kik tudományos előkészültséget s általában magasb műveltséget feltételező szolgálatokat teljesítenek. Alperes nem vonta kétségbe, hogy felperest a bemutatott szerződés szerint ispánnak fogadta fel és ispáni szolgálatra alkalmazta, mely szolgálat a gazdasági szakmában tudományos előkészültséget s magasb műveltséget feltételez; a gazdatiszti, vagy cselédi minőség megállapításánál pedig csakis maga a szolgálat, melyre valaki alkalmaztatott, nem pedig a feltételezett tudományos előkészültségnek tényleges megszerzése, vagy meg nem szerzése lehet irányadó, s így habár felperes beismerte, hogy magasabb tanintézetet nem látogatott, az 1876. évi XIII. t.-cz. 1. §-ában jelzett cselédnek nem tekinthető. Ezeknél fogva az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-ára alapított alperesi kifogásnak helyt adni nem lehetett s az elsőbíróság illetékességét megállapítani kellett. A m. kir. Curia fenti számú határozatával a másodbíróság végzését indokainál fogva helybenhagyta.

A pinczemester cselédnek nem tekinthető, minthogy az ily minőségben való alkalmazás megfelelő szakismeretet és szakképzettséget feltételez. Ennélfogva főnöke ellene vélt követelésének érvényesítése közigazgatási utra nem tartozik.

A m. kir. Curia 1891. évi 4524. sz. határozata:

S. Bálint pinczemester fizetése iránt gr. Zs. Róbert ellen a kir. járásbíróság előtt pert indított. Az első bíróság érdemben ítéletet hozott. A kir. tábla az első bíróság ítéletét megsemmisítette és felperest, minthogy évi bérfizetés iránt indította keresetét, az 1876. évi XIII. t.-cz. 1. és 3. szakaszának egybevetéséből cselédnek minősítette, követelésével közigazgatási utra utasította. A kir. Curia fenti határozatával a másodbíróság végzését megváltoztatta és utasította, hogy érdemlegesen bírálja el a pert, mert felperes alperesnél mint pinczemester volt alkalmazva. Minthogy pedig ezen minőségben való alkalmazás megfelelő szakismeretet és szakképzettsége feltételez, ennélfogva cselédnek nem tekinthető s ehhez képest közigazgatást utra nem utasítható.

A szállodákban alkalmazott szobaleányok, habár bérfizetés nélkül alkalmaztatnak is, figyelemmel az 1876. évi XIII. törvénycikk 1. és 3. §-ára, cselédeknek tekintendők s az utánuk felmerült gyógyköltések megtérítése a cselédekre nézve fennálló szabályok alá esik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 16,607. sz. határozata:

A sz. kir. város tanácsának előterjesztésére, a közlött iratok visszaküldése mellett értesitem a sz. kir. város közönségét, hogy a szállodákban alkalmazott szobaleányok, habár bérfizetés nélkül alkalmaztatnak is, tekintettel az 1876. évi XIII. t.-cz. 1. és 3. §-ára, cselédeknek tekintendők, mert a szobaleány háztartási személyes és folytonos szolgálatot teljesít, ezért lakást és

eltartást, valamint azon előrelátott szokásos adományokat kapja, melyeket egyes vendégek nyújtanak, s melyeket a szállodatulajdonosok szokás szerint a bérbe beszámítanak; és mert a 3. §-ban felsoroltak között nem fordul elő; ennél fogva az így alkalmazott szobaleányok gyógykölteégeinek fedezésére nézve is az 1875. évi III. t.-cz. 1. §-ának d) pontjában és az 1876. évi XIII. t.-cz. 32., 33. és 34. §-aiban előírt határozmányok szolgálnak irányadókul.

Ha a fuvaros egyetlen megbízás teljesítésére fogadtatott fel, sem cselédnek, sem mezei munkásnak vagy napszámosnak nem tekinthető.

A m. kir. minisztertanács 1893. évi szept. 25-én hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 142. lapján.)

Magántársulat hivatalszolgája és a társulat között szolgálati viszonyból felmerülő kereset elbírálása nem közigazgatási, hanem bírói utra tartozik.

A m. kir. Curia 1888. évi 8826. sz. határozata:

Egy budapesti biztosító társulat és annak hivatalszolgája közt szolgálati viszonyból per támadt. A bpesti IV. kerületi járásbíróság az ügy elbírálására magát illetékesnek mondta ki s a bizonylatokhoz képest ítéletet hozott. A kir. tábla az elsőbíróság ítéletét megsemmisítette s felperest keresetével közigazgatási utra utasította; mert a peres felek között az 1876. évi XIII. t.-cz. 1. §-ában szabályozott cseléd és gazda közötti viszony forog fenn; mert ugyanezen törvény 115. §-a szerint a gazda és cseléd között támadható viták elintézésére nem a polgári bíróság, hanem az illető közigazgatási hatóság van hivatva; mert az 1868. évi LIV. t.-cz. 8. és 51. §-ai szerint jelen esetben eltérésnek a rendes illetőségtől helye nincsen. A kir. Curia a kir. tábla határozatát megváltoztatta s azt, az ügy érdemleges elbírálására utasította. Határozatának indoka következő: A hivatalszolga nem háztartási vagy gazdasági szolgálatra van kötelezve s mint ilyen pedig az 1876. évi XIII. t.-cz. 3. §-ának b) pontja szerint nem tekintetik olyan cselédnek, hogy keresetet azon biztosító bank ellenében, melynek szolgálatába állott, az illetékes polgári bíróság előtt indítani jogosultsággal nem bírna; ez okból a kir. járásbíróság illetékességét megállapítani és az ügy érdeme iránti határozat hozatalára a másodbírósgot utasítani kellett.

Cselédügyben — szolgálatba be nem állás esetén — azon hatóság illetékes eljárni, melynek területén a szerződés megkötött, illetőleg a szolgálat teljesítendő.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 42,508. sz. határozata:

M. J. k.-v.-i lakos panasza folytán Sz. R. ugyanottani lakos ellen a szolgálatba be nem állás miatt indított ügyben az alispánnak másodfokon hozott határozatát, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által elsőfokon hozott határozat helybenhagyásával Sz. R. különben kényszer alkalmazása mellett a panaszos szolgálatába beállani köteleztetett, K. J., a panaszos jelenlegi gazdájának felfolyamodványa folytán az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján felülvizsgálván, azt az elsőfoku határozattal együtt megsemmisitem és az ezen ügyben illetékes k—i rendőrkapitányság útján új eljárást és határozathozatalt rendelek el; mert az iratok szerint úgy panaszos, mint

panaszlott k—i lakosok, s a szerződés megkötésének, valamint a szolgálat teljesítésének helye K. város, minélfogva a k—i járási főszolgabíró ezen ügyben illetékesen nem járhatott el; továbbá, mert az eddigi eljárás az ügy elbírálására befolyással bíró azon körülményre, hogy panaszosnak a fogláló mikor küldetett vissza, ki nem terjesztetett.

Határozágilag felesketett erdőőr erdőőri minőségében töltött szolgálata nem családi hanem közbiztonsági szolgálat, melyre az 1876. évi XIII. t.-cz. határozatai nem alkalmazhatók.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi 4347. I. M. számú határozata.
(Közölve az I. kötet 147. lapján.)

A cseléd és gazda közti viszonyból szolgálati díj czimén támadt követelés érvényesítése nem tartozik a polgári eljárás alá.

A m. kir. Curia 1887. évi 6658. sz. határozata:

A kir. Curia indokolása: Mindkét alsóbb bíróság ítélete az egész eljárással hivatalból megsemmisítették s a kereset felperesnek visszaadatni rendeltetik; mert a gazda és cseléd közti jogviszony az 1876. évi XIII. t.-cz. által szabályoztatván, az érdekelt felek között támadható vitás kérdések elintézésére az idézett törvény 115. és 118. §-ai értelmében arra való tekintet nélkül, vajjon az elintézés a jogviszony tartama alatt, vagy ennek megszűnte után vétetik igénybe, általában a közigazgatási hatóságok nyilvánítottak illetékeseknek; tekintve, hogy felperes keresetében az 1885. évre hátralékos bérét követeli, mely követelés tehát oly kártérítést nem tartalmaz, melyet az idézett törvény továbbra is a polgári bíróságok hatósága alatt meghagyott; tekintve, hogy a fentebbiek értelmében az ügy nem tartozván a polgári bíróság hatósága alá, az alsóbíróságok perbeli eljárása az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-a b) pontjába ütközik: ítéleteiket az egész eljárással együtt megsemmisíteni kellett.

Szolgálatban nem töltött felmondási időre követelt cselédbér iránti ügy elbírálása a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi nov. 2-án hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 158. lapján.)

Cseléd által külön kiérdemelt jutalomdíj czimén támasztott követelés elbírálására a közigazgatási hatóságok nem illetékesek.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 85,769. sz. határozata:

N. M. k—i lakosnak P. B. mint R. T. k—i volt birtokos tisztje ellen indított követelési ügyére vonatkozó iratokat, előbb nevezettnek felfolyamodása következtében felülvizsgálván, nem találtam indokot arra, hogy a közig. bizottságnak e tárgyban a másodfoku határozat helybenhagyásával hozott azon harmadfoku határozatát, mely szerint nevezett N. M. keresetével elutasított, megváltoztassam; és pedig annál kevésbé, mert a követelésbe

vett összeg az iratok tanúsága szerint nem is cselédber, hanem külön kiérdemelt jutalomdíj czimén követeltetik; ilyenmü követelések elbírálására pedig a közigazgatási hatóságok egyáltalán nem illetékesek.

Cselédberkövetelés iránt indított ügyekben az ügyvéd általi képviseltetés nem kötelező.

A m. kir. belügyminiszternek 1890. évi 8720. sz. a. kelt határozata:

Az Ö. L. által néhai Cs. F. örökösei ellen 300 frt állítólagos szolgálati bér s járulékai iránt folyamatba tett ügyre vonatkozó iratokat utóbb említettek felfolyamodása következtében felülvizsgálván, nem találtam okot arra, hogy a vármegye alispánjának e tárgyban mult évi szeptember 2-án 5047. sz. a. hozott és a perköltségekre vonatkozó megfeleltetett részében a közigazgatási bizottság részéről helybenhagyott azon határozatát, mely szerint az elsőfoku határozat feloldása mellett felperes Ö. L. keresetével el és illetőleg a törvény rendes útjára utasított, a perköltségek pedig kölcsönösen megszüntetettek, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján megsemmisítem, annál kevésbé, mert cselédberkövetelés iránt indított ügyekben az ügyvéd általi képviseltetés nincsen törvényileg kötelezőleg előírva.

Az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-ában említett közigazgatási hatóságok előtt tárgyalt cselédügyekben nincs helye esküvel való bizonyításnak.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 4110. sz. határozata:

A tanácsi előterjesztésre, tudomás és miheztartás végett, az igazságügyi m. kir. miniszter urral egyetértve, ezennel értesítem a sz. kir. város közönségét, hogy az 1876. évi XIII. t.-cz. 115. §-ában említett közigazgatási hatóságok előtt tárgyalt cselédügyekben nincs helye esküvel való bizonyításnak. Mert az eskü közigazgatási hatóságok előtt csak olyan esetekben alkalmazható, a melyekben azt a törvény kifejezetten megengedi; már pedig a cselédügyeket szabályozó 1876. évi XIII. t.-cz.-ben nincs szó arról, hogy a cselédügyekben az esküvel való bizonyításnak helye lenne. Egyébként megjegyzem, hogy a főlvettt kérdés az előterjesztéshez képest csakis az idézett törvényezikk módosításával törvényhozási uton oldható meg, addig pedig az eddigi gyakorlat követendő.

Jogérvényes közigazgatási határozattal megítélt cselédberért a követelésnek vétel útján harmadik személyre átszállása esetén, az átengedő fél az adós ellen végrehajtást kérni jogosítva nincs.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 33,250. sz. határozata:

Az M. Zakariás b—i lakosnak I. János ugyanottani lakos elleni cselédber követelési, illetve végrehajtási ügyére vonatkozó iratokat, utóbb nevezettnek felfolyamodása következtében, az igazságügyminiszter ur véleményének meghallgatása után visszaküldöm, és a közigazgatási bizottságot a következőkről értesítem: A jelen esethen a kérdés az, vajjon M. Zakariás b—i lakosnak I. János b—i lakos ellen közigazgatási uton jogérvényesen megítélt 240 frtnyi cselédberkövetelésre nézve, melyet az 1891. évi augusztus 21-én tartott, bár később megsemmisített bírói árverésen R. Dominika 8 frtért meg-

vett, jogosítva van-e M. Zakariás a közigazg. hatóságnál I. János ellen végrehajtást kérni? Erre M. Zakariás jogosítva nincsen, mert az 1881. évi LX. t.-cz. 110. §-nak 3. bekezdése szerint, a mely a 129. §. 3. bekezdésénél fogva követelések árverésénél is irányadó, a szóban forgó 240 frt követelés bírói árverésen történt vétel czimén R. Dominikára szállott át, az árverési eljárás megsemmisítése pedig a vevő által szerzett jogra befolyással nem bír, miért is a vármegye alispánjának e tárgyban hozott és a közigazgatási bizottság által érintetlenül hagyott azon határozatát, mely szerint az elsőfoku határozat helybenhagyásával B. község előljárósága utasított, hogy I. János ellen a végrehajtást folytassa, mint a fentebbiekkel ellentéteset és törvénytelen, a vonatkozó elsőfoku határozattal együtt ezennel megsemmisitem.

A cselédszolgálati szerződés érvénye és a szolgálatba való beléphetés a cseléd-könyv elhanyagolt állapotától s általában a cselédkönyv hiányától nem függ, mert ezen körülmény csak az 1876. évi XIII. t.-cz. 73. §-ában megjelölt büntető eljárás megindítására s újabb cselédkönyv beszerzésére szolgálhat okul.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 39,659. sz. határozata:

A közig. bizottságnak határozatát, mely szerint az elsőfoku határozat részbeni megváltoztatásával dr. G. J. az elsőfokulag V. M. részére megítélt 5 frt félhavi cselédbér megfizetésének kötelezettsége alól felmentetett; az elsőfoku határozat azon része pedig, mely szerint V. M. élelmezési illetmények czimén támasztott keresetével elutasított, helyben hagyatik, V. M. felebbezése következtében felülvizsgálván: azt ezennel feloldom s azzal szemben a vonatkozó elsőfoku határozatot tartom fenn, oly módosítással, hogy panaszlott dr. G. J.-t egyszersmind a 14 napi felmondási időre élelmezési költségek czimén követelt, napi 30 krral számítva, 4 frt 20 krt kitevő összegnek panaszló részére 8 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett leendő megfizetésében is elmarasztalom. Az idézett határozat feloldandó s ezzel szemben az említett módosítással az elsőfoku határozat volt fentartandó, mert a szolgálati szerződés érvénye s a szolgálatba való beléphetés a cselédkönyv elhanyagolt állapotától s általán a cselédkönyv létezésétől nem függ s annak hiánya vagy elhanyagolt állapota csakis a cselédtörvényben említett büntető eljárás megindítására s újabb cselédkönyv beszerzésére szolgálhat okul, midőn önként következik, hogy panaszlott a panaszlót az általa is megkötöttnek elismert szerződés értelmében szolgálatába elfogadni köteles lett volna, s a mennyiben ezt törvényes ok nélkül megtagadta, a cselédtörvény 23. és 56. §-ai értelmében megfelelően kártalanítani tartozik.

A szolgálatból kilépett cseléd, kialkudott bérét gazdájától mindaddig nem követelheti, míg a kezére bízott tárgyakkal gazdájának be nem számolt és a gazda által ellene támasztott kártérítési követelés bíróilag el nem intéztetett.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10,352. sz. határozata:

J. Andor h—i lakos ellen P. Ferencz és neje által indított cselédbér követelési ügyre vonatkozó iratokat, elől nevezettnek felfolyamodása következtében felülvizsgálván, a közig. bizottságot a következőkről értesitem: J. Andor h—i lakos, a ki ellen volt külső cselédei P. Ferencz és neje a szolgálati viszony megszűntével hátralékos bérük kiszolgáltatása végett a közigazgatási hatóságok előtt felléptek, a tárgyalás során és használt jog-

orvoslataiban azzal védekezett, hogy a követelt bérhátralékot azért nem adja ki, mert a panaszosok neki a szolgálat tartama alatt a bérhátralék értékét meghaladó kárt okoztak és a reájuk bízott tárgyakról be nem számoltak. Mivel J. Andornak ezen védekezésével szemben P. Ferencz és neje nem is állították és annál kevésbé bizonyították, hogy volt gazdájuknak az állítólagos károk iránt és a reájuk bízott tárgyakra vonatkozólag beszámoltak, vagy e célból nála jelentkeztek volna, de sőt beismerték azt, hogy szolgálatukat elhagyták a nélkül, hogy gazdájukat felkeresték volna, az 1876. évi XIII. t.-cz. 40. és 58. §-ai értelmében pedig a cseléd által megtérítendő minden karért a gazda magának a cseléd bérének megfelelő részét visszatarthatja és a cselédnek csak a reábízott tárgyakról való pontos beszámolás után van esedékes bérilletményeire törvényes joga, s így a szóban levő panasz, habár az a cselédtörvény 115. §-a alá esik, a fenforgó kártérítési kérdések törvényszerű elbírálása előtt a közigazgatási hatóságok részéről el nem intézhető: ennél fogva a tárgy érdemében a fenforgó kártérítési kérdések előtt közigazgatási uton hozott összes határozatokat, mint idő előtti és törvényszerűtleneket, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján ezennel megsemmisitem.

Olyan károkért, melyeket a cseléd a gazdával szerződési viszonyban nem álló harmadik személyek tárgyain elkövet, a gazda csak annyiban vonható felelősségre, a mennyiben bebizonyítottatik, hogy olyan egyént alkalmazott, a ki földadatának rendszerinti teljesítésére képtelen.

A m. kir. Curia 1892. évi 16,517. sz. határozata:

A V. A. ellen a városi rendőrség IV. és V. kerületi kapitányságánál lefolyt eljárásban megállapítottatik, hogy a fővárosi Erzsébetteri 15. sz. ház előtt levő 3765. számú utczaí légszeszlámpa 1889. évi szeptember hó 20-án reggel 5 $\frac{1}{4}$ órakor megsérült annak folytán, mert az alperes csődtömeg kocsisa V. A. alperes szeméthordó kocsijával ezen lámpának nekihajtott s ezen eljárásban V. A. a vigyázatlan hajtás által elkövetett kihágás miatt 12 órai elzárásra, 5 frt pénzbírságra és az okozott 15 frtnyi kár megfizetésére ítéltetett. Igazolják ezen iratok azt is, hogy V. A.-tól, vagyontalansága miatt a rája rótt összegek be nem hajtathattak. Az előre bocsátottaknál fogva, s tekintve, hogy a kár okozása ténye általában véve a hivatkozott eljárással igazolva van, H. A. rendőrnek pedig, ki a károsítás megtörténtéről hivatalos szolgálata alkalmával, tehát hivatalos hatáskörében szerzett közvetlen tudomást, a hivatkozott eljárási iratok mellett fekvő jelentése szerint azon ténykörülmeny, hogy a kár alperes szeméthordó kocsijával okoztatott, kétségtelen, a mennyiben ezen rendőr a jelen perben adott tanuvallomása szerint tudomását abból merítette, mert a kárt okozó kocsi oldalán létezett táblán a közadosok nevei voltak olvashatók, sőt a fővárosban másnak ilyen kocsija nincsen is, valamint, hogy ezen kocsira szedték a szemetet házról-házra; tekintve, hogy alperes kocsisa vagyontalansága következményeiert felelős; tekintve azonban, hogy a kifogásolt kárösszeg más alkalmazható bizonyítékok hiányából becselősküvel állapítandó meg: ezeknél fogva az elsőbíróság felperes ajánlkozásához képest S. L. részére a kereseti kárösszeg megállapítása céljából a becselősküüt megítélte. A budapesti kir. ítélőtábla: tekintve, hogy a gazda cselédje által szolgálatának teljesítése közben vétkes vigyázatlanságból másoknak okozott tényleges és valóságos anyagi kárért az általános jogelveknél fogva felelősséggel tartozik: az elsőbíróság ítéletét

az itt és az abban felhozott indokok alapján helybenhagyta. A m. kir. Curia, mindkét alsóbíróági ítélet megváltoztatásával, felperest keresetével elutasította, mert: olyan károkért, a melyeket az alkalmazott a vállalkozóval szerződési viszonyban nem álló harmadik személyek tárgyain elkövetett, a vállalkozó csak annyiban volna felelőssé tehető, a mennyiben bebizonyíttatnék, hogy olyan egyént alkalmazott, a ki feladatának rendszerinti teljesítésére képtelen, a mit a jelen esetben felperes az alperes kocsisáról nem is állított. Ilyen körülmények között felperesnek kárának megtérítése iránt csakis a kárt okozott kocsissal szemben van keresete, de nem a kocsis gazdája, az alperes ellen: miért is felperest keresetével elutasítani és mint pervesztést a perköltség fizetésében elmarasztalni kellett.

Ha a gazdát a cselédjét ért baleset körül a gazdai figyelem és gondosság kötelességének vétkes mulasztása nem terheli, a cseléden történt testi sérülésért s annak következményeiért őt felelőssé tenni nem lehet.

A m. kir. Curia 1889. évi 1022. sz. határozata:

K. M. gazda A. M. 15 éves fiut cséplőgépébe fogott lovai hajtására cselédül alkalmazta. A fiu kötelessége teljesítése közben a cséplőgépről leesett és egyik lábát úgy törte el, hogy örökre béna és nagyobb munkára képtelen lett. A kiskoru cseléd gyámja K. M. gazda ellen másfélévi munkamulasztás fejében 150 frt és kórházi költség fejében 23 frt 40 kr. erejéig kártérítési keresetet indított. Az első bíróság alperes gazdát a kereseti összegben elmarasztalta azon indokból, mivel alperes a kötelességszerű felügyeletet elmulasztotta, midőn a 15 éves cselédét erejét meghaladó és egészségét veszélyeztető munkára alkalmazta. A két felsőbb bíróság az első bíróság ítéletét megváltoztatta s alperest csupán 23 frt 40 kr. kórházi költségek viselésében marasztalta. A felsőbb bíróság döntő indokaiból következőket emeljük ki: Midőn alperes gazda kiskoru A. M.-t, ki felfogadásakor már 15 éves volt, a cséplőgépbe fogott lovak hajtására alkalmazta, azt testi erejét meghaladó vagy egészségét veszélyeztető munkával nem terhelte; e szerint felperest a cselédjét ért baleset körül a gazdai figyelem és gondosság kötelességének vétkes mulasztása nem terhelvén, a cseléden történt testi sérülésért s annak következményeért felperest, mint gazdát felelőssé tenni nem lehet. Alperest azonban az 1876. évi XIII. t.-cz. 32. §-a értelmében a felmerült gyógyítási költségek viselésében marasztalni kellett.

Habár az 1876. évi XIII. t.-cz. 40. §-a szerint a cseléd által megtérítendő mindennemű kárért a gazda magának a cseléd bérének megfelelő részét visszatarthatja, kártérítési követelését a nevezett törvénycikk 119. §-a értelmében csak a királyi bíróság előtt érvényesítheti.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 252. sz. határozata:

N. J. cs—i lakosnak F. J. és K. E. cs—i lakosok ellen indított cselédügyében a megye alispánja által hozott s a közigazgatási bizottság által az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-a értelmében érintetlenül hagyott azon határozatot, mely szerint a cs—i járás szolgabírája elsőfoku határozatának helybenhagyásával, úgy F. J. mint K. E. szolgálatuknak a szerződési idő eltelte előtt törvényes ok nélkül történt elhagyása miatt az 1876. évi XIII. t.-cz. 57. §-a alapján a 107. §. értelmében. 24—24 frtnak megfelelőleg 12—12 napra át-

változtatott — saját költségükön kitöltendő — elzárásban marasztaltattak el, továbbá F. J. 31 frt 50 kr., K. E. pedig 45 frt 90 kr-nak kártérítés fejében panaszló gazda részére leendő megfizetésére az 1876. évi XIII. t.-cz. 31., 41., és 57. §§. értelmében köteleztettek, elmarasztaltak által közbetett fel-folyamodvány folytán felülvizsgálván: első részben oda módosítom, hogy a kiszabott pénzbüntetés helyébe, az imént idézett t.-cz. 107. §-a, valamint az 1879. évi XL. t.-cz. 23. §-a értelmében nemfizethetés esetében lép a megfelelő elzárás; második részében pedig megsemmisitem és panaszlót, az 1876. évi XIII. t.-cz. 40. §-ának alkalmazása mellett, mely szerint a cseléd által megtérítendő mindennemű kárért a gazda magának, a cseléd bérének megfelelő részét visszatarthatja, kártérítési követelésével, az imént idézett törvény 119. és 120. §-ának világos rendelkezéséhez képest az illetékes bírósághoz utasítom.

A cselédbér iránti követelések, ha azok az 1876. évi XIII. t.-cz. életbelépte előtti időből származnak is, a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartoznak.

A m. kir. minisztertanács 1892. évi szept. 10-én hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 147. lapján.)

A gazda jogosítva van a tilalma ellenére lakásában erkölostelen viszonyt folytató cselédjét fegyelmezni. Az ezen jog gyakorlásában elkövetett könnyű testi sértés nem büntethető.

A szegedi kir. ítélőtábla 1893. évi 5470. sz. határozata:

Sértett P. Mária gazdájának engedélye nélkül megtúrte, hogy szeretője K. Mihály hozzá a gazdája lakásához tartozó konyhába éjjel is bejárjon. Gazdája 1892. évi július hó 19-én éjjel 10 és 11 óra között K. Mihályt a konyhában ágy alatt rejtőzve találta, ezt onnét a kezében volt ostornyelével kikergette, azután sértettet ostornyelével megverte, július 29-én pedig arczulsapta és elkergette. Minthogy vádlottnak joga volt a tilalma ellenére lakásában erkölostelen viszonyt folytató cselédjét fegyelmezni; minthogy az orvosi lelet szerint sértett testén pusztta véraláfutások, tehát felületes sértesések találtattak, melyek 8 napon belül gyógyult sérteséseknek tekintendők, annyival is inkább, mert a látéletet kiállító orvos a 30 napi gyógytartamot nem gyógykezelés folytán, hanem előlegesen véleményezte; minthogy július 29-én vádlott cselédjét fenyegető magatartása miatt csapta arczul s ez által a fegyelmezési jog határát nem lépte túl; minthogy végül vádlottnak testi sértést okozott cselekménye magánlakának megsértése miatt őt megillető jogos védelem határai között elkövetettnek is bizonyult: ez okból vádlottat a bt. 79. és 313. §-ai alapján az ellene emelt vád alól felmenteni kellett.

A gazda részéről cselédje ellenében támasztott kártérítési kereset elbírálása a cselédtörvény 119. §-a értelmében a kárösszeg mérve szerint vagy a kisebb polgári peres ügyekben eljáró községi bíróság, vagy pedig a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3843. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 185. lapján.)

Ha a cseléd oly cselekményt követ el, melyvel gazdájának készakarva kárt okoz, a gazda által minden felmondás nélkül, szolgálatából azonnal elbocsátható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 6121. sz. határozata:

A sz. kir. város közigazgatási bizottságának másodfoku határozata, mely szerint a kapitány által hozott elsőfoku határozat megváltoztatásával N. N. köteleztetik panaszlott X. Y. részére, a tényleg megszolgált időre esedékes 1 frt 40 kr. bérösszegezen kívül a félhavi felmondási időre esedékes bér fejében, a havi bér arányában 6 frtot 8 nap alatt, különbeni végrehajtás terhe mellett megfizetni; ellenben panaszlott X. Y. az elsőfokulag megállapított 4 frtnyi pénzbiroság megfizetésének illetőleg nemfizethetés esetére 48 órai elzárás elszenvedésének kötelezettsége alól felmentetett, N. N. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván: akkép változtattatik meg, hogy panaszos X. Y. részére a tényleg megszolgált időre esedékes 1 frt 40 kr. bérösszegezen kívül, a félhavi felmondási időre esedékes bér fejében, a havi bér arányában 6 frt megfizetésének kötelezettsége alól felmentetik, egyebekben pedig indokainál fogva helyben hagyatik; mert a panaszlott részéről is beismert azon saját ténye által, miszerint a mosogató edényben készakarva ételneműt készített, az 1876. évi XIII. t.-cz. 52. §-ának f) pontjába ütköző cselekményt követett el, minélfogva panaszos a hivatott törv.-szakasz értelmében feljogosítva volt őt felmondás nélkül is azonnal elbocsátani s tehát panaszos a félhavi felmondási időre, a tényleg megszolgált összegezen kívül járó gyanánt megítélt 6 frtnak panaszlott részére való megfizetése alól felmentendő volt.

Cselédkönyvben a szolgálati bérösszeg meghamisítása kihágást képez.

A budapesti kir. tábla 1894. évi sz. 1854. határozata:

L. Róza cselédkönyvében vakarások fordultak elő s azok nyomán abban a születési évszám és a szolgálati bérösszeg meghamisított. A budapesti kir. járásbíróság mint büntető bíróság előtt ezért panasz emeltetett s a bíróság vádlott L. Rózát, miután tagadásával szemben sem az, hogy cselédkönyvét ő meghamisította volna, sem pedig hogy azt tudva használta volna, hebizonytva nem lett, a vád alól felmentette, cselédkönyvét azonban netán visszaélés meggátlása okából elkobzás végett az illetékes államrendőrséghez áttette. A budapesti kir. ítélőtábla az elsőbíróásznak a felmentésre vonatkozó határozatát megváltoztatta s vádlottat a kbt. 71. §-ába ütköző közbiztonság elleni kihágásban bűnösnek mondta ki s 3 napi elzárásra ítélte következő indokokból: A kbt. 71. §-ába ütköző közbiztonság elleni kihágást az követi el, a ki alkalmazás céljából a cselédkönyvet meghamisítja, vagy az ily hamis vagy hamisított okiratot használ, mihez képest a kihágást az is elköveti, a ki a más által hamisított könyvet használja. Az ugyan nincs bizonyítva, hogy vádlott a cselédkönyve 2., 23., 24. lapjain látható, az eredeti bejegyzésekből szemmel láthatólag eltérő igazításokat maga eszközölte, de kétségtelen, hogy az átalakított cselédkönyvet használta, mert az a bejelentési hivatalnál vétetett el tőle. A születési évszám meghamisítása egymagában a jelzett kihágást a jelen esetben meg nem állapítja ugyan, mert a vádlott eddigi szolgálati minőségénél fogva alkalmazás nyerése céljából a vádlott életkora közömbös volt; de alkalmazásnyerést illetőleg lényeges befolyással lehetett a cselédkönyv 23., 24. lapjain a vádlott eddigi szolgálati bérének összegében látható igazítások: minélfogva vádlottat a kbt. 71. §-ába ütköző közbiztonság elleni kihágásban bűnösnek kellett kimon-

dani. Vádlott büntetésének megállapításánál mint enyhítő körülmények vétettek figyelembe vádlott büntetlen előélete és alacsony miveltségi foka. A cseléd-könyv elkobzását s annak a rendőrséghez áttételét illetőleg az elsőbíróság ítélete a btkv 25. §-a, illetve a btkv 61. §-a rendelkezésénél fogva hagyott helyben.

Oly kifejezések és cselekvények, melyek a család és háznép keretén kívül más személyek között sértőknek tekintethetnek, a gazda irányában nem támasztják a vélelmet, hogy a cseléd becsületében érinteni szándékozott volna.

A m. kir. Curia 1892. évi 8548. sz. határozata:

L. Józsefné vádlott, F. Józsefné panaszosnak, ki nála bizonyos háztartási személyes és folytonos szolgálatoknak bérért való teljesítésére volt szerződve, azt mondta, hogy a kávéjából és tengerijéből elidegenített, magánvádloról tehát oly tényt állított, mely valóság esetén, ellene bünvádi eljárás megindításának okát képezne. Minthogy azonban F. Józsefné, vádlottnak az 1876. évi XIII. t.-cz. 1. §-a értelmében szolgálatában állott, tehát cselédje volt, minthogy továbbá ugyanezen törvény 45. §-a szerint oly kifejezések és cselekmények, melyek a család és háznép keretén kívül más személyek között sértőknek tekintethetnek, a gazda irányában nem támasztják a vélelmet, hogy a cselédet becsületében érinteni szándékozott volna, minthogy végül a tárgyalás során semmi oly körülmény nem merült fel, mely a vádlott mellett fenforgó vélelemmel szemben, mely szerint a cselédjét — a magánvádlot — becsületében érinteni nem szándékozott, ennek ellenkezőjére engedne következtetni: kétségtelen, hogy az érintett törvény 45. §-a értelmében vádлотtat fenti cselekményért büntetni nem lehet; ezen indokoknál fogva vádлотtat az alsóbb bíróságok, valamint a kir. Curia a rágalmazás vádja és következményeinek terhe alól felmentették.

Azon cselekmény, mely szerint vádlott a hozzá elszegődött cselédet, az ez által felvett felpénz visszafizetése végett udvarába vonszolja és meztelenre vetköztette, sem szemérmeséért cselekményt, sem a személyes szabadság megsértését, hanem a btk. 350. §-ába ütköző zsarolást képez.

A m. kir. Curia 1892. évi 77. sz. határozata:

Vádlott beismerése szerint a panaszost azért fogta el s az udvarára vonszolta azért vetköztette meztelenre, hogy ekként őt a felpénz visszafizetésére kényszerítse. Ez a cselekmény nemcsak a személyes szabadság megsértését, hanem eredményénél és annál fogva, hogy jogtalanul, sőt (tekintettel a szolgálatbalépés időpontjának vitás kérdésére, s egy kiskoru fiúnak cselédkönyv és anya vagy gyám közbejötté nélkül történt felfogadására) jogtalan vagyoni haszonszerzés céljából erőszakkal való kényszerítést is foglal magában a btk. 95. §-a szerint, ugyanaannak 350. §-a alapján minősült s büntetendő. Az utcára meztelenül menetelre való kényszerítés és ez által közbotrány okozás panaszolva sem lévén, a btk. 249. §-ába ütköző törvényszegés nem forog fenn ugyan, de minthogy a zsarolás módja, esetleg eme vétség elkövetését is előidézhette volna, abban mint a zsarolás eszköze a személyes szabadság is befoglaltatik. Tekintettel a btk. 350. §-ában meghatározott büntetésmértékre, a bűnösség foka akkora, hogy a különben feddetlen előéletű s (az elkövetés körülményeiből vont követke-

tetés szerint) alantas műveltségű vádlott javára a büntetés enyhítése csak a fenti kisebb mérvben volt megengedhető. Egyéb tekintetben a kir. ítélőtábla ítélete az elsőfoku bíróság ítéletéből vonatkozólag elfogadott indokainál fogva hagyatott helyben.

A cselédtörvény által megállapított büntetendő cselekmények elévülése kérdésében a kbt.-nek az elévülésre vonatkozó határozmányai alkalmazandók.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5449. sz. határozata:

A cselédügyi kihágások elévülési ideje tárgyában kelt jelentése csatolmányainak visszajuttatása mellett, az igazságügyminiszter meghallgatása után értesitem Budapest főkapitányát, miszerint a kerületi kapitányoknak oly értelmű utasítása ellen, hogy a kihágásokról szóló 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-ában foglalt határozmányok a cselédtörvény (1876. évi XIII. törvény-cikk) 107 -114. §-aiban felsorolt esetekre is alkalmazandók, észrevétel nem forog fenn.

5. Függelék.

a) *Hatóságok (hatósági közegek) által elkövetett bűncselekmények.*

Ha közhivatalnok hivatalos eljárása közben valakit tetteleg bántalmaz, a btk. 473. §-a szerint büntetendő hivatali hatalommal való visszaélés vétségét követi el.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 5795. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 177. lapján.)

A községi előjáróság ellen elkövetett hatóság elleni kihágás elbírálására a községi bíró illetékes nem lévén, ha a községi bíró ily a btk. 46. §-a alá eső kihágás folytán a tettet elzárással bünteti, a btk. 193. §-ába ütköző személyes szabadság megsértésének vétségét követi el.

A m. kir. Curia 1887. évi 488. sz. határozata:

B. V. pészaki községi bíró ellen a m. kir. törvényszék előtt panasz tétetett, hogy M. D. pészaki lakost minden jogos indok nélkül elzáratta a községházánál, s ott másnap délután 4 óráig fogva tartatta. Ezzel szemben igazoltatott, miszerint vádlott mint községi bíró panaszt egy ügy elbírálása végett a községházához hivatalos helyiségébe maga elé idéztette, s midőn 10 frt megfizetésére ítélte, panaszos nagyhangon lármázott, s öklével azon asztalra ütött, melynél vádlott mint községi bíró ülven, hivatalosan működött. Erre vádlott községi bíró, ki hivatalos tekintélyében magát jogosan sértve érezte, panaszt illetlen magaviselete miatt két órai elzárásra ítélte. Minthogy vádlott akkor, midőn ily körülmények közt panaszt elzáratta, hatósága jogkörében és így törvényesen járt el, a személyes szabadság megsértését nem követte el, mert annak criteriumát a közhivatalnok törvényes cselekményében kell keresni, panaszlott a terhére rótt vád alól felmentendő volt. A budapesti kir. ítélőtábla indokainál fogva helybenhagyta.

A m. kir. Curia : midőn M. D. vádlottal, mint községi bíróval szemben magát kihívólag és sértőleg viselte s ez által a kbt. 46. §-a alá eső hatóság elleni kihágást követte el, vádlottnak mint községi bírónak csak az állott jogában, hogy M. D. ellen ezen kihágás miatt az illetékes bíróságnál indítványt tegyen ; de az, hogy M. D.-t sértő magaviselete miatt egyenesen elzárassa vádlottnak hatóságán kívül esett, miért vádlottnak ezen cselekménye a btk. 193. §-a alá eső személyes szabadság megsértésének vétségét képezvén, vádlott ebben mondatik ki bűnösnek s azon enyhítő körülménynél fogva, hogy még büntetve nem volt, és sértett félnek illetlen és kihívó magaviselete folytán erős felindulásban követte el a vádbeli cselekményt 14 napi fogházra s hivatala elvesztésére ítéltetik.

a a községi bíró valakit, a tárgyalás megkezdése előtt tettelesen bántalmaz, ezen cselekménye a btk. 473. §-a alá tartozó hivatali hatalommal való visszaélést képez.

A m. kir. Curia 1889. évi 2094. sz. határozata :

V. József, K. Mihály községi bírót hivatalos helyiségében felkeresvén, midőn ügye előadását megkezdte volna, a községi bíró szóhoz nem engedte jutni, hanem bántalmazta és az ajtón kilökte. A községi bíró ezen eljárása mentségeül felhozta, hogy V. József kevéssel ez eset előtt őt becsmérőleg szidalmazta. Sértett V. József a kir. törvényszék előtt K. Mihály bíró ellen hivatalos hatalommal való visszaélés czimén panaszt emelt. A tárgyalás folyamán K. Mihály bíró szintén V. József ellen becsületsértés czimen viszontkeresettel lépett fel. Az elsőbíróság K. Mihály községi bírót a btk. 473. §. alapján 100 frt pénzbüntetésre és hiválának elvesztésére, V. Józsefet pedig becsületsértés alapján 50 frt pénzbüntetésre ítélte. A kir. tábla az elsőbíróság ítéletének megváltoztatásával V. Mihály községi bírót is csupán becsületsértés vétségében marasztalta, és pedig azon főindokból, mivel a községi bíró nem tudva, hogy V. József mi ügyben kereste fel, nem hivatalos ténykedése közben bántalmazta. A kir. Curia a hivatali hatalommal való visszaélés vétségét K. Mihály községi bíró ellen megállapította, azonban a hivatalvesztés büntetése alól, a btkv. 54. §-a alapján, mivel az elmarasztaltra az enyhítő körülmények figyelembe vételével csekélyebb mérvű büntetés szabható — felmentette.

Ha községi bíró közerkölcsiségbe ütköző cselekvény folytán, habár régi szokásokra támaszkodva, valakit a községben dobzó mellett körül hordoztat, személyes szabadság megsértését követi el.

A m. kir. Curia 1889. évi 5869. sz. határozata :

A községi bíró R. Zária előtt B. Elena panaszt tett, hogy Sz. György B. Juliával tiltott viszonyt folytat. Minthogy éppen ünnepnap volt, a községi bíró panaszlottakat a tánczból maga elé idéztette. Panaszlottak a viszonyt beismerték, mire a községi bíró az előjáróság többi tagjait összehívta és azon ítéletet mondotta ki, hogy vagy 24 órára elzáratnak, vagy pedig a két panaszlott együtt a faluban körülhordoztatik. Panaszlottak a körülhordozást választották, minek következtében a két elítélt keze megkötöttet s az előjáróság jelenlétében a határozat végrehajtatott. Sz. György és B. Julia Zaria községi bíró és az előjáróságnak az ítélethezában részt vett tagjai ellen panaszt emeltek. Az illetékes törvényszék vádlott községi bírót a személyes

szabadság vétségében bűnösnek mondta ki s a fenforgó tulnyomó enyhítő körülmények figyelembevételével 10 frt pénzbüntetésre ítélte a következő indokok alapján: Kétségtelen, hogy vádlott hivatalos eljárásban volt, hogy sértettek szabadságuktól hosszabb időre meg voltak fosztva egy olyan ítélet alapján, a mely egyenesen törvényellenes, mert megengedve nincsen; tekintve, hogy törvény szerint a határozatok és rendeletek végrehajtója a községekben a községi bíró, ténynek tekintendő az, hogy az ítéletet a vádlott hajtotta végre. A végtárgyalás rendén beismervén vádlott, hogy a hozott határozatot ők törvényre nem alapították, hanem alkalmazták azért, mivel hivatali elődei is éltek ily büntetéssel, bizonyítottanak vette a kir. törvényszék, miszerint vádlott, mint a ki még azelőtt is volt községi bíró, előadása szerint is, ilyen büntetést addig nem alkalmazott, tehát tudta, hogy törvényellenesen tészén, miből világos, hogy vádlott hivatalos teendőjében szándékosan és jogtalanul vonta el a sértettek szabadságát, s így cselekménye a btk. 193. §-ába ütközik. Hogy vádlott cselekménye a most hivatkozott szakaszban körvonalozott vétséget alkotja, az kitűnik abból is, hogy a viszony, a mely miatt vádlott sértetteket maga elé idézte és azután tanácsbelieivel együtt elítélte, ha erkölcstelen is, de törvény által büntetni nem rendeltetik. Azon igazolt tény, hogy sértettek összekötött kézzel hordoztattak körül a faluban, nem oly minősítő körülmény, a mi a btk. 195. §-a utótételének alkalmazását vonhatná maga után, mivel az csupán a végrehajtás eszközölhetése céljából vétetett foganatba, a mit pedig az állam is engedélyez a saját közegeinek, mint például a csendőrségnek is s általában a rendőrségnek is ez engedélyezve van. Az alkalmazott büntetés Szilha községében a hajdani időben szokásos volt, s így annak emléke fenmaradt. Sértettek viszonya, miután S. György nős is, kétségtelenül sértette az erkölcsi érzéket. Tekintve tehát, hogy vádlottat B. Juliának az anyja kérte fel, hogy tegyen valamit a viszony megszüntetésére; hogy vádlott a közérkölcösiség szempontjából és nem valami gonosz szándékból, habár szándékosan cselekedett, de különben is sértett felek választották a vagylagos ítélet ezen ágát: a lugosi kir. törvényszék a legcsekélyebb szabadságvesztésbüntetés alkalmazását is tulszigoru büntetésnek találja, s azért a büntetés fokát a hivatkozott szakasz alkalmazásával leszállítania és a büntetést vádlott bűnösége csekély mérvéhez képest kellett meghatároznia. A kir. tábla és a Curia az elsőbíróság ítéletét indokainál fogva azzal hagyta helyben, hogy vádlottat 20 frt pénzbüntetésben marasztalta.

Ha a községi bíró hatáskörének korlátolt ismerete által tévedésbe ejtve tartóztatja le, illetve bünteti meg a garázdálkodókat, a btkv 475. §-ába ütköző hivatali hatalommal való visszaélés vétségének vádja alól felmentendő.

A m. kir. Curia 1892. évi 2823. sz. határozata:

Visontán az 1889. évi márczius hó 25-én éjjel B. István és Z. Bügrög István vádlottak a korcsmában egy nádpálcza miatt összevesztek, s midőn a korcsmáros őket kikergette, veszekedésüket az utcán is folytatták, ott lármáztak, káromkodtak és egymást botokkal ütlegelték, Cs. György és Cs. József éjjeli őrök T. István akkori községi bírót költötték fel, hogy rendet tegyen, a ki azonban már a zavargók közül egyedül B. Istvánt találta az utcán, a kit csendzavarása miatt korholni kezdett, majd pedig ujjával felütötte állát, minek következtében ennek a kalap a fejről leesett. A következő napon délután 4 órakor T. István bíró a zavargókat — s ezek között B.

Istvánt is -- maga elé rendelte s csendzavarás miatt őket a községi zárkába csukatta s másnap reggeli 9 óráig ott tartotta; egyszersmind B. Istvánt a községi szegényalap javára 2 frt pénzbüntetésre ítélte. A községi bíró ellen ezért a bíróság előtt hivatatalos hatalommal való visszaélés és személyes szabadság megsértése czimén vád emeltetett. A bíróság ugy a személyes szabadság megsértése, mint a hivatalos hatalommal való visszaélés vádja alól vádlottat felmentette, következő indokokból: Igaz ugyan, hogy az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §-ának 1. pontja a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások feletti biráskodás jogát nem a községi bíróra, hanem a szolgabíróra ruházza, s ezen cselekvénye kétségtelenül jogtalan s törvényellenes volt, annyival inkább, minthogy vádlott a kiszabott bírság és szabadságvesztés-büntetést nem rendbüntetésnek, hanem a csendzavarás megtorlásaként. kimért büntetésnek tekintette; tekintve azonban, hogy a Visonta község előjárása által megelőzőleg követett eljárás szerint ily szabadságvesztés és pénzbüntetésnek kiszabása, bár illetéktelenül, gyakorlatban volt és ezen gyakorlatot követte vádlott jelen esetben is, s így teljesen jóhiszeműleg járt el, s a gonosz szándék, mely minden delictumnak főtenyálladáka nála teljesen hiányzott. A kir. tábla az elsőbíróság ítéletének megváltoztatásával T. István bírót a személyes szabadság elleni vétségben is bűnösnek mondta ki s azért egy hónapi fogságra és egy évi hivatalvesztésre ítélte és pedig azon indok alapján, mivel neki, mint közhivatalnoknak hatáskörét s annak határait ismernie kellett volna. A kir. Curia fenti számu határozatával az elsőbíróság ítéletét hagyta helyben és T. István bírót a hivatalos hatalommal való visszaélés vétségének vádja alól felmentette, és pedig azon döntő indok figyelembevételével, mivel T. István, mint községi bíró, nem a büntetőtörvény nem tudása, hanem bírói hatáskörének korlátolt ismerete által tartóztatta le az illető zavargókat.

Ha a hivatalos közeg a szószékről lázító papot, a község közbékéjére és köznyugalmára való tekintettel, csendőrökkel bekísérteti: hivatalos hatalommal való visszaélés és személyes szabadság megsértését nem követi el.

A m. kir. Curia 1892. évi 11,319. sz. határozata:

Ó-Paulis községének bírája és körjegyzője több tanu által kiállított bizonyítvány alapján azon jelentést tették Cs. Sándor járási főszolgabírónak, hogy K. György ottani g. kel. lelkész a templomban a népet következőkép izgatta: «Minden község fellázad és keresi jogait, csak a mi községünk tűr meg oly vezetőket, kik mint farkasok, oroszlánok ülnek a nép hátán, a vért szívják ki belőletek, megnyuznak titeket, míg tönkre tettek; kergessétek tehát el ezen oroszlánokat határaitokból, mert eleget nyuztak titeket», mire Cs. Sándor főszolgabíró ezen jelentés alapján, tekintettel a község közbékéjére és köznyugalmára, K. Györgyöt csendőrök által a kir. járásbíróhoz bekísértette. A főszolgabíró ellen, ezen eljárásért hivatalos hatalommal való visszaélés és személyes szabadság megsértése czimén az aradi kir. törvényszék előtt bünvádi eljárás indított. A törvényszék azonban a főszolgabíró ellen a bünvádi eljárást megszüntette, azon döntő indokból, hogy a főszolgabíró a fenforgó esetben törvényadta jogával élt és csak kötelességét teljesítette. A n.-várad királyi tábla az elsőbíróság határozatát megváltoztatta és a vád alá helyezést elrendelte a következő indokból: Terhelt Cs. Sándor főszolgabírónak az az eljárása, hogy Ó-Paulis község előjárásának pusztja jelentésére a rendőri előnyomozatnak saját hatáskörében való megtartása nélkül, valamint a fel-

jelentés áttételével értesített bíróságnak ez irányban való megkeresése nélkül és a községelöljáróság jelentéséből kitünőleg egyedül a btk. 171. §-ának 2. pontja szerint minősülhető izgatás vétségével terhelt jelenlegi sértett szabályszerű idézésének mellőzésével sértettnek, mint tényleges alkalmazásban álló lelkesnek ez ügyben való további eljárásra illetékes más hatósághoz csendőri karhatalommal való elővezetését törvényes indok nélkül, hivatalos hatalmát felhasználva elrendelte, és a csendőrséget rendeletének végrehajtására utasítva, sértett lelkeszt személyes szabadságától megfosztotta, a btk. 193. §-ába ütköző személyes szabadság-megsértés vétségének alapos jelenségeit tüntetvén fel, terheltet az elsőbíróság végzésének megváltoztatásával, a terhére rótt bűncselekmény miatt vád alá helyezni kellett. További felelbbvitel folytán a kir. Curia a kir. tábla végzésének megváltoztatásával az elsőbíróság határozatát hagyta helyben. A Curia határozatának indokaiból következőket emeljük ki: tekintve, hogy Cs. Sándor emez eljárására, figyelemmel az e vidéken előfordult veszélyes és nagyterjedelmű izgatásokra, a fenti jelentés és bizonyítvány elegendő alapot nyújtott és hogy ennél fogva a jelentés gyors elintézését kívánt, ugyanezért K. Györgynek letartóztatása nem tekinthető olyannak, mely akár a hivatali hatalommal való visszaélést, akár pedig a btk. 193. §-ában meghatározott vétséget Cs. Sándor ellen megállapítaná.

A községi bíró csupán a törvények által kifejezetten hozzá utalt ügyekben tehet magánjogi intézkedéseket. A hatáskörébe nem tartozó magánjogi intézkedésekért esetleg büntetőjogilag is felelős.

A m. kir. Curia 1894. évi 640. sz. határozata:

W. János mint volt községi bíró mesgyeigazítás végett kiment V. Klára földjére s ott kimondotta, hogy a határ nincs helyesen megállapítva, azután kijelölte a határt, úgy, hogy mintegy két holdnyi területet K. Dénes szomszéd földjéhez hasított, mit K. Dénes tényleg birtokba is vett. V. Klára tiltakozott az ily módonai határigazítás ellen, mire őt a bíró bezárással fenyegette. W. János ellen ezen eljárásért hivatali hatalommal visszaélés czimén a lugosi királyi törvényszék előtt panasz emeltetett, mely őt a tárgyalás rendén, a hivatali hatalommal való visszaélésben bűnösnek mondta ki és egy havi fogházra ítélte. A határozat lényeges indokát az képezte, hogy a birtokháborítási perek nem tartozván a községi bíró hatásköréhez, a községi bírónak nem állott jogában hivatalos hatalmának felhasználásával jogtalan intézkedés tételére. A temesvári kir. ítélőtábla és a királyi Curia az elsőbíróság határozatát érdemben helybenhagyta, a büntetés kiszabását pedig a fenforgó rendkívül enyhítő körülmények figyelembevételével 50 frt pénzbüntetésre ítélte.

Ha a jegyző valakit önhatalmúlag letartóztat, ezzel személyes szabadság elleni vétséget követ el. Ha a személyes szabadság megsértésének vétsége bilincsek alkalmazása mellett követtetik el, az sanyargatásnak veendő és súlyosabban minősítendő.

A m. kir. Curia 1887. évi 9604. sz. határozata:

C. Zoltán községi jegyző özv. B. Józsefnét letartóztatta s őt bilincsekbe verve, zárka hiányában egy bikaolba záratta, honnét azonban sértett néhány óra múlva megszökött s a kezén és lábán lévő bilincsekkel egyenesen Nyíregyházára ment s a rajta elkövetett cselekményt feljelentette. A kir. tör-

vényszék vádlottat, tekintettel arra, hogy őt panaszló nő a vádbeli alkalommal előzőleg sértette és gyalázta, 100 frtra, esetleg 10 napi fogházra ítélte. A kir. tábla a büntetést 40 frtra szállította le. A kir. Curia azonban vádlottat a btk. 104. §-ába ütköző és a 195. § végpontja szerint minősülő személyes szabadság elleni vétségben mondta ki vétkesnek és e miatt 6 havi fogházra, továbbá egy évi hivatalvesztésre ítélte a következő indokokból: tekintve, hogy vádlottnak, mint községi jegyzőnek tudnia kellett, miszerint nincs jogositva bárkit is törvényellenesen önhatalmulag személyes szabadságától megfosztani, letartóztatni, sem törvényellenesen biztonsági szempontból megbilincselteni; tekintve, hogy vádlott sértettet törvényellenesen, önhatalmulag nemcsak letartóztatta, de arra még bilincseket is tétetett; tekintve, hogy a bilincsnek, mint büntetésnek alkalmazása a testi fenyegetések megszüntetését tárgyzó 1871. évi LII. t.-cz. által egyáltalában eltöröltetett, s tekintve, hogy a bilincs e törvény szerint is a testi fenyegetéskül szolgáló eszközök sorába tartozott és így annak alkalmazása a btk. 195. §-ának utolsó bekezdésében megállapított erőszakot, esetleg sanyargatást állapítja meg: vádlottat marasztalni kellett.

Személyes szabadság elleni vétség elkövetése, az illető hivatalnok által saját ügyében eszközölt letartóztatás folytán.

A m. kir. Curia 1887. évi 823. sz. határozata:

A vámosmikolai helyettes körjegyző 1884. évi június 8-án írásbeli jelentésben arról értesítette a hontmegyei szobi szolgabíró N. Bertalant, hogy ugyanaz nap délelőtt E. István, M. József és B. Mihály az utczán oly dalt énekeltek, melyben panaszlott szolgabíró kanásznak, egy más egyén bojtárjának, a törvénybíró pedig kutyájának neveztetett. Erre panaszlott szolgabíró felhívta a csendőrséget, hogy E. Istvánt és társait kísérvék be hozzá, mely felhi vs folytán a csendőrség június 11-én E. Istvánt és B. Mihályt éjjeli 10—11 óra tájban elfogta, kezükre bilincset tett s a helyett, hogy őket egyenesen Szobra, a szolgabíró elé kísérte volna, előbb egy más egyén letartóztatása végett Tergenyére vitte s csak június 12-én, délután 4 órakor adta át Szobon a szolgabírónak. Itt a szolgabíró által mindketten elzárattak, majd jun. 14-én kihallgattattak, kihallgattatásuk után ugyanaz nap szabadlábra helyeztetek, a szolgabíró pedig a felvett jegyzőkönyvet további eljárás végett a v.-mikolai kir. járásbíróséghez tette át. B. Mihály ez okból a személyes szabadság megsértése czimén az ipolysági királyi törvénytörvényszék előtt N. Bertalan szolgabíró ellen bünvádi panaszt emelt. A bíróság az eljárást megszüntetni határozta, az iratoknak a megyei közigazgatási bizottsággal való közlése mellett. Az elsőbíróség indokolásában kiemeli, hogy ha egy tisztviselő oly ügyben jár el, melyben saját személyénél fogva érdekelve van, egymagában véve ez a btkv sulya alá eső cselekményt nem képez, úgy másrészt arra, hogy a fennálló szabályok szerint a bünvádi eljárás köréhez tartozó előnyomozást a törvényhatósági tisztviselők oly esetben is teljesíthetik, midőn csak a sértett fél indítványára indítható meg az eljárás s hogy a szolgabírónak, mint rendőri közegnek, hatósági köréhez tartozik a büntetendő cselekménnyel terhelt egyén letartóztatása; figyelemmel továbbá arra, hogy a körjegyzőnek, mint hatósági közegnek jelentése alapján, N. Bertalan szolgabíró előtt B. Mihály panaszló a btk. 262. §-ába ütköző vétség elkövetésének erős gyanuja alatt állott, a midőn is ezen, a kir. törvénytörvényszék hatásköre alá eső vétség esetében a törvény az előzetes letartózt

tatását nem zárja ki; mindezeknél fogva panaszlott N. Bertalannak azon ténye, hogy B. Mihályt letartóztatta, törvényellenesnek nem tekinthető s így a btk. 195. §-ában meghatározott vétség alkotó elemének hiányában N. Bertalan panaszlott ezen vétség elkövetésével sem terhelhető. Nem hárul továbbá N. Bertalan panaszlottra bünvádi felelősség azon ténye miatt sem, hogy panaszlót elfogatása után csakis harmadnapra hallgatta ki s bocsátotta szabadon, mert június 12-én délután és ezt követő napon a képviselőválasztás iránt leendő intézkedések őt székhelyéről elszólitották, ily hivatalos elfoglaltság kimutatása mellett tehát őt mulasztás nem terheli. A budapesti kir. ítélő tábla az eljáró kir. törvényszék megszüntető végzését felhozott indokainál fogva helybenhagyta. A m. kir. Curia mindkét alsóbíróági végzésnek megváltoztatása mellett vádlott a személyes szabadság megsértésének a btk. 193. §-ába ütköző vétsége miatt vád alá helyeztetik és ennek kapcsában végtárgyalás tartására az elsőfoku bíróság részéről határnap kitűzetni s arra vádlott, továbbá B. Mihály sértett s végre E. Mihály, D. János éji ór, Sz. András községi bíró, N. Árpád helyettes körjegyző és B. Mihály csendőrségi vezető, mint tanúk megidéztetni rendeltetnek. Mert vádlott maga beismeri, mikép ő, mint járási szolgabíró, a v.-mikolai helyettes körjegyzőtől érkezett feljelentés folytán B. Mihály peresényi lakost azon okból, mivel az más egyénekkel az ő és a községi előjárók személyét gyalázó dalt énekelt, a csendőrség által Szobra, a szolgabírói hivataltól bekísértetni rendelte; nevezett egyén ennek folytán B. Mihály csendőrzevetőnek s a vádlottnak e tekintetben egybehangzó vallomása szerint 1884 június 11-én letartóztatott, csak a következő nap délután szállíttatott be a szobi szolgabírói hivatalhoz és vádlott rendeletéből csak azon évi június 14-én tétetett szabadlábra; miután azonban a v.-mikolai kir. járásbíróaságtól beszerzett ezen feljelentésre vonatkozó iratok azt tüntetik elő, hogy B. Mihály nem terhelhetett sem hivatalból üldözendő, sem pedig másnemű oly büntetendő cselekménnyel, melynek fenforgása miatt az előzetes letartóztatásnak törvényesen helye lett volna; miután továbbá sem N. Árpád helyettes körjegyzőnek jelentésében, sem a B. Mihály és társai bekísértetése iránt a csendőrrparancsnokhoz intézett utasításban, sem pedig a vizsgálati adatokban nem mutatkozik nyoma annak, hogy a B. Mihály személyének rögtöni letartóztatását, valami büntetendő és a közrendre veszélyes cselekmény megelőzése szükségessé, avagy csak igazolhatóvá is tette volna; miután végre ezek szerint jelen esetben vádlottnak B. Mihály részéről panaszolt eljárásában a btk. 193. §-ában körülírt vétségének elemei fenforogni látszanak: mindezeknél fogva az ügy ezen állásában ellene a vád alá helyezés elrendelendő volt.

A községi előjárónak valamely büntetőtörvénybe ütköző cselekmény elbírálása hatáskörébe nem tartozik, azért, ha a községi előjáró tyuktolvajlási esetben valakit arra ítél, hogy az illető a lopott tyukot a nyakába akasztva a községben meghurcsoltassék s ezen ítéletét a tettes akarata ellenére végrehajtja: hivatalos hatalommal való visszaélést követ el.

A m. kir. Curia 1889. évi 3249. sz. határozata:

S. E. községi bíró és M. P. községi albíró tyuklopással gyanúsított P. Elenkát arra ítélték, hogy a tyukot nyakába kötve, pellengérre állíttassék és dobszó mellett hurcsoltassék végig a községben. Ezen ítéletüket a községi örök által P. Elenka ellenzése daczára erőszakkal végre is hajtották. P. Elenka a fehértemplomi törvényszék előtt a községi előjárók ellen hiva-

talos hatalommal visszaélés czimén panaszt emelt. A törvényszék S. E. és M. P. községi előljárókat a btk. 475. §-a alapján a hivatalos hatalommal való visszaélés vétségében bűnösöknek mondta ki s azon enyhítő körülmények figyelembe vételével, mikép hivatalkodásuk tulbuzgalmával követték el ezen jogtalan eljárásukat, és alantas műveltségük miatt a kiszabott büntetés jogtalanságát megítélni képesek nem voltak, tizennégy napi fogságra s viselt hivataluk elvesztésére ítélte. A kir. tábla, valamint a Curia az elsőbírság ezen ítéletét helybenhagyta.

Rendörközeg, ha törvényes felsőbbbsége rendelete alapján jár el: bűnvádi uton felelősségre nem vonható.

A m. kir. Curia 1891. évi 7673. sz. határozata:

H. István rendőr 1886. évi márczius havában a lopás gyanuja miatt letartóztatott M. Anna 16 éves hajadont beismerő vallomásra bírandó, vasra verte és a vasat panaszos leány kezére oly erősen szorította, hogy az vérzett is. A kir. törvényszék ezért H. Istvánt a btkv 473. §-a alapján hivatali hatalommal való visszaélés tényálladéka alapján vád alá helyezte. A kir. tábla azonban, tekintettel arra, hogy H. István a vádbeli cselekményt B. Gyula csendőrbiztos határozott parancsára követte el; tekintettel arra, hogy nevezett vádlott ily körülmények között törvényes felsőbbbségének jogos hatáskörében kiadott rendeletét teljesítette: az első bíróság határozatát megváltoztatta és H. István ellen a további bűnvádi eljárást megszüntette. A kir. Curia fenti számú határozatával a kir. tábla határozatát helybenhagyta.

Hivatalos hatalommal elkövetett személyes szabadság megsértésének fogalma «elfogás», «letartóztatás» alatt, valakinek fizikai erővel vagy hatósági tekintéllyel abban való akadályozása értetik, hogy az illető tartózkodási helye fölött saját akarata szerint rendelkezék, tehát holléte, maradása vagy menetele tekintetében közhatósági kényszer alá van helyezve.

A m. kir. Curia 1886. évi 9417. sz. határozata:

A kecskeméti törvényszék: Sz. Mihály a btk. 193. §-ába ütköző személyes szabadság megsértésének vétségében s a büntetőtörvénykönyv 473. §-ában meghatározott hivatalos hatalommal visszaélés vétségében vétkesnek kimondatik és ezen tettéért a btk. 91. §-ának alkalmazása mellett a btörvénykönyv 96., 97., 202., 193., 473. és 484. §-ai alapján összbüntetésül 8 napi fogházra s viselt rendőri hivatalának elvesztésére ítéltetik, stb. Kir. tábla: a kir. törvényszék ítéletét annyiban megváltoztatja, a mennyiben vádlottat a btk. 193. §-ába ütköző személyes szabadság megsértésének vádjá és következményei alól felmenti és csupán a btk. 473. §-ában meghatározott hivatalos hatalommal való visszaélés vétségében mondja ki bűnösnek, büntetését mindazonáltal 14 napi fogházra emeli fel. Indokok: Vádlottnak részben önkényt beismert, részben V. János, B. József, T. Imre és Sz. Gyula tanuk által bizonyított abbéli cselekménye ugyanis, hogy mint Cz. városi rendőr ezen szolgálata gyakorlatában 1885. évi nov. 1-én M. János ottani lakos felszólítására M. Ferencz ugyanottani lakost a rendörkapitányság elé kísérni akarván, azt e célból mintegy 20 lépésnyire maga előtt hajtotta és e közben kezével és fegyvere agyával lökdöste, mignem Sz. Gyula felszólítására

s illetőleg jótállására azonnal szabadon bocsátotta: a btk. 193. §-ában meghatározott törvényellenes elfogás vagy letartóztatásnak csak megkezdését, vagyis az eme § sulya alá eső vétség kísérletét képezheti; a mi azonban a btk. 65. §-ának második bekezdéséhez képest, minthogy a törvény különös részében büntetendőnek nem mondatik: a jelen esetben szintén nem büntethető. Büntetendő tehát vádlott e cselekményében csupán az említett tetteges bántalmazás, a mi tekintettel arra, hogy jelentéktelenebb eredményénél fogva súlyosabb beszámítás alá eső cselekményt nem képez, csakis a btk. 473. §-ában meghatározott hivatali hatalommal való visszaélés vétségét foglalja magában s ezért volt vádlott egyedül az utóbbi vétségben bűnösnek kimondandó. Kir. Curia: Téves a kir. tábla ítélete indokaiban megállapított azon felfogás, mely szerint vádlott ellenében azért nem mondható ki a személyes szabadság jogtalan megsértésének vétsége, mert azzal, hogy a nevezett vádlott, mint városi rendőr M. Ferenczet a városi kapitány elé bekísérni akarta s azt e célból mintegy 20 lépésnyire maga előtt hajtotta, e közben kezével és fegyvere agyával lökdöste és ütötte, azonban később Sz. Gyula felszólítására szabadon bocsátotta, a btk. 193. §-ában meghatározott ismérvek nincsenek kimerítve s a kiemelt tényekkel a megjelölt vétségnek csakis kísérlete van megvalósítva, mely azonban a törvény külön rendelkezésének hiányában nem büntetendő. Téves e megállapítás azért, mert ez azt látszik feltételezni, hogy a kérdéses vétség befejezéséhez M. Ferencznek a kapitányhoz való kísérése, illetőleg ennek a kapitány elé állítása lett volna szükséges, és hogy mindaddig, míg ez nem következett be, a cselekmény a kísérlet stádiumában maradt. Ezen felfogással nyílt ellentétet képez a btk. 193. §-ában meghatározott azon rendelkezés, mely szerint a kérdéses vétség létrejö, tehát befejeztetik, ha «a közhivatalnok hivatali hatalmával visszaélve törvényellenesen valakit elfogat, elfog vagy letartóztat», a mi világosan azt jelenti, hogy maga az «elfogás» ténye, minden további elkísérés, elővezetés, valamely helyre szállítás vagy személy elé állítás nélkül is kimeríti, a többi kellékek fenforgása esetében, a 193. § alá eső vétséget. Minthogy pedig «elfogás», «letartóztatás» alatt valakinek fizikai erővel, vagy illetékes hatósági tekintéllyel abban való akadályozása értetik, hogy tartózkodása helye fölött saját akarata szerint rendelkezék, tehát holléte, esetleg maradása, vagy menetele, vagy szállításának tekintetében egy másik erő, fizikai vagy közhatósági hatalom kényszere alá helyeztetik, ez pedig a fenforgó esetben tényleg megvalósult: ez okból a személyes szabadság jogtalan megsértéséhez szükséges külcselekvés már az elkísérés megkezdése előtt s akkor be volt fejezve, midőn vádlott M. Ferenczet fogolynak nyilvánította, ezt az ő rendőri hatalma alá helyezte s hová-meneteléről, elkísértetéséről mint rendőr rendelkezett. Azon körülmény, hogy vádlott mielőtt még foglyával megérkezett volna a városi kapitányhoz, azt elbocsátotta, ha a cselekmény büntetendő voltának létrejöttéhez szükséges feltételek fenforognak, nem szünteti meg a cselekmény büntetendő voltát; mert a kérdéses vétség folytonossági bűncselekmény (delictum continuum) lévén, ez az elfogatástól a szabadság visszaszerzéséig szakadatlanul tart, és ha a bevezető cselekedettől kezdve bármikor megszűnik: ezzel csupán a már bevezetett büntetendő cselekmény tartama rövidítettetik meg, de a már bevezetett cselekmény be nem végzetté nem válhatik és így kísérletté többé nem tétethetik. A királyi tábla ítéletének indokai alapján tehát vádlott nem lett volna a btk. 193. §-ában meghatározott vétség alól felmentendő, azonban fel volt mentendő az alól azért, mert vádlott cselekményét, vásár-sokadalom alkalmával követte el, a midőn neki a rendre ügyelni s mindannak

megelőzésére és elhárítására törekedni, a mi által még nagyobb népcsődület idéztethetnék elő, fokozott mérvben köteleessége lévén, ily rendkívüli körülmények között a fenforgó esetben véghezvitt magatartása törvényellenesnek nem mondható. A 473. §-ba ütköző azon további cselekménye azonban, hogy az általa már letartóztatott városi polgárt, a végből, hogy azt a rendőrkapitánysághoz való menetelre kényszerítse, saját beismerése szerint még kezével, s két tanu eskü alatt tett vallomása szerint még puskatusával is lökdöste s ez által ő maga okozott még nagyobb népcsődületet, súlyos beszámítás alá esvén: fogházbüntetése egy óra felemeltetik.

Ha a községi előjárók valamely hamis tartalmu okiratot aláírnak, nem menthetik magukat azzal, hogy ők azt el nem olvasták, hanem jóhiszeműleg aláírták, mert azon már a bíró, a jegyző és a plébános alá volt írva. Ellenben, ha az előjáróság egyik tagja azt állítja, hogy ő a bizonyítványban felhozott tényeket nem ismerte és ezt, valamint egyébként jóhiszemű eljárását valószínűvé teszi, a büntetőjogi felelőség alól menekül, azonban fegyelmi vétség ellene megállapítható.

A m. kir. Curia 1889. évi 4202/888. sz. határozata

M. Vendel és M. József 1885. évi február hó 6-án F. Lajos komáromi ügyvédnél pénzszerzés végett megjelentek és egybehangzólag azt adták elő, hogy az 1886. évi június hó 1-én végrendelet hátrahagyás nélkül Uj-Gyallán elhalt M. Józsefné született N. Borbálának egyedül leszármazó örököse és jogutóda M. Vendel; ezen előadás folytán F. Lajos ügyvéd 1885. évi február 6-iki kelettel egy községi bizonyítványt fogalmazott és írt, melyet a községi előjárók által leendő aláírás végett vádlottaknak átadott, mondván, hogy ha előadásuk való és a bizonyítvány alá lesz írva, a hagyatéki eljárást folyamatba teszi és annak befejezte után pénzt fog szerezni. Vádlottak a nekik átadott községi bizonyítványt előbb Szent-Péterre vitték s ott F. Flórián róm. kath. plébánossal, kinek Uj-Gyallán fiókja volt és Fr. József körjegyzővel, ki Szent-Péteren lakik, elhallgatva a valót, aláírták s ennek megtörténte után a községi bizonyítványt Uj-Gyallán R. János bíró és M. István, Sz. Mihály előjárókkal aláírták. Az ilykép hiteles alakban kiállított községi bizonyítvány alapján a hagyatéki eljárás folyamán az ujjallai 65. számú telekjegyzőkönyvben A. I. 1—4. rendszám alatt felvett $\frac{1}{4}$ urbéri bel- és kültelek fele része M. Vendelnek bíróilag átadatott s tulajdonjoga a telekjegyzőkönyvben bekebelezetett: ennek megtörténte után vádlottak ezen ingatlanokat 1500 frt erejéig kölcsönökkel megterhelték. Miután az 1886. évben elhalt M. Józsefnének M. Vendelen kívül M. Erzsébet leánya és a már elhalt M. József után hátramaradt kiskoru M. István unokája életben van, kik épugy mint M. Vendel, leszármazó örökös jogcizimen hivatva voltak néhai M. Józsefné után örökösödni, vádlottaknak rosszhiszemű eljárása folytán az örökléstől elestek. Ezen tényállás alapján a komáromi kir. törvényszék előtt a tettesek ellen büntető per tétetett folyamatba. Különösen F. Flórián plébános, Fr. József körjegyző, R. János bíró, M. István és Sz. Mihály előjárók ellen közokirat-hamisítás czimén emeltetett vád. A megtartott tárgyalás után az első bíróság itt említett vádlottak ellen a fenytő eljárást megszüntette. A kir. tábla azonban vád alá helyezte. A kir. Curia fenti határozatával a másodbíróság végzését megváltoztatta és az első bíróságét hagyta helyben, azzal azonban, hogy a bűnügy befejeztével az ügyiratok a Fr. József körjegyző ellen fenforogni látszó fegyelmi vétség elbírálása végett az illetékes hatósághoz áttétessenek. A Curia határozatának

indokai a következők: A vizsgálat adatai szerint bizonyítottnak veendő, hogy a családi értesítőt tartalmazó községi bizonyítványt tartalmára nézve teljesen kiállítva és az uj-gyallai plébános által aláírva és pecsétjével ellátva M. Vendel vádlott hozta Fr. József vádlott körjegyzőhöz aláírás végett. A most nevezett körjegyző szabályellenesen járt ugyan el, hogy a bizonyítványt aláírta a nélkül, hogy tartalma valóságát a községben megtartott tárgyalás után vagy más módon megállapította volna; minthogy azonban a bizonyítványt csak az illetékes plébános által történt aláírása után írta alá, jóhiszeműleg, abban a meggyőződésben, hogy miután azt a plébános aláírta, tartalma a valóságnak megfelel; minthogy továbbá vádlott nem ujgyallai, hanem szentpéterei, tehát más községbeli lakos, ama védelmi előadása, hogy a más községbeli lakosok családi viszonyait nem ismerheti, elfogadhatónak mutatkozik; minthogy végre M. József és Vendel vádlottak sem terhelik ezen vádlottat azzal, hogy ő a bizonyítvány hamis kiállításánál szándékosan közreműködött volna és a végtárgyalástól sem várható más eredmény az eddig kiderítetttnél: ezeknél fogva a másodbirósági végzés felebbezett részének megváltoztatásával az elsőbiróság végzésének azt a részét, mely szerint a további büntető eljárás Fr. József vádlott ellen megszüntetendő, helybenhagyni kellett. Minthogy azonban vádlott eljárásában fegyelmi vétségnek jelenségei fenforogni látszanak, az ügyiratok a bűntűgy befejeztével a fegyelmi hatósághoz átteendőek lesznek.

Az előjáróság, illetve községi bíró mint rendészeti hatóságot gyakorló közig. hatósági jogkörét ismerni tartozik. Az ennek túllépésével elkövetett törvényellenes cselekményekért felelős.

A m. kir. Curia 1887. évi 1721. sz. határozata:

Sz L. falusi bíró, képviselőválasztás alkalmával, a választást megelőző este, B. István feljelentése folytán esküdteket véve magához, a neki utközb. említett M. József lakásához ment megkeresni, hogy van-e nála választási pénz, miután azzal volt gyanúsítva, hogy a népet vesztegeti. A helyszínen bebocsáttatást követelt s sértettnek neje a kaput kinyitván, azon bement, s B. Ferenczcel a szobában kutatást tartott, s daczára annak, hogy semmit sem talált, hogy sértett N. József otthonról azon éjjel vesztegetni ne mehessen el, öröklet rendelt s reggelig őrizet alatt tartotta. A marosvásárhelyi kir. törvényszék ezért vádlottat házjog megsértése vétségében és személyes szabadságának közhivatalnok általi megsértése vétségében vétkesnek mondta ki s őt az enyhítő körülmények figyelembe vételével pénzbüntetésben marasztalta. A marosvásárhelyi kir. ítélőtábla az első bíróság által kiszabott büntetést egy havi fogházra és egy évi hivatalvesztésre emelte fel; mert vádlott azon eljárása, hogy mint falusi bíró B. Istvánnak szóbelileg tett azon panaszára, hogy N. József a folyamathban levő képviselőválasztási mozgalmak alatt pénzzel veszteget, ennek kívánsága s felszólítása következtében esküdt társait maga mellé véve, késő este N. Józsefet lakásában felkeltette s házában kutatást foganatosított, s annak daczára, hogy birtokában nem is talált olyast, a mi a vesztegetési vád alaposságát legtávolabbról is megerősítette volna, N. Józsefet lakásában két községi strazsa által reggelig őriztetve, ily módon személyes szabadsága gyakorlatában korlátozta, a házjognak és a személyes szabadság jogának kifejezett törvényellenes megsértése. Vádlottnak azon védekezése, miszerint cselekményeiért büntetőjogi felelősség azért nem terhelheti, minthogy azokat egyedül V.

B. J. István kívánsága és utasítása következtében követte el, figyelembe vehető nem volt; mert eltekintve attól, hogy érvényes utasítás büntetendő cselekmény elkövetésére egyáltalán nem is adható, a rendészeti hatóságot gyakorló közeg hatósági jogkörét ismerni tartozik, s annak túllépése által fogantatott törvényellenes cselekedeteért a felelősséget át nem háríthatja oly magánszemélyre, a kinek hivatali állásában nem lévén alárendelve, kívánságának, illetve utasításának teljesítése vagy megtagadása felett függetlenül határozhat. A Curia, a királyi tábla ítéletét helybenhagyta.

A hivatali titok közlésének vétsége fenforog az esetben is, ha a hivatali titok valakinek hivatali minőségében jutott tudomására és ha ez a tudva hivatali titkot képező tényrt vagy körülményt, habár hivatali minőségének megszűnte után teszi közzé.

A m. kir. Curia 1889. évi 10,923. sz. határozata.

A bírósági kézbesítési vevény közokiratot képez, minőlfogva azon községi kézbesítő ki ezen minőségében, már elhalt személyeknek keresztvónását a kézbesítő iven meghamisította: közokirathamisítás büntettét követi el.

A m. kir. Curia 1894. évi 5448. sz. határozata:

A királyi Curia mindkét alsóbíróság ítéletének megváltoztatásával több rendbeli közokirathamisítás büntettében mondta ki vádlottat bűnösnek és nyolcz havi börtönre ítélte következő indokokból: H. Lajos beismerte, hogy ő mint községi kézbesítő az 1869. évben elhalt L. Józsefnek és az 1878. évben elhalt L. Józsefnének keresztvónását 1889. évben négy rendbeli kézbesítő iven meghamisította. Tekintve, hogy a bírósági kézbesítési vevény közokirat; tekintve, hogy vádlott mint községi kézbesítő az általa hivatalos minőségben felvett ezen négy rendbeli közokiratba hamisan vezette be azt a lényeges tényrt, hogy ő a kérdéses bírósági határozatokat L. Józsefnek és nejének kézbesítette; tekintve, hogy vádlottnak kétségtelenül tudnia kellett, hogy ebből valakire jogsérelem háramolhatik; tekintve, hogy vádlottra mint kézbesítőre nézve a btk. 82. §-a nem alkalmazható, mert ha meggondatlanul is, de mégis azon tudattal cselekedett, hogy bírósági határozatok ezen hamis vevények alapján fognak hozatni: ezen cselekvése által a btk. 394. §-ába ütköző közokirathamisítás minden alkateleme megvalósított, mihez képest vádlott ezen büntettben bűnösnek volt kimondandó. Nem forog fenn a btk. 400. §-ába ütköző közokirathamisítás, mert vádlott maga vezette be a hamis tényrt, holott a 400. § csak akkor alkalmazható, ha valaki — és pedig nem közokirat felvételére jogosított hivatalos személy — közreműködik arra, hogy a hivatalos személy jóhiszeműleg vezessen be valórtan tényrt valamely közokirathba. Vádlottnak cselekménye ütközik ugyan a btk. 471. §-ába is; de minthogy nemcsak ezen vétséget, hanem egy sokkal súlyosabban büntetendő büntettet is elkövetett eljárása által, a büntettben volt bűnösnek kimondandó. Vádlott négy rendbeli vevényre vezette reá a hamis kézjegyet és négy rendbeli vevényen tanusította azt a valórtan tényrt, hogy a kézbesítést eszközölte, mihez képest terhére négy rendbeli közokirathamisítást kellett megállapítani, mert az akaratelhatározás egysége ki van zárva, miután vádlott előre nem is tudhatta, milyen és hány végzést fog még kapni kézbesítés végett. Figyelemmel azonban vádlott rovatlan előéletére; figyelemmel arra, hogy annak a követelésnek kitörlése, melyre a kérdéses bíró-

sági határozatok vonatkoznak, már előzőleg előjegyezve volt. következőleg a jogsérelem bekövetkezetésnek veszélye távol volt; figyelemmel vádlott töredelmes beismerésére; figyelemmel arra, hogy állását veszti: a törvényes fegyházbüntetés legkisebb mérve is tulszigorunak mutatkozik. Ennek folytán vádlott börtönbüntetésre mérsékelt tartamban volt ítélendő.

Valamely község egyes lakosai nincsenek jogosítva a bűnvádi eljárás alatt mint a vád képviselője közreműködni oly vád esetében, melynek tárgyát az előjáróság által nem közvetlenül rajtuk, hanem a községen elkövetett állítólagos jogtalan, illetőleg károsító eljárás képezte. A közvetlen sérülés vagy károsítás fogalma alá nem esik azon valódi vagy állítólagos sérelem, melyet valaki, mint valamely községnek, testületnek vagy egyházközségnek tagja szenved.

A m. kir. Curia 1893. évi 195. sz. határozata:

A kir. Curia család és hivatali sikkasztás büntetével terhelt H. János ellen a községi lakosok felebbezését következő indokok alapján utasította vissza: Tekintve, hogy a fennálló törvénykezési gyakorlat szerint a hivatalból üldözendő büntetendő cselekmények miatt indított bűnvádi eljárásban az alsóbb foku bíróságok által hozott felmentő ítélet vagy megszüntető határozat ellen, ha a királyi ügyész nem felebbezett, a sértettet, illetőleg a magánérdekeltet illeti a felebbezés joga mindazon esetekben, melyekben ez, a büntetendő cselekmény által közvetlenül sértettet, illetőleg károsított; tekintve, hogy ezen jog az imént kitűzött határok közt nem csupán a vagyoni jogi károsításra, hanem egyáltalán bármely közvetlenül szenvedett sérelemre egyaránt kiterjed; tekintve, hogy a közvetlen sérülés vagy károsítás fogalma alá nem esik azon valódi, vagy állítólagos sérelem, melyet valaki, mint valamely községnek, testületnek vagy egyházközségnek tagja szenved; tekintve, hogy az utóbbi esetben a büntetőjogi sérelem miatti vád képviselőjére csakis a királyi ügyesség s ezen kívül még a kérdéses község, testület vagy egyházközség törvényes, illetőleg szervezet szerinti képviselője van jogosítva; tekintve, hogy az előre bocsátottaknál fogva valamely község egyes lakosai nincsenek jogosítva a bűnvádi eljárás alatt mint a vád képviselőjei közreműködni oly vád esetében, melynek tárgyát az előjáróság által nem közvetlenül rajtuk, hanem a községen elkövetett állítólagos jogtalan, illetőleg károsító eljárás képezte; tekintve, hogy panaszlók feljelentésükben maguk is azt adták elő, hogy a sérelem, mely miatt panaszt emelnek, a községen követtetett el; tekintve, hogy feljelentésük azon részében, mely a községi közmunkaváltságdíjak kivetésére és kezelésére vonatkozik, panaszlók egyike sem terhelte kifejezetten gyanúsítottakat őt illető szándékos megkárosítással vagy sikkasztással, a feljelentés további részében felhozott adatok pedig szintén nem a panaszlók, hanem az államkincstár érdekeit illették; tekintve, hogy e részben az illetékes államkincstár képviselője részéről a bűnvádi eljárásnak sem megindítása, sem folytatása iránt indítvány nem tétetett; tekintve, hogy ezek szerint a panaszlók oly károsított magánszemélyeknek, vagy a btk. szerint «sértetteknek» nem tekinthetők, kik akkor, mint az a jelen esetben is fenforog, ha a kir. ügyész az eljárás megszüntetését indítványozta, s ennek folytán a kir. törvényszék az eljárást megszüntette, a kir. ügyész közvádlói jogaiba léphetnének s a megszüntető bírói határozat ellen joghatálylallyal felebbezhetnének; tekintve, hogy ennél fogva panaszlók felebbezése már a kir. tábla által visszaautasítandó lett

volna s hogy e szerint a felebbezést megengedő végzés semmis: a kir. tábla fentebbi végzésének megsemmisítésével a panaszlók felebbezése vissza utasíttatik.

b) Hatóságok (hatósági közegek) ellen elkövetett büncselekmények.

A községi bíró, mint a mezei rendszettel megbízott hatósági közeg, a mezei rendőri kihágás alapján szerzett zálogjog kiadatása iránt intézkedhet. A ki ily minőségében tett intézkedésének tettelegesen ellenszegül, a btkv 165. §-ába ütköző hatóság elleni erőszakot követ el.

A m. kir. Curia 1894. évi 4717/92. sz. határozata:

V. Pál J. község bírójának Mocsi Zsigmond jelentést tesz, hogy V. Ferenczék koholt ürügy alatt 3 darab bárányát befogták s kiadni vonakodnak. A községbíró a kisbíró kíséretében megjelent V. Ferenczéknel s felhívta őket, hogy a bárányokat bocsássák szabadon. Azonban ők megtagadták. A bíró a kisbíróval a bárányokat megfogták. Erre V. Ferenczék ellenszegültek s a bírót erőszakkal ellökték s a bárányok elvitelét megakadályozták. A komáromi kir. törvényszék tekintettel arra, hogy V. Ferencz és társa vádlottak a községi bíró rendeletének ellenszegültek s őket hatósági eljárásában tetteleg megakadályozták, vádlottakat a btkv 165. §-ába ütköző hatóság elleni erőszak vétségében bűnösnek mondta ki s 14 napi fogházra ítélte. A győri kir. tábla az első bíróság ítéletét megváltoztatta s vádlottakat az ellenök emelt vád és következményeinek terhe alól felmentette azon indokból, hogy a községi bíró nem járt jogos hatáskörében, mert vádlottakat alakilag jogosan szerzett zálogjoguktól akarta megfosztani. A kir. Curia a kir. tábla ítéletének megváltoztatásával az első bíróság ítéletét hagyta helyben azon döntő indok alapján, mert a községi bíró, a községi mezei rendszettel megbízott hatósági közeg lévén, mint ilyen az állítólagos mezei rendőri kihágás alapján szerzett zálog kiadatása iránt jogosan intézkedett.

Kisközségekben a közbiztonságra való felügyeletet gyakorolni a községi bíró lévén hivatva, ebből önként következik, hogy a nála feljelentett lopások azonnali kinyomozása céljából tárgyilag szükségesnek mutakozó intézkedéseket is megteheti. A ki tehát az általa e részben megbízott közegek eljárásának erőszakosan ellen áll, a hatósági közegek elleni erőszak büntetését követi el.

A m. kir. Curia 1886. évi 6382. sz. határozata.

A községi bíró jogosítva van a kárban talált marha kiadását elrendelni; a ki neki a közben ellenszegül, hatóság elleni erőszak büntetésében bűnös.

A m. kir. Curia 1890. évi 6701. sz. határozata:

G. L. behajtotta H. T. tehenét, állítólag, mert kertjében kárt okozott, B. I. községi bíró H. T. kérelmére fölszólította G. L.-t, hogy a tehenet adja ki, miután az állítólagos kár színhelyét megtekintette, s ott kárt nem talált. A bíró kezességet vállalt a kárért s egyszersmind H. T. egy kapát is ajánlott fel zálogul, de ennek daczára vádlott a tehen kiadását megtagadta,

mire a községi bíró kijelentette, hogy ő maga ki fogja engedni a tehenet s bement az istállóba, de a mikor a tehenet el akarta oldani, vádlott megfogta őt s az istállóból huzta kifelé. H. T. ekkor vádlottat visszatartotta, míg a kötelet eloldja, a mint ez megtörtént, G. L. bement a szobájába s egy revolverrel jött vissza s a falusi bírót összeszedve, ketten összefogóztak s ezen dulakodás közben a revolver elsült. G. L.-et a törvényszék a btk. 165. §-ában előírt s hatóság elleni erőszak büntetében bűnösnek mondotta ki, s hat havi börtönre és 3 évi hivatalvesztésre ítélte. A kir. tábla oly indokolással, hogy a községi bíró, midőn H. T. tehenét kiadatni ment, nem járt el hivatalos hatáskörében, G. L. cselekményét közcsend elleni kihágásnak minősítette, s tíz napi elzárásra és 20 forint pénzbüntetésre ítélte. A kir. Curia, tekintve, hogy a kir. ítélőtábla területén (M.-Vásárhely) fennálló polgári törvénykönyv 1321. §-a szerint, az, a ki földjén idegen marhát talál, a megzálogolás jogát az idézett törvénykönyv 1321. és 1322. §-a értelmében gyakorolhatja ugyan; tekintve azonban, hogy azon jognak gyakorlása csak azon esetben van megengedve, ha az illető egyszersmind kárt is vallott; tekintve, és különös figyelemmel arra, hogy az előadottak szerint, a polgári törvénykönyv 1322. §-ának megfelelőleg zálog is volt kínálva, sőt az a hatóság kívánta a zálogba tartott tehén kiadását, a melynél a zálogbavétel bejelentendő volt volna; tekintve, hogy nem áll az idézett törvényszakaszok szerint, mintha magán-zálogoló minden esetben jogosítva volna a lefoglalt marhát 8 napig letartóztatni, nem áll pedig különösen jelen esetben, midőn más zálog kínálása mellett hatóságilag a visszatartott tehén kiadására felhivatott, G. L. vádlott nem volt a jogos téren; tekintve végre, hogy a községi bíró hivatalos kötelességét teljesítette akkor, mikor a jogtalanul visszatartott tehén kiadását követelte: a kir. táblai ítélet feloldásával az első bírósági ítéletet hagyta helyben.

A községi bíró hivatalosan jár el akkor is, midőn a határbeli csőszők felett a közbiztonság érdekében őrködve s azoknak ebbeli feladatuk teljesítésében segédkezve közreműködik. Ki a községi bírót ily minőségű eljárásában erőszakkal megakadályozza: hatóság elleni erőszak büntetést követi el.

A m. kir. Curia 1887. évi 7927. sz. határozata.

A ki a hatóságnak árvíz alkalmával, törvényes hatáskörében kiadott rendelet ellen engedetlenségre egyenes felhívást intéz: hatóság elleni izgatást követ el.

A m. kir. Curia 1890. évi 72. sz. határozata:

1888. év tavaszán az Alföld egy jelentékeny részét árvíz borította el, katasztrófa fenyegette H. vármegyét is, melynek legkülönösebben Polgár és Csege nagyközségei voltak a végpusztulásnak kitéve. A vész bekövetkeztét lehetőleg megelőzendő, P. Károly mint a szomszédos H.-B. r. t. város polgármestere 1888. évi márczius 3-án a szabolcsi tiszaszabályozási társulat igazgatóságától távirati felhívást, majd H. megye alispánjától azon távirati utasítást kapta, miszerint a beállható katasztrófa elhárítása céljából az árvédelemre az összes ígás és kézi erőt a Polgár és Csege közötti töltésre azonnal rendelje ki. A polgármester a vett utasításokhoz képest rendelkezett is, azt dobszó útján, tehát a nyilvánosságra legalkalmasabb módon közhirre tétette, a mely szerint a vész színhelyére indítandó összes ígás- és kézi-

munka erő másnap márczius 24-én déli 12 órára a városháza előtti téren gyülekeztek. E rendelet fogantatásakor B. Mihály vádlott az összegyűlt nép közé ment, azokhoz kiabálva s gunyolódva azon egyenes felhívást intézte, hogy «ne menjen senki a Tisza árjához», «bolond a ki megy», «el kell az olyan embernek törni a kezét és lábát», «ingyen nem tartozik senki sem menni», «hunczfut a ki ezen rendeletet tette is», mely felhívás csakugyan azt eredményezte, hogy az ekként félrevezetett nép megtagadván az engedelmisséget, katonai karhatalom igénybevétele vált szükségessé; midőn pedig a katonaság a városház-térre felvonult, ezeket is gunyszavakkal illetve egyenesen arra hívta fel a tömeget, hogy menjenek haza mindnyájan, otthon a katonaság sem parancsol. Ennek szintén az lett a következménye, hogy a tömeg szétszolván, a mezőre és szőlőkbe elrejtőzván, akkor nap hét ígás kézi munkaerőnél többet előteremteni nem lehetett és csakis másnap, vagyis márczius 25-én sikerült a katonai karhatalom alkalmazása mellett 300 szekeret előállítani s a veszélyeztetett helyekre küldeni. A debreczeni kir. törvényszék vádlottat a hatóság elleni izgatás vétsége miatt vétkesnek mondta ki s egy évi államfogházra és 100 frt pénzbüntetésre ítélte. A budapesti kir. tábla és a kir. Curia fenti számú határozatával a fenforgó enyhítő körülményekre való tekintetből vádlottat hat hónapi államfogházra és 20 frt pénzbüntetésre ítélte.

Ha valamely város községe, a helypénzszedési jogot, nem mint hatóság, hanem mint tulajdonos gyakorolja, annak kibérlése, az illető bérlet hivatali hatalommal nem ruházza fel. Ebből kifolyólag sem a bérlet, sem pedig az általa felfogadott helypénzszedők, hatósági közegeknek nem tekinthetők, minélfogva ellenök hatósági közeg elleni erőszak el nem követhető.

A m. kir. Curia 1886. évi 382. sz. határozata.

Ki piacon, nagy számú közönség előtt, hivatalos szolgálatát teljesítő hatósági közeg ellen, büntett vagy vétség elkövetésére felhívást intéz, izgatást követ el.

A m. kir. Curia 1888. évi 1183. sz. határozata

H. János 1885. évben a nagyikindai piacon akkor, midőn a szolgálatban levő pénzügyőrök K. Zs.-t dohánycsempészet miatt elfogták s a községházához kísérték, a következő szavakat kiáltotta az összesereglett néphez: «Ne engedjétek a szegényt bekísértetni, üssétek agyon a finánczokat». E felhívás azonban eredménytelen volt. H. J. ellen ezen cselekménye folytán a n.-kikindai kir. törvényszék előtt izgatás czimén vád emeltetett. A törvényszék vádlottat az izgatás vádjá alól felmentette és hatósági közegek elleni erőszak büntetében marasztalta el. Az ítélet főindokát az képezte, hogy vádlott a fenyegetést, illetve a büntett elkövetésére irányuló felhívást nem a hatóságnak előre bejelentett gyülekezeten, hanem a piacon, tehát csoportosulásra alkalmas helyen követte el. A királyi tábla és a kir. Curia vádlottat az izgatás vétségében mondotta ki vétkesnek és pedig a következő okokból: Tekintve, hogy a «gyülekezet» büntetőjogi fogalmának meghatározása nemcsak hogy össze nem függ a gyülekezetnek a hatóságnál előle be, vagy be nem jelentésével, sőt teljesen közömbös ama körülmény is, hogy mi okból keletkezett gyülekezet; tekintve, mikép a fenforgó esetben be van bizonyítva, hogy a piacon nagy számban jelen volt közönség

K. Zs. ellen megindított hivatalos eljárás alkalmából összecsoportosult s vádlott az izgatásra neki alkalmasnak mutakozó helyzet felhasználásával intézte az összegyülekezett közönséghez büntetve izgató felhívását: vádlottat az izgatás vétségében kellett bűnösnek kimondani.

A hatóság elleni erőszak esetén, midőn a hatósági személy testi épsége meg nem sértetett, nem a hatósági személy a sértett fél, hanem az állam, kinek hatósági intézkedése ellen irányult az erőszak.

A m. kir. Curia 1888. évi 5274. sz. határozata:

A büntető törvénykönyv ötödik fejezete s illetve annak 165. §-a csakis a hatósági rendelkezések biztosítására, a közérdek és közrend megóvására lévén alkotva, nem terjed ki ama személy életének vagy testi épségének oltalmára, ki a hatósági cselekmény fogatosítása alkalmával, mint a közrend vagy közérdek képviselője jár el; a személy tehát külön tárgya a büntető törvénykönyv által védett jogoknak s így a fenforgó esetben, tekintve, hogy a vádlottnak tetteges bántalmazása folytán sem S. András törvénybírónak, sem J. András kishírónak testi épsége meg nem sértetett, az alsó bíróságok helytelen kifejezést használtak akkor, a mikor ítéleteikben kimondták, hogy a hatóság elleni erőszak S. András törvénybíró s illetve J. András kishíró sérelmére követtetett el.

A községi másodbíró, illetve esküdt a hatóságnak szintén tagja. A közhivatali helyiség nyilvános helyiség s a hatóság tagjai ellen ott elkövetett becsületsértés nyilvánosan elkövetett becsületsértés vétségét képezi.

A m. kir. Curia 1890. évi 61. sz. határozata:

P. Pál, dunapataji másodbíró, Sz. Sándor vádlottat, K. Jánosné részére 12 frt kereseti összegben elmarasztalta, az ítéletben vádlott nem nyugodván meg, az ügy a kalocsai kir. járásbíróhoz elé került, mely szintén marasztaló ítéletet hozott, a végrehajtást elrendelte s annak fogatosítására P. Pál másodbíró kiküldte. Midőn ennek következtében P. Pál másodbíró, Sz. Sándor 1876. évi szeptember 25-én a községháza tanácstermében a fizetésre felszólította, a tanak jelenlétében hangosan azt mondta: «betyárok voltak azok, kik az ítéletet hozták». Minthogy azonban a btk. 262. §-ába ütköző becsületsértés vétségének megállapításához megkívántatik, hogy a kijelentés nyilvánosan történjék, a mi pedig egy kis teremben két jelenlevő tanu előtt kimondva, a nyilvánosság kellékét nélkülözi; ennél fogva vádlott a nyilvános becsületsértés vádjá és következményei terhe alól felmentendő volt. Ellenben a becsületsértés vétségében bűnösnek volt kimondandó, mert a végtárgyalásnál önként beismerte, hogy midőn P. másodbíró a marasztalási összeg lefizetésére felszólította, azt mondta: «betyármunkát követtek el irányomban», ezen kifejezés a btk. 261. §-ába ütköző becsületsértés vétségét állapítja meg; miért is figyelemmel rovatlan előéletére, s hogy a végrehajtási eljárás izgatottsághoz hozta: a törvényszék vádlott Sz. Sándort magán becsületsértés vétségében mondta ki bűnösnek és 50 frt pénzbüntetésre ítélte. A budapesti kir. ítélőtábla az elsőbíró ítéletét helybenhagyta. A kir. Curia ellenben mindkét elsőbíró ítéletét részben megváltoztatta s vádlottat a btkv. 262. §-a alapján hatóság tagja ellen nyilvános helyen elkövetett becsületsértés vétségében mondta ki bűnösnek s őt azért kétheti fogházra és

ötven forint pénzbüntetésre ítélte következő indokok alapján: Tekintve, hogy a helyiség nyilvános vagy nem nyilvános volta nem annak térfogatától, hanem attól függ, hogy közhivatali helyiséget képez-e, vagy pedig, hogy az rendeltetéséhez képest a közönség mindenkori használatára rendszerint nyitva áll-e vagy nem; tekintve, hogy a községháza, közczélok elérése végett, a törvény által rendelt hatóság, illetőleg hivatal hivatásának gyakorlatára rendelt és e célból az ügyekre vonatkozólag az érdekelt egyének részére nyitva álló helyiség, — tehát már természeténél és rendeltetésénél fogva — közhelyiség vagy nyilvános helyiség: minélfogva az ott elkövetett becsületsértés a nyilvánosan elkövetett vétség ismérvét képezi.

Ha valaki a községi közgyűlésben a községi bíróra azt mondja, hogy bizonyos községbe vezető utnak engedélyezése azért történt, mert «talán a bírót valaki oldalba lökte», nyilvános becsületsértési vétséget képez.

A m. kir. Curia 1892. évi 506. sz. határozata:

Mindkét alsóbíróság ítéletét részben megváltoztatta és a vádlottat a nyilvános rágalmazás vétsége helyett a btk. 261. és 262. §-ai alá eső nyilvános becsületsértés vétségében mondta ki vétkesnek és ezért a btk. 92. §-ának alkalmazásával 60 frt fő- és 20 frt mellékbüntetésre ítélte. Indokok: Vádlottnak a község közgyűlésében az összes jelenvoltak előtt bizonyos Kovács községbe vezető utnak megtörtént engedélyezésére vonatkozólag panaszos községi bíróra irányzott ama szavai, hogy az engedélyezés azért történt, mert talán a bírót valaki oldalba lökte, gyanúsító meggyalázó kifejezést képezvén, de meghatározott tényt magában nem foglalván, vádlottat rágalmazás helyett nyilvános becsületsértési vétségben kellett bűnösnek kimondani. A fenforgó körülmények mellett azonban, tekintetbe véve vádlottnak községi törvénybírói állását is, a főbüntetésül törvényben meghatározott fogházbüntetés legkisebb mértéke is tulszigoru lévén, a btk. 92. §-ának alkalmazásával megfelelő pénzbüntetés volt reá szabandó.

Ha községi képviselő, közhivatalnok ellen közszájon forgó híreket, konkrét tényekre vonatkozó interpelláció tárgyává tesz, az interpelláció alaptalansága esetén rágalmazást követ el.

A m. kir. Curia 1888. évi 4949. sz. határozata:

Sz. P. M. rendezett tanácsu város volt tiszti ügyésze, vádlott N. József ottani városi képviselőtestületi tag ellen azon okon tett hüinvádi feljelentést, mert utóbbi M. város képviselőtestületéhez benyújtott interpelláció czimű beadványában három rendbeli esetet hoz fel. Az 1. és 2. pontban foglaltak szerint nevezett, mint árvaszéki ügyész az árvapénztárt megkárosította az által, hogy a saját, illetve magán ügyvédi minőségben képviselt ügyfelek érdekét, az ugyanazon ügyben általa képviselt árvapénztár érdekének elébe helyezte; a 3. pont tartalma szerint pedig, mint városi és közbirtokossági ügyész egy hivatalánál fogva teljesített munkáért, ügyészi véleményadásért jutalmat fogadott el egy magánféltől, ki ennek következtében a közpénztár hátrányára fizetés leengedésben részesült. Vádlott e tények iránt, midőn kérdést intéz a város polgármesteréhez, egyszersmind bizonyítékokat ajánl azokra s egyszersmind ugyanazon beadványában fegyelmi eljárást és büntetést kért. A tárgyalás rendjén az illetékes kir. törvényszék és a budapesti

kir. Curia vádlottat a rágalmazás vádjá és következményei alól felmen-
 tette azon indokból, mivel több közszajon forgott hírek alapján, melyeket
 M. városon szótban beszéltek, mint városi képviselőtestületi tagnak joga
 volt a közérdek szempontjából interpellációt intézni. A kir. Curia, mely az
 ügyben előzetesen már vádhatározatot hozott és az alsóbb bíróságokat
 eredményező határozathozatalra utasította, az alsóbb bírósági ítéletek meg-
 változtatásával vádlott N. Józsefet a btk. 260. §-a szerint minősülő rágal-
 mazás vétségében vétkesnek mondotta ki s ezért a btk. 92. §-ának alkal-
 mazásával az 1887. évi VIII. t.-cz.-ben meghatározott czélokra fordítandó s
 tízenöt nap alatt végrehajtás terhe mellett befizetendő 50 frt pénzbüntetésre,
 behajthatlanág esetén öt napi fogházra ítélte: mert a Curia 1828/883. sz.
 vádhatározatában jogérvényesen kimondotta, hogy vádlottnak 1881. márcz.
 1-én a M. városi képviselőtestülethez interpelláció alakjában intézett beadva-
 ny, tartalmánál fogva nem interpelláció, hanem vádindítvány, melyben
 Sz. P. városi ügyész, hatóság előtt büntetendő cselekményekkel vádol-
 tatik s megbíntetése kéretik. Ezen a jogerős eldöntésen csak az változ-
 tatott volna, ha a megrendelt további eljárás rendén kitűnik, hogy vád-
 lott nem a kérdéses vádakát emelte, nem a kérdéses interpellációt tette,
 vagyis a bílnvádi feljelentéshez csatolt interpelláció nem azonos a vád-
 lott által tett interpellációval. Erre nézve azonban kétely nem forog fenn.
 Az egyes honpolgárok becsületét védő törvények semmi ürügy alatt sem
 engedik meg azt, hogy valaki ellen alaptalan vád büntetlenül emeltessék,
 s a jogos közérdeknek az elsőbírósági ítélet indokaiban hangsúlyozott meg-
 óvása épen úgy, mint bármely más plausibilisnek látszó ürügy, nem szol-
 gálhat alapul, az egyéni becsület ellen intézett büntethető cselekmény bünt-
 thatatlanságáig. A közérdek vagy jogos magánérdek megóvása vagy elő-
 mozditása czéljából emelt vádnak is büntethetőségét határozottan kimondja
 a btk. 263. § a amaz intézkedésében, mikép ily esetekben az emelt vád
 bebizonyíthatóságát megengedi, s ennek eredményéhez köti a büntethetlenség
 vagy büntethetőséget. Miután pedig a Curia jogerős döntvényei ellen ugyan-
 azon bizonyítékok alapján további jogorvoslatnak helye nincs, s az alsóbb
 bíróságok azokat felülvizsgálat alá venni nincsenek hivatva, ebből önként
 következik, hogy az alsóbb bíróságok által elfogadott indokokban mind az
 az érvelés, mely minden a további bünvizsgálat rendén ez irányban felmerült
 bizonyíték s ennek alapján a tényállás változása nélkül a legfelsőbb bírósá-
 gok által jogérvényesen eldöntött kérdést akarja felbolygatni, perrendszerít-
 len és semmis. Az alsóbb bíróságok feladata csak annak további megvizs-
 galása volt, hogy a vádlott által hatóság előtt emelt vád foglal-e magában
 rágalmazást, s ha igen, bizonyítható és bizonyíttatott-e a rágalmazó állítás
 vagy nem? s ehhez kepest büntethető-e avagy nem büntethető? Ezen meg-
 szabott körön túl terjeszkedni szemben a kir. Curia fentnevezett 1828. sz.
 végzésevel, ma már magának a kir. Curianak sem áll jogában, mert az meg-
 ítelt dolog, hogy vádlottnak interpelláció alakjában beadott irata hatóság
 előtt emelt vádindítványt képez, ennek jellegén pedig a további vizsgálat és
 megtárgyalás mítsem változtatott; minthogy az elrendelt további vizsgálat
 rendén ez irányban a bizonyítás nem változott, s a dolog természete sze-
 runt épen nem is változtatott. E szerint a kir. Curia most már csakis «stante
 concluso» határozhatván, a bizonyítékokból úgy találta, hogy vádlott nem
 emelt tudva hamis vádat, mert a vádbeli esetek egy részében az általa
 vádlottnak elhárítása teljesen korrektnek nem mondható, s így helyesen mel-
 lőztetett a vád részéről a btk. 227. §-a s helyesen lett a vád csakis a btk.
 260. §-a alapján emelve.

A vizsgálati adatokból kitünik, hogy a vádlott által három pont alatt emelt büntetendő cselekményeket Sz. P. el nem követte; az alsóbb bírósági indokolásban felhozott ama körülmények, hogy közajkon forgó hírek által vádlott tévedésbe ejtethetett, figyelmet érdemelnek ugyan, de csak arra szolgálnak alapul, hogy jelenlegi vádlott csak a btk. 260. §-a alapján volt vád alá helyezhető, miután a vádlottnak interpellatiókép beadott vádindítványára nézve ép ez okból nem állapítható meg az, hogy azt tudva hamisan terjesztette volna a hatóság elé. Miután azonban a vádlott által emelt ama vádak, melyek bebizonyítás esetében alapul szolgáltak volna Sz. P. bűnvádi elítéltetésére, alaptalanoknak tüntek fel, elannyira, hogy maga a vádlott is megengedi azt, hogy az emelt vádnak csakis valószínűsége lett bebizonyítva, s miután a valószínűség még nem bizonyíték: vádlott cselekménye a btk. 260. §-ába ütközik s e miatt őt a rágalmazás vétségében vétkesnek kellett kimondani. A büntetés megállapításánál tekintetbe vétetett az, hogy a vádlott által emelt vádak oly kérdéseket érintettek, a melyek neki mint községi képviselőnek ellenőrzési jogai körébe tartoztak s ezen joga gyakorlatának csak formájában tévedett, mikor alaktalan közhireken megindulva, a helyett hogy általánosb kérdéseket vetett volna fel, concret és határozott vádakot emelt, a felvilágosítás helyett büntetést kért, s így interpelláció helyett vádindítványt tett; tekintetbe vétetett továbbá az, hogy az interpellációjában emelt vádaira adott feleleten megnyugodott s azokat jelen bűnvád folyama alatt csak az önvédelem érdekében tartotta fenn, miután egyénileg azoknak alaptalanságáról nem volt meggyőződve; tekintetbe vétetett végül vádlottnak büntetlen előélete; eme lényeges enyhítő körülményeknél fogva a btk. 92. §-a alkalmazandónak találatott.

A megvesztegetés vétsége tényálladékanak alkatelemét az képezi, hogy az ajándékozás által a közhivatalnok hivatali köteletségének megszegésére csábított legyen; ha tehát az ügy, melyre való vonatkozással a vesztegetés történhetett, már az illető fokon be van fejezve, a megvesztegetés megállapíthatása ki van zárva.

A m. kir. Curia 1885. évi 764. sz. határozata.

Ha a jutalom vagy ajándék olyan hivatalos cselekmény abbanhagyásáért ígértetett, melynek teljesítésére a felforgó esetben ok és szükség nincs, a megvesztegetés meg nem állapítható.

A m. kir. Curia 1887. évi 2899. sz. határozata:

K. Sándor fővárosi rendőr B. Jakabné bordélyüzletének ajtaját éjjeli 12 óra után nyitva találta, s midőn erre a tulajdonosnőt figyelmeztette, ez utána ment és egy frtot dugott köpenyege ujjába. A budapesti kir. törvényszék B. Jakabné vádlottat, tekintettel arra, hogy azon tény, miszerint a bordélyüzlet kapuja késő éjjeli időben is nyitva volt, sőt egy kéjő künn állott, kihágást képez és ezt a rendőr hivatalos állásánál fogva tartozott ellenőrizni, a megvesztegetés vétségében vétkesnek találta és fogház és pénzbüntetésben marasztalta. A budapesti kir. ítéletábla a szabadságvesztés tartamát felemelte, egyebekben az első bíróság ítéletét jóváhagyta. A kir. Curia mindkét alsó bíróság ítéletét megváltoztatta s vádlottat felmentette következő okokból: Tekintve, hogy a btk. 470. §-ának rendelkezése szerint az követi el a megvesztegetés vétségét, a ki a közhivatalnoknak a végett

ad vagy ígér ajándékot, hogy ez kötelességét megszegje; tekintve, hogy az elsőfokban ítélő kir. törvényszéknek a fővárosi rendőri hivatalhoz, az ez irányban fennálló városi szabályrendeletek ismertetése végett intézett felhívására 1884. évi május hó 8-án kelt 3597/884. szám alatti átirata szerint közvetlen az utczára nyíló bordélyüzlet ajtajának el nem zárása csak azon esetben esik rendőri büntetés alá, ha az ajtó befüggönyözve nincs: mi a jelen esetben a hivatalos közeg által nem is állíttatván, feljelentésnek ez okból nem volt helye; tekintve, hogy a fővárosi rendőrségnek 1884. évi 38,794. iktató szám alatti átiratából nem állapítható meg, hogy a kéjhölgynek a bordélyház ajtaja előtti tartózkodása büntetendő cselekményt képez, vádlott felmentendő volt.

A törvény által alkotott hatóságok (községi hatóság) ellen nyilvánosan elkövetett meggyalázó cselekmény nyilvános becsületsértést képez és a btk. 262. §-a alapján fogházzal és pénzbüntetéssel büntetendő.

A m. kir. Curia 1891. évi 1822. sz. határozata:

B. József egyik lovát a községi irodába vitte azon szándékkal, hogy a ló a községi bíró távollétében hivataloskodjék. Vádlott beismerte a cselekmény elkövetését és csak azzal védekezett, hogy nagyon megharagudott, mert több napi sürgetés daczára a községi bírótól leánya számára erkölcsi bizonyítványt nem tudott kapni. A kir. törvényszék s a kir. ítélőtábla a kir. Curia is B. Józsefet nyilvános becsületsértés miatt egy havi fogházra és tíz frt pénzbüntetésre ítélte, mert a vádbeli cselekmény J. község hatóságára nézve meggyalázó és mert ezt vádlott a község irodájában és többek jelenlétében követte el.

A község által mezőrendőrségi teendők ellátására alkalmazott egyének közhivatalnokoknak tekintendők s e minőségükben megvesztegetésük büntetendő.

A m. kir. Curia 1891. évi 11,002. sz. határozata:

T. A. és M. V., mint mezőrendőri teendők ellátására alkalmazott községi csőszök, több ökröt találtak tilalmasban; noha szerződési kötelezettségük szerint a mezei károk iránt a kártevőkkel kiegyezni jogosítva nem voltak, mégis az ökrök tulajdonosaival 8 frtban kiegyeztek és marháikat kiadták. Az illető község megvesztegetés czimén vádat emelt nevezett csőszök ellen. Ez ügyben a kir. tábla és a kir. Curia vádlottakat 6 hónapi fogházra és állásuk elvesztésére stb. ítélte és pedig azon döntő indoknál fogva, mivel az 1886. évi XXII. t.-cz. 21. §-ának 9. pontja szerint a község a mezei rendőrséget is kezelvén, az ezen teendők ellátására felfogadott csőszök közhivatalnokoknak tekintendők s e minőségükben elkövetett megvesztegetésért büntetendők.

c) Közrendet veszélyeztető cselekmények.

Fecsegés és nevetés a mise alatt, ha botrányt okozott, a btk. 191. §-a alapján büntetendő.

A m. kir. Curia 1893. évi 8206. sz. határozata:

Vádlottak 1891. évi karácsonykor Egyeken a római katolikus templomban tartott éjféli mise alkalmával nyilvánosan botrányt követtek el. Ugyanis vádlottak a templomba jól felpálinkázva mentek be s közvetlen az oltár közelében foglaltak helyet a hajadon leányok mellett s itt a mise alatt egymással és a leányokkal olyan nagy hangon beszélgettek és nevetgéltek, mikép magukviselte a nagy közönségben általános megbotráncozást szült, úgy, hogy e miatt őket nemcsak az egyházgondnok megfenyegette, hanem a miséző lelkész is megintette, azonban eredménytelenül. Vádlottak eme cselekménye a btk. 191. §-ába ütköző vallás és annak szabad gyakorlata ellen elkövetett vétség tényálladékát valósítván meg, a debreczeni kir. törvényszék vádlottakat a btk. 191. §-ába ütköző vallás és annak szabad gyakorlata ellen elkövetett vétségben bűnösöknek kimondja s őket, az enyhítő és súlyosító körülmények figyelembe vételével, 3—2 1 hónapi fogházra s fejenként 10 frt pénzbüntetésre ítéli. A debreczeni kir. ítélőtábla és a kir. Curia az elsőfoku ítéletet helybenhagyta.

Az istenitiszteletre, általában vallásos gyakorlatra felavatott templom s nevezetesen annak belseje, a maga egészében is, minden hitfelekezethöz a közönséges értelemben vett kegyeletet meghaladó vallásos tisztelettel figyelembe tartandó helyet képez, mely meggyalázó cselekvények ellenében, ép úgy a törvény oltalma alatt állónak tekintendő, mint az abban elhelyezett és a szertartásnál legközvetlenebb kezelésre használt tárgyak.

A budapesti kir. ítélőtábla 1892. évi 4274. sz. határozata:

S. P. és társai álkulccsal behatoltak a k—i izraelita templomba s a padlót vizezés és a bélsár kiürítése által berondították. Az első bíróság vádlottak ellen a büntető eljárás megindítását, tekintettel a feljelentésben előterjesztett tényállásra s a btkv 333. § 3. és 4. pontjára, úgy a 66. §-okra, lopás büntetetei és lopás büntetteiben kísérlet miatt elrendelte s a vizsgálatnak teljesítésével a kir. járásbíróságot az összes iratoknak kiadása mellett azon megkereséssel bizta meg, hogy vádlottaknak szabályszerű erkölcsi és vagyoni bizonyítványainak, valamint a születési anyakönyvi kivonatoknak beszerzése iránt intézkedjék. A vallás elleni vétség miatt a vizsgálatnak elrendelése iránt tett kir. ügyészi indítványt mellőzte, mert a btkv. 191 §-ában foglalt vétség ismervét, terhelteknek azon ténye, hogy a templom padlózatát bepiszkolták, nem foglalja magában. A budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság végzését megváltoztatta akként, hogy vádlottak ellenében a btkv 191. §-ába ütköző vallás elleni vétség miatt is elrendelte az előnyomozást. Mert az istenitiszteletre, általában vallásos gyakorlatra felavatott templom s nevezetesen annak belseje, a maga egészében is, minden hitfelekezethöz a közönséges értelemben vett kegyeletet meghaladó vallásos tisztelettel figyelembe tartandó helyet képez, mely meggyalázó cselekvények ellenében ép úgy a törvény oltalma alatt állónak tekintendő, mint az abban elhelyezett és a szertartásnál legközvetlenebb kezelésre használt tárgyak:

feszület, szentség, kehely stb. A kir. ítélőtábla tehát nem fogadhatta el a k—i kir. törvényszéknek azon felfogását, mely szerint vádlottak f. évi február hó 7-én a k—i izraelita templomba alkulescsal való behatolás és a lopás büntetvének elkövetése után egyuttal a templom belsejében a padlóra oda vizelvén és bésár kiürítése által ama helyet még undokabb módon beronditván, ezen utóbbi tettük által a magyar büntetőtörvény alapján megtorlandó cselekvényt nem követtek el. Vádlottak ezen említett tette, mint vallásos szertartáshoz berendezett és e célra már használatban levő hely egyuttal az abban elhelyezett rituális eszközök meggyalázására kiválóan alkalmas tett, nyilván a btkv 191. §-ába ütköző vallás elleni vétség ismérveivel tűnik fel. Ezért s tekintettel arra, hogy a vádlottak által saját akarat-elhatározásukból teremtett és nem valamely kényszerítő helyzetben elkövetett cselekvény nyilván meggyalázó tette irányuló szándékossággal is lett végrehajtva, az előnyomozat ez irányban is elrendelendő volt.

Az egyházi körmenetek szintén vallási szertartást képezvén, következőleg az a hely, melyen a körmenet átvonul, abban az időben a vallási szertartásra rendelt helynek jellegét ölti magára. A ki tehát ily alkalommal az ájtatoskodó hiveket istenkáromlásaival megbotránkoztatja, vallás elleni vétséget követ el.

A m. kir. Curia 1885. évi 5855. sz. határozata.

Az elhaltak emlékeül tett fejfa a vallási tiszteletnek tárgyát képezi s ha a lelkesz a temetőben végzett szertartás alkalmával a más vallásu fejfára oly botrányos kifejezést használ: «ilyen hegyes karót dögöknek is dugnak», a vallás és annak szabad gyakorlata ellen elkövetett vétségben válik bűnössé.

A m. kir. Curia 1894. évi 8019. sz. határozata :

M. Antalnak 3 hónapos, róm. kath. vallásu fia elhalálozván, a temetési szertartást G. Jenő kath. segédlelkész végezte. G. Jenő segédlelkész a temetőben, midőn a koporsót már beszentelte s a sirt már behantolni kezdték, látván azt, hogy a halott fejéhez nem a katolikusoknál szokásos keresztet, de a reformátusoknál szokásban levő fejfát helyeztek — az elhalt gyermek atyjához — a fejfára mutatva, azt a kérdést tette a még együtt levő gyülekezet hallatára: «Mi az a hegyes karó?», mire a kérdezett azt válaszolta: «Fejfa, a többi elhalt gyermekemnek is olyan van». G. Jenő vádlott erre az elhalt gyermek atyjának a gyászoló gyülekezet előtt a kereszt jelentőségéről vallás-erkölcsi oktatást tartott, melynek végeztével a fejfára mutatva azt a nyilatkozatot tette, hogy «ilyen hegyes karót dögöknek is dugnak». Vádlottnak a református temetőben tett eme nyilatkozata a csaknem kizárólag reformátusokból álló gyülekezetben zugást és nagy megbotránkozást keltett és a jelen voltak egyike. K. István nyomban ama kérdéssel fordult vádlotthoz: «Hát mi reformátusok dögök vagyunk?», erre aztán vádlott a gyülekezet moraja között — kezével fenyegetőzve — a temetőből eltávozott. Tekintve, hogy a temető a vallás szertartásai gyakorlására rendelt helyiség; tekintve, hogy vádlottnak amaz eljárása, hogy a református temetőben ref. gyülekezet előtt a reformátusoknál szokásos fejfát «hegyes karónak» nevezte s úgy nyilatkozott, hogy «olyan hegyes karót dögök mellé is dugnak», botrány okozására alkalmas; tekintve, hogy vádlott magaviseletével egy 40—50 tagu gyülekezet előtt, tehát nyilvánosan tényleg nagy botrányt okozott;

mindezeknél fogva cselekményében a btkv 191. §-ába ütköző vallás elleni vétség tényálladékanak minden ismérve felismerhető lévén, őt a debreczeni kir. törvényszék a btkv. 191. §-ába ütköző vallás és annak szabad gyakorlata ellen elkövetett vétségben bűnösnek mondta ki és 14 napi fogházra és 20 frt pénzbüntetésre ítélte. A debreczeni kir. tábla az első bírósági ítéletet megváltoztatta s vádlottat a kihágási btkv 51. §-ába ütköző vallás és annak szabad gyakorlata elleni kihágásban ítélte el. Az ítélet indokaiból kiemeljük a következőket: A minősítés tekintetében az elsőfoku bíróság ítélete azért nem volt e helyütt helybenhagyható, mert az eljárás adatai szerint a btkv 191. §-ába ütköző vétségnek valamennyi ismérveit a panaszolt cselekmény fel nem öleli és ki nem meríti, a vádbeli büncselekmény ugyanis nem a vallásos szertartás alkalmával követtetett el, hanem akkor, midőn az már be volt végezve és a sir behantolására az utolsó kapavágások eszközöltettek; mikor továbbá vádlott meg nem czáfolt védekezése szerint, már az istenitizstelethez előirt ruházatot levetette. Továbbá a temető, a hol a vádbeli büncselekmény elkövetetett, kizárólag és egyedül a vallásos szertartásokra rendelt oly helyiségnek nem tekinthető, hogy az akkor is eme jelleggel birna, midőn abban temetkezési szertartás nem tartatik. A btkv 191. §-ába ütköző vallás elleni vétség eme lényeges ismérveinek hiánya mellett tehát nem volt az elsőfoku bíróság ítéletében elfogadott minősítés helybenhagyható. A kir. Curia a kir. tábla ítéletét megváltoztatta és a minősítés tekintetében az első bíróság határozatát hagyta jóvá a felhozott indokok alapján. A büntetés mérvére nézve azonban a fenforgó enyhítő körülmények figyelembevételével a fogházbüntetést 50 frt fő és 10 frt mellék pénzbüntetésre változtatta át.

A ki részeg állapotban tiszteletlen viselkedéssel templomban botrányt okoz, vagy a vallási tisztelet tárgyát meggyalázza, btk. 191. §-ába ütköző vallás elleni vétséget követ el.

A m. kir. Curia 1885. évi 377. sz. határozata.

Ha valaki a templomban az egybegyűlt hívek előtt a miséző papra közlőről rámutat és hozzá fenhangon, sőt visszautasítólag szól, ez már magában nyilvános botrányt és annál fogva a btkv 191. §-ába ütköző vétséget képez. Az, hogy vajjon a templomban jelen voltak a jelenetet megbotrántkoztatónak tartották-e vagy sem, kérdés tárgya nem lehet.

A m. kir. Curia 1889. évi 5447. sz. határozata:

A szászkabányai gör. keleti lelkész följelentette B. F. szászkabányai gk. néptanítót, hogy az folyó évi május hó 6-án a görög keletiek első husvét napján tartott istenitizstelet alkalmával neki, midőn a zajongást lecsillapítani akarta, ujjal reá mutatva azt mondta: «Gondoljon a maga saját dolgával». A miséző lelkészhez intézett e szavak a templomban jelen levő közönségben megbotrántkozást keltettek. A fehértemplomi kir. törvényszék vallás elleni vétségben bűnösnek mondta ki s vádlottat 3 napi fogházra és 20 frt pénzbüntetésre ítélte. Vádlott felebbezése folytán a kir. ítélő tábla és a kir. Curia az első bíróság ítéletét azon indoknál fogva hagyta helyben, mivel ha valaki, a mint ezt vádlott tette, a templomban az egybegyűlt hívek előtt a miséző papra közlőről rámutat és hozzá fenhangon, sőt visszautasi-

tólag szól. ez már magában nyilvános botrányt és annál fogva a btkv. 191. §-ába ütköző vétséget képez; minélfogva további vizsgálása nélkül annak, hogy vajjon a kérdéses alkalommal a templomban jelen volt körülbelül 300 főnyi hallgatók közül a jelenetet hányan találták megbotránkoztatónak, a törvényszegő cselekmény, mint nem egyéni meghatározás alá tartozó. elkövetettnek tekintendő.

Az isteni tisztelet alkalmával a temető is vallási szertartásra rendelt hely s az ott elkövetett vallásos érzelmet sértő cselekmény a vallás szabad gyakorlata elleni vétséget képez.

A m. kir. Curia 1890. évi 8388. sz. határozata:

J. Nikola 1888. évi márczius 9-én a T. Zsófia temetésén kissé ittas állapotban megjelent és sapkáját fején, pipáját pedig szájában tartva, a temetési szertartás folyama alatt a sirásokkal a végtisztességet zavaró, fenhangu beszélgetést kezdett; midőn e miatt a szertartást végző lelkész által rendreutasított, az iránt oly tisztességtelen, botrányos magaviseletet tanusított, hogy a további kellemetlenségek kikerüléseért a szertartást félbe kellett szakítani. Egyáltalán vádlott ez alkalommal oly botrányosan viselte magát, hogy a jelenvalóknak vallásos érzületét mélyen sértette. A kir. törvényszék ezért vádlottat a btkv. 191. §-ában körülírt vallás szabad gyakorlata elleni vétségben mondta ki bűnösnek és négyhavi fogházra ítélte. A kir. tábla az elsőbírság ítéletének e pontját megváltoztatta, mivel vádlott e cselekményét nem lehet a btkv. 191. §-a alá vonni; mert, habár a temető a vallási szertartással eszközölt temetés alkalmával színhelye is a vallási szertartás gyakorlatának, azonban főbb rendeltetésénél fogva még sem tekinthető a vallás szertartásai gyakorlatára rendelt helyiségnek. A kir. Curia azonban fenti számú határozattal kimondotta, hogy nemcsak az egyházi ünnepélyességek céljára kizárólag szolgáló helyiség tekinthető vallási szertartás gyakorlatára rendelt helyiségnek, és a sirnál végzett isteni tisztelet alkalmából a temető is ily tekintet alá esik, s ezért a másodfoku határozat megváltoztatásával az első bíróság határozatát hagyta helyben.

A vallásfelekezet elleni gyűlöletre való izgatás tényének¹ megállapításához gyűlekezet s ehhez intézett egyenes felhívás kívántatik.

A m. kir. Curia 1890. évi 3939. sz. határozata:

H. M. lubinai lakos, vádlott 1887. évi június 9-én a község utcáján mintegy 200 főnyi népesoport előtt a zsidókról akkép nyilatkozott, hogy azok tolvajok, a keresztények megrontói s oly személyek, kik a hatóságokat megvásárolják. A kir. ügyész a vádlott ezen cselekményében a btk. 172. §. 2. bekezdésébe ütköző vallásfelekezet elleni gyűlöletre való izgatás tényálladékát látja fenforogni, a gyalázó szavakat olyanoknak állítván, mint a melyek alkalmasak arra, hogy a népet a zsidók ellen izgassák s ezért vádlottat a jelölt bűncselekmény miatt elítélni indítványozza. A tárgyalás folyamán tanuk vallomása által be van igazolva, hogy vádlott a fenti gyalázó szavakat használta s a tanuk egyike D. E. ugy nyilatkozik, hogy vádlott a sértő szavakat oly célzattal hangoztatta, hogy a népet felizgassa a zsidók ellen. Ezen adatok azonban nem szolgáltatnak elegendő alapot vádlott elítél-tetéséhez, minthogy azok által a panaszlott bűncselekmény tényálladéka

nincs megállapítva. A vallásfelekezet elleni gyűlöletre való izgatás ugyanis a törvény világos szavai szerint csak gyűlekezeten, nyilvánosan szóval vagy más módon, büntett vagy vétségre való egyenes felhívás által követhető el, vagyis e bűncselekmény tényének megállapításához gyűlekezet s ehhez intézett egyenes felhívás kívántatik, mely alkatelemek a jelen esetben hiányoznak. A népcsoport, melynek egyes tagjai vádlott szavait hallották, nem tekinthető a törvény értelmében vett gyűlekezetnek, ilyennek csak akkor volna tekinthető, ha vádlott (mint felszólító) a vádbeli cselekmény elkövetésekor a jelenvoltakat mint nyilatkozatának hallgatóit tekintette volna. Felhívásnak a törvény értelmében szintén nem tekinthetők vádlott szavai, mert nem voltak egyenesen a gyűlekezethez intézve s nem tartalmaztak bűncselekmény elkövetésére való felszólítást. De sőt egyáltalán mivel sincs igazolva, hogy vádlott a népcsoportot a zsidók ellenében bármire is felhívta volna. A mi igazolva van — a becsmérő szavak — úgy jelentkezik, mint vádlottnak szabad és egyéni véleménynyilvánítása, melyből vádlott abbéli intencziója, hogy gyűlöletet akart volna ébresztetni, ki nem magyarázható még az esetben sem, ha a törvény szövegében előforduló «gyűlekezet» kifejezés alatt bárminemű csoportosítás értetik is. Ezek alapján a nyitrai kir. törvényszék vádlottat a vallásfelekezet elleni gyűlöletre izgatás vádjá alól felmentette. A budapesti kir. ítélőtábla az elsőbíróság ítéletét megváltoztatta s kimondta, hogy vádlott bűnös a btk. 172. §. 2. bekezdése alá eső izgatás vétségében; ezért elítéli 3 (három) heti államfogházra és 10 (tíz) frt pénzbüntetésre, mely az 1887. évi VIII. t.-czikkben meghatározott czéfkokra lesz fizetendő. Indokok: Tekintve, hogy az elsőbírósági ítéletben helyesen előadott tényállás szerint bizonyítva van, hogy vádlott az egybegyűlt nagyszámu keresztény hitfelekezetű tömeg előtt a zsidók ellen oly gyűlöletes kifakadásokat hangoztatott, melyek alkalmasak voltak arra, hogy egyik hitfelekezet a másik ellen gyűlöletre izgattassék; tekintve, hogy a kérdéses néptömeg megalkotja a btk. 171. §-ában megkivánt gyűlekezet fogalmát, mert teljesen közömbös az, hogy a gyűlekezetben levőket felszólította-e a vádlott kifejezései meghallgatására vagy sem, mert a btk. 172. §. 2. bekezdése alá eső vétség ismérveül nem kívántatik, miszerint a gyűlekezethez egyenes felhívás intéztessék, ugyanazért vádlott cselekménye mindazon ismérveket kimeríti, melyek a btk. 172. §. 2. bekezdésében tiltott vétség tényálladához megkivántattak, minélfogva őt a most említett vétségben bűnösül kellett kimondani. A kir. Curia fenti számu határozatával a kir. tábla ítéletét megváltoztatta s az elsőbíróság ítéletét hagyta helyben indokainál fogva.

Büntető törvényünk szerint nem képez tulajdon elleni izgatást az oly cselekmény, midőn valaki a munkásoknak egyenes felhívás nélkül maguktartása iránt tanácsot ad.

A m. kir. Curia 1892. évi 67. sz. határozata:

Tekintve, hogy a btk. 172. §-a 2-ik bekezdésének esetében is az izgatásnak egyenes felhívásban kell nyilvánulni; tekintve, hogy vádlottnak a boltjában összegyűlt munkások előtt H. Géza tanu állítása szerint tett azon nyilatkozatában: «ha az uradalmak a munkát vidékieknek fogják kiadni s ki lesznek zárva a munkából: ekkor kénytelenek lesznek rátörni az urakra»; továbbá, hogy «nem kell engedni az uraknak, ha összetartanak (a munkások), akkor győzni fognak», a tulajdon ellen a tulajdon megtámadására

irányzott egyenes felhívás nem foglaltatik; tekintve, hogy vádlottnak D. Mihály tanu vallomása szerint más alkalommal a munkások előtt tett azon nyilatkozatai: «ha összetartanak, mindent kivihetnek, az urak mindent megadnak, a mit tőlük követelnek, csak tartsanak össze, félnek már az urak»; továbbá, hogy «kellett az uraknak szivarra, a mit a szegény ember béréből levontak» s e miatt «persze, hogy hiába mennének panaszra a hatósághoz, mert azok is urak, ők is az urakkal tartanak és a szegény embernek nem fogják pártját» szintén nem képeznek egyenes felhívást, sem a tulajdon, sem pedig gyűlöletre a földbirtokos osztály ellen: ennélfogva a fentebbi kifejezések által vádlott az izgatás vétségét nem követte el, minélfogva a kir. tábla ítélete helybenhagyandó volt.

Pohárköszöntésben valamely nemzetiség ellen használt lázító, illetve meggyalázó kifejezések megállapítják a btkv. 172. §-nak 2. bekezdésébe ütköző nemzetiség elleni izgatás vétségét.

A m. kir. Curia 1892. évi 3487. sz. határozata:

M. Gusztáv, a G. szigeten tartott majális alkalmával részeg állapotban a koresmában tartott felköszöntőjében következőket mondta: «A Duna szláv Duna volt, talán ismét az lesz. Sok fűzfa van partján, vajha mindeniken egy-egy magyarón lőgna». A tanuk felfogása, de köztudomásilag is e szavak a «magyarón» kifejezés alatt oly szlávokat értenek, kik faj és nemzetüktől elpártolva nem hazafuság, hanem előny, érdek-keresésből nekik ellenségeik lesznek s őket haszonlelésből a magyarok előtt denuncziálják s így a magyar és más nemzetiségbeli honpolgárok közt csak egyenetlenséget és gyűlöletet szítanak. Tettes ellen ezért az újvidéki kir. törvényszék előtt nemzetiség elleni izgatás czimén vád emeltetett. A törvényszék azonban a vád alól felmentette következő indokokból: A btkv. 172. §-ának második bekezdése szerint azon egyének, kik nemzetiséget vagy hitfelekezetet másik ellen izgatnak, nemzetiség elleni izgatás büntetét vagy vétségét követik el. Vádlott azon óhaja, hogy a Duna ismét szláv Duna lenne, egy politikai felfogás nélküli idealizmus, de az inkriminált cselekményt nem foglalja magában. Azon további kifejezése, hogy vajha a Dunánál levő fűzfáknak mindenikén egy magyarón lőgna, a vádbeli törvényszakasza szintén nem ütközik, mert bármit értett is ez elatt vádlott ittas fejében s bármint érez is a nemzetiségek iránt, a magyar nemzet elleni gyűlöletnek és izgatásnak nem kvalifikálható, mert ennek nem izgató, hanem legfeljebb nevetséges hatása lenne akkor is, ha nem mint igazolva lett, a magyarónokat, de a magyarokat értette volna alatta. De közvetlen tanuk egybehangzó vallomása szerint magyarónokat, vagyis olyanokat óhajtott a fűzfákon lőgni látni, kik politikájukból tőkét csinálni törekednek a magyar állam területén levő állampolgárok között denuncziálások és rágalmozások által, s bár csak saját érdekéből, egymás elleni gyűlöletet szítanak. Különben az összes tanuk által be van bizonyítva, hogy M. Gusztáv valóban nagyon ittas volt s az ily állapotban lévő egyénnél az animus doli meg nem állapítható. Különösen nem, hogy az inkriminált kifejezései csakugyan arra irányoztattak volna, hogy a magyar állam nemzetiségei között gyűlöletre izgasson. Mindezeknél fogva a kir. törvényszék nem találván vádlott ellen a btk. 172. §-ába ütköző vétség tényét beigazolva, ennek vádját alól felmentette. A szegedi kir. ítélő tábla az első bíróság ítéletét helybenhagyta. További felelkezés folytán a kir. Curia fenti számú határozatával mindkét alsó bíróság ítéletét megváltoztatta, s vádlottat

a btk. 172. §. 2. bekezdésébe ütköző nemzetiség elleni izgatás vétségében bűnösnek mondta ki, és ezért, ugyanazon törvényszakas alapján hat havi államfogházra és 60 frt pénzbüntetésre ítélte. Indokaiból kiemeljük a következőket: Vádlottnak egy májusi mulatságra kirándult nagy társaságban számos szláv nemzetiségű honpolgár előtt pohárköszöntő közben kifejezett az a reménye, hogy a Duna, mely valaha szláv folyam volt, előbb utóbb ismét az lesz, kapcsolatban azzal a nyomban kijelentett óhajtással, vajha a partján levő sok fűzfá mindegyikén egy «magyarón» lógna. a szláv nemzetiségnek a magyar elleni izgatását foglalja magában; mert a magyar nemzetiség elpusztulásának reményét a gyors, erőszakos és meggyalázó kivégzés teljesedésével, mint reá nézve kívánatos eseménnyel hozza összefüggésbe, mely nyilatkozata a magyar nemzetiség elleni legmélyebb gyűlöletre vall és nyilván elárulja azt a törekvést, hogy a szláv hallgatókban a magyar nemzetiség ellen ugyanazon gyűlöletet keltse. Nem gyengíti eme megállapítást a védelemnek az az állítása, hogy a használt «magyarón» kifejezés alatt csak a testvéreiket üldöző nem magyar ajku honpolgárok értetnek, mert ama kifejezése a Duna elszlávosodására való vonatkozásában a magyar és a magyar állameszméhez hű más nemzetiségű állampolgárok összességét jelenti.

A nyilvános ház tulajdonosa, a ki az onnan megszökött leányt [erőhatalommal] visszaviszi és ruháinak elzárásával a távozásban megakadályozni törekszik, a btk. 321. §-ába ütköző személyes szabadság megsértésének büntetettét követi el.

A m. kir. Curia 1892. évi 4444. sz. határozata:

A kir. törvényszék: K. Jánosné 1889. évben az akkor még 16 éves K. Máriát cselédjéül felfogadta, de még ugyanezen hónapban azon ürügy alatt, hogy K.-hoz viszi cselédnek, T. Lászlóné bordélyháztulajdonosnéhoz vitte, hol nevezett K. Mária fajtalanságra kényszerítettett, de február 11-én megszökött, azonban T.-né által visszahurczoltatott, s ott tartatott másnapig, a mikor sikerült lábbeli nélkül zord időben könnyen öltözötten ismét megszökönie. K. Mária a végtárgyalás alkalmával maga akként módosítja a tényállást, hogy a mikor tapasztalta és tudta, miszerint K.-né őt bordélyházba vitte, a leányok beszédei folytán, noha K.-né felszólította, hogy menjen vele vissza, önként ott maradt, továbbá előadja, hogy K.-né azt is mondá, miszerint ha később nem fog tetszeni az ottlét, menjen vissza hozzá, úgy nemkülönb, hogy vendéggel önként volt szobában, s ezután harmadnapon bánta meg tettét s akart elmenni; beismeri, hogy dr. Sch. által magát megvizsgáltatta s Kr. rendőrnél két ízben volt T.-nével, s ott azt nyilvánította, hogy kedve van a bordélyházban lenni, ily körülmények között tehát azon vád, hogy a fajtalanságra erőszakkal, fenyegetéssel vagy ravaszsággal vétetett volna, s azon mi által sem támogatott előadása, hogy később verés és az ajtó rázárása által kényszerítettett volna az ottmaradásra és fajtalanságra, beigazolhatónak nem találtatott. E tényállás alapján a kir. törvényszék K. Jánosné és T. Lászlóné vádlottakat a személyes szabadság vétségének vádjá alól felmentette; ellenben T. Lászlóné vádlottat a személyes szabadság megsértésének vétségében vétkesnek mondta ki és 1 havi fogházra ítélte. A budapesti kir. ítélő tábla: Az első bíróság ítéletét megváltoztatta és K. Jánosné a btk. 247. § 2-ik bekezdésébe ütköző és a szerint, valamint a btk. 250. § szerint büntetendő csábítás büntetében, T. Lászlóné vádlottat pedig a btk. 321. §-ába ütköző és a szerint, valamint a btk. 326. §-a szerint büntetendő személyes szabadság megsértésének bün-

tettében mondja ki bűnösnek és ezért K. Jánosnét 2 évi és 3 havi fogházra, T. Lászlónét pedig 2 évi fogházra ítélte. Indokok: K. Jánosné, kiről önbeismerésével és T. Lászlóné vallomásával bizonyítva van, hogy már máskor is szállított lányokat a T. Lászlóné török-szentmiklósi bordélyházába, beismeri, hogy 1889. évi január hó 10-én az akkor még nem is egészen 16 éves K. Máriát annak szülőitől oly megállapodás mellett vitte el, hogy magához cselédnek szegődött 3 frt 50 kr. havi bérért és beismeri, hogy az ilykép az 1876. évi XIII. t.-cz. 30. §-a értelmében is erkölcsi felügyeletére bizott kiskorú lányt, a helyett, hogy az erkölcstelen ételtől visszatar-tani igyekezett volna, január hó 22-én Török-Szent-Miklósra a T. Lászlóné bordélyházába vezette és 7 frtért eladva, ott hagyta, hogy mint kéjné maradjon. Eme cselekménye a btk. 247. §-ában meghatározott csábítás bűn-tettét teljesen magában foglalja, úgy abban az esetben, ha, miként a vádlott állítja, a szolgálatában egynéhány nap óta állott cselédleány beleegyezett abba, hogy őt egy oly helyre alkalmazza, a hol kedvére kéjeleghet, vala-mint abban az esetben is, ha, miként a leány állítja, azt ígérte neki, hogy H. nevű urasághoz szerzi be cselédnek, a hol jobb fizetése és élelmezése lesz, mint ő nála és csak mikor T.-nénál voltak, akkor vette észre a lány, hogy bordélyházba került, s csak az ott talált többi leányok biztatására, hogy uri dolga lesz és szép ruhákban fog járni, egyezett bele gyermekész-szel, hogy mint kéjné, a bordélyházban maradjon, T. Lászlóné ama beismer-ténye, hogy J.-N.-Kunszolnokmegye 21,564/884. sz. szabályrendelete ellenére, mely szerint 17 évnél ifjabb lányt bordélyházba felvenni és türelmi bárcza nélkül bárkit is kéjnéül alkalmazni tilos, a K. Jánosnéval történt levélváltás után 1889. évi január hó 22-én odaszállított K. Máriát, ki nemcsak hogy 17 éves nem volt, de 16-ik életévét is csak egynéhány nap múlva, január hó 26-án töltötte be, igazoló okmány nélkül mint kéjnot alkalmazta és mint ilyent akkor is ott tartotta, midőn a rendőrkapitány a leány részére a türelmi bárcza kiadását megtagadta, csak akkor lenne csupán az idézett szabályrendeletbe ütköző kihágásnak tekinthető, ha az ottmaradásba a leány állandóan beleegyezett volna. Ámde K. Mária azt vallja, hogy midőn K.-né azon ürügy alatt, hogy urasághoz szegődött, a bordélyházba vitte, ő bár sirt és szemrehányásokat tett, hogy beleegyezése nélkül hozták oda és szülőitől is tartott, de mert az ott levő lányok biztatásaira is kedvet kapott az eléje festett könnyű élethez és mert K.-né ígérte, hogy a szüleit kien-geszteli és a ruháit — mik nála maradtak — a szüleihez juttatja és ígérte, hogy ha nem fog neki tetszeni a bordélyházi élet, szolgálatába vissza-fogadja; a távozni készülő K.-né kérdésére, hogy ott marad-e? beleegyezőleg válaszolt és így történt, hogy K.-né őt ott hagyta és T.-né megtartotta; azonban egynéhány nap múlva megbánta elhatározását és távozni akart, de T.-né el nem bocsátotta, sőt megverte, úgy, hogy ő csak a szökés útján nyerhette vissza szabadságát; de mikor megszökött, T.-né utána ment és a fegyverneki állomástól visszavitte; ismét megverte, cipőitől és összes felső-ruháitól megfosztotta, hogy el ne távozhassék. És K. Mária eme vallomása meg nem czáfoltatott, sőt az igazolt tényekkel összhangzó. Ugyanis vallo-másában kijelentette a bűnügy folyamán T. Lászlóné, hogy mivel 7 frtot adott érte K. Jánosnénak, el nem engedhette K. Máriát, míg ez összeget le nem szolgálja; azt állítja, hogy ezt K. Mária mindvégig nem szolgálta le, mert összesen csak 3 frtot keresett és midőn K. Mária február hó 11-én szökést kísérelt meg, T. Lászlóné utána ment két kéjnével és a fegyver-neki indóháztól visszavitte, az az állítása pedig, hogy K. Mária tőle ruhákat lopott el, be nem bizonyított. De különben is, mivel K.-né magánál tar-

totta a K. Mária ruháit és őt a saját ruhába öltöztetve szállította T. Lászlónéhoz és ott öltöztették ki újra és így jó előre gondoskodva volt arról, hogy a leány jobb elhatározásra térés esetén csak ruhátlanul, vagy idegen ruhákban távozhassék; ha K. Mária — a tanuk szerint is kemény téli idő lévén — első ízben valóban a T.-nétől vitt ruhákban szökött is meg, e kényszerhelyzetre tekintettel, nem lehet a ruháknak testén elviteléből azt következtetni, hogy azokat menekülése sikerültével visszajuttatni nem szándékozott. Ehhez járul, hogy T. Lászlóné az az állítása, hogy a leány elfogatását és letartóztatását a rendőrségnek bejelentette, nemcsak hogy igazoltatást nem nyert, de valószínűséggel sem bír. Mindezeket és azt is tekintetve véve, hogy másnap reggel 9—10 óra közt K. Mária, daczára annak, hogy a tanuk bizonyítása szerint az egész télen az volt a leghidegebb nap, felsőruha nélkül, hajadon fővel és meztláb menekült Török-Szent-Miklósról a kisujszállási 37. számú vasuti órházba, hol N. Bálint ór és neje könyörületességéből huzódott meg, míg szülei értesítettén, érte jöttek; a kir. ítélőtábla kétségtelen ténynek ismerte fel, hogy T. Lászlóné fajtalanúságra irányzott czélból erőszakkal tartotta le K. Máriát és e szerint a btk. 321. §-ába ütköző és e szerint büntetendő büntetést követelte el. A m. kir. Curia: A kir. ítélőtábla ítélete T. Lászlóné vádlottra vonatkozóan azzal a meghatározással, hogy ezen vádlott fegyházbüntetése, fogamatba vételétől számítandó, helybenhagyja, K. Jánosné vádlottra vonatkozó részében azonban megváltoztatta s ezen vádlottra nézve a kir. törvényszék ítéletét hagyta helyben. Indokok: Az 1876. évi XIII. t.-cz. 30. §-a szerint a gazda ugyan tartozik arra ügyelni, hogy cselédje erkölcsös életet folytasson; azzal a felügyeleti joggal azonban, a mely apai hatalom, vagy gyámság alatt álló cselédekre nézve az apát vagy a gyámot megilleti, a gazda nem bír, mert ez a jog az idézett törvényzcikk 7. §-a értelmében a beszegődtetés után is az apánál, illetve gyámnál marad; arra nézve pedig nincs adat, hogy sértett fél beszegődtetése alkalmával apja vagy anyja által K. Jánosné vádlottnak különös felügyelete alá helyeztetett volna. K. Jánosné vádlottnak az a cselekménye tehát, hogy a sértett felet mint cselédjét T. Lászlóné vádlott bordélyházába kéjhölgynek adta be, a btk. 247. §-ának intézkedése alá nem vonható s pedig annál kevésbé, mert beismeri a sértett fél, hogy a mint T. Lászlónéhoz érkeztek, a helyzetet ő rögtön felismerte s bár az neki visszatetszett, úgy hogy sirva is fakadt, mégis a mikor erre K. Jánosné felhívta, hogy ha nem akar ott maradni, menjen vele vissza; ő ott maradt. De a btk. 321. §-ának esete sem állapítható meg K. Jánosné vádlott irányában, mert annál fogva, hogy a sértett fél a helyzet felismerése után a bordélyházban maradt, nem vehető figyelembe az a körülmény, hogy más, jelesen a mint sértett fél állítja, jobb helyre való beszegődtetés ürügye alatt vezettetett oda; továbbá, mert habár vádlott hatalmi körébe is vonta a sértett felet az által, hogy a szülei törvényes felügyelete alól elvonva, szülei tudta nélkül helyezte el a bordélyházban, nem állapítható meg, hogy hatalmába is kerítette légyen, mert sértett fél beismerése szerint semmiféle kényszerhelyzetben sem volt akkor, a mikor a bordélyházban maradt. K. Jánosné vádlottra nézve tehát ezért s vonatkozó indokainál fogva a kir. törvényszék ítélete, ellenben T. Lászlóné vádlottat illetőleg a kir. tábla ítélete volt helybenhagyandó vonatkozásokként helyesbített indokainál fogva, hogy arra nézve, miszerint vádlott a sértett felet ismételten meg is verte volna, bizonyíték nincs, valamint még azért is, mert T. Lászlóné beismerte, hogy a sértett fél lábbelijét s más oly ruháját, a mely nélkül az a zord téli időben közönséges emberi számítás szerint a házat el nem hagyhatta,

azért zárta el, hogy a sértett fél el ne mehessen s e szerint azt letartóztatta, továbbá mert vizsgálati vallomásából kétségtelen, hogy eme cselekedetének célja az volt, hogy sértett felet aljas nyereszkesedési vágyból tovább is fajtalan nyereszkesedési célokra használja.

A férjnek nejével szemben nincs házi fegyelmi joga.

A m. kir. Curia 1892. évi 11.396. sz. határozata:

P. S.-né azon panaszt emelte, hogy 1892. évi február hó 16-án öt férje, P. S. összeverte és rajta a becsatolt orvosi látletet és vélemény szerint 14—20 nap alatt gyógyuló testi sérelmet ejtett. P. S. a tárgyalás folyamán bár előbb tagadta, de később beismerte, hogy a panaszbeli időben nejét ő verte meg és rajta a látletei sérelmeket ejtette, mert midőn a nejét megdorgálta, a nő e miatt fenyegetőzni, gorombáskodni kezdett, ezután a vádlott mint házi fegyelemre jogosított, nejét megfenyítette. Minthogy azonban azon orvosi látletet és véleménnyel igazolt súlyos testi sértés a nem büntetendő házi fenyték határát túlhaladta és annak elkövetésével vádlott immár büntetendő cselekményt követett el, annál fogva vádlottat az első bíróság a feljelentett súlyos testi sértés vétségében vétkesnek mondta ki és enyhítő körülményül véve büntetlen előéletét, a tettekori felindult állapotát, súlyosító körülményül, hogy sértettet a testi sértések egész tömegével illeti s így nagyfoku durvaságot tanusított, őt a P. S.-né irányában elkövetett és a btkv 301. §-ába ütköző, 302. §-a szerint büntetendő súlyos testi sértés vétségért tizenöt napi fogházra és az 1887. évi VIII. t.-cz.-ben foglalt célra fordítandó 10 frt pénzbüntetésre, behajthatlanság esetén a btkv 53. §-ához képest egy napi fogházra, ítélte. A kassai kir. ítélőtábla az elsőbíróság ítéletét a házi fegyelem túlhágására vonatkozó indok mellőzésével, egyéb indokok alapján helybenhagyta. A m. kir. Curia minthogy az 1883. évi VI. t.-cz. 7. §-ának egyik esete sem forog fenn, a közbevetett felebbezést visszautasította.

Az izgatás cselekményének elkövetéséhez nem okvetlen szükséges az, hogy az izgató szavak, valamely meghatározott komoly cél elérésére, vagy rokonelvek fentartására, illetve terjesztésére összejött gyülekezeten, és pedig nemzetiségi színezetű gyülekezeten — mondassanak; mert az izgatás elkövethető az esetben is, ha több egyén korcsmában, vagy bárhol minden meghatározott cél és nemzetiségi színezet nélkül jött is össze.

A m. kir. Curia 1889. évi 860/868. sz. határozata:

K. Emil 1884. évi január 16-án este, Körösbányán, «a szarvashoz» címzett vendéglőben különböző nemzetiségű számosabb vendégek jelenlétében, nyilvánosan, a magyar nemzetet gyalázó s ismételten kiabálva kiejtett kifejezések közt szenvedélyes hangon azt is mondotta, hogy «éljen minden nemzet, csak a magyar nem, nincs gyalázatosabb a magyar nemzetnél, ki kell üzni a magyarokat, a magyarnak még a magvát is ki kell pusztítani». Ugyanazon alkalommal B. György, K. Emil szavait kiegészítve s közbe szólva, azt mondá: «le kell verni mindazokat, kik nemzetünket teherrel elnyomják, rég mondtam a románoknak, hogy verjék le mindazokat, a kik őket elnyomják», s mintegy hozzátéve egy román dal következő szavait, hangosan kiabálta: «fel fiuk, üssétek karóra a magyarokat, verjétek le a magyart», s

folytatva még azt is mondotta: «van 63,000 emberünk, fel, majd elvégezzük mi azokkal a dolgot stb.» Tettesek ellen a dévai kir. törvényszék előtt a btk. alapján izgatás vétsége czimén vád emeltetett. A törvényszék vádlottakat az izgatás vétsége alól felmentette és a kbt. 84. §-a szerint minősülő kihágásban találta bűnösöknek, mivel a kimondott szavak nem voltak a törvény által kifejezett komoly gyülekezeten, hanem korcsmai társaságban, poharazás közben mondva; s ezen szavak az Udvardinak Koszperdával történt összeszólalkozás következtében ejtetvén ki, felhívás senkire nézve nem irányult. Minthogy pedig azon szavak valamely nemzetiség felingerlését a másik nemzetiség ellen sem képezhetik, mert a társaság külön nemzetiségi jelleggel nem bír, következésképp nem forog fenn azon eset, hogy valamely nemzetiséget, s melyiket a másik ellen gyűlöletre ingerelte volna, annyival is inkább, hogy a vegyes poharazó társaság nemzeti színezetű oly gyűlést nem képezett, melyet egy más nemzetiség ellen gyűlöletre ingerelhetett volna: vádlottakat a btk. 171. §-ának 1. tétele szerint minősülő s ezen szakasz 2. tétele értelmében büntetendő, ugyancsak a btk. 172. §-ának II. tételében körülírt s ugyanezen szakasz értelmében büntetendő izgatás alól fel kellett menteni. Ellenben tényük, a tanúk által igazoltan részeg állapotukban csakis a botrányos magaviseletet képezvén: vádlottakat a kbt. 84. §-a szerinti kihágásért kellett elítélni. A marosvásárhelyi kir. tábla az első bíróság ítéletének megváltoztatásával vádlottakat a btk. 172. §-ába ütköző izgatás vétségében vétkeseknek mondta ki és K. Emilt három havi, B. Györgyöt két havi államfogházra stb. ítélte. Indokolásából kiemeljük a következőket: E kifakadások értelme semmi kétséget nem hagy fenn arra nézve, hogy vádlottak szándéka határozottan arra volt irányozva, hogy a nem magyar ajku, nevezetesen a román nemzetiségűeket a magyarok ellen gyűlöletre igazgassák; az ismételt kiejtett szavak pedig mindenképpen alkalmasak voltak arra, hogy nem csak a jelenlevő nem magyar ajku nemzetiségbeliekben, de elterjedve, a jelen nem levőkben is, a magyarok ellen a gyűlöletet ébreszték s fokozzák. Sőt tekintettel arra, hogy a vizsgálat adatai, jelesen a kihallgatott tanúk szerint, a kérdéses időben Körösbányán, az ott lakó románok a magyarokkal nagyon feszült viszonyban voltak; a fentebbi kifakadásokat különösen a vakmerő modor mellett, melylyel azok kiejtettek, a legnagyobb mértékben veszélyeseknek kell tekinteni. A kir. ítélő tábla nem teheti magáévá az első bíróság ítéletének indokaiban kifejezésre jutott azt az álláspontot, hogy a btk. 172. §-a 2. bekezdésében körülírt izgatás esete csak akkor forog fenn, ha az izgató szavak valamely meghatározott komoly cél elérésére, vagy rokon elvek fentartására, illetőleg terjesztésére összejött gyülekezeten mondatnak, és hogy nemzetiségi izgatások tényálladáshoz még az is szükséges, hogy ama gyülekezet, melyen az izgatás történik, nemzeti színezetű gyűlés legyen. E felfogás sem a törvény szavaiból, sem intenciójából nem indokolható; mert a btk. 172. §-ának 2. bekezdése s következő szakaszai az azokban említett felhívásokat, illetőleg nyilatkozatokat csakis akkor nyilvánítják külön büntetendő cselekményeknek, ha azok a btk. 171. §-ában meghatározott, az oltalmazandó állami és társadalmi érdekekre nézve, különösen veszélyes módon tétetnek; miből nyilvánvaló, hogy az összejövetel célja nem lehet döntő, mert az érintett veszély fenforog akkor is, ha a gyülekezet neve alá vonható több egyén meghatározott cél nélkül jött össze; az pedig éppen nem szükséges, hogy a gyűlésnek nemzetiségi színezete legyen. A kir. ítélőtábla a btk. 171. és következő szakaszaiban előforduló gyülekezet kifejezést szélesebb értelemben magyarázza, értvén az alatt számosabb személyeknek, meghatározott cél nélküli ideiglenes együttlétét

is, mely eset ezuttal fenforog, miután a tanuk szerint a vendéglő ivószobájában, valamint a K. Emil által I. számmal jelölt szomszéd szobában több vendégek voltak egybegyűlve; az pedig már fent ki lett fejtve, hogy miért tekinti a kir. ítélőtábla a többszörösen kiejtett kérdéses nyilatkozatokat jelen esetben nemcsak izgatásra alkalmasaknak, de a helyi viszonyokra való tekintettel, a honpolgárok békés együttlétére különösen veszélyeseknek is. A Curia a kir. tábla ítéletét indokolásánál fogva azért is helybenhagyta, mivel azon körülmény, hogy e vendéglőben egybegyűlt vendégek közül a román nemzetiségek kisebb számban voltak, a tényálladék megállapítására súlylyal nem bírhat és pusztán csak szórakozásra is összegyűlt egyének a törvényben körülírt gyülekezet fogalmát megállapítják.

Az ujszülötteknek az anyakönyvbe való bevezetése végett a szülésnél segédkezett bába a szülést 24 óra alatt bejelenteni tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 31,438. sz. rendelete:

Az ujszülötteknek az anyakönyvbe való bevezetése körül több helyen oly visszásságok fordulnak elő, melyek az ügymenet rendes folyamát megakasztani vagy megzavarni képesek. Ennek kiküldése s általában az ujszülöttek haladék nélkül való anyakönyvezésének biztosítása czéljából a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur saját részéről úgy intézkedett, hogy az állami bábaképezdek s az egyetemekből kiküldő bábák számára fennálló utasítás IX. pontjába felvétellett, miszerint: «a bábának kötelessége minden szülést, melynél segédkezett, 24 óra alatt az anyakönyv vezetésével megbízott hivatalnak tudomására hozni», és ezen intézkedésről mihez tartás végett a budapesti és kolozsvári egyetemet, valamint a pozsonyi, nagyvárad és nagyszombati bábatanárokat értesítette. Minthogy azonban a szándékolt czél elérésére nézve szükséges, hogy ne csak a jelenleg tanfolyamon levő s jövőben kiképezendő bábák nyerjenek e részben utasítást, de feltétlenül megkívánatik, hogy a már tényleg működő összes bábaszemélyzet ezen értelemben pontosan járjon el; felhívom a törvényhatóságot, hogy a törvényhatóság területén működő törvényhatósági-, kör-, községi-, valamint magánbábákat szoros alkalmazkodás végett ez irányban szigoruan utasítsa s az utasítás pontos végrehajtását hatóságilag ellenőrizze.

A ki esküt tenni nem akar, annál a fogadalomtétel az eskütétel'el egyenlő hatályu. Nazarénus esküre nem kényszerithető.

A m. kir. Curia 1890. évi 8092. sz. határozata:

Tekintve, hogy az alsóbbfoku bíróságok által vádlott javára, a büntetés kiszabásánál enyhítőül elfogadott az a körülmény, hogy «az elgázolás oly időben történt, midőn a közlekedés nehézségekkel járt», nem képezhet enyhítő okot; minthogy éppen akkor, mikor a közlekedés nehézségekkel jár, köteles a kocsis különös óvatossággal és lassan hajtani. Ezt az óvatosságot pedig vádlott figyelmen kívül hagyta, minthogy bizonyítva van, hogy a vádbeli cselekmény elkövetésekor, daczára, hogy akkor heti piac volt s a főutcán igen sok ember járt, vádlott mégis sebesen hajtott. Tekintve, hogy az előadottak folytán vádlottat nagyobb foku gondatlanság terheli: a büntetés kiszabására nézve mindkét alsóbbfoku bíróság ítélete részben megváltoztattatik s a fogházbüntetés a végrehajtástól számított három hétre feleml:

tetik. Egyuttal a kir. törvényszék azzal értesítettik, hogy a kir. Curia figyelmét nem kerülte el a végtárgyaláson felmerült azon körülmény, hogy G. Eszter sértett fél, a ki magát a nazarénus valláshoz tartozónak mondotta és vallomására esküdni nem akart: az 1877. évi XXII. t.-cz. 50. §-ában elvileg kifejezett nagyjelentőségű közjogi szabály ellenére az eskü letételére kényszerítettett, holott intézményeink ily kényszernek nem akarják alávetni a polgárokat, és a fogadalomtétel a bizonyítást illetőleg, de hamis tanuzás esetében is, az esküvel megerősített vallomással egyenlő hatályu.

A községi vagyoni és erkölcsi bizonyítványok az illető lelkész által is aláírandók. Ha a lelkész ezen bizonyítványokat aláírhatóknak nem véli, a járási főszolgabíró van hivatva a tényállást tiszti vizsgálat útján megállapítani.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 29,611. sz. határozata:

Felterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, hogy a mi a községek által kiállított vagyoni bizonyítványokat illeti, ezek az 1872. évi augusztus 30-án 23,144. sz. alatt kibocsátott itteni körrendelet (1872. évi Rend. Tára 418. lap) XIII. szakasza szerint, az idézett szakaszban említett köztisztviselőkn, illetve községi közegeken kívül, az illetékes lelkészek által is aláírandók, illetve a községi bizonyítványban foglaltak valósága az illetékes lelkész által is bizonyítandó. Az említett körrendelet idézett szakasza gyakran figyelmen kívül hagyatott s számos esetben tapasztaltatott felületes és lelkiismeretlen eljárás, kizárólag a községektől követelt vagyoni bizonyítványok kiállítása körül, oly annyira, hogy az 1887. évben a községi vagyoni bizonyítványok kiállítása iránt újból körrendeletileg kellett intézkedni. Ekkor bocsátatott ki az 1877. évi márcz. 17-én 16,601. szám alatt kelt itteni körrendelet (l. 1887. évi Rendeletek Tára 1227. lap). Mindkét rendbeli intézkedés egyaránt kötelezi az illetékes lelkészeket a vagyoni bizonyítványban foglaltaknak aláírás általi hitelesítésére, s a lelkészekre rótt ama kötelezettség a m. kir. vallásminiszterium előleges meghallgatása s hozzájárulásával vétetett fel az idézett körrendeletbe. Az erkölcsi bizonyítványokat illetőleg az eljárás nincsen rendeletileg szabályozva, ezekhez a lelkész aláírása a törvényes gyakorlat alapján követeltetik. Azon esetben, ha a lelkész az érintett községi bizonyítványok valamelyikét részéről aláírhatónak nem véli, a járási főszolgabíró van hivatva a tényállást tiszti vizsgálat útján megállapítani.

A özvegy nőnek nem kell fejedelmi vagy hatósági engedély ahhoz, hogy kizárólag családi nevét használhassa.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 54,851. sz. határozata:

Özv. K. S. született gróf Z. L. b—i lakos öz. és apos. kir. Felső-hez benyújtott és a kabinet irodából «ab imperatore» jelzéssel hozzám küldött felségfolyamodványában annak megengedését kérelmezte, hogy férje nevének, vagyis az «özv. K. S.» elnevezésnek elhagyása mellett magát ezen-tul kizárólag családi nevén mint «gróf Z. L.» irhassa. Ezen kérelmet részem-ről teljesíthetőnek nem tartom, illetőleg a kérelem legkegyelmesebb teljesítése végett előterjesztést tenni nem szándékozom. Mert nem létezik jog-alap, melyre ilyenmü kérelem teljesítése támasztható lenne, miután egy-tényt, azt t. i., hogy folyamodó nő özv. és hogy K. S. özvegye, megváltoztatni, illetőleg meg nem történtté tenni nem lehet. Azonfelül a kérelem tel-

jesítésére a felhozott indokok daczára nincs is szükség. A nőnek ugyanis volt férje nevének viselése inkább jogát, mint kötelességét képezi. Folyamodó nőnek tehát arra, hogy elhalt férje nevét ne viselje, semminemű hatóság vagy fejedelmi engedélyre nincs szüksége, mert férje nevének viselése vagy nem viselése kizárólag saját tetszésétől függ, s mert ő mindaddig, míg magát — mások tévutra vezetésének célzata nélkül — csupán családnévén nevezi vagy írja, semminemű tilos cselekményt nem követ el, s hatósági beavatkozásra indokot nem szolgáltat.

A cselédkönyvek nem szolgálhatnak ugyan utiigazolvány gyanánt, mind a mellett azok az illető egyének személyazonosságának igazolásul elfogadhatók. Magyar állampolgároknak a belföldön utiigazolványra nincs szükségük.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 12,362. sz. határozata :

Válaszolva becses átiratára, van szerencsém a közlemények visszazárása mellett nagyméltóságodat tisztelettel értesíteni, hogy a cselédkönyvek nem szolgálhatnak ugyan utiigazolványok gyanánt, mind a mellett azok az illető személyazonosságának igazolásul elfogadandók, továbbá, hogy a magyar állampolgároknak a Szent István koronájához tartozó országok területén belül utiigazolványra nincs szükségük.

Ahhoz, hogy magán személy valamely lakházát vagy gazdasági-épületét mi néven nevezi, hatósági engedély nem szükséges.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 76,135. sz. határozata :

K. L. z-i lakos s N. T. községbeli birtokosnak a törvényhatósági bizottsági közgyűlés határozatával pártolag felterjesztett abbeli folyamodására nézve, mely szerint megengedni kéri, hogy N. T. község határában levő mintegy 400 kat. hold birtokán épült és a nép nyelven «Bár ne volna» néven nevezett majorját «Rózsa major» néven nevezhessen s hogy ez elnevezésnek az országos helységnévtárba leendő bevezetése rendeltessék el, a vármegye közönségét értesitem, hogy egyrészt a kérdéses elnevezésre, melynek semminemű köz vagy magánjogi következményei nem lehetnek, sem belügyminiszteri, sem bármily hatósági engedély se szükséges.

Jogérvényes alapszabályokon fennálló egyesület csak alapszabályaiban meghatározott irányban és keretben működhetik s mozgathatja élő érdekeit ; de arra, hogy községi vagy általános közérdekű s az egyesület akár anyagi, akár erkölcsi érdekét közvetlen nem érintő kérdésekben a hatóságok előtt kérvényezési vagy keresetességi jogot gyakoroljon : joga nincsen.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 62,135. sz. határozata :

A közig. bizottság határozatát azon részében, mely szerint egy R. Ferencz ügyvéd és E. János mint a csongrádi községi párt elnöke és jegyzője által a «Csongrádi községi párt» nevében a csongrádi községi pénztárak havonként való megvizsgálása érdekében beadott panaszos kérvény alkalmából kimondotta, hogy a kérvény csakis mint magán egyének által benyújtott vétethetik tekintetbe, és a jövőben a pártnak minden ilyen beadványait vissza fogja utasítani, az az ellen a fent nevezett két egyén által

közbevetett felebbezés tárgyát képező határozati részt, a felebbezésnek elutasításával azon okból találtam helybenhagyandónak, mert a «Csongrád városi községi párt» mint az alapszabályok jóváhagyása következtében törvényes alapon fennálló egyesület jogosítva van ugyan az egyesület kintűzött céljának megfelelően községi közügyeknek az egyesület kebelén belül való megbeszélésére, fejlesztésére és előmozdítására, arra azonban, hogy községi vagy általánosabb közérdekű s az egyesület akár anyagi, akár erköcsi érdekét közvetlenül nem érintő kérdésekben a hatóságok előtt kérvényezési jogot vagy keresetösséget gyakoroljon, feljogosítva nincs.

Községi előjáróság oly közhatóságnak, melyhez a végrendeletek az 1876. évi XVI. t.-cz. életbelépte előtt érvényesen letétbe helyezhetők lettek volna, nem tekintendő. A törvény csakis azt a hatóságot tekinti végrendelet letétbe vételére illetékesnek, melynek a hagyaték tárgyalása is hatáskörébe tartozott. Ily hatáskörrel pedig a községi előjáróság sem nem birt, sem nem bír s az ezzel ellenkező jogszokás irányadónul el nem fogadható.

A m. kir. Curia 1892. évi 4534. sz. határozata:

Elsőfoku bíróság: A küllélékek hiánya miatt érvénytelenítettetni kért végrendelet Csanád-Palotán 1875. évi június hó 8-án kelt s azt özv. P. A.-né született B. I. előtte történt fölolvása után, mint végrendelező, 5 tanu jelenlétében saját végrendeletének nyilatkozattatta, kézjeggyével ellátta, ezek szerint a kérdéses végrendelet az 1876. évi XVI. t.-cz. hatályba lépte előtti időben fennállott szabályok szerint küllélékek tekintetében érvényesen tétetett. Az eredeti végrendelet küllapján látható következő megjegyzés: «letétetett 1875. évi június hó 8-án», továbbá az ezen látható Csanád-Palota község pecsétje, de különösen a végrendelet kihirdetésével a nagylaki kir. járás-bíróság által Csanád-Palotán 1880. évi augusztus hó 16-án fölvevett s a jelen perhez csatolt hagyatéki iratok közt 1996/80. sz. a. elfekvő hirdetési jegyzőkönyv kétségtelenné tesz, hogy a végrendelet 1875. évi június hó 8-án Csanád-Palota község előjáróságánál letéteményeztetett, s hogy az onnan kihirdetése előtt visszavetett volna, azt maguk felperesek sem állítják. Minthogy pedig Csanád-megyében általánosan elfogadott jogszokás szerint a községek előjáróságai 1876. évi XVI. t.-cz. hatályba lépte előtt s végrendeletek őrizésére jogosított s azok letétbe vételére illetékes közhatóságok voltak, a semmisnek kimondatni kért ezen végrendelet az 1876. évi XVI. t.-cz. 37. §-ának c) pontja alapján érvényesnek veendő s ezek alapján felperesek keresetükkel elutasítandók voltak. A budapesti kir. ítélő tábla az első bíróság ítéletét a tekintetben, hogy felperesek keresetüknek a néhai P. A.-né B. I. végrendeletének törvénytelenítésére irányzott részével elutasítottak, megváltoztatja, a nevezett örökgyónak Csanád-Palotán 1875. évi június 8-án alkotott végrendeletét érvénytelennek nyilvánítja és hagyatékában a törvényes öröklést állapítja meg, következő indokokból: Özv. P. A.-né B. I. a keresethez A) alatt mellékelt halálesetfelvétel szerint 1880. évi június hó 29-én halván meg, Csanád-Palotán 1875. évi június hó 8-án alkotott végrendelete csak az esetben lenne érvényesnek tekinthető, ha az az 1876. évi XVI. t.-cz. rendelkezésének megfelelően, vagy pedig az idézett törvény 37. §-ába föl-sorolt eseteknek egyike vagy másika forogna fenn. A hivatolt végrendelet, miután azon az idézett törvény 6. §-ában föl-sorolt kijelentések és cselekmények a tanuk által igazolva nincsenek, az 1876. évi XVI. t.-cz. rendelkezésének meg nem felel. De nem alkalmazható arra az idézett törvény

37. §-ának C) pontja sem, mert ha a végrendeletnek Csanád-Palota község előljáróinál letétele minden kétségen felül kimutatva lenne is, miután községi előljárásság oly közhatóságnak, melyhez a végrendeletek érvényesen letétbe helyezhetők lettek volna, nem tekinthető, a kérdéses végrendelet erre illetékes közhatósághoz letéve nem volt. És hogy a községi előljárásság arra, hogy nála végrendelet tétessék le, nem illetékes, kitűnik az 1886. évi LIV. t.-cz. 564. és 566. §-ainak egybevetéséből. Ugyanis az idézett törvény 564. §-a szerint, ha a végrendelet valamely hatóságnál van letéve, annak kihirdetését ugyanaz a hatóság teljesíti; az 566. § végpontja szerint pedig a végrendelet kihirdetéséről felvett jegyzőkönyvet mind a bíró, mind a jelenlevők aláírják. A törvény tehát csakis azt a hatóságot tekinti illetékesnek arra, hogy nála végrendelet letehető volt, melynek a hagyaték tárgyalása is hatáskörébe tartozott. Ily hatáskörrel pedig a községi előljárásság sem birt, sem nem bir, ennél fogva a Csanádmegyében állítólag követett jogszokás, még ha az hitelesen kimutatható lenne is, irányadóul el nem fogadható. A kir. Curia fenti számú határozatával a kir. tábla ítéletét indokainál fogva helybenhagyta.

Városi levéltárban őrzött végrendeletekre nézve a városi tanács kötelessége a végrendeletek alkotóinak elhalálozását nyilvántartani és a haláleset beálltával a végrendeletet kihirdetés végett a bíróságnak bemutatni.

A m. kir. igazságügyi miniszternek a m. kir. belügyminiszterhez 1887. évi 6654. sz. a. kelt átirata:

A budapesti kir. törvényszék utasítás adás végett felterjesztette hozzá-m Budapest főváros tanácsának átiratát, melyben a nevezett törvényszék értesítettik, hogy a fővárosi levéltárban a régiebb és újabb időből számos zárt végrendelet őriztetik és melylyel egyttal ezen végrendeleteknek betűsoros jegyzéke a haláleset beálltával netáni intézkedés végett a törvényszékkel közöltetik. Az átirat ezen kitételéből «a haláleset beálltával netáni intézkedés végett» azt kell következtetnem, hogy a fővárosi tanács a budapesti törvényszék feladatának tekinti azt vizsgálni, vajjon az elhunytnak nincs-e a fővárosi levéltárban végrendelete letéteményezve? és hogy a fővárosi tanács csakugyan ezen felfogásban van, mutatja azon körülmény is, hogy saját átiratának tartalma szerint a végrendeletek közül már többen elhaltak és mégis az illető végrendeletek kihirdetése iránt nem intézkedett. A budapesti kir. törvényszék a haláleset felvételek beérkezése alkalmával — ha azokban megjegyezve nincsen, hogy az elhunyt végrendeletet hagyott hátra — csupán azt tartozik vizsgálni, hogy az elhunytnak nincs-e a törvényszéki irattárban végrendelete letéve; azt vizsgálni azonban, hogy az elhunytnak a fővárosi levéltárban vagy más hatóságnál van-e végrendelete letéve, ilyen esetekben nem feladata. A fővárosi tanács kötelessége a fővárosi levéltárban őrzött végrendeletek alkotóinak elhalálozását figyelemmel kísértetni és a haláleset beálltával a végrendeletet kihirdetés végett a bíróságnak bemutatni. Ennek alapján van szerencsém nagyméltóságodat tiszteltteljesen felkérni, méltóztassék a fővárosi tanácsot a fenti irányban felvilágosítani és egyttal utasítani, hogy azon végrendeleteket, melyeknek alkotói már elhaltak, kihirdetés végett a budapesti kir. törvényszéknek küldje meg, a többi végrendeletet tartsa továbbra is őrizetben és az őrizetben tartott végrendeletek jegyzékét a halálesetek felvételével megbízott kerületi előljárásságoknak nyilvántartás végett adja ki. Méltóztassék továbbá a fővárosi

tanácsot arra is figyelmeztetni, hogy az 1874. évi XXXV. t.-cz. 214. és 215. §-ai értelmében a fővárosi levéltárba 1875. évi ápril hó 30. napja után elhelyezett végrendeletek közokirat természetével nem bírnak és hogy az 1876. évi XVI. t.-cz. 36. és 37. §-ai értelmében az 1876. évi június hó 30. napja után a magánvégrendeleteknek őrizetbe vétele is a fővárosi levéltár által megtagadható lett volna.

A nyomdából kikerült falragaszokra a nyomdász neve és lakása feljegyzésének elmulasztása az 1848. évi XVIII. t.-cz. 41. §-ába ütköző sajtóvétséget képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3342. sz. határozata. |

(Közölve az I. kötet 182. lapján.)

A korcsmahelyiség a vendégek elfogadására szolgáló nyilvános hely, tehát magán lak fogalma alá rendszerint nem vehető.

A m. kir. Curia 1888. évi 8994. sz. határozata:

T. György és M. János a korcsma rendes nyitvatartása idejében G. József korcsmajában mulattak. Mulatozás közben egy poharat eltörtek, miből a mulatók és korcsmáros között czivakodás támadt, melynek a korcsmáros úgy vetett végett, hogy a vendégeit kidobta. Nemsokára H. József és M. János dorongokkal ellátva, erőszakosan a korcsma helyiségébe behatoltak. A korcsmáros ellenök magánlak sértése miatt a törvényszék előtt panaszt emelt. Az alsóbb bíróságok a magánlaksértés büntettét megállapították, a kir. Curia azonban az alsóbb bírósági ítéletek megváltoztatásával a magánlak megsértésének büntette alól a fenti elv alapján vádlottakat felmentette.

Valamely olvasóegyleti tag által az indítványkönyvben egy más tag kizárása iránt tett indítvány bünvádi eljárásnak tárgyát nem képezi.

A m. kir. Curia 1887. évi 8361. sz. határozata:

K. E. a margittai olvasóegylet indítványkönyvébe azt iktatta be, hogy F. T. egyleti tag a közel mult napokban köztudomás szerint tisztességes emberrel össze nem férő tényt követett el, s azért az egyletből zárássék ki. Az olvasóegylet választmánya részéről az e tekintetben hozandó határozat végett megtartott ülés alkalmával a választmány elnöke magára az általánossággban kifejezett tényre azt a felvilágosítást adta, miszerint F. T., B. T. asztalosnak egy segédjét felbízta, hogy a korcsmaiban szenvedett könnyű testi sértés miatt K. B. ellen tegyen bünvádi feljelentést. Az eljárás folyamán ezen tényt maga is beismerte, a miből kitűnik, hogy K. E. nem valótlán, hanem valósággal megtörtént dolgot terjesztett a választmány elé. Tette pedig ezt vádlott azon jogával élve, mely őt, mint egyleti tagot megilleti, és tette azon egyleti választmány előtt, mely a tagok felvételére és kizárására hivatva van. A margittai kir. járásbíró előtt ezért F. T. panaszt emelt, mely K. H. becsületsértési vétségben marasztalta, mivel e tény az emberi méltóságérzetet s az egyén jó hírnevét feltétlenül megtámadja. A kir. tábla azon indokból, mivel K. E. a panasz tárgyát képező cikket az olvasóegylet tekintélyének és érdekének megóvása szempontjából írta be az indítványkönyvbe, és azon beiktatott indítványban oly kifejezés, mely a magán-

vádoló becsületét közvetlenül megtámadná, nem foglaltatik, sem a magánvádoló ellenében állított és valónak bizonyult tény nem olyan, mely a bűnvádi eljárás megindításának okát képezné; de különben is K. E. a sértő nyilatkozatot magánosok előtt nem terjesztette: a vád alól felmentette. A kir. Curia fenti sz. a. kelt határozatával, a kir. tábla ítéletét érintetlenül hagyta.

A korcsmahelyiségek csak addig tekinthetők nyilvános és a közönség használatának nyitva álló helyiségeknek, a míg azok a közönség számára nyitva vannak; míhelyt azonban ezek a fennálló rendeletek által meghatározott időben bezáratnak, a közönség használatára többé nem szolgálnak és ennél fogva ezen időn túl nem nyilvános, hanem magánhelyiségek.

A m. kir. Curia 1885. évi 1399. sz. határozata.

Az uzsoráról és káros hitelügyletekről szóló törvénynek a korcsmai hitel korlátozását szabályozó intézkedései csak az alsó földművelő- s iparos-osztályhoz tartozó egyénekkel szemben nyerhetnek alkalmazást.

A m. kir. Curia 1889. évi 576. sz. határozata:

A kir. tábla: Az uzsoráról és káros hitelügyletekről szóló 1883. évi XXV. törvénycikk IV. fejezete, mely a korcsmai hitelt korlátozza, a jelen perben alkalmazást azért nyerhet, mert a törvényhozás e törvény alkotása alkalmából csak az alsó földművelő s iparos osztályhoz tartozó egyéneket akarta a korcsmai hitelezés útján való károsodástól megóvni, nem pedig az ez osztályhoz nem tartozókat, a kikre nézve az általános magánjogi elvek fennállanak; ennél fogva tekintve azt, hogy az első bíróság felperes keresetével csakis az 1883. évi XXV. t.-cikk 22. és 23. §-aira alapított indok alapján utasítottatott el, S. J. földbirtokos alperes irányában azonban a fentebb említett indoknál fogva a hivatkozott törvény alkalmazást nem nyerhet, kellett az elsőbírósági ítéletet megváltoztatni, felperes kereseti jogának megállapításával, a jelen pert érdemileg elbírálandónak kimondani s ebből folyólag a kir. járásbíróságot szabályszerű további eljárásra utasítani. A Curia fenti számú határozatával a kir. tábla ítéletét az abban felhozott indokoknál fogva, de különösen azért hagyta helyben, mert alperes, — olyan megrendelő, kinek rendeletére más személyek részére lettek a kérdéses italok kiszolgáltatva, — idéztetvén perbe, reá nézve az 1883. évi XXV. t.-cz. IV. fejezete alkalmazást nem nyerhet.

Országos könyöradomány gyűjtésének csupán általános, mintegy országos jelleget öltött nagymérvű elemi csapások eseteiben van helye. Helyi jellegű csapások esetében csakis a törvényhatóság területén való gyűjtés engedélyezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 75,986. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon felterjesztése nyomán, melyben a vihar és jég által károsodott Dráva-Szt.-Márton és Sztára község lakosai számára országos-könyöradomány gyűjthetésére kér engedélyt, értesitem a vármegye közönségét, hogy miután országos könyöradomány-gyűjtés elrendelésének csupán általános s mintegy országos jelleget öltő nagyobb mérvű elemi csapások esetében van helye, ennél fogva valamint tekintettel arra is, hogy

a közjótékonyosság a folyó évben előfordult számos elemi csapás által eddig is már nagy mérvben igénybe vétetett: nem vagyok azon helyzetben, hogy nevezett két község részére országos könyöradomány gyűjtését engedélyezzem. Minthogy azonban az illetén helyi jellegű elemi csapások enyhítésére a törvényhatóság területén való könyöradomány-gyűjtés vehető igénybe, minek engedélyezésére a törvényhatóság van jogosítva: részemről nem forogna fenn észrevétel az ellen, ha a vármegye közönsége nevezett két község lakosainak segélyezésére a vármegye területén könyöradomány-gyűjtést eszközölné.

A hatóságilag bizonyos összegben megállapított korcsmai hitel azon összegben tul nem terjedhet. Tulhágása s e tulhágás váltó kiállítása általi elpalástolása, tekintet nélkül arra, hogy ezen korcsmai adósság egy része az 1883. évi XXV. t.-cz. életbelépte előtti időből származik-e vagy sem, az 1883. évi XXV. [t.-cz. 24. §-a alá eső kihágást képez.

A budapesti kir. ítélőtábla 1885. évi 8734. sz. határozata:

P. A. árvamegyei korcsmáros, hol a korcsmai hitel hatóságilag 8 frtban van megállapítva 1884. évben K. G.-tól elfogadva korcsmai hiteltől kifolyólag egy 17 frtról szóló váltót állíttatott ki. — P. A. ellen az 1883. évi XXV. t.-czikk alapján a kubini kir. jbiróság előtt büntető eljárás indíttatott. P. A. védekezett, hogy a váltóösszeg egy része az 1883. évi XXV. t.-cz. hatályba lépte előtt származott. Az első bíróság ennek alapján vádlottat büntetendő cselekmény hiányából felmentette. A kir. ügyész felebbezése folytán a kir. tábla vádlottat a fenti határozattal a kihágásban vétkesnek mondta ki, a btk. 27. §-ában meghatározott célra fordítandó 30 frt pénzbüntetésre, behajthatlanság esetére három napi elzárásra, ezenfelül pedig a bünjelként csatolt váltóra reá vezettetni rendelte, hogy az csak 8 frt erejéig érvényes.

A ki nem csupán hamis, illetve más nevére kiállított okiratok felmutatása mellett koldul, hanem siketnémaságot tettetve, ez által ravasz fondorlatot használ az adakozók megtévesztésére, csalást követ el.

A m. kir. Curia 1893. évi 10,951. sz. határozata:

B. József 1892. év nyarán 43 napon keresztül faluról-falura járt, könyöradományokat gyűjtve azon ürügy alatt, hogy ő siketnéma tanár Budapesten vagy Vácson, önmaga is siketnéma és az adományokat a budapesti vagy váczi siketnéma intézet javára gyűjti. A könyöradományok gyűjtése céljából hamis okiratok segélyével H. megye alispánjától engedélyt eszközölt, melynek használatával a községekben 100 frtot meghaladó összeg erejéig gyűjtött adományokat. Minthogy e szerint vádlott a könyöradományokat ravasz fondorlattal — önmagát állami alkalmazottnak (váczi siketnémainintézeti tanár) adva ki — gyűjtötte, s minthogy vádlott csalás miatt már két ízben büntetve volt és utolsó csalása elkövetését megelőző büntetésének kiállása óta tiz év még nem telt el: ugyanazért őt a csalás büntetében bűnösnek kimondani s ezért, tekintettel arra, hogy vádlott hasonló módon elkövetett csalásokért már több ízben büntetve volt, s hogy ezen bűncselekményt nagy apparátussal s hosszas időn keresztül követte el, valamint hogy Budapest fő- és székváros területéről kitiltva lévén, ennek daczára oda visszatért, minélfogva a btkk. 70. §-ába ütköző közbiztonság elleni kihá-

gást követett el, az egri kir. törvényszék három évi fegyházra ítélte. A budapesti kir. ítélő tábla az első bíróság ítéletét helybenhagyta. A kir. Curia, tekintettel vádlott igen rovott életű, javithatlan, a közbiztonságra felette veszélyes voltára, a büntetést négy évi fegyházra emelte.

A talált hullák és hirtelen halálesetek alkalmával rendőri szemle és előnyomozat minden esetben tartandó, s a bírói eljárás csak akkor vesendő igénybe, ha esetleg büntett gyanuja forog fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1874. évi 2490. sz. határozata:

A törvényhatóságok legnagyobb részében a talált hullákra és hirtelen halálesetekre nézve a legközelebbi évek alatt ama gyakorlat követtetett, hogy tekintetbe vétele nélkül annak, ha vajjon forog-e fenn büntett létezésének gyanuja, vagy sem, a haláleset rendőri szemle és előnyomozat foganatosítása helyett, a királyi bíróságoknak jelentetvén be, bírói szemle és vizsgálat vétetett igénybe. Ez eljárás által öngyilkossági, úgy véletlen haláleseteknél a királyi bíróságok oly intézkedések teljesítésére vétettek igénybe, melyek végrehajtása a rendőri hatóságok feladatához tartozik; előidéztetett továbbá ez eljárás által az, hogy a bírói szemle, esetleg bűnvizsgálat költségei, oly esetekben, midőn büntett létezése fel nem fedeztetett, tehát a bíróság tulajdonképeni rendőri teendőket végzett, ez ok miatt, az igazságügyi tárczából nem utalványoztattak, valamint hogy a törvényhatóságok részéről, azon okból, mivel érintett teendők nem alattas közegeik által foganatosítottának, sem térítették meg, s a költségek ekként fizetetlenül maradtak, mi a bírói és közigazgatási hatóságok között, a közügy érdekére károsan visszaható, kölcsönös feszültséget okozott. Tekintve, hogy a talált hullák bírói eljárás tárgyát csak akkor képezik, ha gyilkosság vagy emberölés büntettének gyanuja fenforog, ellenesetben rendőri szemle és intézkedésnek van helye, a törvényhatóságok felhivatnak, hogy alantás rendőri közegeiket oda utasítsák, hogy hirtelen haláleseteknél, úgy talált hullák körül a szabályszerű rendőri szemlét és előnyomozatot teljesítsék s azt oly irányban is vezessék, hogy ebbeli eljárásuk netán elkövetett büntettek felderíthetésére szolgáljon. a bírói eljárást pedig csak akkor és azonnal vegyék igénybe, ha büntett létezésének gyanuja már eleve fenforog vagy nyomozat közben felmerül.

A polgári bíróság hatásköre nem terjed ugyan ki arra, hogy a közigazgatási hatóságok által egyes esetekben, saját hatáskörükben hozott határozatokat felülvizsgálja s ez okból az oly miniszteri határozat, mely valamely illetékes városi hatóság által annak idején engedélyezettett ipartelepnek közegészségügyi szempontból való betiltására vonatkozik, bírói uton meg nem támadható; mindazonáltal az ily közigazgatási határozat nem zárhat el senkit attól, hogy az általános jogelvek alapján ezen betiltás által szenvedett káraiért bírói uton kártalanítást keresheessen.

A m. kir. Curia 1891. évi 2207. sz. határozata:

W. Lipót K. sz. k. város ellen 44,000 fnt kártérítési tőke s jár. iránt a komáromi kir. törvényszék előtt keresetet indított. Keresetének jogalapját K. város törvényhatóságnak azon intézkedése képezi, hogy felperesnek 1883. évi augusztus hó 27-én 4755. sz. tanácsi határozattal engedélyezett sertés-hizlalóját a m. kir. belügyminiszterium, mint harmadfoku közegészségügyi hatóság 3098. 1885. számú határozatában foglalt utasításhoz képest betiltotta

és eltávolította, mi által felperes tényleges kárt szenvedett és üzleti hasznot vesztett. Az idézett belügyminiszteri határozatot, valamint ugyancsak a m. kir. belügyminiszteriumnak 1886. évi 540. sz. határozatát, melylyel felperest kisajátítás iránti kérelmével elutasította, felperes törvénybe ütköző rendeleteknek állítván, bíróságilag kéri alperest köteleztetni, hogy felperes házát, beltelkét, sertéshizlaló szállását és az üzletet teljes kárpótlás mellett kisajátítsa s a teljes kárpótlást 44,600 forintban kívánja megítéltetni. A törvényszék felperest kártérítési követelésével azon döntő indokból utasította el, mert a közegészségügyi legfelsőbb hatóság G. József és társainak felebbezése következtében felperes sertésszállásának eltávolítását saját hatáskörében elrendelte; tekintve, hogy a m. kir. belügyminiszterium hatáskörébe a bíróság az 1869. évi IV. t.-cz. 1. § értelmében nem avatkozhatik, és az egyes esetben hozott miniszteri határozat törvényességét el nem bírálhatja; tekintve, hogy alperes város hatósága a m. kir. belügyminiszterium utasítása folytán tiltotta el felperes üzletének gyakorlását, kétségtelen, hogy alperes szándékosan és jogtalanul felperesnek kárt nem okozott, azért tehát kártérítéssel nem is tartozik. A budapesti kir. ítélő tábla, a kir. törvényszék ítéletét a kereset főtárgyára nézve helybenhagyta. A m. kir. Curia mindkét alsóbírói ítéletet megváltoztatta s felperesnek kártalanítási jogát alperes város ellenében megállapította és utasította az első bíróságot, hogy ezen kártalanítás összege felett határozzon: Indokok: Felperes kereseti kérelmében a komáromi 1718. sz. tjkvben 1334. és 1435. sz. a. felvett 1022. házszámu telket, az azon berendezett sertésszállást összes tartozékaival és az ezen telken gyakorolt sertéshizlalási üzletet teljes kárpótlás mellett kisajátítani és teljes kárpótlás fejében alperes várost 44,600 forint tőke s kamatai fizetésére kötelezni kéri. Ezen kérelem lényegileg kártalanításra van intézve, olykép, hogy a jelzett fizetés mellett az ingatlan a város tulajdonába menjen át, és ennél fogva ezen per eldöntésénél a főkérdés az, hogy felperest megilleti-e ezen kártalanítási jog alperes város ellenében. Felperes ezen jogát arra alapítja, hogy ő sertéshizlalóját a városi tanácsnak 1883. évi augusztus hó 24-én 4755. sz. alatt kelt engedélye folytán rendezte be s kezelte a hizlalási üzletet; és midőn a belügyminiszter 1885. évi január hó 30-án a tanács fennebbi határozatát megsemmisítette és üzletét betiltotta, ezt csak közegészségügyi szempontból és a város közérdekéből szüntette meg; azonban ezt az 1884. évi XVII. t.-cz. 36. §-a szerint csakis kisajátítás után, teljes kárpótlás mellett tehet; és miután mind a város közönsége, mind a miniszter rendeletével a kisajátítás, illetve kártalanítás iránti kérelmét elutasította, ezen kártalanítási jogának megállapítását bírói uton kéri. Kétségtelen, hogy a bíróság hatásköre nem terjed ki arra, hogy a közigazgatási hatóságnak egyes esetekben saját hatáskörükben hozott határozatait felülvizsgálja, és ez okból a fennebbi miniszteri határozatok a tekintetben, mely szerint felperes sertéshizlalási üzlete betiltatott és kimondatott, hogy ezen foglalkozás az 1884. évi XVII. t.-cz. 36. §-a szerinti kisajátítandó üzletek közé nem tartozik, és hogy az 1876. évi XIV. t.-cz. 11. és 12. §-ai nem alkalmazhatók, bírói uton meg nem támadhatók. Azonban ezen közigazgatási határozatok nem zárják el felperest attól, hogy az általános jogelvek alapján az ezen betiltás által szenvedett káraiért bírói uton kártalanítást kérhessen. Bebizonyított, hogy felperes fennebbi telkét megvevén, csak a városi tanácsnak a) alatti végzésében az 1883. évi augusztus hó 8-án közgyűlésileg megállapított, felsőbb helyen is jóváhagyott szabályrendelettel egyezőleg megadott engedélye folytán rendezte be ezen telkét sertéshizlaldára; ő tehát az illetékes hatóságnál kieszközölt engedélye folytán ezen beruházásokat jóhiszeműleg tette meg és pedig annál is inkább,

mert ez a fentebbi szabályrendeletnek is megfelelt, és ezen szabályrendelet az engedély kieszközlése iránt semmiféle egyéb feltételeket elő nem szab, és azon körülmény, hogy a törvényes felebbezési határidő lefolyta után a szomszédok felszólalása folytán megindított közigazgatási eljárás alapján a tanácsi határozat a szomszédok meg nem hallgatása és a közegészségi szempontok figyelmen kívül hagyása miatt megsemmisítettett, és üzlete beszünttetett, az ő hátrányára annál kevésbé szolgálhat, mert a tanácsi határozatban az engedély építkezési terv beadásához nem köttetett és felperes ilyennek beadására nem is utasított. Minthogy tehát ezek szerint illetékes hatóság engedélyével eszközölte a hizlalda berendezését, és az üzletet a belügyminiszter a város közegészségének veszélyeztetése miatt tiltotta be: felperes mindenesetre kérheti azon kiadásainak megtérítését, melyeket az engedély folytán telkén beruházott és mely beruházások a hizlalási üzletnek a város érdekében való betiltása után ő reá nézve értéküket veszítették, és alperes város mindenesetre köteles neki ezen értéktelenné vált berendezésekért tett valóságos kiadásait, a megmaradt értékeknek levonásával megtéríteni.

Életmentésért járó jutalomdíjakért, a még érvényben levő 1832. évi 20,689. sz. alatt kibocsátot K. K. rendelet szerint, az illető hatóságnál négy héten belül kell folyamodni.

A m. kir. belügyminiszter 1871. évi 20,177. sz. határozata.

A bírói és rendőri hullavizsgálati utasítás szerint a törvényszéki bonczolatoknál felvett jegyzőkönyvet a bírósági jegyzőkönyvvezető és a bíróság által kiküldendő egyén írja alá, a jegyzőkönyv vezetéséről tehát a községi előljáróságok gondoskodni nem tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 49,140. sz. határozata:

A törvényszéki bonczolatok elrendelése és végrehajtása a bíróság, illetőleg a törvénykezés részéről és annak érdekében történvén, a bonczolatok végzésénél felveendő jegyzőkönyvek vezetéséről a községek előljáróságai gondoskodni nem tartoznak, s erre azok sem törvény, sem szabály által kötelezve nincsenek. Ehhez képest a cs—i törvénybíró, valamint a jegyző azért, mert a törvényszéki bonczolásnál jegyzőkönyvvezető iránt nem intézkedtek, fegyelmi eljárás alá vonható cselekményt annál kevésbé követtek el, mivel a bírói és rendőri hullavizsgálat körüli eljárást szabályozó Utasítás 38. §-ának 7. pontja szerint törvényszéki bonczolatoknál a jegyzőkönyvet a bírósági jegyzőkönyvvezető, tehát oly egyén, a ki a bíróság által lett kiküldve, — írja alá.

III.
NÉPOKTATÁS.

1. Általános határozatok.

A tankötelezettség idejének meghatározása.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1878. évi 7280. sz. határozata:

Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 1. §-ának értelmében minden szülő vagy gyám köteles gyermekeit, illetőleg gyámoltjait nyilvános iskolába járatni életidejük 6-ik évének betöltésétől egész a 12-ik, illetőleg 15-ik év betöltéséig az esetre, ha azok a háznál, vagy magántanintézetben nem oktattatnának. Jóllehet a törvény fentebbi határozata világosan azt czélozza, mikép az állampolgárok gyermekei, a mennyiben magasabb kiképzetetésök nem szándékoltatik, a népoktatási törvény 48. §-ában foglaltakhoz képest legalább az elemi iskola hatévi mindennapi és háromévi ismétlő tanfolyamát teljesen bevégezzék, mindazonáltal tapasztaltam, hogy a jelzett t.-cz. fennebbi §-ának végrehajtása alkalmával több hatóság a tankötelezettséget úgy értelmezi, hogy e miatt a törvény említett intentiója nem csekély mérvben illuzóriussá tétetik. Hogy tehát az e tekintetben mutatkozó szabálytalanságoknak eleje vétessék, illetőleg azok orvosoltassanak, szükségesnek látom az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 1. §-a értelmezésére nézve a következők kijelentését: 1. A gyermekek tankötelezettsége idejének megszabásánál mindig az iskolai, és nem a polgári év tartandó szem előtt. 2. A tankötelezettség tartamának első éve az, melyben a növendék élte 7-ik évébe lép, utolsó pedig az, melyben 15-ik évét betölti. 3. A tankötelesek összeírásánál figyelembe veendő, hogy csak azok tekinthetők tanköteleseknek, kik a 6-ik, illetőleg a 14-ik évöket az összeírás alkalmával a polg. év szeptember haváig betöltik, önként értetvén a közbeeső évek. 4. Azok, kik a mindennapi iskolában 12-ik s az ismétlő iskolában 15-ik évöket a tanév folyama alatt töltik be, a mindennapi iskolából az ismétlő iskolába a tanév befejezése előtt át nem léphetnek, illetőleg a tanév folyama alatt tartoznak a téli hónapokon át ismétlő iskolába járni.

A gazdasági cselédek bérei, a rájuk tanköteles gyermekeik iskolamulasztásaiért kiszabott pénzbüntetések miatt lefoglalhatók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 4957. sz. határozata:

Értesitem tanfelügyelő urat, hogy az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 4. §-a a tanköteles gyermekek iskolamulasztásaiért büntetendő szülők, gyámok vagy gazdák közt, azoknak polgári állása tekintetében különbséget nem tett, hanem rájuk a pénzbírságot minden kivétel nélkül rója ki. Az 1881. évi LX. t.-cz.,

mely a polgári törvénykezés terén foganatosítandó végrehajtás szabályait állapítja meg és a 62. §-ban a gazdasági cselédek béreit és élelmi járandóságait a foglалás alól felmentetteknek nyilvánítja, csupán a magánjogi követelések és közadóbeli tartozások behajtása módozataival foglalkozik; de az említett gazdasági cselédség illetményeit fel nem menti és fel nem mentheti a polgári törvénykezés körébe nem tartozó oly foglалások alól, melyek a reájuk büntetésképen kimért bírságok kielégítése céljából intézendők és pedig annál kevésbé, mert az idézett törvénynek ily értelmezése nem volna egyéb, mint az illető egyéneknek a törvényben világosan kimondott tilalom, illetőleg határozott rendelkezés megszegésére való feljogosítása, mely értelmezést a törvénynek adni nem lehet.

Egy-egy iskolai mulasztás nem egy egész, hanem fél napba számítandó a büntetéspénz kiszabásánál is.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1877. évi 9443. sz. határozata :
Hivatkozással a folyó évi február hó 2-án 4437. szám alatt itt kelt rendeletre, nemkülönb az 1876. évi szeptember hó 2-án 20,311. sz. a. kiadott «Utasítás a polgári községi iskolaszékek számára» 55. §-a 3-ik kikezdése értelmében, egy-egy iskola-mulasztás ezentul nem egy egész, hanem fél napba számittatván, eszerint a mulasztásokért netalán fokozatosan kirovandó büntetéspénz megállapításánál szintén egy félnap tekintendő egy-egy mulasztásnak.

Az iskolamulasztó tankötelesek névjegyzékének beterjesztését elmulasztó községi előljárókra a járási főszolgabíró rendbírságot szabhat ki.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 23,673. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 448. lapján.)

Felekezetnélküliség ürügye alatt nem menthető fel senki a hit- és erkölctan tanulása alól.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 25,801. sz. határozata :
Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 55. §-a a hit- és erkölctant a köteles tantárgyak közé sorolja. A törvény eme rendelete alól magát senki sem vonhatván ki, az kötelező erővel bír a magyar korona területén levő minden, habár idegen szülőre nézve is, ki gyermekét valamely állami, községi, felekezeti vagy magániskolában oktatásban részesíttetni óhajtja. Azon körülmény, hogy valamely idegen szülő hitfelekezetnélküli, annál kevésbé szolgálhat indokul gyermekének a hit- és erkölctan tanulása alól leendő felmentésére, minthogy hazai törvényeink a hitfelekezetnélküliséget nem ismerik. Az előadottakból önként következik, hogy a magukat hitfelekezetnélkülieknek valló idegen szülők gyermeke, ki a magyar állam területén lévő valamely állami, községi, felekezeti vagy magániskolát látogat, kötelezve van a hit- és erkölctan tanulására. A bevett keresztény vallásfelekezetek viszonyosságáról szóló 1868. évi LIII. t.-cz. alapján és eme törvény rendelkezéseiből vont következtetés szerint a magát hitfelekezetnélkülinek valló egyén azon hitfelekezethez tartozónak tekintendő, a melyhez tartozott, mi-

előtt magát hitfelekezetenélkülinek nyilvánította, mivel törvényeink szerint nálunk valamely felekezet kebeléből való kilépés csak akkor érvényes, ha az illető egyén egy más és pedig bevett vallásfelekezet kebelébe lép át. Ehhez képest a szóban forgó idegen, de a f—i iskolát látogató növendékek csak azon esetben szoríthatók a r. kath. hittan hallgatására, ha szüleik s maguk hitfelekezetenélküliségbe lépésük előtt katolikusok voltak; ha pedig protestánsok vagy zsidók voltak: megfelelő (protestáns vagy zsidó) hitoktatásban részesítendők.

Iskolát fenn nem tartó hitfelekezethez tartozó szülők nem korlátozhatók az iránti elhatározásukban, hogy gyermekeiket melyik iskolába járassák.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 12,121. sz. határozata:

H. vármegye közigazgatási bizottsága az I. községben levő és iskolát fenn nem tartó orth. izr. hitközséget arra kötelezte, hogy tanköteles gyermekeit, kik eddig a helybeli róm. kath. hitfelekezeti iskolát látogatták, jövőre az ottani statusquo hitközség felekezeti iskolájába járassa. Az orth. izr. hitközség részéről megfelelőbbezett ezen határozatot a vallás- és közoktatásügyi miniszter feloldotta, mint olyat, a mi az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 6. §-ával ellentétben áll.

Ha a hitfelekezetek a hitoktatásról kellőleg gondoskodnak, akkor a hitoktatási tanórák elmulasztása miatt a szülők, illetőleg gyámok bírságolandók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 284. sz. határozata:

A dunántuli ev. ref. püspök urhoz egyidejűleg intézett leiratom másolatának csatolása mellett, mihez tartás végett értesitem tanfelügyelő urat, hogy azon szülők és gyámok ellen, akik tanköteles gyermekeiket valamely más hitfelekezet iskolájának oktatására rendesen járatták, de saját hitfelekezetük hitoktatását elhanyagolják, tekintve, hogy a hit- és erkölctan az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-ának értelmében a felekezeti iskolának is rendes tárgyát képezi, tekintve továbbá a törvénynek 45. §-ából kiolvasható elvet, az idézett törvény 4. §-ában kimondott kényszer alkalmazható, föltéve, hogy saját hitfelekezetük azon kötelezettségének, miszerint a hitoktatásról gondoskodni tartozik, kellőképen eleget tesz.

Sem szülő, sem gyám nem vonhatja ki tanköteles gyermekét illetőleg gyámoltját a hit- és erkölctan oktatása alól. Felekezetenélküli külföldiek tanköteles gyermekei nyilvános népiiskolát csak akkor látogathatnak, ha hit- és erkölctanoktatásban is részt vesznek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1875. évi 25,801. sz. határozata:

Felterjesztésére a következőkről értesitem a tanácsot: 1875. évi november hó 27-én 25,801. szám alatt kelt rendeletemben kijelentettem, mikép tekintettel az 1868. évi XXXVIII. és LIII. t.-cz.-ben foglaltakra, egy szülő és gyám sem vonhatja ki tanköteles gyermekét, illetőleg gyámoltját a hit- és erkölctani oktatás alól. Miután azonban a fönnebb idézett t.-cz.-ben a hit- és erkölctani oktatás iránt a törvényhozás részéről érvényre jutott intenzió hatályának meggyöngítésére vezetne az, ha külföldi illetőségű egyé-

nek gyermekei a hit- és erkölcstani oktatás kötelezettsége alól felmentet-
nének, szükségesnek látom kinyilatkoztatni, hogy a törvényhozás további
elhatározásáig külföldi illetőségű, vallásfelekezetenlküli, huzamosabb ideig
hazánkban tartózkodó egyének tanköteles gyermekeinek a nyilvános nép-
iskolák látogatását csak az esetben engedhetem meg, ha azok szülöi, a főn-
nebbi rendeletemben előirt módozatoknak megfelelőleg gyermekeiket a hazai
törvények szerint szabályszerű hit- és erkölcstani oktatásban részesíteni
kivánják.

Népiskolákban a nagy szünidő alatt a tanítás meg nem engedhető.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 27,041. sz. határozata :

Az izr. iskolaszék kérvényét oly megjegyzéssel küldöm vissza, hogy
az iskola elemi népiskola lévén, abban az 1878. évi szeptember 3-án 20,503.
sz. a. kelt körrendelet értelmében a két havi nagy szünidő pontosan meg-
tartandó s ez alatt az iskolában a tanításnak teljesen és minden tantárgy-
ban szünetelni kell. A kérelem azon részét, hogy nevezett elemi iskolában
a nyári nagy szünidő július és augusztus hónapokról későbbre elhalasztas-
sék, egészségügyi szempontból s a fennálló általános gyakorlattal szemben
nem teljesíthetem.

**Idegen állampolgároknak tanítókul alkalmazása és külföldön nyert tanképesítő
oklevelek nostrifikálása.**

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1881. évi 4832. sz. határozata

Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 133. §-ának a tanítói minőségben működő-
illetőleg működni szándékozó idegen állampolgárookra való alkalmazása tekin-
tetéből, a magyar minisztertanács f. évi febr. hó 4-én tartott üléséből
hozott határozathoz képest az 1868. évi XXXVIII., az 1879., évi XVIII. és
az 1879. évi L. t.-czikkekben foglaltak alapján következőket rendelem :
1-ször. A már alkalmazott nyilvános népiskolai tanítók (igazgató-, vezér-,
rendes- és segédtanítók, illetőleg tanítónók), a mennyiben külföldön nyert
és általam nostrifikált, illetőleg nostrifikálásra számot tartható tanképesítő
okmánynyal birnak, állomásaiknak különbeni elvesztése terhe alatt kötelez-
tetnek, hogy a magyar állampolgárságot előbbeni állampolgári kötelékükből
való kilépésük mellett haladéktalanul megszerezzék, s ha az 5 évi itt lakás
hiányában ezt nem tehetnék, azonnal nyilatkoztassák ki, hogy mihelyt a
törvény által e részben kívánt kellékekkel birni fognak, a magyar állampol-
gárságot azonnal megszerzik. Ugyesztén állomásaik különbeni elvesztése
terhe alatt utasítandók érdekelt tanítók, hogy a magyar nyelvből az 1879.
évi XVIII. t.-cz. 3. §-ában előirt módon a hazai történelemből, a hazai
röldrjzből és a hazai alkotmánytanból — a mennyiben ezen tantárgyak-
ból tanképesítő okmánynyal eddig nem birnának — valamelyik hazai állami
tanító- vagy tanítónő-kepezdénél a tanképesítő vizsgálatot az 1881/2. tanév
végeig tegyék le. Azon tanítók, kiknek tanképesítő okmánya nostrifikálásra
számot nem tarthat, vagy kik tanképesítő okmánynyal nem birnak, ha a
tanképesítő vizsgálatot valamelyik hazai állami tanítókepezdénél az 1881/2.
tanév végéig sikerrel le nem teendik, állomásaiktól elmozdítandók ; a tan-
képesítő vizsgálat sikeres kiállása esetében pedig a honosításuk iránti köte-
lezettségre nézve a fennebb mondottak tekintendők irányadóul. 2-szor.

Jövőre nézve pedig csak magyar állampolgár alkalmazható népiskolai tanító-
nak s így idegen csakis oly feltétel mellett választható meg, illetőleg nevez-
hető ki népisk. tanítói állomásra, ha igazolja, hogy a magyar állampolgár-
ságot megszerezte s előbbeni állampolgári kötelekéből elbocsáttatott; továbbá,
ha bir azon képzettséggel, mely Magyarországon a néptanítóktól megkíván-
tatik. Ennélfogva, ha nem magyarországi illetékes tanító-képezdénél nyerte
volna tanképesítő okmányát, alkalmaztatása előtt tartozik azon tantárgyakra
nézve, melyek ezenfelül Magyarországon különösen is kívántatnak, vala-
melyik m. kir. állami tanító- vagy tanítónő-képezdében letett vizsgálat után
a képesítvényt megszerezni, s azután néptanítói oklevélét valamelyik m. kir.
állami tanítóképezde után teendő felterjesztéssel általam nostrifikáltatni.
3-szor. Magán népiskolák felállítása és fentartása, a honosítás iránt fennebb
említett kikötések fentartása mellett, csak azon idegen állampolgároknak
engedtetik meg, kik ehhez való jogosultságukat a fennebbi 1. és 2. pontban
foglaltak alapján igazolni tudják; úgy szintén eme tanintézeteknél a rendes
tantárgyak tanítására csak azon idegen állampolgárok birandnak jogosultság-
gal, kik egyébként a most említettekhez képest magánintézet fenntartására
is jogosítva volnának. Erről a közigazgatási bizottságot tudomás és mihez-
tartás végett azzal értesitem, hogy az érdekelt nyilvános és magán nép-
iskolai tanítókat a fennebbi 1. pontban foglaltakhoz képest megfelelőleg
utasítsa és e részbeli eljárásáról a tett intézkedéseit előtűntető kimutatást
a f. é. május hó végéig terjeszse fel hozzám, a 2. pontban foglaltak meg-
tartását pedig szigoruan ellenőrizze.

**Érvényes tanítói oklevélnek csak az tekinthető, a mely tanítóképezdében lett
kiállítva.**

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1880. évi 22,183. sz. határozata:

Az U. megyei tanfelügyelő felterjesztéséből arról értesültem, hogy S. K.
a f. z—i év. ref. egyházkerületi esperes vizsgáló-bizottmány által 1879. évi
október 1-én kiállított tanítói oklevél alapján a r—i közs. iskolához helyet-
tes tanítóul alkalmaztatott. Miután azonban a népoktatási törvény 133. §-a
értelmében tanítói oklevél csak a tanító-képezdek által állítható ki, s így
a fennebbi bizottmány által kiállított tanképesítő okmányoknak nem tekinthető,
az U. megyei közigazgatási bizottságot felhívtam, hogy érdekelt S. L.-t
utasítsa, hogy a tanképesítő vizsgálatot valamelyik állami vagy felekezeti
tanítóképezdénél egy év lefolyása alatt annyival inkább tegye le, s ennek
megtörténtét nállam igazolja, mivel ellenkező esetben állomásáról el fog
mozdittatni.

**Okleveles tanítók pályázati próba-, illetőleg verseny-előadások czimén vizsgálá-
toknak újból alá nem vethetők.**

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 14,638. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottságnak rendes közgyűléséből felterjesztett s
az elemi tanítók próba- illetőleg verseny-előadásainál követendő eljárást
megállapító rendszabályzatot azon oknál fogva nem hagyhatom jóvá, mert
a belügyminiszter ur által velem egyetértőleg kiadott rendeletben világosan
kiemeltetett, hogy a tanítókkal tartandó próbaelőadás alatt oly vizsgálat ne
értessék, mely által a szabályszerűleg nyert tanító-képesítési okmány értéke

leszállíttatnék, hanem ezen próbaelőadásnak csakis az legyen célja, hogy a különben képesített tanító oktatási módszeréről, a gyermekekkel való bánásmódjáról és általában gyakorlati képzettségéről alapos és biztos tudomás szereztessék. Ennek ellenében a helybenhagyás végett bemutatott rendszabályok II. része az írásbeli próbáról szól, melyben a tanítóktól írásbeli feladat kidolgozása kívántatik és pedig olyképen, hogy a próbaelőadásra meghívott tanító ezen írásbeli feladat előzetes sikeres elkészítése után bocsáttathatik a szóbeli próbaelőadásra. A tanítóknak a rendszabály szerint oly írásbeli vizsgát kellene kiállaniok, a milyen oklevélük szerzése idején az államkormány által e végre kirendelt vizsgáló bizottság felügyelete s vizsgálata mellett már átestek; minélfogva ily vizsgálatra a fennálló törvény és szabály értelmében tanítói oklevéllel bíró tanító többé nem kötelezhető.

A tanítók a díjlevelőkben megállapítottakon kívül más iskoláknál tanítási teendők ellátására nem kötelezhetők.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1885. évi 44,647. sz. határozata: H. város törvényhatóságának közgyűlése a község által fentartott felső népiskola tantervén saját hatáskörében oly változtatásokat tett, hogy a tanórákat, vagy osztályokat egyes tárgyak tanításánál összevonta. Eképen a felső népiskolánál alkalmazott tanítók heti óraszámát felszállíttatott, és a közgyűlés kimondotta, hogy a felső népiskolához már régebbi időben megválasztott tanítók a szabály szerint kötelező heti óraszám keretén belül kötelesek a város által fentartott iparostanonciskolában és alsófoku kereskedelmi iskolában külön óradíj igénye nélkül tanítani. A közgyűlés e határozata megfőlebbeztetett s ez ügyben hozta a vallás- és közoktatási miniszter fent idézett határozatát, mely így szól: H. város törvényhatósági bizottságának határozatát, tekintettel arra, hogy a törvényhatósági bizottság közgyűlése nem volt illetékes a felső népiskola szervezeti ügyeiben s a tantervre nézve intézkedni, másrészt, mivel nincs megállapítva, hogy a felső népiskola tanítói díjlevelők alapján kötelezhetők-e az iparos és kereskedelmi iskolai teendők ellátására, B. F. felebbezésének figyelembevételével ezzel feloldom.

Lapszerkesztést a tanító csak az iskolai felsőség előleges engedelmével vállalhat el. Politikai lapszerkesztésre engedély nem adatik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 486. sz. határozata: A tanügy érdekében szükségesnek tartom további megfelelő eljárás céljából figyelmeztetni tanfelügyelő urat, hogy a népiskolai közoktatásról szóló 1868. évi XXXVIII. t.-cikk 141. §-ában a tanítók mellékfoglalkozására vonatkozó rendelkezést a legszigorubbán kívánom betartatni. Különösen kiemelem, hogy a lapszerkesztést is olyan foglalkozásnak tekintem, amelyet ha nem zár is ki a tanítói állás, de amelyet a tanítók csakis az iskolai felsőség előleges engedelmével vállalhatnak el. Felhívom tehát a tanfelügyelőséget, hogy a felügyeletére bízott iskolák tanítóit a legszigorubbán utasítsa, hogy a mindenféle lapszerkesztéshez szükséges engedélyért esetről-esetre hozzám még olyan időben folyamodjanak, mikor a szerkesztés elvállalására vonatkozólag semminemű kötelezettséget nem vállaltak; mert ha esetleg az engedély megtagadását látnám szükségesnek, azt az illető min-

den kötelezettsége daczára is megteendeném. Szükségesnek tartom végül megjegyezni azt, hogy politikai lap szerkesztéséhez ezentul egyáltalában nem fogok engedélyt adni.

Ha a pályázati hirdetményben az alkalmazás ideiglenessége kikötve nem volt, a tanító véglegesen alkalmazottnak tekintendő, és állásából csak az illetékes hatóság által hozott fegyelmi ítélettel mozdítható el.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 51,498. sz. határozata:

Az u—i kántor-tanítói állomásra a «Néptanítók Lapja» 1889. évi 54. számában közzétett pályázati hirdetményben nem tétegetett említés arról, hogy az illető tanító alkalmazása ideiglenes. Minthogy a becsatolt iratok tanúsága szerint Sz. J. g—i állomásáról az u—i állomásra a fent hivatkozott pályázati hirdetmény alapján folyamodott; s minthogy nincsen okmányilag beigazolván azon körülmény, hogy nevezett az u—i külutczai iskolában ideiglenesen lett alkalmazva: ennél fogva Sz. J. tanító mostani állomásáról a népoktatási törvény 138. §-a értelmében csak fegyelmi ítélettel mozdítható el. Tekintve, hogy nevezett tanító magaviselete ellen súlyos panaszok merültek fel: utasítom a tanfelügyelő urat, miszerint haladéktalanul intézkedjék az iránt, hogy ellene a szabályszerű fegyelmi vizsgálat megindíttassék. E végből forduljon a tanfelügyelő ur az u—i róm. kath. egyházmegyei hatóságához.

A magánszerződés mellett alkalmazott tanítókra a kölcsönös megállapodások irányadók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1886. évi 41,874. sz. határozata:

Állomásáról el nem mozdítható és az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 138. §-ának védelme alatt áll azon tanító, ki községi iskolához, az iskolaszék által, a közigazg. bizottság kiküldöttének elnöklete alatt választatott meg, vagy hitfelekezeti iskolához az idézett törvényczikk 11. §-a alapján megválasztatik, és a mennyiben szokásban van, az egyházi főhatóság által megerősíttetik, vagy végre állami iskolához kineveztetik. — Azon tanítók, kiknek alkalmazása ezen feltételeknek meg nem felel, az őket alkalmazókkal szemben szerződési viszonyban állanak, alkalmazásuk tartama a kölcsönös megegyezéstől függ, és elmozdításuk esetén netalán létező igényeiket a törvény rendes útján érvényesíthetik.

A nem magyar ajku iskolákban a magyar nyelv tanításánál sikerrel működő tanítók jutalomban részesülnek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1880. évi 34,148. sz. határozata:

Az 1879. évi XVIII. t.-cz. minél gyorsabb és teljesebb fogyanatosítását nemcsak erkölcsi, hanem anyagi eszközökkel is óhajtván előmozdítani, elhatároztam, hogy országsszerite azon, nem magyar ajku iskolákban működő tanítókat, kik a magyar nyelv tanítása körül az 1880. évben legtöbb sikert mutattak föl, kitüntető jutalmakban részesítem. Ennél fogva felhivom a megye közig. bizottságát, hogy tekintet nélkül az illetőknek felekezetére és vagyoni állapotára, a megye területén nem magyar ajku iskolákban működő tanítók

közül azon két egyént jelölje meg, kik említett jutalomra leginkább igényt tarthatnak. E kijelölésnél vegye a közg. bizottság tekintetbe azt, hogy tisztán nem magyar ajku, avagy vegyes ajku iskolában működtek-e az illetők? hány gyermek járt fel az iskolába? és csak olvasásra és írásra szorítkozott-e a tanítás, vagy tettek-e a tanulók némi haladást a magyar nyelv megértésében és beszélésében is? Megjegyzem, hogy az ajánlatba hozandó két tanító közül egyik első, a másik másodrendű jutalomba fog részesíttetni.

Az iskolai tanítónak, az iskolás gyermekekkel szemben házi fegyelmi joga van.

A pécsi kir. ítélőtábla 1891. évi 1813. sz. határozata:

B. Ferencz tanító beismerte, hogy folyó évi január havában I. Léna 11 éves iskolás gyermeket, mivel ez több ízben tett felszólítása daczára az engedelmességet megtagadta, bottal hátán egy párszor megütötte; beismerte, hogy P. Annára ugyanazon időben és indokokból alfelén, majd más alkalommal hátán szintén bottal kettőt, illetve kettőt-hármat reá húzott; tagadta azonban, hogy utóbbinak fejét is megütötte; tagadta, hogy a tőle származó ütés következtében oly nagymérvű sérülések jöttek létre, mint a minőket az orvosi látélet feltüntet. Tekintve, hogy vádlott tanító még csak valószínűvé sem tudta tenni azon állítását, hogy az orvosi látéletben feltüntetett sérülések nem tőle származnak, a kir. járásbíróság az okozati összefüggést vádlott által beismert cselekménye és az orvosi látéletben feltüntetett sértések között megállapíthatónak tartván, az okozott egészségháborítások tartamára való figyelemmel, vádlottat súlyos, illetve könnyű testi sértés vétségében vétkesnek kimondandónak találta. A büntetés kiszabásánál vádlott büntetlen előélete és azon körülmény, hogy sértettek rossz viselete folytán származó felindulásában lépte tul a büntetés, illetve feddés jogos határát, súlyosító körülmény hiányában, mint tulnyomó enyhítő körülmény, a btk. 92. §-ának alkalmazását tette indokoltá; miért a királyi járásbíróság a súlyos, illetve könnyű testi sértés vétségében bűnösnek mondta ki s csekélyebb foku pénz-büntetésre ítélte. A pécsi kir. ítélő tábla, a súlyos testi sértés vétsége iránt újabb vizsgálatot rendelt el; a könnyű testi sértés vétségére nézve pedig vádlott tanítót a vád és következményeinek terhe alól felmentette, mivel azon könnyű testi sértést vádlott mint tanító, az iskolában őt kétségen kívül megillető házi fegyelmi jog gyakorlatában követte el s így eme tette miatt a btkv. 313. §-a szerint bünvádi uton felelősségre nem vonható.

A tanítónak joga van ugyan az iskolába járó tanulók felett házi fenytíték gyakorolni, de az ily fenytíték oly tulerős nem lehet, hogy abból nagyobb sérülések támadjanak.

A budapesti kir. ítélőtábla 1887. évi 24,606. sz. határozata:

K. G. tanító egy tanítványa sérelmére elkövetett, a btk. 301. §-ába ütköző, a 92. § alkalmazásával azonban kihágássá minősített könnyű testi sértés miatt vétkesnek nyilvánítatván, ezért az esztergomi kir. járásbíróság által 20 frt fő- és 5 frt pénzbüntetés mint mellékbüntetésre ítéltetett. A komáromi kir. törvényszék vádlottat felmentette s a fenforogni látszó fegyelmi vétség tekintetében az iratokat az iskolaszéki elnökséghez áttétetni rendelte; mert a btk. 313. §-a alapján a tanítókat a házi fenytíték megilleti s csupán a netáni fegyelmi vétség bírálendő el a tanító hatósága részéről.

A budapesti kir. ítélőtábla a kir. járásbíróság ítéletét hagyta helyben indokainál fogva és azért, mert nem tűnik ki, hogy vádlottnak oka lett volna a tanítványt megverni; a minősítést illetőleg azonban azzal a változtatással, hogy miután a btk. 92. §-ának alkalmazása jelen esetben nem követeli a minősítés megváltoztatását, vádlott a btk. 301. §-a szerint minősülő könnyű testi sértés vétségében mondatik ki bűnösnek.

Az állam által kiadott tankönyvek a hivatalból megszabott bolti árnál drágábban nem árusíthatók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 47,225. sz. határozata: Tudomásomra jutott, hogy egy vidéki könyvkereskedő az állam által kiadott és a m. kir. egyetemi nyomdában kapható olvasó- és tankönyveket az általam megszabott bolti árnál 3—4 krral drágábban adja el. Minthogy népiskolai tankönyvek az állam által való kiadásának egyik főczélja az iskolás gyermekeket a lehetőségig olcsó könyvekkel ellátni, kötelességem ezen könyveknek a közvetítők által való megdrágítását megakadályozni. Már f. évi július hó 20-án 28,078. sz. a. kelt körrendelettemmel intézkedtem, hogy a nevezett nyomda igazgatósága a nála kapható tankönyveket a gondnokságoknak és iskolaszékeknek netto áron portómentesen küldje meg. Ennek kapcsán van szerencsém az egyházi főhatóságot felkérni, hogy az illető iskolai hatóságokat figyelmeztetni méltóztassék, hogy a jelzetthez hasonló eset előfordulása esetén ily visszaélést azzal gátoljanak meg, hogy megrendeléseiket a fenti rendeletem értelmében közvetlenül az egyetemi nyomda igazgatóságához intézzék.

Az alkotmányellenes népiskolai tan- és segédkönyvek csak azon esetben esnek elkobzás alá, ha azok az iskolák tényleges használatában találhatók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1872. évi 17,401. sz. határozata: Felterjesztésére a tanfelügyelő urat értesitem, hogy a V. Gr. által szerkesztett „E. d. G.” című tankönyv az iskolai használatból már kivételtetett, kitiltásnak szüksége tehát nem forog fenn. Együttal értesitem arról is, hogy az 1876. évi XXVIII. t.-cz. illető szabványai csak az iskolák tényleges használatában előtálalt, nem pedig netáni házmotozások alkalmával kézrekerített alkotmányellenes tan- és segédkönyvekre vonatkoznak.

Hazai tanintézetek idegen államoktól, azok uralkodóitól s kormányaitól segílyt el nem fogadhatnak.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1885. évi 559. sz. határozata:

A kormány egy hazai tanintézetnek valamely külföldi kormány és törvényhozás általi segélyezését saját államunk önállóságával összeegyeztethetőnek nem tartván, egy fölmerült eset alkalmából általában kimondotta, hogy az országban létező felekezeti, valamint községek, testületek, egyesületek vagy magánosok által fentartott bármely nemű és foku tanintézetek, ugyisintén a felekezetek és egyházak is, külföldi államoktól és azok uralkodóitól s kormányaitól segílyt és anyagi gyámolítást semmi alakban sem nem kérhetnek, sem el nem fogadhatnak. A kormány ezen határozatáról,

mely a cs. és kir. közös külügyminiszteriummal is közöltetett, az egyházi főhatóságot oly felhívással értesitem, hogy azt a hatósága alatti közegeknek tudtára adni, s azokat ily irányban kellőleg utasítani, az e határozattal ellenkezőleg netalán mégis mutatkozó czélzatok ellenében annak fogamatot szerezni, hozzám pedig az ily eseteket a maga idejében bejelenteni el ne mulasztja.

A kir. tanfelügyelők nem kötelezhetők arra, hogy a közigazgatási bizottság részére a népiskolákról külön törzskönyvet szerkezzessenek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 31,020. sz. határozata: Miután a népnevelési felügyelők számára mult évi szeptember hó 2-án kibocsátott miniszteri utasítás 89. §-a értelmében a tanfelügyelők csupán hivataluk részére tartoznak törzskönyvet vezetni, a közigazgatási bizottságnak pedig utasítása 1. §-ának 1. pontja alapján tiszte felügyelni arra, s intézkedni az iránt, hogy a tanfelügyelő ebbeli kötelezettségének pontosan eleget tegyen, s az illető közegek a törzskönyv összeállítására szükséges adatokat beszoigáltassák: a közigazgatási bizottságnak azon határozatát, melyben a tanfelügyelő a közigazgatási bizottság részére külön törzskönyv vezetésére köteleztetik, a tanfelügyelő által közbevetett felebbezés alapján feloldandónak találtam.

megtehesse. A gondnokság vagy az iskolaszék a kir. tanfelügyelő által így kifogásolt határozat végrehajtását a közigazgatási bizottsági, szükség esetén felsőbb intézkedésig felfüggeszteni tartozik. Miről a közigazgatási bizottságot miheztartás s az állami népoktatási tanintézetek gondnokságainak és a polgári községi iskolaszékek megfelelő utasítása végett oly megjegyzéssel értesitem, hogy a kir. tanfelügyelőt ezen rendelet tartalmáról egyidejűleg tudósítottam.

Állami iskoláknál felmerülő tulkiadásokért, vagy nem engedélyezett kiadásért az iskolai gondnokság anyagi felelősséggel tartozik.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1886. évi 5302. sz. határozata:

Az állami iskoláknál mindennemű kiadásért, mely költségvetésileg nem engedélyeztetett, vagy pedig minden oly tulkiadásért, melyre vonatkozólag az előleges jóváhagyás ki nem eszközöltetett, elsőfokon az illető iskolai gondnokság egyetemlegesen anyagi felelősséggel tartozik.

Egy egyén több községi iskolaszék tagjává nem választható, ez a megszorítás azonban az állami iskolák gondnokságaira nem terjed ki.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1891. évi 18,089. sz. határozata:

Értesitem tanfelügyelő urat, hogy a folyó évi 5113. sz. a. kelt rendeletemben kimondott határozatom, mely szerint egy egyén több községi iskolaszéknek tagjává, sőt elnökévé nem választható, az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 9. § 3-ik bekezdéséből oly közvetlenül folyik, hogy annak körrendeletileg a közigazgatási bizottságokkal való közlését feleslegesnek tartom. A kérdéses megszorításnak az állami iskolák gondnokságaira való kiterjesztését azonban sem a törvény, sem a fennálló utasítás nem vonja maga után s így azt szabályrendeletileg kimondani sem kívánom. Ha egyes esetekben többféle gondnoksági tagságnak egy egyénben való találkozása károsnak látszanék, módjában áll a kir. tanfelügyelőknek a gondnokságok megalkotásánál a viszonyoknak megfelelő javaslatot tenni.

Az állami és államilag segélyezett községi iskolákban elsősorban az állam-kormány által kiadott tankönyvek használandók.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1891. évi 15,364. sz. határozata:

A hozzám beérkező jelentésekből azt tapasztalom, hogy az állami és államilag segélyezett községi iskolák gondnokságai, illetőleg iskolaszékei nagy része a használandó tankönyvek megállapításánál az utasítások 34., illetve 44. §-ában foglalt, az engedélyezett tankönyvekről 1888. évi december hó 2-án 17,358. sz. a. kelt rendelettemmel kiadott I. jegyzékben 3. pont alatt hatályosságában fentartott világos határozat ellenére, az állam-kormány által kiadott tankönyveket mellőzi. Miután az állam-kormány által kiadott tankönyvek a miniszteri tanterv szellemében irt és a módszeres utasításokat

pótló vezérkönyvekkel vannak ellátva; miután továbbá ár tekintetében olcsóbbak, mint a magán-kiadók hasonló kiadványai; miután végül a múlt évi márczius hó 13-án 12,536. sz. a. kelt körrendelettel a tanfelügyelőséggel közölt és azóta folytatott átdolgozások és javítások által e tankönyvek tartalom és kiállítás tekintetében is minden kíváncsnak megfelelők: annál fogva azoknak mellőzése nemcsak indokolatlan, hanem amennyiben helyettök nagyrészt vezérkönyvek híjjával kiadott tankönyvek használtatnak, a tanításra hátrányos. Végre a szülőkre nézve, kik jóval drágább könyveket kénytelenek vásárolni, a gyermekek iskoláztatásával járó anyagi terhet súlyosbítja. Ezen okoknál fogva elrendelem, hogy az állami és államilag segélyezett községi iskolákban a jövő tanév elejétől kezdve elsősorban az állam-kormány által kiadott és ujonnan átvizsgált, a szükséghez képest részben kijavított, részben átdolgozott tankönyvek használtassanak.

3. Községi iskolák.

a) Községi iskolák felállítása és fentartása.

A kir. tanfelügyelő kötelességéhez tartozik annak kinyomozása, hogy iskolák felállítása tekintetében mely puszták csatolandók a szomszéd községhez, és melyek tartoznak külön iskolát felállítani; az e feletti rendelkezés azonban a vármegye jogkörébe tartozik.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1871. évi 27310/870. sz. határozata:

Figyelmeztetem tanfelügyelő urat, hogy a törvény a községhez csatolás eszközését a megye teendőjéül rendeli ugyan, de azt nem mondja, hogy annak kinyomozása is a megye teendője volna, hogy mely puszták csatolandók a szomszéd községhez. Sőt épen a tanfelügyelő feladata kimutatni, hogy mely puszták tartoznak a 44. § szerint külön iskolát állítani, s melyek csatolandók a 37. § értelmében a szomszéd községekhez, ez utóbbiakat azután a megyének benyújtani intézkedés végett. Felhivom tehát tanfelügyelő urat, hogy haladéktalanul eszközölje az említett kimutatások megállapítását, s azután szorgalmazza az illető pusztáknak községekhez csatolását, a többiekben pedig a külön iskola felállítását.

Községi iskolák felállítása, vagy más nemű népiskoláknak községiekké átalakítása alkalmával csak azon esetben igényelhetni államsegélyt, ha az 5%-os iskolai adóból és ezzel együtt a községnek iskolai alapvagyonra jövedelméből, ugyazintén egyéb, eddig iskolára fordított vagy ezután arra fordítható vagyonából és jövedelméből sem képes a község az iskola szükségleteit fedezni.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1869. évi 1162. sz. határozata:

Több oldalról tudomásomra jutott, hogy némely helyeken a nép között azon hiedelem kezd terjedni, mely szerint a községi népiskolák közvetlenül az állampénztárból tartatnak fenn, és így községi iskolák állítása által a lakosok megmenekülnének az iskolai szükségekre fizetés terhe alól. Nehogy a községek polgárai ezen következményeiben az oktatás ügyére károssá válható téves hiedelemben állítsanak új iskolákat, és nehogy az iskolára való fizetés alóli megszabadulás reményében szüntessék meg, vagy alakítsák községivé valamely létező tanintézetüket: fölhevom a tanfelügyelő urat, hogy tankerületének mindazon helyiségeiben, hol községi népiskolákat állítani, vagy másnemű népiskolákat községiekké átalakítani akarnak, eleve figyel-

meztesse a község előljáróságát s lakosait, mikép a népiskolai törvény 43. §-nál fogva, a község «csak azon esetben folytathat az államhoz segélyért, ha kimutatja, hogy szükséges népoktatási tanintézeteinek felállítására és fentartására a kellő anyagi erőt nem képes önmaga egészen előállítani», még az 5%-os iskolai adó kivetése által sem. Különösen világosítsa fel az illető községeket az iránt, hogy a törvény értelmében a segélyt-kérhetés esete még nem akkor áll be, ha magából az 5%-os iskolai adóból nem fedezhetők az iskolai szükségletek, hanem akkor, ha az 5%-os adóból és ezzel együtt a községnek iskolai alapvagyonra jövedelméből, ugyyszintén egyéb eddig iskolára fordított, vagy ezután arra fordítható bármely vagyonából és jövedelméből sem képes a község községi tanintézeteinek törvényszabta szükségzeit fedezni. Általában, míg egy felől tőlünk telhetőleg törekednünk kell, hogy hazánkban minden gyermek jó oktatásban részesülve növekedjék fel, másfelől nem szabad szem elől tévesztenünk, hogy épen ez érdekből a törvénynek és a kormánynak nem az a fő célja, hogy minél több községi népiskola legyen, hanem hogy mindenütt a törvényes kellékeknek megfelelő, jól felszerelt és kezelt s a lakosság szükségének megfelelő iskolák legyenek. Hol e célú hitfelekezeti iskolák által fentartott felekezeti iskolák által is elérve látjuk, örülnünk kell rajta, és csak ott kell a törvényben rendelt s az utasításokban részletesen megszabott módon községi iskolák felállításán törekednünk, hol a létező hitfelekezeti iskola, vagy iskolák nem képesek megfelelni azon célúnak, hogy a községbeli tanköteles gyermekek a törvényes kellékeknek megfelelő oktatásban részesüljenek. Egyszersmind ismételve fölkérem minden tankerület tanfelügyelőjét, hogy eljárásában szorosan az utasításokban kiszabott módozatokhoz ragaszkodjék, s főleg a községekkel és hitfelekezetekkel érintkezésben ügyeljen arra, hogy mindegyik testületet csak oly intézkedésekre hívjon fel, melyek annak a jogkörébe tartoznak, s különösen szem előtt tartsa a tanfelügyelők számára kiadott miniszteri utasítás 13. és 14. §-ait s e két §-nak egymáséttól különböző tárgyra irányzott s különböző eljárást elrendelő határozatait.

A hitfelekezeti iskolák községi iskolákká csak az illető egyházi hatóság beleegyezésével változtathatók át.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1869. évi 17,663. sz. határozata :
Azon előterjesztett kérdés folytán, hogy azon esetre, ha valamely község, — mely eddig önálló vagyonából és jövedelméből egyházi segély nélkül tartotta fenn az eddigi rendszer szerinti hitfelekezeti iskoláját, — azt községinek kívánja kinyilatkoztatni, szükséges-e, hogy ezen átváltoztatást illetékes egyházi hatósága útján sürgesse? és hogy lehet-e ily esetekben különbséget tenni képviselőtestülettel bíró, s azt nélkülöző községek közt? tudomás és miheztartás végett értesitem a tanfelügyelő urat, miszerint a népiskolának felekezeti minőségét megváltoztatni kizárólag az illető hitfelekezetenek áll jogában. A községeknek a népoktatási törvény 25-ik szakában csak azon jog adatott, hogy szabadságukban áll a hitfelekezeti iskoláknak eddig adott segélyt továbbra is megadni, — de ily esetben a segélyezés a különböző hitfelekezeti iskolák között igazságos arányban osztandó meg, vagy pedig azt határozni, hogy közös vagyon és jövedelemből hitfelekezeti iskolákat nem segélyeznek; s ha ezen esetben a felekezet a törvény rendelkezéseinek megfelelő népiskolát saját költségén felállítani nem akar, vagy nem képes, a község köteles a szükséges népoktatási tanintézeteket felállítani.

Állíthat a község felekezetenküli iskolát azon esetben is, ha ott egy vagy több felekezet a törvényben kijelölt kellékeknek megfelelő hitfelekezeti iskolát tart fenn; de ez esetben a község azon lakosait, kik a hitfelekezeti iskola fentartásához egyenes adók öt százalékát kimerítő összeggel járulnak, e célra iskolaadóval nem terhelheti. Hitfelekezeti iskolának közössé leendő átváltoztatása — eddigelé bármily alapból tartatott fenn, — csak az illető egyházi hatóság beleegyezésével eszközölhető, és így ily esetekben mindenkor, mindennek előtt, az illető egyházi hatóság fölhevandó.

Ha a közös népiskola állításának kötelezettsége beáll: a község e kötelességnek egyéb közjövdelem híján a hitfelekezeteknek adott iskolai segély megvonásával is eleget tenni tartozik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 1531. sz. határozata:

H.-M.-V. városban, mely községi elemi iskolát nem tart fenn, hanem a különböző hitfelekezetek által fentartott iskolákat segélyezi, az ottani unitárius hitközség tagjai a városhoz fordultak községi iskola létesítéséért. A város közönsége azonban a kérelem teljesítését megtagadta azon indokból, mert a város iskolák fentartására egyenes állami adója 10%-ával járul, s az összes iskolafentartó hitfelekezetek is magas százalékkal járulnak iskoláik fentartásához és így az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 36. és 44. §-ai rendelkezéséhez képest községi közös iskola fentartásához való adóval meg nem róhatók. Saját iskoláikra állami egyenes adójok 5, — illetőleg ennél jóval nagyobb százalékát fordítván, a város közönsége pedig oly alappal nem rendelkezik, melyből ezen községi iskola felállítható volna; mert továbbá a többi egyes hitfelekezetek a törvény kívánalmainak mindenben megfelelő számos népiskolát tartanak fenn, melyet az unitárius felekezethez tartozóknak is módjukban áll használni; mert végül a város a községi iskola felállíthatása végett nem szállíthatja le a felekezeti iskolák javára folyóvá tett községi segélyt, mert a hitfelekezeti iskolák ezen segélyt nagy részben az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. életbelépése előtt élvezték. Ugyanez alkalommal a város az unitárius hitközség azon kérelmét sem vette figyelembe, mely szerint egy unitárius hitfelekezeti iskola fentartása végett 500 frt évi segélyt kértek. E határozatok felfolyamodás utján a vallás- és közoktatásügyi miniszter felülvizsgálata alá kerültek és a miniszter következőleg határozott: A város közönségének kétrendbeli határozatát, melyek egyike az ottani unitárius leány egyházközség által kérelmezett községi elemi iskola felállítását megtagadta, másika ugyanezen kérelmezőnek unitáriusi hitfelekezeti jellegű elemi iskola segélyezése iránt tett kérelmét elutasította, Sz. A. községhatósági bizottsági tag felebbezése folytán ezennel feloldom és felhívom a város közönséget, hogy a szó alatti ügyet újra vegye tárgyalás alá és vagy községi elemi népiskola létesítéséről intézkedjék, vagy pedig az esetleg létesítendő unitárius hitfelekezeti iskola részére megfelelő évi segélyt biztosítson. Ugyanis a népoktatási törvény 44. §-a értelmében a fenforgó esetben, a mennyiben az unitárius hitfelekezethez tartozó tankötelesek száma a 30-at eléri, a város köteles községi iskolát állítani, s ha a hivatkozott törvényszakaszban e célra kijelölt fedezeti források felhasználhatók nem lennének, a községi iskola fentartására a felekezeti iskolák részére fordított községi segély veendő igénybe, mert a népoktatási törvény értelmében a község minden oly esetben, midőn községi iskolát kell létesítenie, mindenkéül ezen kötelezettségének tartozik eleget tenni, és csak azon jövedelmet for-

dithatja felekezeti iskola segélyezésére, a mely a törvény által rendelt községi iskolák szükségleteinek fedezésén fölül marad. Másrészről az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a határozottan megköveteli, hogy, ha hitfelekezeti iskolák községi jövedelmekből segélyeztettek, a segélyezés a különböző hitfelekezeti iskolák közt igazságos arányban osztassék meg. Ennek folytán, a mennyiben unitárius hitfelekezeti iskola létesítették, a város attól törvény szerint meg nem tagadhatja a fennálló többi hitfelekezeti iskolák segélyezése arányában megállapítandó segélyt.

A községi népiskola alapvagyonra gyarapítása, a tagosítás és legelő-elkülönítés kereszttülvitele alkalmával.

A m. kir. igazságügyminiszter 1869. évi 16,517. sz. rendelete:

Vonatkozással az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 39. §-ára, mely szerint az iskolai alap-vagyon gyarapítása végett mindenütt, a hol a tagosítás és legelő-elkülönítés még ezentul fog megtörténni, a már fennálló vagy netalán felállítandó községi népiskola számára, a felosztandó közös területnek, mindenki illetményébe aránylag beszámítandó, legalább egyszázadrésze elkülönítendő, felhivatik a megye közönsége, hogy a fent hivatkozott törvényezikk ezen intézkedésének szoros megtartása felett, már a népnevelés érdekében is szigoruan örködvén, egyszersmind az illető felek kellő mihez tartása, s maga a részleltető népiskola nagyobb biztosítása végett az iránt intézkedjék, hogy a még folyamatban lévő tagosítási s legelő-elkülönítési perekben hozandó ítéletek, vagy létesülendő egyességben, a népiskolának a fentebbi törvény értelmében, a felosztandó közös területből járó illetősége egy külön pontban biztosittassék, illetőleg állapittassék meg, és hogy végre minden ilyen perben kelt ítélet, vagy létesült egyesség, a megyei tanfelügyelővel mint az iskolatanács elnökével másolatban hivatalból közöltessek.

A m. kir. igazságügyminiszter e rendeletét 1872. évi 6677. sz. a. megújította.

Ha a polgári község az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a értelmében részére biztosított gyakorlatot felekezeti iskolájának községivé változtatása által már egyszer megszakitotta: a községi iskolát újra felekezetivé át nem változtathatja.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1884. évi 1430. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottság Sz. község képviselőtestületének azon határozatát, mely szerint a jelenleg fennálló községi iskola róm. kath. felekezeti iskolává lenne átváltoztatandó, feloldotta, s a községi iskolának eddigi jellege melletti további fentartását a következő indokoknál fogva határozatilag kimondotta: A politikai községeknek a felekezeti iskolákhoz való viszonyát az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-ának második kikezdése határozza meg, mely szerint «azon már fennálló hitfelekezeti iskolákra nézve, a melyek eddigelé a község vagyonából és jövedelmeiből tartanak fenn, szabadságában áll az illető községnek az eddigi gyakorlatot továbbra is fentartani». E szerint tehát a községeknek a népoktatási törvény életbelépte után szabadságukban állott a gyakorlatot fentartva, felekezeti iskolákat is tartani fenn. Azon község azonban, mely az általa fentartott felekezeti iskola helyett a népoktatási törvény életbelépése után községi iskolát állított fel, a hivatolt szakaszban jelölt állásponttól egyszer s mindenkorra lemondottnak tekintendő, s felállított községi iskoláját ismét vissza

felekezeti iskolává már nem változtathatja. Sz. község képviselőtestülete pedig az 1872. évi július hó 14-én hozott határozatával az akkori felekezeti iskolák helyett községi iskolát állítván szintén fel, ez által a hivatolt törvény-szakaszban kijelölt álláspontról szintén egyszer s mindenkorra lemondott, s így a mint joga lett volna akkoriban a felekezeti iskolák tovább fentartása mellett nyilatkozni, úgy nincs joga neki a jelzett álláspont feladása után most már községi iskoláját felekezeti jellegűvé átváltoztatni s ismét az előbbeni, akkoriban tökéletlennek bizonyult azon álláspontra helyezkedni, mely miatt kénytelen volt a törvény követelményeinek meg nem felelő felekezeti iskolák helyett községi iskolát állítani fel. A sz.—i községi képviselőtestületnek a községi iskola jellege megváltoztatására tehát egyrészt most már joga sem volt, de másrészt ebbeli határozata már azon oknál fogva sem volt helybenhagyható, mert a községi iskolának róm. kath. felekezeti jellegűvé való visszaváltoztatása a községnek nemcsak anyagi, de népnevelési, tehát erkölcsi érdekeibe is ütköznék stb. E határozatot a vall. min. helybenhagyta fent id. számú határozatával, a mely következőleg szól: A közigazgatási bizottságnak határozatát, melylyel feloldotta Sz. községnek azon határozatát, hogy községi elemi iskoláját róm. kath. felekezeti iskolává változtatja, a kir. tanfelügyelő határozati javaslatában foglalt indokok figyelembevételével oly hozzáadással hagyom jóvá, hogy Sz. községe az 1868. évi XXXVIII. t.-czikk 25. §-a értelmében részére biztosított gyakorlatot 1872. évben felekezeti iskolájának községivé nyilvánítása által megszakítván, azon jogot igénybe nem veheti és iskoláját felekezeti jelleggel fentartani, vagy csak a felekezeti iskolát segíyezni is jogositva nincs.

Ha az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. hatályba lépte előtt végrehajtott tagosítás alkalmával a birtokosság valamely felekezeti iskola céljára fekvőiséget hasított ki, az a községi iskola céljára még az esetben sem foglalható le, ha a községben oly felekezeti iskola nem is létezik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 37,931. sz. határozata: A vármegye közigazgatási bizottságának a dunántuli ág. hitv. evangélikus egyházkerület felügyelősege által felebbezett határozatát, melyben a h—i közbirtokosság által beadott folyamodvány folytán kimondatott, hogy a h—i ág. hitv. iskola részére a tagosításkor kimért legelő és rét a k—i ág. hitv. gyülekezettől a h—i községi előljáróság által át és birtokba vétessek, ezen birtok jövedelme a h—i községi iskola-alap javára kezeltessek, s évről-évre további utasításig tőkésíttessék, és H. községben községi iskola felállításáig csorbitatlanul fentartassék; ha pedig H.-án ág. ev. hitv. iskola állíthatnék fel, az ingatlan s annak összegyűjtött összes jövedelme, az esetben pedig, ha községi iskola felállítása az ág. hitfelekezeti iskola felállítását megelőzné, csupán az ingatlan ezen felekezeti iskola részére visszaadásék: az említett felebbezés alapján ezennel oda változtatom, hogy a kérdéses ingatlanok birtoklására és hasznélvezetére nézve addig is, míg ezen vitás ügy az alább jelzett uton és módon végteges elintézését nyer, az eddigi állapot fentartandó, illetőleg visszaállítandó. Mert a kérdéses ingatlan a h—i közbirtokosság és az ottani volt urbéres lakosság közt 1852. évi január hó 15-én létrejött egyezség alkalmával a közbirtokossági legelőből adományoztatott az ottani ág. ev. tanító részére, és ez alapon vétetett át e célra leendő használat végett az illető ág. ev. egyház által, mely is azt azon időtől fogva a jelenkorig bírja és jövedelmeiről intézkedik; mert ugyanez alapon lett

ezen ingatlan a telekkönyvi intézmény behozatala folytán a h—i ág. hitv. iskola javára az ottani 59. számú telekjegyzőkönyvben tulajdonjoggal bekebelezve; mert ilykép a kérdéses ingatlan a h—i ág. hitv. iskolának magánjogi törvényes alapon szerzett háborithatlan, hosszú birtoklás által megerősített és telekkönyvi bekebelezés által is biztosított tulajdonát képezi; mert ily törvényes magánjogi alapon nyugvó tulajdon fölött sem annak állagát, sem jóvedelmét illetőleg közigazgatási uton intézkedni nem lehet; mert a felebbezett vármegyei határozatban felhivott 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 39. és következő §-aiban foglalt intézkedés csak azon iskola-alapi vagyona vonatkozik, mely az ezen törvény hozatala utáni urbéri birtokrendezések alkalmazásával felosztott közös területnek mindenki illetményébe aránylag beszámított $\frac{1}{100}$ részéből alakult, a melyhez tehát nemcsak a községbeli birtokos volt földesuraság, hanem az összes volt urbéres lakosság is sajátjából megfelelő arányban hozzájárult; és mert ezen törvény visszahatólag nem alkalmazható oly vagyona, mely nem ennek alapján keletkezett és nem a községi összes birtokosság, hanem csak annak egy része által és pedig jóval a törvény hozatala előtt adományoztatott, egy már akkoron meghatározott bizonyos célra; és végre, mert ezen intézkedés az illető ág. ev. egyház törvény biztosította önkormányzati jogait sértené, a mire pedig a közigazgatási hatóságot a felebbezett bizottsági határozatban idézett törvények fel nem jogosítják. De, minthogy másrészt a kérdéses ingatlan annak idején a h—i közbirtokosság által a helybeli ág. ev. tanító javadalmazására és így egy bizonyos meghatározott célra adományoztatott; minthogy az ily rendeltetésű adományozások alapítványszerű jogi természettel bírnak és azért, ha a felmerült körülménynél fogva szorosan vett eredeti rendeltetésük szerint fel nem használhatók, annak lehetőleg szem előtt tartása mellett, mily célra és mi módon leendő fordításuk iránt újabb és pedig az adományozók vagy azok jogutódai hozzájárultával létesítendő intézkedés teendő; és minthogy arra felügyelni, hogy az oktatási célokra tett alapványszerű adományozások eredeti rendeltetésük szerint használtassanak fel, a vezetésem alatt álló miniszterium, ugyis mint közoktatási, ugyis mint alapítványi legfőbb hatóságnak nemcsak jogában áll, hanem feladatához is tartozik: annál fogva felhívom egyszersmind a közigazgatási bizottságot, hogy a felebbező dunántúli ágostai evang. egyházmegyei hatósággal egyetértőleg, a szőnyegen lévő ügynek a fentjelzett módon és irányban lehetőleg egyezség útján leendő elintézését eszközölni igyekezzék és az eredményről annak idején jóváhagyás végett hozzám tegyen jelentést.

A telepítvényes községekben eszközölnő birtokrendezéseknél, a községi népiskola alapvagyona gyarapítása tekintetében szintén az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 38. és 41. §-ai irányadók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 13,124. sz. határozata:

Oly végből, hogy a népoktatási törvénynek a községi iskolai alapvagyon biztosítására vonatkozó határozmányai az 1873. évi XXII. t.-cz. értelmében a telepítvényes községekben foganatba vett birtokrendezéseknél is kellő figyelemben részesíttessenek, szükségesnek láttam minden félreértés kikerülése végett, egyetértőleg a m. kir. igazságügyminiszter ural kijelenteni, mikép az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 39. és 41. §-ai a telepítvényes községekben, a fennebbi törvényczikk értelmében eszközölnő birtokrendezéseknél is zsinórmértékül szolgálnak. Midőn erről a közigazgatási bizottságot tudomás és

mihez tartása végett értesitem, egyuttal meghagyom, ügyeljen fel arra, hogy a kérdéses birtokrendezéseknél az illető községi iskolai-alap rövidséget ne szenvedjen.

A tagosítás és legelő-elkülönítés alkalmával a községi iskolák számára kihasított fekvőség kezelése, és a jövedelmek felhasználása iránt, a közigazgatási bizottság felügyelete alatt a község intézkedik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1880. évi 34,361. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 468. lapján.)

Községi iskolai alapvagyonot képező fekvőség eladási ára iskolaépületbe beruházható; azonban ily esetben az iskolaépítésre kötelezett község a fekvőség eddigi jövedelmét évenként saját pénztárából az iskola pénztárának megtéríteni tartozik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1893. évi 11,460. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 470. lapján.)

Az iskolai alap alapítása, úgy annak szaporítása, a község köteleessége lévén, valamely dolog tulajdonjogának a községi iskolai alap részére leendő megszerzése iránti perben, a személyes kereseti jog a községet, illetőleg annak képviselőjét és nem az iskolaszéket illeti.

A m. kir. Curia 1876. évi 1186. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 478. lapján.)

Községi iskolának, az iskola alapvagyonából való felállítása ügyében másodfokilag a közigazgatási bizottság illetékes határozni, azonban az iskolához szükséges telkeknek a községi földekből való átengedése esetén, a törvényhatósági bizottság jóváhagyása igényeltetik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 48,790. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 255. lapján.)

Községi iskola felekezeti iskolává átváltoztatható; azonban az iskolát az illető hitfelekezet eszentul a népoktatási törvény 11. §-ában megjelölt forrásból tartozik fenntartani. A községi iskolai vagyon tulajdonjoga felekezetre át nem ruházható, azonban az iskolaépület használata s a fekvőségek és a tőkepénz jövedelme a felekezetnek iskolai célokra mindaddig átengedendő, míg a község községi jellegű iskolát nem állít.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 9714. sz. határozata:
A b—i községi elemi iskolának róm. kath. hitfelekezeti jellegű iskolává átalakítása ügyében, van szerencsém Méltóságodat (püspök) a következő határozatomról értesíteni: Miután az ezen ügyben folytatott tárgyalás során előbbi rendeletemmel megkivánt kikötéseknek mind az érdekelt polgári község, mind a róm. kath. hitközség részéről elégtételtetett, ezennel megengedem, hogy a b—i községi elemi népiskola róm. kath. hitfelekezeti

iskolává átalakíttassék. Az iskola jellegváltozása folytán a b—i róm. kath. hitközség köteles, az iskola törvényszerű állapotban való további fentartásáról az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-ban megjelölt forrás igénybevételével gondoskodni; továbbá a közgyűléséből kelt és Méltóságod által jóváhagyott kötelező nyilatkozatához képest tartozik a nevezett községi iskolánál alkalmazásban lévő tanítókat eddigi teljes illetményeikkel, a hitfelekezeti iskolához átvinni és a községbeli összes tanköteleseket, vallásfelekezeti különbség nélkül, a népoktatási törvény 45. §-ának rendelkezéséhez képest iskolájába befogadni. B. polgári község pedig tartozik a községi iskola építésére, az 1871. évi 4028. sz. a. kelt rendelettel engedélyezett 2000 frt államsegélyt, az ezen miniszterium irattárában kezelt kötelező nyilatkozata értelmében, az állampénztárnak visszatéríteni, nemkülönben visszafizetni az iskolaépítkezés céljára az állampénztárból felvett s ennek javára zálogjogilag biztosított 6000 forint kamat nélküli kölcsönből még törlesztetlen 2400 frtnyi összeget. A mi továbbá az iskola átalakításával összefüggő vagyoni kérdéseket illeti: B. község képviselőtestületének azon határozatát, mely szerint a községi iskola épületét, az iskola vagyonához tartozó fekvőségeket és tőkepénzt a róm. kath. hitközség tulajdonául telekkönyvi átíratási joggal átengedte, s mely határozatot a vármegye közönségének közgyűlése megerősített, — jóváhagyhatónak nem találtam s a vármegye közönségének imént hivatkozott helybenhagyó határozatát feloldottam; mert a községi iskolai célokra szolgáló vagyon tulajdonjoga a népoktatási törvény értelmében a hitfelekezetekre át nem ruházható. Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 41. §-ához képest azonban, úgy az iskolaépület használata, valamint a fekvőségek és tőkepénz jövedelme a róm. kath. iskola részére átengedendő, s ezeket a b—i róm. kath. hitközség iskolai célra mindaddig használhatja, a míg a községben utóbb esetleg községi jellegű iskola állíttatnék.

Az iskolaépítési célokra adott állami segély után az országos nyugdíjalapot illető 3% fizetése a községet mint jogi személyt, nem pedig annak egyes tagjait terheli. Következésképp ez a község által, egyéb jövedelmi forrás hiányában pótdadóban vehető ki.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 14,463. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 572. lapján.)

Az 5%-os községi iskolai adó kivetésének alapját az állami egyenes adók, a földterhermentesítési járulék betudásával képezik.

A m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszternek a m. kir. belügyminiszterhez intézett 1877. évi 31,461. sz. átírata.
(Közölve az I. kötet 608. lapján.)

A községi iskolai pótdadó kivetése ellen az adózók részéről történt felszólamlás alkalmával, az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a tekintendő irányadónak, vagyis iskolai pótdadó az egyenes államadó 5%-át túl nem haladhatja.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 5711. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 609. lapján.)

Mindazok, a kik egyenes állami adójuk után községi pótdadó fizetésére törvényileg kötelezve vannak, iskolai adót is tartoznak fizetni.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1886. évi 48,576. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 610. lapján.)

A községi népiskolák fentartására rendelt iskolai adó, a községen kívül lakó külbirtokosokra is kirovandó. Az iskolai adó az általános jövedelmi pótdadó kivitelével minden egyenes állami adónem után fizetendő.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 26,065. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 610. lapján.)

Ha az 5%-os iskolai adó a községi iskolai szükségletek fedezésére nem elegendő, jogában áll a községnek iskolai célra az 5%-on fölül külön községi pótdadót kivetni.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1888. évi 51,573. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 610. lapján.)

A hitfelekezeti iskolát fentartó községi lakosok és birtokosok a községi iskolai adó alól nem teljesen, csupán az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 36. §-ának korlátai között mentesíthetők.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1879. évi 2947. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 609. lapján.)

A községi iskolai adó czímen kivetett 5% adójövedelemből iskolai alapvagyon nem alkotható; mert a mennyiben az iskola szükséglete az 5%-nyi adót nem igényelne, az adó kisebb %-ban vetendő ki.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1879. évi 2947. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 611. lapján.)

A községi iskolai adó csak népoktatási intézetek céljaira szedhető és fordítható

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 16,875. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 611. lapján.)

b) Községi iskolai tanítók.

A községi iskolaszékeknek a tanítók és tanítónők választása körül követett eljárása a közigazgatási bizottság által felülvizsgálandó.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1888. évi 19,014. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 248. lapján.)

A községi iskolai tanítók választásának vezetésére a törvényhatósági közigazgatási bizottságok által kiküldött elnökök ilyen minőségükben szavazati joggal nem bírnak. Ha az ily kiküldött egyszersmind iskolaszéki tag, ezen minőségében van szavazati joga.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 808. sz. határozata:

A községi iskolai tanítói választások vezetésére a törvényhatósági közigazgatási bizottságok által kiküldött elnökök szavazati jogának mi módon gyakorlása tekintetében kérdés merülvén fel, tudomás és további intézkedés végett következőkről értesitem a közigazgatási bizottságot. Az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 13. §-a községi iskolai tanítók (tanítónők) választásánál a választási jogot kizárólag az iskolaszék tagjainak adja meg, s a közigazgatási bizottság kiküldöttje elnöki minőségében szavazati joggal nem bír; ha pedig a kiküldött választási elnök egyszersmind iskolaszéki tag, akkor csakis ezen utóbbi minőségében őt kétségtelenül megillető szavazati jogot gyakorolhatja; ily esetben is tehát csak egy szavazata lehet. A midőn a tanítói választásnál a jelöltek egyenlő számu szavazatot nyertek, a választás eredménye nem az elnök döntő szavazatától függ, mert ilyenl az elnök nem bír, hanem a két legtöbb szavazatot nyert egyén között azonnal újabb választásnak van helye és ha ezen választásnál is egyenlő szavazatot nyernének, úgy az elnök által kihuzott sors dönt a választás fölött. Azon esetben, mikor a községi iskolai tanítói választás vezetésére kiküldött elnök egyszersmind a közigazgatási bizottság tagja, ugyanaz a választás jóváhagyásához szükséges közigazgatási bizottsági határozat hozatalában részt vehet, ha a választáson iskolaszéki tag minőségében nem szavazott, és feltéve, hogy csak a választás ténye igényel tárgyalást, nem pedig a választás lefolyásának szabályossága jön szóba; mert a választás elnökének tisztán a választás vezetésére szorítkozó és annak eredményére minden befolyást nélkülöző ténykedése nem képez önmagában oly működést, melyre nézve az 1876. évi VI. t.-cz. 20. §-ának rendelkezése alkalmazható lenne. Más szempont alá esik azonban az, ha a választási elnök, mint iskolaszéki tag, szavazati jogával élt, mert ily esetben az idézett törvényszakasz értelmében az illető tanítói választásnak közigazgatási bizottsági tárgyalásában nem vehet részt, valamint nem vehet részt a közig. bizottság tárgyalásában akkor sem, ha a választás lefolyásának szabályossága kerülne eldöntés alá, miután azon közig. bizottsági tag, kinek a bizottság megbízásából tagsági minőségében teljesített eljárása felülbíráltatik, saját tényének helyeslésében vagy helytelenítésében nem dönthet.

A községi iskolai tanító választásánál a törvényes formák mellőzése nemszolgálhat ürügyül a tanítónak a törvényes eljárás mellőzésével való elmozdítására.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 22,278. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak L. F. k—i községi iskolai tanító ügyében hozott határozatát, Sch. V. mint a k—i uradalom jogi képviselője részéről közbevetett felfolyamodás elutasítása mellett, ezennel jóváhagyom. Mert a tárgyalás során konstatáltatott ugyan, hogy nevezett tanító alkalmazásánál az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 13. §-ának 1. pontjában előirt eljárás mellőztetett: mind a mellett beigazolt tény az, hogy nevezett a k—i községi iskolánál 1888. évi szeptember hó 1-től mint tanító működik és e minőségben történt alkalmaztatását P. L. volt községi iskolaszéki elnöknek az iratok közt fekvő levele, nemkülönb a község előjárósága és a k—i községi iskolaszék részéről kiállított hivatalos bizonyítványok is tanusítják, s ennek folytán L.

F. tanító az 1868. évi XXXVIII. t.-cikk 138. §-a értelmében állásától csak fegyelmi ítélettel mozdítható el. Azon körülmény, hogy a tanítóválasztásra vonatkozó törvényes eljárás az illetékes iskolai hatóság részéről annak idején mellőztetett, nem szolgálhat indokul arra, hogy a népoktatási törvénynek imént hivatkozott s a tanítói állás biztosítására célzó rendelkezése mellőztessék.

A községi népiskolai hitoktatók kinevezése és díjazása körül követendő eljárás

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1878. évi 11,042. sz. határozata:

Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 7. §-a értelmében a községi iskolákba járó tankötelesek hit- és erkölcsani oktatásáról az illető hitfelekezetek tartoznak gondoskodni. A róm. kath. növendékek hit- és erkölcsani oktatása feletti gondoskodás és felügyelet, a kánon-jogban gyökerező s az állam által, a törvényhozás által és a gyakorlati téren folyton elismert és tiszteletben tartott hittanítói hatalomnál fogva, a megyés püspököt (érsek) illeti meg. A kánon-jog értelmében minden községben hitoktató maga a plébános. A plébános mellé segédül az u. n. segédlelkészek adatnak ott, hol a lelkesítő teendőket, melyek közé a hitoktatás is tartozik, a plébános egymaga végezni nem képes. A plébános választásában, illetőleg kirendelésében a kánon-jog a kegyuraknak bemutatási jogot ugyan enged, de ily joggal a kegyurak a segédlelkészek irányában nem birnak. A kánon-jogi szabványok megengedik, hogy az esetben, ha a plébános, hivei sokaságánál fogva, segédlelkészei támogatása mellett sem tehet egyéb teendői közepette a hitoktatás iránti kötelezettségének eleget, a hitoktatásra, a segédlelkészi teendők ezen speciális nemére, külön egyén rendeltethessék ki, ki is ily minőségben — ha csak valamely orsz. törvény, avagy az azt egyelőre pótolni hivatott kormány szabályzat másképp nem intézkednék — segédlelkésznek lévén tekintendő, csakis az illető megyés püspök (érsek) által küldhető ki, és pedig minden befolyástól menten a kánon-jog korlátai között. Az 1868. évi XXXVIII. t.-cikknek a községi népoktatási tanintézetek növendékeinek hit- és erkölcsani oktatását szabályozó 57. §-a külön hitoktató kirendeléséről nem intézkedik. A fentebbiekből nyilván folyik tehát, hogy azokban a róm. kath. hit- és erkölcsani oktatását első sorban az illető plébános és annak a törvény életbeléptéig alkalmazott segédjei tartoznak teljesíteni, s azon esetben, ha ezek segítségével a hit- és erkölcsani oktatás kellőképp nem teljesíthetnének, a püspök (érsek) joga, illetőleg kötelessége az említett korlátok közt a hitoktatás teljesítésére alkalmas egyént küldeni. A mi azonban az ily kiküldöttnek a helyi viszonyokhoz mért díjazását illeti, az nem eshetik az egyházmegyei pénztár terhére, mivel az említett t.-cikk idézett §-a nyíltan kimondja, hogy a tankötelesek hit- és erkölcsani oktatásáról az illető hitfelekezetek tartoznak gondoskodni, s az e részbeli kötelezettségen ama körülmény, hogy az állam által a törvényhozás és gyakorlati élet terén folyton elismert és tiszteletben tartott egyházi törvények eme kötelezettségnek megfelelő, s a hitelemzők beállítását magában foglaló jog közvetlen gyakorlását akadályozzák, változást nem tehet, és ekként a város közönsége, miután régi idő óta az ottani róm. kath. hitfelekezetet jogai és kötelezettségeire nézve képviseli, a hitelemzők díjazása iránt már a multban is teljesített kötelességét magától el nem háríthatja csupán azon okból, mivel az alább idézett min. rendeletekkel az egyházmegyei hatóságnak róm. kath. hitoktatók beállítására egyházi törvényen alapuló joga fentartatott. Midőn

tehát ezeknél fogva a város közönségének, mint a róm. kath. hitfelekezetet képviselő hatóságnak, a községi iskolai róm. kath. növendékek hit- és erkölcs-tani oktatása tárgyában hozott s hozzám felterjesztett határozatát feloldandónak s az 1875. évi november hó 12-én 26,260. sz. a. kelt itteni rendeletet fentartandónak találnám, egyuttal meghagyom a város közönségének, hogy az imént hivatolt s az azzal kapcsolatos 1875. évi 11,829. és 21,899. számú rendeletekben foglaltak késedelem nélküli foganatosítását eszközölje, s a szóban forgó községi iskolai róm. kath. növendékek hitoktatására a kalocsai érsek úr által, a rendszerezített plébánosi és segédlelkéshi javadalmakkal ellátottakon kívül kiküldött, illetőleg a szükséghez képest netalán még kiküldendő hitoktatóknak, a m. kir. belügyminiszterium által az 1871. évi május hó 18-án 9839. sz. a. kelt átiratom folytán megállapított illetményeit úgy a multra, valamint a jövőre nézve pontosan szolgáltatassa ki; továbbá ne vonja be a községi iskolai széket, mint ezt a hitoktatás iránt felmerült vizálykor tette, oly kérdések tárgyalásába, melyek az 1868. évi XXXVIII. és az 1876. évi XXVIII. t.-cikk értelmében a községi iskolai székek hatáskörét túlhaladják. Egyuttal szükségesnek látom megjegyezni, mikép a város közönségének fentebbi határozata támogatására felhozott amaz indokolása, hogy a sz—i népiskoláknál ez előtt a hitoktatást a város által fizetett szerzetesek és világiak teljesítették, a dolog érdemére mi befolyással sincsenek, mivel az érsek ur minden e részbeni jogának csorbitása nélkül elnézheti, hogy az egyház-hatóságoktól letelepedésök alkalmából az egyházi ténykedésre. s így a hitoktatásra is a kánon-jog értelmében megkívántató missiót nyert szerzetesek, a város közvetlen megkeresésére is működhessezenek mint hitoktatók, továbbá a világi tanítók felekezeti iskolákban ezelőtt a hitoktatást, mint ismétlők (correpetitorok), az illető lelkész felügyelete alatt teljesíthették ugyan, de ők azért lelkéshi teendőkre (mint a hitoktatás is) jogosítottak nem voltak. a város közönsége pedig ily körülményekből jogokat nem állíthat fel.

A községi elemi iskolai tanító az ismétlő iskolai tanítást külön díj nélkül teljesíteni tartozik, hacsak erre a díjlevél vagy egyéb határozat igényt nem nyújt.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 3251. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozatát, melylyel Cs. községet F. F. cs—i községi elemi iskolai tanító részére az ismétlő iskolások oktatása fejében külön díj fizetésére kötelezte, tekintettel arra, hogy az ismétlő iskolások oktatása a tanítói állás kötelezettségeinek rendes kiegészítő részét képezi, annak helyenként való külön díjazására különös jogalap szükséges, ilyen jogalap pedig sem a tanítói díjlevélből, sem a közigazgatási bizottságnak határozatából ki nem olvasható, — a Cs. község képviselőjében P. J. bíró által beadott felebbezés figyelembevételével ezennel feloldom.

A hitoktatók a községi iskolaszék fegyelmi hatósága alá nem tartoznak.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 56,754. sz. határozata:

Hozzám intézett jelentésére, melyben a T. M. róm. kath. hitoktató ellen, a községi iskolaszék által hozott fegyelmi határozat alkalmából utasítást kér, vajjon a hitoktatókra a községi iskolaszékek fegyelmi hatósága kiterjed-e, — a közlemények visszaszárása mellett, tudomás és további eljárás végett értesitem a tanfelügyelő urat, hogy a hitoktatók a községi iskolaszé-

kek fegyelmi hatóság alá nem tartoznak s a községi iskolaszék, midőn T. M. római kath. hitoktatót testi fenyték alkalmazása miatt megintésre ítélte, illetékességének körét átlépte. Ezen és ehhez hasonló esetekben a községi iskolaszék által vezetett fegyelmi vizsgálat iratait, ha azokban érdemleges intézkedésre elegendő alapot lát, a községi iskolákban gyakorlandó fegyelemre vonatkozó törvények és szabályok illető szakaszaira való utalással, az illetékes egyházmegyei hatóság elhatározása alá terjeszszé.

A községi iskolai tanköteleseknek az isteni tiszteletben való részvétele iránt a kirendelt hitoktatók segélyével az illető hitközség tartozik gondoskodni.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1878. évi 17,035. sz. határozata:

Miután a tanköteleseknek az isteni tiszteletben való részvételük, nemkülönben az annál szükséges imák és énekek tanítása, a hit- és erkölcsstani oktatással szoros kapcsolatban van, illetőleg annak kiegészítő részét képezi: a szükséges imák és énekek tanításáról, továbbá a tanköteleseknek az isteni tiszteletben való megjelenéséről, és az illendő magaviseletük feletti örködésről a közs. iskolai növendékekre nézve is első sorban a kirendelt hitoktatók segélyével az illető hitközség tartozik gondoskodni.

Községi iskolákban a hitoktatás teljesítéséről gondoskodni az illető hitfelekesetek kötelessége, a felekezet tehát a községgel szemben költségigénnyel fel nem léphet.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 75,257. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 551. lapján.)

A községi iskolák hitoktatói a tanulóktól tandíjt nem követelhetnek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 18,221. sz. határozata:

A községi iskolába járó növendékek hit- és erkölcsstani oktatásáról — a polgári községek számára kibocsátott 1876. évi miniszteri utasítás 12. §-a értelmében — az illető hitfelekezetek tartoznak gondoskodni; minélfogva a hitoktató a növendékektől külön tandíjat nem követelhet, hanem ebbeli igényét csakis a hitközségnél érvényesítheti.

Az iskolaszék a tanítók illetményeit az iskolaentartó község hozzájárulása nélkül, egyoldalú határozattal föl nem emelheti, ha a kiadási többlet a község pénztárára nehezednék.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 47,637. sz. határozata:

Az államilag segélyezett D. községi iskola belterületi iskolai tanítóknak és tanítónőknek lakbér, fűtő- és kert-illetményei felemelését tárgyzó községi iskolaszéki intézkedés jóváhagyása érdemében a vármegyei közigazgatási bizottság által hozott határozatot, az ez ellen közbevetett felebbezés figyelembe vétele mellett, azon okoknál fogva feloldandónak találtam, mint-hogy D. város községi iskolai tanítóinak díjlevelei, annak idején a törvény kívánalmainak megfelelőleg megállapítva, és illetékes helyről megerősítve lévén, a polgári iskolaszékek részére kiadott utasítás 17. §-a értelmében

a tanítói javadalmazást az iskolaszék azon esetben felemelheti, ha ezt a község vagyoni ereje s iskolai jövedelme megengedik; mivel azonban az iskola pénztára a lakbér és kert-illetményeknek az előbbi 60 frtról évi 100 frtra határozott felemelésére nézve fedezetet nem nyújt, az ekkép felmerülő kiadási többlet a község pénztárára nehezednék, minélfogva a tanítói javadalomnak célba vett felemelése, — figyelemmel arra, hogy az iskolaszék a községre önhatalmilag terheket róni jogosítva nincs, — az idézett utasítás 14. §-a értelmében jogérvényesen csakis a község törvényszerű képviselőtestületével egyetértve lett volna eszközölhető. Mivel pedig D. város képviselőtestülete a tanítói lakbér- és kert-illetménynek az iskolaszék által egyoldalulag 60 frtról 100 frtra felemelhetését megtagadta, a jogosult tényezők egyikének hozzájárulása hiányzik; ennélfogva, és tekintettel arra, hogy D. városban a tanítók illetőleg tanítónők a bemutatott díjlevelek szerint 60 frt lakbér- és kert-illetményen kívül évi 450 frt, illetve 400 frt fizetést, tehát az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 142. §-ában legkevesebbul meghatározott fizetésnél 150, illetve 100 frttal többet élveznek, és hogy az iskolaszék is a megyei közigazgatási bizottsághoz intézett kérvényében D. város kedvezőtlen vagyoni helyzetét beismeri, a szóban forgó határozatot feloldani kellett.

Az iskolafentartó községet arra, hogy a törvényben legkisebb megszabott tanítói fizetést felemelje, saját elhatározása ellenére kötelezni nem lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 88,051. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 493. lapján.)

Államilag segélyezett polgári iskoláknál alkalmazott tanítók, ha illetményeiket nem az állampénztárból, hanem az iskolafentartó községtől nyerik, állami alkalmazottaknak nem tekinthetők.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1893. évi 2050. sz. határozata:

G. J. és társai k—i államilag segélyezett községi, polgári és középkereskedelmi iskolai tanítók folyamodványait további eljárás végett azzal küldöm vissza, hogy nevezettek, az állami felső nép- és polgári iskolai személyzet rangsorozati kimutatásába felvehetők nem voltak, mert illetményeiket a községi iskola-pénztárból huzzák s nem a m. kir. adóhivataltól, vagyis az állampénztárból, következésképpen állami alkalmazottaknak nem tekinthetők.

A polgári községek a községi iskolai tanítókat tanító gyűlések alkalmával fuvarral vagy utiköltséggel ellátni tartoznak, ellenben napidíj kiszolgáltatására nem kötelezhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 85,510. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak azon határozata, mely szerint T. község az ottani községi tanítók részére a tanítói gyűléseken részvételük alkalmával, mérsékelt utiköltség és napidíj fizetésére köteleztetett, nevezett község képviselőtestülete által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vevén, minthogy az 1868. évi XXXVIII. és 1876. évi XXVIII. t.-cikkek végrehajtása tárgyában a vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter ur által 1876. évi szeptember 2-án 20,311. sz. a. kelt utasítás 26. §-a szerint

a községek a községi tanítókat a tanítói gyűlésekre való megjelenésük alkalmával legalább is az által tartoznak segélyezni, hogy oda- és visszamenet őket fuvarral ellátják, nekik a fuvarbért megtérítik, — e szerint a községek a tanítói gyűlésekre menő községi tanítókat fuvarral vagy utiköltséggel ellátni tartoznak; ellenben arra, hogy ezen fölül azokat még a községi pénztárból napidijakkal is lássák el, sem a fennálló törvény, sem az idevonatkozó szabályok értelmében akarattuk vagy éppen tiltakozásuk ellenére a községek nem kötelezhetők: minélfogva a közigazgatási bizottság határozatának azon részét, mely szerint felfolyamodó község az ottani községi tanítók részére napidíjak kiszolgáltatására köteleztetett, feloldom, azon részét pedig, mely szerint a község tanítói részére fuvar, illetőleg utiköltség szolgáltatására köteleztetett, minthogy ez ellen a község felfolyamodásában kifogást nem emel, sőt azt határozottan magára vállalja, érintetlenül hagyom.

A községi iskolai tanítók részére a községek — ha azt vagyoni viszonyaik megengedik — a tanítói gyűlések alkalmával önként napidijakat is megszavazhatnak.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 13,572. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 492. lapján.)

A néptanítók illetményeinek behajtása közigazgatási utra tartozik.

A m. kir. Curia 1876. évi 7685. sz. a. kelt határozata:

R. M. felperesnek T. község alperes ellen 125 frt iránti sommás perét a sz—i kir. járásbírósnak az illetékesség kérdésében hozott végzése ellen felperes semmiségi panaszszal élve, a m. kir. Curia, mint semmitőszék azt elvetette, mert az 1868. évi XXXVIII. és 1875. évi XXXII. t.-cz., úgy az ezek végrehajtása tárgyában kelt, névszerint 1869. évi május hó 15-én és 26-án, 1872. évi december 10-én 32,488. sz. a., 1875. évi január 9-én 95. sz. a., május hó 7-én 6895. sz. a., június hó 14-én 13,706. sz. alatt kiadott vallás- és közoktatási miniszteri rendeletek, illetve utasítások szerint a néptanító illetményei megállapítása, azok behajtása s illetve az azok fedezésére szükséges alapok szerzése közigazgatási intézkedések tárgyát képezi; miután eszerint annak eldöntése, hogy panaszló felperest az igényelt fizetés a fennálló szabályok szerint megilleti-e? előzetesen közigazgatási uton eszközölnödő s annak behajtása előzőleg ugyanazon uton kísérleendő meg, minek megtörténte kimutatva nincs: a fenforgó követelés az ügy jelen állásában a polgári bíróság elé nem tartozik, s a bírói eljárás megtagadása miatt emelt semmiségi panasz alaptalan.

A községi népiszkolai tanítók állomásukat csak akkor hagyhatják el, ha a szabályszerű felmentvényt a közigazgatási bizottságtól kieszközölték.

A m. kir. vallás és közoktatási miniszter 1878. évi 71. sz. határozata:

Miután a fennálló szolgálati szabályok értelmében a köztisztviselők állomásaikat csakis az állomásaik betöltésére hivatott hatóságtól nyert szabályszerű felmentvény kiszolgáltatása után hagyhatják el, a községi népiszkolai tanítók pedig az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 13. §-ának 1. pontjában fog-

laltak folytán a megyei közigazgatási bizottság által alkalmazottaknak tekintendők: tudomás és miheztartás végett értesitem tanfelügyelő urat, hogy a községi népiskolai tanítók, kötelmeik súlyos megsértése, illetőleg fegyelmi vétség elkövetése nélkül, saját jól felfogott érdekükben csupán akkor hagyhatják el állomásukat, ha a szabályszerű felmentvényt az illetékes közigazgatási bizottságtól kieszközölték; magától értetvén, hogy az illetékes közigazgatási bizottság a felmentvény kiszolgáltatását, a helyi viszonyokra való figyelemmel, mindaddig függőben tarthatja, míg nem igazoltatik az, hogy a kiszolgáltatás által a tanügy érdeke érzékeny hátrányt nem szenved.

A tanítók, illetve azok özvegyeinek végellátási kérdésében az 1875. évi XXIII. t.-cz. 44. §-a és az 1891. évi XLIII. t.-cz. 14. §-a alapján az 1879. évi 35,111. szám alatt kibocsátott közoktatásügyi miniszteri utasításban foglaltak is figyelembe veendők.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 90,808. sz. határozata:

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlési határozatát, mely szerint özv. B. Pálné volt városi óvoda vezető özvegyének, tekintettel arra, hogy volt férje B. Pál a tanítók nyugdíjintézetébe túlkorosága miatt felvéve nem lett, s hogy nyugdíj jogosultsága a város irányában sem kormányrendeleten, sem községi szabályrendeleten meg nem állapítható, azon gyakorlatnál fogva, hogy nyugdíjjogosultsággal nem bíró városi alkalmazottak, illetve ezek özvegyei kegydíjban szoktak részesíttetni, férje állására és szolgálati idejére való tekintettel évi 150 frt kegydíj állapítottat meg, az érdekllett özv. B. Pálné felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén: ezen, a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur f. évi január 28-áról 1213. sz. a. kelt rendeletének figyelmen kívül hagyásával hozott közgyűlési határozatot megsemmisitem, és utasítom a város közönségét, hogy a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur most hivatkozott rendeletének megfelelően, nevezett özvegy rendes nyugdíjazása tárgyában az 1879. évi 35,111. sz. a. kiadott vallás- és közoktatásügyi miniszteri utasítások értelmében hozzon határozatot és azt fel-folyamodás esetén közvetlenül a nevezett miniszter urhoz terjeszsze fel.

A községi néptanítókra kirótt birságpénzek az országos tanítói nyugdíj- és gyám-alapot illetik.

A m. kir. belügyminiszter 1878. évi 33,242. sz. rendelete a törvényhatóságokhoz:

A felebbezett fegyelmi ügyek ellátásánál tapasztalván, hogy a törvényhatóságok fegyelmi hatóságai a fegyelmi birságpénzek hovafordítása iránt különféleképen s részben az ez iránt elfogadott elvekkel ellentétben rendelkeznek, — az úgy szabályozhatása tekintetéből az összes törvényhatóságok főispánjait megkerestem, hogy a vezetésük alatt álló törvényhatóságok által ezen pénzek kezelése s mikénti felhasználása iránt követett eljárás módozatairól tegyenek jelentést. A felérkezett jelentésekből arról győződven meg, hogy a czélt, melyre a fegyelmi birságpénzek sikerrel fordíthatatnának, az egyes törvényhatóságok a fennálló különböző érdekek és körülmények tüzetes ismerete alapján legjobban önmaguk határozhatják meg, kívánom, hogy a fegyelmi birságpénzek mikénti kezelésének kérdése mindenütt a törvényhatóság által alkotandó helyi szabályrendelet útján rendeztessék. Miért is felhivom a törvényhatóságot, hogy a törvényhatósági tisztviselők

fegyelmi ügyeiben a határozathozatalra illetékes hatóság által kiszabandó fegyelmi bírságok hovaforrítása, azok befolyásának biztosítása, kezelése, ellenőrzése és mikénti elszámolása iránt, a közigazgatási bizottságok meghallgatása után és az 1870. évi XLII. t.-cz. 5—7. §-ai alatt előírt módokat megtartása mellett, saját hatáskörében külön szabályrendeletet alkosson és azt a netán benyújtandó felelőzésekkel együtt, megerősítés végett hozzám mutassa be. Ez alkalomból szükséges tájékozás végett megjegyzem, hogy amennyiben a községi néptanítók, kikre nézve a közigazgatási bizottság fegyelmi hatósága szintén kiterjed (1876. évi XXVIII. t.-cz. 7. §), állásuk és javadalmazásuk tekintetében a községi tisztviselőkkel ugyanazonos helyzettel bírnak, az egyes szabályrendeletek azokra való alkalmaztatása kérdésében a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz fordultam, ki is azon óhajtnak adott kifejezést, hogy az illető fegyelmi ügyekben kivetendő bírságok az orsz. tanítói nyugdíj- és gyámalap-intézet javára fordíttassanak. A szabályrendeletbe tehát esetleg azon intézkedés is befoglalandó, hogy a községi néptanítók ellen lejárt fegyelmi ügyekben behajtott bírságok esetről-esetre a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter urhoz, mint a kérdéses alap kezelőjéhez gyümölcsöztetés végett terjesztessenek fel. A fegyelmi vagy egyáltalán a bírságpénzek hovaforrítása és kezelése iránt netán már létező formászerű vagy gyakorlati szabályozás a törvényhatóságot nem menti fel azon feladat teljesítésétől, hogy a fentebbi rendelet értelmében járjon el.

c) Községi iskolaszékek.

Egy egyén több községi iskolaszék tagjává nem választható.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1892. évi 5113. sz. határozata: Jelentésére értesitem tanfelügyelő urat, hogy az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 9. §-ának 3. bekezdése értelmében a közs. iskolaszékek a községi lakosság kebeléből lévén választandók, állandó lakással pedig több községben senki sem birhatván, egy egyén több községi iskolaszéknek tagjává, sőt elnökévé törvényesen nem választható.

A községi képviselőt a tanítót a községi iskolaszék tagjául nem választhatja. A községi iskolai tanítói állás az iskolaszéki elnöki tiszttel összeférhetlen.

A magyar kir. vallás- és közoktatási miniszter 1885. évi 10,892. számú határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságot felterjesztésére értesitem, miszerint a községi iskolaszékek számára az 1868. évi XXXVIII. és 1876. évi XXVIII. t.-czikkek végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 4. §-a értelmében községi iskolai tanítókat csak a már megalakult iskolaszék választhat; a megválasztott községi iskolai tanító (illetőleg azok képviselője) pedig csak akkor vehet részt az iskolaszék működésében, midőn hivatalában a közigazgatási bizottság által megerősített. Ebből és a polgári községek számára a népiskolai közoktatást rendező 1868. évi XXXVIII. és 1876. évi XXVIII. t.-cz. végrehajtása tárgyában kibocsátott miniszteri utasítás 13. §-ában foglaltakból önként

következik, hogy a községi képviselőt nincsen jogosítva a tanítót a községi iskolaszék tagjává megválasztani, a mennyiben a törvény és az annak alapján kiadott utasítások a tanítónak a községi iskolaszék tagjául való megválasztását külön és tüzetesen szabályozván, attól való eltérés ép úgy nem engedhető meg, mint az, hogy valamely tanító a községi iskolaszék elnöke lehessen, mivel a községi iskolai tanítói állás a községi iskolaszéki elnöki tiszttel, a törvény szelleméből kifolyólag össze nem egyeztethető.

A községi iskolaszék tagjai titkos szavazással is választhatók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 28,120. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, mely szerint a b—i községi képviselőtestületnek a községi iskolaszéki tagok megválasztása tárgyában kelt határozatát, azon indokból, mivel ezen választás titkos szavazás útján történt, — feloldotta, B. K. b—i lakos felfolyamodása alapján ezennel feloldom és az említett községi képviselőtestületi határozattal foganatosított községi iskolaszéki választást jóváhagyom. Az 1886. évi XXII. t.-cikk 79. és 80. §-ai ugyanis, melyekre a törvényhatósági bizottság feloldó határozatát alapítja, nem vonatkoznak a községi iskolaszékeknek, hanem csak a községi előjáróságnak választására; a községi iskolaszékeknek titkos szavazás útján leendő megválasztását pedig törvényes akadály nem gátolja.

Az iskolaszéki tagok eskü helyett ünnepélyes fogadást tehetnek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1869. évi 17,623. sz. határozata:

Az iskolaszékek tagjai részéről az utasítás 3. §-a értelmében leteendő eskü iránt netalán felmerülő aggályok s keletkezhető kifogások megelőzése tekintetéből megengedem, hogy azon esetben, ha az illető iskolaszék többsége, vagy csak néhány tagja is a községek számára kiadott utasítás 13. §-ában előírt s községi iskolaszékek számára kiadott utasítás 3-ik §-ában elrendelt esküt letenni vonakodnék, eskü helyett ünnepélyes fogadást teheszenek, miszerint iskolaszéki kötelemeiket a törvény és miniszteri rendeletek értelmében hiven és lelkiismeretesen teljesítendik; magától értetvén, hogy ezen engedély nem mint indítvány, hanem a körülmények szerint alakuló szükséghez képest vehető igénybe.

A három évre megválasztott iskolaszéki tagok száma időközben nem szaporítható

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 31,558. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozata ellen H. község lakosságának egy része által beadott felfolyamodvány alapján, tekintettel a fenforgó viszonyokra, kivételesen megengedem, hogy a szóban forgó községben a tanítói választás az 1878. évi január havában ejtessék meg: a kérdéses felfolyamodványban előadott ama kérelmet azonban, miszerint engedjék meg, hogy a községi iskolaszék a tanítói választás megejtése előtt 4 választott taggal szaporíttassék. — figyelemmel arra, hogy az érdekllett község az iskolaszéket a múlt évi december hó végével választotta meg, — tekintetbe nem vehetem, mivel az 1876. évi XXVIII. t.-cikk 10. §-a értelmében

a községi iskolaszék tagjai három évre választatnak, s a községek számára mult évi szeptember hó 2-án kibocsátott miniszteri utasítás 13. §-a a) pontjának értelmében a megválasztott iskolaszéki tagok száma a három évi mandatum letelte előtt csakis újabb népiskolák felállítása esetében szaporítható, mely körülmény H. községben nem fordul elő.

A ki az iskolaszéki tagok által leteendő esküt letenni vonakodik, iskolaszéki tag nem maradhat.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1885. évi 5235. sz. határozata :

A tanfelügyelő ur jelentésére további eljárás végett értesitem, hogy a községi iskolaszéknek a község által választott azon tagja, aki a polgári községi iskolaszékek számára 1876. évi szeptember hó 2-án 20,311. sz. a. kelt rendelettel kiadott utasítás 3. §-ában megszabott határidőben a polgári községek számára az idézett rendelettel kiadott utasítás 13. §-ának a) pontjában megállapított esküt letenni vonakodik, iskolaszéki tagnak lenni megszűnik.

A községi iskolaszék tagjai ellen indítandó fegyelmi eljárásnál az 1886. évi XXII. t.-cz. rendelkezései irányadók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 16,286. sz. határozata :

B. község iskolaszékének alelnökét, az iskolaügyek elhanyagolása miatt a vármegye főispánja az 1886. évi XXII. t.-cz. 93. §-a alkalmazásával iskolaszéki tagságától felfüggesztette és ellene a fegyelmi eljárást elrendelte. Ennek következtében a városi polgármester fegyelmileg dorgálásra ítélte. Ez ellen az elmarasztalt felebbezést nyújtott be a vallás- és közoktatási miniszternek. A miniszter határozatában felebbezésével elutasította, mert az iskolaszéki tagok elleni fegyelmi eljárásnál az 1886. évi XXII. t.-cz. rendelkezései lévén irányadók, ezen törvény 97. §-a szerint a dorgálást kimondó fegyelmi határozat ellen, az elmarasztaltnak további felebbezési joga nincsen.

Községi iskolaszék tagjai fegyelmi eljárás alá vonhatók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 14,642. sz. határozata :

Hozzám felterjesztett jelentése folytán tudomás és további eljárás végett értesitem méltóságos főispán urat, hogy az 1876. évi XXVIII. t.-czikk határozmányai folytán, a közigazgatási bizottságok és a megyei tanfelügyelő hatósága alatt álló polgári községi iskolaszékek az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 9. §-a értelmében a községek képviselőtestületei által választatván, mint ilyenek, iskolai ügyekben a községi előjáróságok képviselőiként tekintendők s irányukban fegyelmi eljárás szempontjából a közigazgatási bizottságok számára 1876. évi szeptember hó 2-án kibocsátott miniszteri utasítás 22. §-ának 2. pontja alkalmazandó. Ezen fegyelmi szabályzat érvénye nemcsak a választott, hanem az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 9. §-a értelmében hivatalos állásuk alapján községi iskolaszéki tagokul meghívandó egyénekre is kiterjed, mert a választott és hivatalból községi iskolaszéki tagokat egyenlő jog és kötelesség illetvén meg, szükségkép következik, mikép a jogaik és kötelességeik szabályszerű gyakorlására, illetőleg pontos teljesítésére irányuló fegyelmi

eljárás tekintetében sem lehet választott és hivatalból iskolaszéki tagok közt különbséget tenni. Intézkedjék ennél fogva méltósággal, hogy a b—i községi iskolaszék hanyag tagjai ellen, a felhozottak értelmében fegyelmi eljárás indíttassék, mert az 1876. évi XXVIII. t.-cikk 11. §-a csak azon esetre vonatkozik, ha a polgári község nem választana új iskolaszéket, daczára, hogy az iskolaszék három évi működési ideje lejárt.

Az iskolaszéki elnöknek az iskolába járó tanulók felett fegyelmi joga van.

A m. kir. Curia 1886. évi 8879. sz. határozata:

Két iskolás fiu templomban az isteni tiszteletet zavarta. Az iskolaszék elnök a gyermekeket ezen rendfenyték alá eső magaviseletért a község bíró által a jogosultság határait túl nem haladó módon megverette. A gyermekek szülői ez ellen a veszprémi kir. törvényszék előtt panaszt emeltek. A törvényszék s fokozatos felebbezés folytán a kir. Curia is a bünyenyító eljárást beszüntette, mert a btk. 313. §-a szerint a házi fegyelemre jogosított-nak joga van az ily fegyelmet gyakorolni; az iskolaszéki elnöknek pedig az iskolába járó tanulók felett fegyelmi joga van.

A községi polgári iskolai vizsgálatokon az elnöklés és kikérdezés miként eszközlendő?

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1888. évi 42,004. sz. határozata:

Értesitem tanfelügyelő urat, hogy a községi polgári iskola osztály vizsgálatain az elnöklés a kir. tanfelügyelő jelen nem léte esetében az iskola szék elnökét vagy annak helyettesét illeti. A tanulókat felelésre az elnöklő szölitja fel s az illető tantárgyak a tanító vagy tanítónó által kiírandó főbb tétéleiből a kérdéseket az elnöklő vagy az iskola igazgató-tanítója intézi, a feltett kérdést azután az illető tanító vagy tanítónó fejtegeti s adátja elő a tanulóval.

Pusztai népiskolák részére külön iskolaszék nem alakíttatik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 18,778. sz. határozata:

A pusztai népiskolák a népoktatási törvény 47. §-a értelmében az illető anyaközség által tartatván fenn, ennek iskolaszéke alatt állanak s részökre külön iskolaszék nem alakíttatik.

Községi iskolaszék az ipariskolai bizottság teendőivel fel nem ruházható.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 28,316. sz. határozata:

A sz. kir. város közönségének közgyűléséből kelt határozatát, melylyel a községi iskolaszéket ipariskolai bizottsággá megválasztotta és az ottani iparos tanoncziskolák feletti közvetlen felügyelettel felruházta, a sz—i ipar-testület részéről közbevetett felebbezés figyelembevételével ezennel feloldom, és felhívom a sz. kir. város közönségét, hogy az iparos tanonczok iskolái közvetlen felügyeletére rendelt önálló ipariskolai bizottságot az iparos tanulók iskolai szervezete tárgyában 1884. évi 27,496. sz. a. kelt rendelettel kiadott

szabályrendelet vonatkozó szakaszai értelmében alakítsa meg. Az 1876. évi XXVIII. t.-cz. rendelkezései szerint megalakított községi iskolaszék hatósága alá, csak a népoktatási törvény 8. §-ában felsorolt népoktatási tanintézetek és pedig az elemi, a felsőbb népiskolák és polgári iskolák tartoznak; a későbbben keletkezett 1884. évi XVII. t.-cz. alapján szervezett iparos tanoncziskolák felett, a községi iskolaszék a közvetlen felügyelet gyakorlásával annál kevésbé ruházható fel, mert ezt az utóbb hivatkozott törvény 86. §-a is egyenesen kizárja s mert a községi iskolaszék úgy tagjainak összeállításánál, valamint a népiskolai hatóságokról szóló törvény 13. §-a által reá ruházott teendőknél fogva az ipariskolai bizottságtól lényegesen különbözik. Ennek folytán, jöllehet készséggel elismerem, hogy a sz—i községi iskolaszék az iparos tanoncziskola fejlesztése körül sikeres tevékenységet fejtett ki: mindamelllett azon gyakorlat további fentartását, hogy a községi iskolaszék e minőségében az ipariskolai bizottság teendőit is végezze, a fent jelzett okokból nem találtam megengedhetőnek.

4. Hitfelekezeti iskolák.

a) Hitfelekezeti iskolák felállítása és fentartása.

Ismétlő iskolák fentartására a hitfelekezetek is kötelezhetők.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 18,241. sz. határozata:

A tanfelügyelő úr által meglátogatott iskolák állapota tárgyában kelt jelentése tartalmát oly megjegyzéssel veszem tudomásul, mikép az ismétlő-iskolák berendezésére az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 6. §-ának 4. pontjában előírt intézkedés terhe alatt a népoktatási törvény 11. és 25. §-ai folytán az illető egyházközségek a politikai községek anyagi támogatásának igénybe vehetése nélkül is kötelezhetők, miután a népoktatási törvény értelmében csakis a szabályszerű 6 évi mindennapi és 3 évi ismétlő tanfolyammal bíró iskolák tekinthetők a törvényes kívánalmaknak megfelelő tanintézeteknek.

A hitfelekezeti iskolák építési ügyében az intézkedés az illető hitfelekezeti hatóságok jogköréhez tartozik, a közigazgatási hatóságok csakis a felekezeti hatóságok által hozott határozatok végrehajtásában segédkezésre vannak utalva.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 8483. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának jelentését oly megjegyzéssel küldöm vissza, hogy a hitfelekezeti iskolai épületek kijavitása, kibővítése vagy átalakítása feletti intézkedés az illető hitfelekezeti hatóságok jogköréhez tartozik s a közigazgatási hatóságok csakis a felekezeti hatóságok által ily ügyekben hozott jogérvényes határozatok végrehajtásában segédkezésre vannak utalva az 1876. évi VI. t.-cz. 32. szakasza értelmében.

Az orth. izr. hitközség által fentartott hitoktatásra szolgáló iskola felügyelete, valamint a tananyag mennyisége feletti rendelkezés az illető hitközség jogkörébe tartozik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 4910. sz. határozata:

A tanfelügyelő urnak azon intézkedése, melylyel elrendelte, hogy a g—i orth. izr. hitközség által fentartott, hitoktatásra szolgáló iskolát ezután csak a tanköteles korban, vagy azon felül lévő gyermekek látogathatják s a tanköteles korban lévő s iskolába járó növendékek csak is a délutáni órákban 4—6-ig vehetnek részt az ottani vallásos gyakorlatokban, — ellen-

kézésben áll az autonom hittörvényhű izr. hitfelekezet számára felsőbbileg jóváhagyott és az 1871. évi november hó 15-én 26,915. sz. a. kelt miniszteri rendelettel valamennyi törvényhatósággal közlött szervező alapszabályzat 22. §-ával, mely a szó alatti iskolák felügyeletét, valamint a tananyag mennyisége fölötti rendelkezést kizárólag az illető hitközségeknek tartja fenn. Ennek folytán a tanfelügyelő urnak az illető járás főszolgabírájához intézett átiratában foglalt rendelkezését, a g—i orth. izr. hitközség részéről közbevetett folyamodványra, illetékesség hiánya miatt, ezennel feloldom és utasítom tanfelügyelő urat, hogy a jelen ügyben, valamint felmerülő hasonló esetekben szigorúan alkalmazkodjék hivatali elődömnök 1877. évi augusztus hó 24-én 20,521. sz. a. kelt s a törvényhatóságok közigazgatási bizottságaihoz intézett rendeletéhez. Miről megfelelő további eljárás végett, oly hozzáadással értesitem, hogy ha azt tapasztalna, miszerint a g—i izr. hitoktatásra szolgáló iskolában a héber tantárgyakon kívül világi tantárgyak is taníttatnának: az esetben azt, mint zugiskolát, az illetékes politikai hatóság útján zárassa be. A mennyiben pedig a szó alatti iskola ellen közegészségi tekintetben kifogás merülne fel: a szükséges intézkedések megtételére a közegészségi törvény szerint illetékes politikai hatóságot keresse meg.

Azon hitfelekezeti iskoláknál, melyek a népoktatási törvény 25. §-nak 2-dik bekezdése értelmében a polgári község által tartatnak fenn, — az iskolaszék választására a polgári község nincs feljogosítva.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 22,959. sz. határozata
Figyelemmel az 1876. évi XXVIII. t.-czikk 9. §-ra, a mely a hitfelekezeti iskolaszékeknek ki által leendő választása felől kétséget kizáróan intézkedik, a vármegye törvényhatósági bizottsága határozatának azon részét, mely szerint M. községben, hol a róm. kath. hitfelekezeti iskolát a polgári község tartja fenn, a róm. kath. iskolaszék továbbra is a községi képviselőtestület által lenne választandó, a váci püspök és a vármegyei kir. tanfelügyelő részéről közbevetett felfolyamodás alapján ezennel feloldom és a községi képviselőtestület határozatát, mely szerint a róm. kath. iskolaszék tagjait ezentul az illetékes kath. hitközség választása, helybenhagyom.

Iskolát fenn nem tartó hitközség, mint ilyen nem kötelezhető a más hitfelekezet iskolájába járó tankötelesei után az illető iskola költségeihez egyetemlegesen hozzájárulni.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 26,237. sz. határozata :

A népoktatási törvény sarkalatos alapelve, hogy a felekezeti iskolát maga a hitfelekezet tartsa fenn; más felekezetet tehát akár a lélekszám, akár a tankötelesek arányában egyetemlegesen az iskola fentartására oly módon kötelezni, hogy az iskola felekezeti jellege megmaradjon, nem lehet, mert az iskola felekezeti jellegének jogalapja és jogcíme a javadalmazás, ha tehát ez közössé tétetik, akkor a jogalapnak és ebből folyó jogcímnak is meg kell változnia: egy és ugyanazon iskolát pedig, mely két vagy esetleg több felekezet által tartatik fenn, egy bár többségben lévő felekezet részére mint felekezetit a népoktatási törvény alapelvei szerint fentartani nem lehet, mivel ez esetben az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 26. § intézkedéséhez képest ez többé felekezetinek nem lenne tekinthető. Tartsa tehát

magát a népiskolai hatóság a hivatkozott törvény 45. §-ához, hol világosan meg van mondva, hogy a létező felekezeti iskolába járó más felekezeti gyermekek szülei úgy járulnak az iskola költségeihez, mint azon hitfelekezet tagjai, mely az iskolát fentartja.

A más felekezeti iskola költségeihez való hozzájárulás csak az iskola fentartásával járó rendes kiadásokra terjed, de rendkívüli beruházási költségekre nem terjeszthető ki.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 24,959. sz. határozata:
Az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 45. §-ából merített indok nem áll meg, mert ezen szakasz a más hitfelekezethelieket pusztán csak arra szorítja, hogy a mennyiben saját gyermekeik oktatásáról más uton nem gondoskodnának, gyermekeiket a létező hitfelekezeti iskolába járassák, s hogy ez esetben szülei ezen iskola költségeihez is hozzájárulni fognak. Nyilvánvaló ebből először, hogy e törvény 45. szakasza alapján csakis oly szülőnek hozzájárulásáról lehet szó, a ki gyermekét tényleg egy más felekezeti iskolába járattja, a mi a felebbezés szerint ez esetben nem forog fenn; — s másodszor, hogy a hozzájárulás alatt az iskola fentartásával járó rendes kiadásoknak fedezését igen, de egy új iskola létesítésénél felmerülő rendkívüli költségben vagy szolgáltatásokban való részesedését érteni nem lehet.

Azon már fennálló hitfelekezeti iskolákra nézve, melyek eddig a község vagyonából tartattak fenn, szabadságában áll a községnek az eddigi gyakorlatot továbbra is fentartani.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 55,164. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 540. lapján.)

Ha valamely felekezeti iskolának fentartója maga a politikai község, akkor az iskola költségeinek a községi költségvetésbe való felvétele ellen kifogás nem tehető.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 270. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 540. lapján.)

Iskolát fenn nem tartó hitfelekezethez tartozó vagyontalan tankötelesek a más hitfelekezeti iskolában sem szoríthatók tandíjfizetésre.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 26,288. sz. határozata:
Értesitem tanfelügyelő urat, hogy a felekezeti iskola maga az illető felekezet által lévén fentartandó, a népoktatási törvény sarkalatos alapelvé-
nél fogva, más felekezet az iskola fentartásához való hozzájárulásra semmi-
féle czímen nem kötelezhető, annál kevésbé, mert a felekezet mint ilyen,
egyes tagjai irányában a tankötelezettség ellátásáról gondoskodni nem köte-
les, lévén az a felekezeti jogviszonytól független és a törvény 1. és 45. §-a
szerint egyenesen a szülők kötelessége. A szóban forgó kérdés maga a 45.
§. rendelkezése alapján külön rendelet nélkül is elintézhető; mivel a hivat-
kozott törvény megmondja, hogy a más felekezeti gyermekek szülői ugyan-

azon módon és arányban fognak az iskola fentartásához hozzájárulni, mint azon felekezet tagjai, mely az iskolát fentartja; a mint tehát a mód és arány a hozzájárulásra irányadó, úgy ennek a vagyontalanoknak a fizetés alóli felmentésére nézve is irányadónak kell lenni, vagyis a mely alapon az iskolát fentartó felekezet vagyontalan tagjai a fizetés alól felmentetnek a nélkül, hogy a felmentettekért maga a felekezet mint ilyen fizetésre köteleztetnék: ugyanazon alapon a vagyontalanság czimén, az iskolát használó más felekezetű gyermekek is felmentendők a nélkül, hogy azon felekezet, melyhez a fizetni nem képes tanköteles tartozik, a szülők helyetti fizetésre köteleztetnek. — Egyébként habár a hivatkozott törvényszakasz csak az iskolát használó más felekezetű gyermekek szüleit és nem a felekezetet, melyhez tartozik, kötelezi a fizetésre, tehát a felekezeti iskola és az azt használó más felekezetű gyermekek szülői közt, nem pedig a felekezet közt áll fenn a fizetésre nézve a jogviszony: mindazonáltal ezen jogviszony nem zárja ki azt, hogy az izr. hitközséggel a vagyontalan izr. tanköteles gyermekek tandíjára nézve megegyezni nem lehetne, de azt önkéntes elvállalás nélkül arra hatóságilag kötelezni nem lehet. A reform. iskolából pedig a vagyontalan izr. gyermekeket az általános tankötelezettségnél fogva kizárni nemcsak hogy nem szabad, de sőt kötelessége az iskolaszéknek az oktatás igénybe vételére azokat a hatóság útján kötelezni.

A fennálló hitfelekezeti iskolákra nézve, melyek a község vagyonából és jövedelméből tartatnak fenn, a községnek eddigi gyakorlata alapján a kivetett községi pótdából a községi képviselőtestület által megszavazott összeg mindaddig azon célra fordítandó, míg a fennálló hitfelekezeti iskolák helyébe községi vagy állami népiskola fel nem állittatik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 42,936. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 541. lapján.)

Egyházi és iskolai szükségletek felveendők a községi költségvetésbe, ha ez az eljárás az 1868. év előtti gyakorlaton alapul s azt a község továbbra is fentartani kívánja. Ily községi hozzájárulásoknak jogosságát meg nem szüntetheti azon körülmény, hogy az illető tételek a községi költségvetésekbe néhány éven át fel nem vétettek.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 53,200. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 542. lapján.)

Ha régebben fennállott oly gyakorlat, hogy a felekezeti iskolák a község vagyonából tartattak fenn, — még a népoktatási törvény életbelépte előtt megszakadt — az később fel nem újítható.

A m. kir. belügyminiszter 1882. évi 36,188. sz. határozata:

H. község előjárósága azon megyei határozat folytán, mely szerint az 1881. évi községi költségvetés felülvizsgálata alkalmából a t—i uradalom az említett költségvetés ellen felfolyamodásával elkésés miatt elutasított, de egyszersmind kimondatott, hogy a h—i iskola, mint felekezetinek fentartási költségeihez az uradalom jövőre hozzájárulni nem tartozik, folyamodványt nyuj-

tott be, melyben felhossa, hogy a kérdéses iskola-költségeket a folyó 1882. évi költségvetésből egyelőre kihagyta ugyan, de kéri kimondatni, hogy a nevezett uradalom a h—i róm. kath. iskola fentartási költségeihez hozzájárulni köteles. Ezen felfolyamodvány következtében a felebbezett határozatrész a vallás- és közoktatási miniszter ural együttes tárgyalás alá vétetvén, azt nevezett miniszter ural egyetértve fentartom; mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a értelmében az akkor már fennállott oly hitfelekezeti iskolákra nézve, melyek addig a község vagyonából és jövedelméből tartattak fenn, szabadságában állott az illető községnek az eddigi gyakorlatot fentartani; miután azonban H. községe 1867. óta az iskola költségeket a közkölségvetésbe 1881. évig fel nem vette: a régi gyakorlatot nem is akarta fentartani és így 13 év múlva arra hivatkozni nem lehet. Ennélfogva s miután a kérdés felmerültét megelőző folytonos gyakorlat sem volt igazolható, a kérdéses iskolaköltségekre a hivatkozott t.-czikk 11. §-a alkalmazandó.

A községnek azon joga, hogy a felekezeti népiskolát továbbra is segélyezze, nem a községi szükségleteknek pótlásával való fedezésétől, hanem attól függ, vajjon a segélyezésben részesülendő iskola az 1868. évi népoktatási törvény életbeléptekor már községi jövedelemből tartatott-e fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 82,120. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 541. lapján.)

Az 1868. év előtti gyakorlat alapján adott segélyt a község a hitfelekezeti iskolától csak azon esetben vonhatja meg, ha községi iskolát állít.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 17,992. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 543. lapján.)

Ha a község valamely hitfelekezetnek egyszer már pénzbeli segélyt adott, a többi felekezeteket is — ezek kérelmére — igazságos arányban segélyezni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 27,663. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 545. lapján.)

Az egyes hitfelekezetek részére nyújtandó községi segély megállapításánál igazságos alapul csakis a hívek lélekszáma, esetleg a tankötelesek száma szolgálhat.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41,152. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 545. lapján.)

Ha a hitfelekezeti iskola az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. életbelépte előtt nem a község vagyonából és jövedelméből tartatott fenn, a tanító fizetése a községi költségvetés terhére abba fel nem vehető.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 57,782. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 546. lapján.)

Orth. izraelita hitközségi tagok, ha iskolát nem tartanak, a statusquo izraelita hitközség iskolafentartási költségeit fizetni tartoznak.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 12,191. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatának azon részét, mely szerint J. község orth. izr. lakosai, kik külön iskolát nem tartanak fenn, a statusquo izr. hitközség folyamodványára az ottani statusquo izr. iskola fentartásához a statusquo izr. lakosokkal egyenlő mérvben leendő hozzájárulásra köteleztettek, ezennel jóváhagyom.

A község nem kötelezhető arra, hogy hitfelekezeti kiadások czimén a részbeli szerszódási kötelezettség hiányában a költségvetésbe évenként folytonosan egyenlő nagyságu összeget vegyen fel.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 69,592. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 547. lapján.)

A felekezeti népiskolának az ismétlő tankötelesek oktatásáért való segélyezésére a község csak akkor kötelezhető, ha iskolafentartó; ellenkező esetben a segélyezés s az ez iránti összeg mennyiségének megállapítása a községnek szabadságában áll ugyan, ebben a tekintetben azonban a törvényhatóság által semmire sem kötelezhető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 35,857. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 548. lapján.)

A hitfelekezeti iskolatanítói állomások után fizetendő országos nyugdíjintézeti járulékot még akkor sem tartozik a község fizetni, ha különben a felekezeti iskolát az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-a alapján rendszeresen segélyezi.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 14,665. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 549. lapján.)

Ha a községet terhelő szerződéses kötelezettség, vagy a régi gyakorlat jogcíme fennáll: akkor az egyházi és felekezeti iskolai költségekhez illetőleg az e czélból kivett községi pótdáchoz a más vallásfelekezethez tartozó községi lakosok is hozzájárulni tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1881. évi 32,024. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának azon határozatát, mely szerint K. község 1881. évi költségvetése jóváhagyatván, ez által annak 13. szám alatti tétele is megállapított, mely alatt a róm. kath. pap és tanító számára «egyházi tisztviselők s tanító» fizetése czimén 390 frt vétetett fel, b. P. L. és társai részéről ez ellen benyújtott felfolyamodvány mellőzésével m. kir. vallás- és közoktatási miniszter ural egyetértőleg ezennel helybenhagyom; mert a kérdéses hitfelekezeti iskola az 1873. évi fennállott gyakorlat értelmében a község vagyonából tartatott fenn és egyáltalán a kifogásolt kiadások régi gyakorlaton alapuló kötelezettség fejében a község által fedeztettek; azon 1873. évben keletkezett megyei rendelkezés, melynek folytán a kérdéses kiadásoknak a községi költségvetésből időnkénti kiha-

gyatása történt, 1874. évi november hó 28-án 47,783. szám alatt kelt itteni rendelettel hatályon kívül helyezettett, ennél fogva a község képviselő-testülete a felfolyamodók részéről kifogásolt kiadások ismétli felvételére annnyival inkább fel volt jogosítva, mert a róm. kath. egyszersmind egyetlen népiskolának községi vagyonból való támogatása az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 25. §-ával megegyező s egyáltalában a kérdéses kiadások alapítvány-szerű kötelezettség gyanánt a községet terhelvén, a községi jövedelmek elégtelensége esetében az azoknak előirányzásával növekedett pénztári hiánylat fedezésére kivetett községi pótdadó alóli felmentésre egyesek hitfelekezetre való tekintetből nem tarthatnak igényt.

Felekezeti iskola után tanítói nyugdíjárulékot a község nem tartozik fizetni.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 37,368. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 550. lapján.)

Mig jogerősen el nem döntenek, hogy a községben levő felekezeti iskola fentartási költségei a községet vagy a hitfelekezetet terhelik-e, ezen költségek, mint ez idő szerint gyakorlaton alapulók és más fedezet hiányában nélkülözhetetlenek és halaszt-hatatlanok, ideiglenesen a községi jövedelmekből fedezendők.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 54,605. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 550. lapján.)

Hitfelekezeti adó, a mennyiben a rendes évi fentartási költségeken felül beruhá-zási czélokra nagyobb összeg szükséges, magasabb összegben is kiróható. Ahol régi gyakorlat alapján a polgári község előljárósága szedi be a hitfelekezeti iskolai adót, ezen gyakorlat ellen kifogás nem tehető, s az adóteher alól kegyadomány által senki sem mentesítheti magát.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 40,896. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának a b—i róm. kath. iskolai adó kivetési ügyében hozott határozatát, herczeg E. M. javainak zárgondnoksága által közbevetett felebbezés elutasítása mellett, ezennel jóváhagyom. A zárgondnokság felebbezését elutasítani kellett, mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-a alapján a herczegi uradalom a hitfelekezeti iskola szükségleteire megadózatható. A b—i róm. kath. hitközség főkönyvének hiteles kivonatából kiderült, hogy herczeg E. az előbbi években és nevezetesen nemcsak 1878 előtt, hanem ezután is 1878-tól kezdve évenként 75 frt rendes iskolai adóval rovatott meg. De azon összeg alacsonysága nem bizonyíthat a zárgondnokság felebbezésében foglaltak mellett, mert a törvénynek idézett 11. §-a nem szab korlátot az adótétel nagyságának. A felekezeti iskolák szükségleteinek megállapításánál rendes fentartási és rendkívüli átalakítási építési költségek közt különbség nem tehető, mert a törvény ily különbséget nem tesz és az adóval megrovottak mindezen költségeket különbség nélkül viselni kötelesek. Azon körülmény, hogy herczeg E. M. esetről-esetre kegyadománnyal járult az iskola költségeihez, nem menti fel az iskolaadó viselésének kötelezettsége alól; mert törvényben gyökerező fizetési kötelezettség alól kegyadománnyal senki sem mentesítheti magát. Megerősíti ezt

az iratokhoz csatolt iskolalátogatási okmány, melyből kitűnik, hogy a hitközségnek a községgel együtt kegyura herczeg E., már pedig kegyuri terheket egy aránylag igen csekély kegyadománynyal elhárítani nem lehet. Az adózási kötelezettséget azon körülmény sem szünteti meg, hogy a földbirtokos más helységben lakik. Azon kifogásra, hogy a községi képviselőtestület illetéktelenül folyt be ezen ügyre, megjegyzem, hogy B. községben a róm. kath. hitfelekezet teljesen önálló szervezettel nem bírván, a polgári községi szervezettel van kapcsolatban, miért is régi idők óta és folyton a polgári községnek volt elhatározó befolyása a róm. kath. hitközség ügyeire.

Felekezeti iskolák segélyezése tárgyában hozott községi határozatok felülvizsgálatára a közigazgatási bizottság nem illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 72,775. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 248. lapján.)

Ha valamely felekezeti iskola fentartója a politikai község, akkor az iskola-építés költségei a község összes lakosaira az állami egyenesadó arányában vetendők ki.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 12,945. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 563. lapján.)

A hitfelekezetek iskolai célokra az állami adó 5%-ánál magasabb adót is kivethetnek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1886. évi 46,249. sz. határozata:
Értesitem az alispán urat, hogy az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-a nem állapít meg mértéket, melyen a hitfelekezetek iskoláik fentartására szükséges iskolai adó kiszabásában túl nem mehetnének. Az idézett törvény-cikk 35. §-ában említett 5%-os adó csak a községi, illetve állami iskolákra vonatkozik. A hitfelekezetek az iskolai adóhátralékok behajtásához szükség esetén a közigazgatási hatóságok segélyét is igénybe vehetik; de a közigazgatási hatóságok nincsenek feljogosítva az iskolai adó kivetésének bírálatába bocsátkozni. Másrészt azonban már a végrehajtási eljárás folyamán a magukat sértettnek érző felek a hozzájárulás módjára és arányára nézve a törvény alapján tehetni vélt kifogásaikat az illetékes közigazgatási hatóságoknál érvényesíthetik.

A róm. kath. iskola fentartásához az egyház hivi az eddigi módon és arányban kötelesek járulni.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1887. évi 51,776. sz. határozata:
A vármegye közigazgatási bizottságának a v—i róm. kath. iskola építése ügyében hozott határozatát a kath. iskolaszék elnökének felebbezése alapján ezennel feloldom, mert gr. F. T., a v—i róm. kath. iskola fentartásához és építéséhez azon módon és arányban, mint az említett iskolára vonatkozó egyházlátogatási okmány s annak alapján kifejtett gyakorlathoz képest eddig szokásban volt, jövőben is hozzájárulni tartozik. A mennyiben

pedig a már tényleg felmerült szükséglet és annak miként fedezésére nézve az érdekelt felek közt megállapodás nem jönne létre e tekintetben, a felmerülő kérdés azoknak tárgyalásra való meghívása és tüzetes kihallgatása után hozandó újabb határozat által, mely ellen a felek fokozatos felebbezéssel élhetnek, intéztessék el.

Más községben lakó, de helybeli róm. kath. birtokos, helybeli birtoka után róm. kath. hitfelekezeti iskolaadót fizetni köteles.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1891. évi 29,166. sz. határozata:

Általánosságban véve a róm. kath. hívek a községben fekvő földbirtokaik után róm. kath. felekezeti iskolai adóval megróhatók, még ha más községben lagnak is. Megjegyzem azonban, hogy ezen általános elv alkalmazását egyes mellékkörülmények módosíthatják, a melyekre minden egyes konkrét esetben figyelemmel kell lenni.

Hitfelekezeti iskolai adót katonai személyek és nyugdíjasok is tartoznak fizetni.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1889. évi 38,659. számú átirata a közös hadügyminiszterhez:

A m. kir. pénzügyminiszter urhoz intézett átiratára, a csatolmányok visszazárása mellett, van szerencsém Nagyméltóságodat értesíteni, hogy az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-ához képest azon katonai személyek és nyugdíjasok, kik járandóságaik után állami adót fizetnek, ezen állami adójok után saját hitfelekezeti iskoláik fentartására hitfelekezeti képviselők által reájok rótt iskolai adó viselésére kötelezvék. Van szerencsém egyszersmind megjegyezni, hogy az 1875. évi XXIX. t.-cz. 27. §-a községi adóra vonatkozik, a hitfelekezeti iskolai adó pedig ilyennek nem tekinthető; továbbá, hogy az 1883. évi XLVI. t.-cz. 16. §-ban említett iskolai adó alatt az állami és községi iskoláknak az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-án alapuló 5%-os adója értendő.

Hitfelekezeti iskolai adót az államhivatalnokok is tartoznak fizetni.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1887. évi 23,100. sz. határozata:

W. B. és társai, valamint K. J. k—i lakosok az ottani róm. kath. hitközség által reájok kivetett iskolai adó ügyében K. sz. kir. város tanácsa útján a m. kir. belügyminiszteriumhoz benyújtott s onnan hozzám áttett folyamodványára nézve nevezett város tanácsát miheztartás és az érdekeltek felvilágosítása céljából, a folyamodvány mellékleteinek visszazárása mellett, a következőkről értesitem: valamint az 1868. évi XXVI. t.-cz. 8. §-a és az 1871. évi XVIII. t.-cz. 124. §-a csakis a községi és az azzal azonos községi iskolai és nem felekezeti iskolai pótdónak fizetésük utáni lerovása alól menti föl az állami hivatalnokokat, úgy az 1872. évi július hó 12-én 57. sz. a. hozott minisztertanácsi határozat sem nyújthatott azoknak nagyobb előnyöket. Feltéve azonban, hogy a felekezeti iskolai és egyházi adó csakugyan valamint egymásközt, úgy a községi adóval is azonos volna, — mire nézve azonban semmiféle törvény sem intézkedik, — a k—i róm. kath. hitközségnek állami hivatalnoki minőségű tagjaira sem az idézett törvények,

sem pedig a fent említett minisztertanácsi határozat nem vonatkozhatnak. Az említett hitközség tagjainak ily természetű ügyei ugyanis egészen azon szempontból itélendők meg, mint bármely egyéb autonóm hitközségi adóügyeit önállólag elintéző egyház tagjainak adózási ügyei, minélfogva a k—i katolikusok, saját külön, kormányilag és egyháziilag jóváhagyott helyi szervezettel birván, egyházi és iskolai adóügyeiket ezen szervezet keretében önállólag intézhetik el és egyházi s iskolai adójukat nemcsak önállóan vethetik ki, hanem azok behajtásáról az 1886. évi január hó 18-án 1603. sz. a. K. sz. kir. város tanácsához intézett m. kir. belügyminiszteri rendelet utasítása szerint gondoskodni jogosítvák is. — Ugyanezen eredmény mutatkozik, ha a k—i autonómiával bíró róm. kath. hitközséget, nem mint ilyent, hanem mint egyszerű, jóváhagyott alapszabályokkal bíró társulatot tekintjük, mely bizonyos jogokat biztosít, de azoknak megfelelő terheket is ró tagjaira. Amint tehát a társulat minden tagja egyformán részesül annak jogaiban, ép úgy köteles résztvenni annak terheiben is, mindaddig, míg csak meg nem szűnt az illető társulat tagjának lenni, mi a kellő formák betartása mellett bárkinek is szabadságában áll. — Hogy régre K.-ban a felekezeti iskolai adó a felebbező államhivatalnokoktól állami adójuk arányában követeltetik, bizonyára abban leli okát, mert a hitközség egyáltalában az állami adót fogadja el a hitközségi adó kulcsául s így amennyiben felebbezőknek állami fizetésükön kívül más bevallott jövedelmük nincsen, ezt kellett s az alapszabályok értelmében jogosan lehetett is megadóztatni.

A csődtömeget, a közadós hitfelekezete iránti kötelezettségek terhelik s ennélfogva hitfelekezeti iskola-adót is tartozik fizetni.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 18,220. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának azon határozatát, mely szerint a S. L.-féle csődtömeg a d—i róm. kath. iskolai költségekre kivetett 100 forintnyi összegből reá eső rész megfizetésére köteleztetett, a csődtömeg gondnoka felebbezésének elutasítása mellett, ezennel jóváhagyom. Ugyanis nem vehettem tekintetbe azon kifogást, hogy a csődtömeg semmiféle hitfelekezethez sem tartozik, s így hitfelekezeti célra meg sem adóztatható; mert mindaddig, míg valamely csődtömeg el nem árusittatik, az más, mint a csőd adós vagyonának nem tekinthető, a csődhitelezőknek csak az annak értékéből kielégítésre lévén joguk; mivel pedig a vagyon eladásáig a közadós a vagyonhozi jogát el nem veszti, az ehhez való jogból önként folyik az is, hogy őt, illetőleg tömegét mindazon kötelezettségek is terhelik, melyek őt, mint valamely felekezethez tartozó birtokost, birtokánál fogva különben terhelik; végre azon körülmény, hogy a kérdéses költségekhez való hozzájárulás eddig nem követeltetett, nem szolgálhat jogos alapul arra, hogy a hozzájárulás a kötelezettség fennállása daczára se követeltethessék.

Részvénytársaságok hitfelekezeti iskola céljaira meg nem adóztathatók.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 14,705. sz. határozata:

B. községben régi időből fenmaradt; gyakorlat szerint a polgári község képviselőtestülete szokta a hitfelekezeti adót kivetni és beszedni a községben fennálló róm. kath. hitfelekezeti iskola céljaira; de ezen adó csakis a róm. kath. egyház hiveire szokott kivetetni. — A község képviselőtestülete

1888. évre a hitfelekezeti iskolai adót a b—i takarékpénztárra is kivetette, a mi ellen az érdekelt takarékpénztár a vármegye közigazgatási bizottságához felfolyamodott. M. vármegye közigazgatási bizottsága ezen ügyben a következőleg határozott: B. község képviselőtestületének határozatából kifolyólag az előjáróság által tett azon intézkedés, mely szerint a b—i takarékpénztár részvénytársaságra iskolai pótdó fejében 1888. évre 409 frt 64 kr. vettettet ki, — feloldatik s nevezett részvénytársaság az ily czimen reá kivetett pótdó megfizetése alól felmentetik. Feloldandó volt pedig az előjáróság ezen intézkedése nemcsak azért, mert az említett ülésében hozott határozatában világosan kimondatott, hogy az iskolai pótdó csakis a róm. hath. lakosokra vettethetik ki, de az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-a rendelkezéséből folyólag is, mely a hitfelekezetek által fentartott iskolák felállítására és fentartása iránt csakis saját hivaik anyagi hozzájárulását engedi meg igénybe venni; részvénytársaság pedig semmiféle felekezethez nem tartozván, cultus-adóval meg sem is róható. A közigazgatási bizottság ezen határozatát az ellene közbevetett felebbezés elutasításával a vallás- és közoktatási miniszter indokainál fogva jóváhagyta.

A hitközségi adók jogossága felett határozni nem a polgári bíróság, hanem a közigazgatási hatóság bir hatáskörrel.

A m. kir. Curia 1892. évi 8754. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 164. lapján.)

A kegyuri jogok és köteleességek körül felmerülő peres kérdések elbírálására a közigazgatási hatóságok és pedig elsőfokban a járási főszolgabíró, másodfokban pedig az alispán illetékesek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1888. évi 20,897. sz. határozata:

Minthogy a f—i róm. kath. iskolának a község általi fentartása, úgy a szepesi püspök ur és helynöke, valamint az illető iskolaszék által jogalapjára nézve kegyuri jogczimen nyugvónak állittatik; a kegyuri jogok és köteleességek körül felmerülő peres kérdések elbírálása pedig 1-ső fokban a járási főszolgabíró, 2-od fokban pedig a vármegyei alispán hatáskörébe tartozik: az említett iskola fentartása tárgyában határozatának feloldása mellett felhivom a közigazgatási bizottságot, miszerint az ide zárt összes iratok átszolgáltatása mellett utasítsa az illető járás főszolgabíróját, hogy az említett ügyben szabályszerű tárgyalást tartson s abban a felek meghallgatásával s bizonyítványaiknak mérlegelésével szabályszerű 1-ső fokú határozatot hozzon.

Hitfelekezeti iskolai adó kivetése körül támadt vitás ügyekben másodfoku határozathozatalra a közigazgatási bizottságok illetékesek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 435. sz. határozata:

A v—i róm. hath. iskolaadó ügyében kelt előterjesztésére a közlemények visszazárása mellett van szerencsém a püspökséget tisztelettel értesíteni, miszerint tekintettel arra, hogy a hitfelekezet tagját nem menti fel a hitfelekezeti adó fizetése alól azon körülmény, hogy nem az illető községben

tartja lakását: V. J. és társai, kik bár k—ő—i lakosok, V. községgel vagyoni kapcsolatban vannak az által, hogy annak határában földbirtokkal birnak, a v—i hitfelekezet tagjaiul tekintendők s az ezen felekezet által reájok rótt terhek viselésére kötelezhetők. E szerint érdemileg helyeslem előterjesztésében és az egyházmegyei hatóság jelen ügyben keletkezett elutasító végzésében kifejezett felfogást. Minthogy azonban felekezeti iskolai adó kivetése körül támadt vitás ügyekben a törvények analógiája és a fennálló gyakorlat szerint a II. foku határozathozatalra a közigazgatási bizottságok illetékesek: V. J. és társainak a reájok kivetett hitfelekezeti iskola-adó ellen irányuló felebbezését II. foku ellátás végett az illetékes megyei közigazgatási bizottságnak adtam ki.

A canonica visitation alapuló egyházi követelések érvényesítése a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. Curia 1889. évi 2180. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 272. lapján.)

Ha a hitfelekezeti adó vagy segély egyházlátogatási okmányon alapul, a jogorvoslat a rendes közigazgatási hatóságokon át a legfőbb kegyurig, illetőleg az ezen jog gyakorlásával felruházott kormányig megszorítás nélkül felvihető.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 19,358. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának T. J. p—i róm. kath. kántortanító javadalmazása ügyében hozott határozatát ezennel feloldom; mert az ezen ügyben hozott főszolgabírói határozat az egyházlátogatási okmányra van alapítva s az ügy a fennálló gyakorlat alapján és a legfőbb kegyuri jogból folyólag e jogi minőségénél fogva nem tartozik azok közé, melyekre az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-a az 58. § intézkedésére hivatkozólag vonatkozik, mivel ezen ügyekben jogsérelem esetére a jogorvoslat a rendes közigazgatási hatóságokon át a legfőbb kegyurnál keresendő, mint a kinek kegyuri hatalmában az egyházlátogatási okmány jogérvénye gyökerezik; a legfőbb kegyuri jogot pedig a kormány gyakorolja. — Felhivom ennélfogva a közigazgatási bizottságot, hogy ezen ügyben érdemleges határozatot hozzon stb.

A hitfelekezetek iskolai ügyei felett, minthogy azok ő felségének legfőbb felügyeleti joga alá tartoznak, a hatóságok, illetve a kormány minden esetben fokozatos felülvizsgálati jogot gyakorolhat. Ezen ügyek kivételt képeznek a közigazgatási bizottságról szóló 1876. évi VI. t.-cz. 58. és 59. §-aiban a felebbezés korlátozása iránt foglalt szabályok alól.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1885. évi 26,801. sz. határozata:

Az e—i róm. kath. iskola és kántorlak helyreállítása iránti ügyben a közigazgatási bizottság azon álláspontját, hogy a jelzett ügyben az alsóbb hatóságok által hozott két egyenlő határozattal szemben nem intézkedhetik, azzal indokolja, hogy sem törvény, sem felsőbb rendelet, sem folytonos gyakorlat nem szól a mellett, hogy a hitfelekezet iskolai ügyei a rendes törvényes eljárás formái és fokozatai alól kivételt képeznének, vagyis, hogy ezen ügyekre nézve az 1876. évi VI. t.-cz. 58. és 59. §§-ai alkalmazandók

nem volnának. A közigazgatási bizottság ezen indokolása téves s a kétségtelen ténykörülmenyekkel szemben meg nem állhat, mert habár való, hogy az említett ügyek ellátására nézve a törvény kivételt nem rendel, de ennek ellenében kétségtelen, hogy az azon ügyek körüli eljárásra nézve a kormánynak, jelesül ezen miniszteriumnak számos esetben hozott döntő határozatai alapján oly gyakorlat fejlődött ki, melyet a szőnyegen levő ügyben kibocsátott, s a közigazgatási bizottság felterjesztése tárgyává tett folyó évi 14,395. sz. a. kelt miniszteri rendelet kijelöl; s mely gyakorlatot az ország törvényhatóságai kötelezőnek és törvényesnek elismerni annál inkább kötelesek, mert ama legfőbb vonalban keletkezett határozatok, s az ezek alapján kifejtett gyakorlat oly ügyekre vonatkoznak, melyeket ugyancsak hazai törvényeink az apostoli királyi felségnek, mint az egyház legfőbb felügyelőjének közvetlen intézkedése alá helyeztek és melyeknek kivételes minőségét ilykép maguk az említett törvények állapították meg. De nem állhat meg a közigazgatási bizottság által felhozott azon további érv sem, hogy ő Felségének legfőbb felügyeleti joga akkor is épségben marad, ha a fent idézett 1876. évi VI. t.-cz. szabványai megtartatnak, s azok épségben hagyásával a két egyenlő határozattal elintézett ügyek harmadfokozatban közvetlenül a miniszterium által döntetnek el; meg nem állhat pedig azért, mert a törvénykezés elvei és szabályai szerint azon ügy, a melyben hozott határozat ellen további felebbezésnek helye nincs, azon határozattal végleg eldöntötnek és befejezettnek tekintendő, melyben tehát sem a közvetlen fölöttes, sem a legfelsőbb hatóság többé felülvizsgálati joggal nem birhat; és így világos, hogy a legfőbb felügyeleti jognak a kérdéses ügyek fölötti korlátlan gyakorolhatása multhatlanul követeli, hogy a fennebb érintett minőségű ügyek a már többször idézett 1876. évi VI. t.-cz. 58. és 59. §§-nak hatálya alól kivétessenek, s hogy azokra nézve a további fokozatos felebbezés minden körülmény közt annál inkább megengedve legyen, mert a szóban levő ügyek a bennök foglalt egyház-politikai közérdeknél fogva rendszerint nagyobb fontosságúak és jobbra kényes természetűek, mely körülménynél fogva ugy az államkormányzat, mint az érdekelt felek érdekében is szükséges, hogy azok minden forumon keresztül vitessenek. Mindezeknél fogva a hivatolt jelentés közleményeinek visszacsatolása mellett, tekintettel az 1876. évi VI. t.-cz. 63. §-ára, felhivom a megye közigazgatási bizottságát, hogy a jelen ügyben 14,395. sz. a. kelt rendeletnek most már haladéktalanul feleljen meg.

Oly községben, hol községi iskola nem létezik, a tagosítás alkalmával kihasítandó iskolai vagyon a hitfelekezeti iskolák között miképen osztandó fel?

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1870. évi 21,661. sz. határozata: Egy hozzám intézett abbeli kérdés folytán, valjon a tagosítás alkalmával a már felállított, vagy netalán felállítandó községi népiskola számára, a népoktatási törv. 39. §. értelmében kihasítandó földterület jövedelmének, községi iskola nem léteben, a helységben levő különböző hitfelekezeti iskolák közötti felosztásánál mily kulcs használtassék, mihez tartás végett értesitem a tanfelügyelőséget, miszerint az említett alkalomnál ugyanazon kulcs használandó, a mely szerint a kérdéses földterület mindenki illetményébe beszámíttatott, illetőleg abból kihasíttatott. Minthogy azonban fordulhat elő eset, hogy a helységben épp egy oly hitfelekezeti iskola, mint a melyhez az illető földbirtokos, kinek illetményéből a kérdéses terület kihasíttatott, tartozik — nem létezik, ezen esetben az ezen rész után kiszámítandó jöve-

delem a községben levő azon iskolára lesz fordítandó, melyet az illető használ, vagy ha épp egyet sem használna, ezen jövedelemrész, a többi hitfelekezeti iskolák között, egyenlő arányban lesz felosztandó; magától értetvén, hogy a mint az ily helységben községi iskola állittatik fel, a tagosítás alkalmával a kérdéses célra kihasított egész földterület, tekintet nélkül a netalán még megmaradt más hitfelekezeti iskolákra, ezen újonnan felállított községi iskola részére lesz kiszolgáltatandó.

A felekezeti prestatciók kérdésében a fennálló törvényes gyakorlat szerint a rendes közigazgatási forumok illetékesek intézkedni, minélfogva elsőfokban a járási főszolgabíró, másodfokban az alispán és csak harmadfokban tartoznak ily ügyek a közigazgatási bizottság elé. A közigazgatási hatóságok álláspontja ily természetű ügyekben csak a status quo fentartása lehet.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 92,240. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 254. lapján.)

A protestáns hitfelekezetek a felekezeti adók körül felmerülő vitás kérdésekben önkormányzati hatáskörükben függetlenül intézkednek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 15,869. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának k—i ág. evang. egyházi és iskolai adó kivetése ügyében kelt határozatát illetékesség hiánya miatt ezenel feloldom és felhivom, miszerint utasítsa L. P. és K. cs.... i lakosokat, hogy a szó alatti ügyben közbevetett felfolyamodásukkal az illetékes egyházi főhatósághoz forduljanak. A protestáns hitfelekezetek részére ugyanis az önkormányzati szervezet a felekezeti adók kivetése körül felmerült vitás kérdésekben független intézkedést biztosít s az állami hatóság beavatkozásának ily ügyeknél csak akkor lehet helye, ha az egyházi hatóság intézkedése által az illető vallásfelekezeten kívül álló egyén vagy érdek érintetnék, vagy ha az illetékes egyházi hatóságok jogérvényes határozataik végrehajtására a közigazgatási közegek segédkezését maguk kéri.

Hitfelekezeti iskolákat, ha azok állapota a törvénynek meg nem felel, a közigazgatási bizottság nem zárathatja be, hanem azok ellen a törvényben előírt megintés veendő alkalmazásba.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 23,419. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 249. lapján.)

A hitfelekezeti iskolák megintése egyedül a kormány hatáskörébe tartozik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1871. évi 11,924. sz. határozata:

A népoktatási törvény 15. szakasza a felekezeti iskolák tekintetében szükségessé válható megintések intézését s alkalmazását a kormány teendőjeül határozta, minélfogva a tanfelügyelő csakis felhívhatja, vagy barátságosan figyelmeztetheti az illető egyházhatóságokat arra, hogy iskoláikat a törvény kívánta állapotba helyezni igyekezzenek. Ennélfogva tanfelügyelő ur

felterjesztésében elősorolt azon hitközségeknek iskolái, melyekre nézve a fennidézett 15. szakasz innen még nem alkalmaztatott, csakis bizalmasan figyelmzettetteknek vagy felhívottaknak tekintethetnek. Jövőben pedig tanfelügyelő ur hivatalos irataiban a megintés kifejezését ne saját eljárására, hanem mindenkor csak törvényes értelemben használja.

Felekezeti népiskolák ügyében a közigazgatási hatóságnak nem a közvetlen egyházközségi előljárósággal, hanem az illető egyházi főhatósággal kell érintkeznie.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 29,602 sz. határozata:

A hitfelekezeti iskoláknál észlelt hiányok orvoslása nem az illető egyházközségi előljáróság útján eszközözlendő, hanem záros határidő mellett az illető egyház főhatósága keresendő meg a közigazgatási hatóság által.

Hitfelekezeti iskolák még az esetben sem minősíthetők zugiskoláknak, ha a törvény kívánalmainak nem felelnek meg.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 31,400. sz. határozata:

A vármegyei kir. tanfelügyelő jelentése szerint a cs—i gör. kel. iskola most már csak közegészségügyi tekintetből hagy fenn kívánni valót, míg a tanító képzés tekintetében kifogás alá nem vehető. Ehhez képest a tanfelügyelői jelentés csatolmányait oly felhívással küldöm meg, hogy a mennyiben az említett iskolánál jövőre jelentékenyebb hiány fogna észlelteni, erről a hiány tüzetes tudatása mellett ide jelentést tegyen. Figyelmeztetem ez alkalommal a vármegyei közigazgatási bizottságot, hogy hitfelekezetek által fentartott iskolák zugiskoláknak még akkor sem minősíthetők, ha a törvény kívánalmainak nem felelnek meg.

b) Hitfelekezeti iskolai tanítók.

A hitfelekezeti tanítók választása és elmozdítása, valamint a hitfelekezeti iskolai alapvagyon feletti felügyelet gyakorlása.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1877. évi 29,170. sz. rendelete a kir. tanfelügyelőkhez:

Az 1868. évi XXXVIII. és az 1876. évi XXVIII. t.-cz. végrehajtása tárgyában mult 1876. évi szept. hó 20,311. sz. a. a kir. tanfelügyelők számára kiadott miniszteri utasítás 64. és 66. §-a felekezeti tanítók választása és hivatalból való elmozdítása, valamint a hitfelekezeti iskolai alapvagyon elhelyezése és felhasználása körül teljesítendő felügyeletre vonatkoznak. Ezen felügyelet miként leendő gyakorlása végett, miheztartásul és hogy az utasítás eme §-ainak rendelkezései túl ne lépjessenek, a következőkre figyelmeztetem Nagyságodat: A kir. tanfelügyelő az utasítás 64. §-a alapján teljesítendő felügyelet eseteiben rendelkezési, beavatkozási vagy hozzászólási hatáskörrel nem ruháztatván fel, és közvetlen ellenőrzést nem gyakorolván, mint a törvény által a felügyeletre jogosított kormányközeg

arra ügyel, hogy a hitfelekezetek a tanítók választása és elmozdítása eseteinél részint a mindenkit egyaránt kötelező országos törvények, részint pedig (s jelesen a helvét és ágostai hitvallású evangélikusok) saját törvényeik és szabályaik értelmében jártak-e el? A kir. tanfelügyelő e részbeli felügyelete nem terjed tovább, mint oda, hogy ha a törvénytől és szabályoktól való eltéréseket tapasztalna, az ily eltéréseket további intézkedés végett a vallás- és közoktatási miniszteriumhoz feljeleníti. Az utasítás 66. §-a alapján teljesítendő felügyeletnél sincs a kir. tanfelügyelőnek direct rendelkezésre vagy beavatkozásra jogosultsága s felügyeleti tiszte abból áll, hogy végére járjon és szemmel tartsa: vajjon a felekezeti hatóságok az iskolai vagyoni elhelyezése s rendeltetése szerint leendő használása körül megtartják-e a törvényes eljárást és a fennálló szabályokat. Ez alkalommal felhívom Nagyságodat még arra is, hogy a hitfelekezeteknek népoktatási tanintézetei felett a törvények által fenhagyott jogait mindenkor szem előtt tartsa s a felekezeti hatóságokkal szükséges érintkezéseinél utasításai s a törvény keretén belől kellő tapintatossággal járjon el.

Csak azon görög keleti román papnövendékek alkalmazhatók újonnan tanítókul vagy segédtanítókul, a kik a magyar nyelvet beszédben és írásban annyira elsajátították, hogy azt népiskolákban tanítani képesek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1881. évi 31,968. sz. határozata:

A görög keleti román egyház Ő csász. és apost. kir. Felsege által 1869. évi május hó 28-án jóváhagyott szervezési szabályzata 122. §-ának 11. pontja szerint tanítókul oly papnövendékek és nevelők is alkalmazhatók, kik a hit-tudományi vagy paedagogiai tanfolyamot bevégezték s a paedagogiai tanulmányokból jó sikerrel tették le a vizsgát. Felhívtam ennelfogva a gör. kel. román egyházi főhatóságokat, hogy az 1879. évi XVIII. t.-cz. 1. §-a értelmében a magyar nyelvnek az illető papnövendékben megfelelő óraszámmal leendő tanítása iránt intézkedni, továbbá pedig előre is gondoskodni sziveskedjenek, hogy az idézett törvény 2. §-a alapján 1882. évi június 30-tól kezdve oly papjelöltek se alkalmaztassanak újonnan tanítókul vagy segédtanítókul, kik a magyar nyelv tanítását elrendelő 1879. évi XVIII. t.-cz. végrehajtása tárgyában kibocsátott 1879. évi 17,284. sz. a. kelt utasítás 18. §-a szerint kellően igazolni nem tudják, hogy a magyar nyelvet beszédben és írásban annyira elsajátították, hogy azt népiskolákban tanítani képesek. Erről tanfelügyelő urat tudomás és mihez tartás végett értesitem.

Gör. kel. román papjelöltek tanítói hivatalra is képesítetteknek tekintendők.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1880. évi 13074. sz. határozata:

A görög keleti román egyházban szokásos papjelölt tanítóknak az orsz. tanítói nyugdíjintézetbe kötelezett belépésök tárgyában felmerült kételyek folytán, tudomás és alkalmazkodás végett következőkben értesitem Nagyságodat: A gör. kel. román egyház Ő császári és apostoli királyi Felsege által 1869. évi május hó 18-án jóváhagyatott «Szervezési Szabályzatának» 13-ik §-a szerint a tanítói állomásra pályázónak az 1868. évi XXXVIII t.-cz.-ben megállapított képesítéssel kell birni. Tekintettel azonban az idézett §. abbeli rendelkezésére, mely szerint a gör. keleti román egyházban a papi állomást szorgalmazónak a tanítói hivatásnak is meg kell felelnie, mivégből

a papnöveldekben a neveléstan a rendes tantárgyak közé van felvéve. 122. §-nak 11. pontja megengedi, hogy papjelöltek is lehessenek tanítók, azonban csak oly hittudományi tanfolyamot végeztek, kik a nevelés és tanításból (paedagogia) jó osztályzattal tettek vizsgát.

A idézetekből kitűnik, miként a gör. kel. román egyházmegyékben a theológiát végeztek nem tekinthetők kizárólagosan papjelölteknek, hanem szerzett tanulmányaik alapján ép ugy alkalmazhatók papokká mint tanítókká. A theologiai tanfolyam lévén egyszersmind a tanítói képzettség megszerzésére nem csak alkalmas és kielégítő, hanem tekintve, hogy a legkevesebb gör. kel. román egyházmegyében létezik külön tanítóképezde is — majdnem kizárólag hivatott tanszak. Az előadottakat a nyugdíjtörvény határozataival egybevetvén, világos, miként épen kérdéses kathegoriába tartozó tanítók — mint képesítettek — kötelezhetők leginkább az orsz. tanítói nyugdíjintézetbe belépni. Ha azonban érintett tanítók idővel a papi pályára lépnek, az ideiglenes tanítókra nézve fennálló szabályok értelmében az országos tanítói nyugdíjalap javára befizetett dijaikat kamatok nélkül visszanyerik, nyugdíjra való igényöket azonban elvesztik.

A hitfelekezeti iskolai tanító fizetésének megállapítása az illető hitfelekezet hatáskörébe tartozik s arra a közigazgatási hatóságok nem illetékesek.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1887. évi 20,274. sz. határozata:

A megye alispánjának jelentésére vonatkozólag értesitem a vármegye közönségét, hogy az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-a alapján a hitfelekezeti iskolai tanítók fizetésének megállapítása és ezen fizetéshez egyes hivek hozzájárulásának meghatározása az illető hitfelekezetek teendői közé tartoznak s ezekre a közigazgatási hatóságok, és pedig sem az alispán, sem pedig a járási főszolgabíró nem illetékesek. Azonban a hitfelekezetek a már kivetett iskolai adó behajtásához szükség esetén a közigazgatási hatóságok segélyét igénybe vehetik.

Az autonom szervezettel bíró egyházközségeknél a tanítói javadalmazás ügyében felmerült vitás kérdések eldöntése az iskolaügyet vezető hitfelekezeti főhatóság illetékességéhez tartozik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 32,157. sz. határozata:

A p--i gör. keleti szerb tanító javadalmazásának megállapítása és a hitközségi iskolai költségek kezelésének megvizsgálása, s ennek folytán a tanító számára kiállított díjlevélben biztosított fizetés kiszolgáltatása iránti panaszos ügyben értesitem a közigazgatási bizottságot, miszerint az 1888. évi május hó 1-én 11,649. szám alatt kelt körrendelet a jogérvényesen megállapított járandóságnak, a kellő időben való ki nem szolgáltatás esetére követendő behajtási eljárásról szól; az eljárás feltételezi tehát azt, hogy a tanítói fizetés vagy egyéb járandóság már jogérvényesen megállapított legyen; minthogy pedig a jelen esetben éppen a tanítói javadalmazásnak a tanítói díjlevél intézkedése alapján való megállapításáról, nem pedig egy már jogérvényesen megállapítottnak a behajtásáról van szó, mivel épen az a kérdés vitás, hogy a tanító birtokában lévő javadalmak őt a díjlevélnél fogva megilletik-e? Annálfogva első sorban az a kérdés döntendő el, hogy az iskolaszék és a tanító között vita tárgyát képező javadalmazás jogérvé-

nyes megállapítására a közigazgatási bizottság vagy pedig a felekezeti iskolaügyet vezető illetékes főhatóság illetékes-e? Tekintve, hogy az 1868. évi augusztus hó 10-én kelt királyi rendelet III. alatti intézkedései, s illetőleg ez alapon az 1871. évi június hó 7-én 768. eln. szám alatt kibocsátott itteni rendelet I. pontja szerint a görög keleti szerb iskolaügyek az autonóm közegek által az 1868. évi XXXVIII. t.-cz.-nek megfelelően vezetettnek és felügyeletük alatt állanak és hogy az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 13. §-a 2-ik pontja a felekezeti iskolaszék teendőit és szervezetét a felekezeti iskolaügyet vezető illetékes főhatóság hatáskörébe utalja: ezeknél fogva a szóban forgó javadalmazás jogérvényes megállapítására és az ebből folyó vitás kérdések eldöntésére is, az iskolaügyet vezető hitfelekezeti főhatóság illetékes, minél fogva a vármegye közigazgatási bizottsága által hozott határozatot, a p—i gör. kel. iskolaszék elnöke által az ellen emelt felebbezés folytán azzal helyezem hatályon kívül, hogy az ügy illetékes elintézése végett az illető egyházi hatósághoz teendő át.

Hitfelekezeti iskolai tanítók járandóságainak kiszolgáltatása iránt felmerült vitás ügyben fokozatos határozathozatalra a közigazgatási hatóságok illetékesek és pedig első fokon a járási főszolgabíró, második fokon a megyei alispán, harmadik fokon a közigazgatási bizottság.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 46,890. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak F. J. zs.—i róm. kath. kántortanító illetményeinek kiszolgáltatása ügyében hozott határozatát, melylyel a sz—i járás főszolgabírájának és az alispánnak határozatai illetékesség hiánya miatt megsemmisítették és a főszolgabíró oda utasított, hogy az iratokat illetékes intézkedés végett a v—i egyházmegyei főhatósághoz tegye át, Zs. község bírájának közbevetett felebbezése alapján ezennel feloldom, mert a hitfelekezeti tanítók évi járandóságainak kiszolgáltatása iránt felmerült vitás kérdésekben érdemleges határozat hozatalára ily esetekben a politikai hatóságok vannak hivatva. Felhivom ennél fogva a közigazgatási bizottságot, hogy a kérdéses ügyben netalán szükségesnek találendő új vizsgálat, illetve tárgyalás megtartása után hozzon érdemleges határozatot s azt az érdekelt feleknek szabályszerűen kézbesíttesse.

A község jogosítva van a lelkészek és tanítók járulékai pontos beszolgáltatásának saját előljárósága útján való közvetítését, a felekezeti hatósággal egyetértőleg, magára vállalni.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 4369. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság határozatát, melylyel az A. község részéről előterjesztett egyházi párbér számadások felülvizsgálatára magát illetéktelennek jelentette ki, az x—i érsekség panasza következtében a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur meghallgatása mellett felülvizsgálván, azt az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján ezennel feloldom és a vármegye közönységét oda utasítom, hogy mindenekelőtt a község és az x—i érsekség között 1863. évi november hó 26-án kötött és törvényhatósági jóváhagyást nélkülöző szerződésnek, mint mely az érintett párbérszámadások alapjául szolgál, jóváhagyása illetőleg annak a községre kiható érvénye kérdésében az 1886. évi XXII. t.-cz. 24. §-ának e) pontja értelmében határoz: on és ebbeli

határozatát az érdekelteknek szabályszerűen kézbesítse, egyuttal azonban, minthogy az ügy az egyházi alkalmazottak javadalmazását érinti, hivatalból is terjeszse fel, a többször említett párbérszámadások megvizsgálása érdekében pedig az alapügy ekkénti letárgyalásának eredményéhez képest községi vagyon felügyeleti jogköréből kifolyólag új határozatot hozzon. Egyzersmind a nélkül, hogy az ügynek minő irányban leendő elintézésére nézve mérvadó befolyást venni óhajtanék, tájékozásul általánosságban megjegyezni kívánom, miszerint igaz ugyan, hogy a községnek mint ilyennek ezen jellegétől mi sem áll távolabb, mint az, hogy a község a felekezeti hitközség tagjainak tartozásaival terheltesse, viszont azonban miként azt hivatali elődeim is egyes konkrét esetekben ismételt izekben kijelentették, az sem tekinthető elvileg kizártnak, hogy egyes községek saját önkéntes elhatározásuk nyomán keletkezett alapítványok, avagy szerződösszerű kölcsönös megállapodások czimén ilyemü hozzájárulásokat egy vagy más irányban magukra ne vállalhassanak; a minek jóváhagyhatása mindenkor a fenforgó körülmények szerint esetről-esetre ítélendő meg; az ellen pedig, hogy a község — esetleg — minden anyagi hátrány nélkül, a lelkeszek és tanítók járuléka pontos beszolgáltatásának és beszédésének, előljárósága utján való közvetítését a felekezeti hatósággal szemben magára vehesse, észrevétel semmi esetre se merülhetne fel. Egyébiránt kijelentem, miszerint a szőnyegen forgó kérdést szorosán és kizárólag a törvény rendelkezéseinek fonálán kívánom megoldatni; ezen kereten belül azonban súlyt helyezek arra is, hogy a községeknek a lakosságuk annyira fontos szellemi érdekeit gondozó egyházi személyek illetményei pontos befolyásának biztosítására irányzott törekvései, a hitfelekezet belügyeibe való be nem avatkozás önmagában jogosult elvének egész általánosságban való merev alkalmazásával egyszerűen vissza ne utasíttassanak, hanem, hogy ezen alapelv követelményei és a községek intézkedései között mutatkozó, tisztán egy felekezet által lakott községeknél sokszor csak inkább látszólagos ellentétnek kiegyenlítése a felmerülő konkrét ügyek speciális természetéhez képest megkíséreltesse és a községeknek e téren a felekezetekkel egyetértőleg kifejtett kezdeményezései a törvény korlátai között esetről-esetre e lehető támogatásban részesíttessenek.

A község a községi iskolai tanítókat tartozik ugyan a tanítói gyűlésekre való megjelenésük alkalmából legalább is fuvarral vagy fuvarbérrel ellátni, de ezen kötelezettség a hitfelekezeti iskolák tanítói irányában nem áll fenn.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 10,397. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 491. lapján.)

A kántortanítóknak kántori járandóságai is közigazgatási uton hajtandók be.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1888. évi 11,649. sz. határozata:
Tudatom az egyházhatósággal, miszerint valamennyi közigazgatási bizottságot és kir. tanfelügyelőt, mihez tartás végett, egyidejűleg arról értesítettem, hogy a kántortanítóknak nemcsak tanítói, hanem jogérvényesen megállapított kántori járandóságai is, ha a kötelezettek által kellő időben ki nem szolgáltatnak, a jogosított kérésére a közigazgatási hatóságok (járási közegek) által végrehajtás utján is haladéktalanul behajtandók.

Felekezeti tanítók illetményeinek behajtása a közigazgatási hatóságok illetékeségéhez tartozik.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1883. évi 37,858. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 247. lapján.)

Kántortanítók kántori jövedelmük után csak azon esetben nem fizetnek községi pótdát, ha meg nem különböztethető az, hogy mennyi esik az összjavadalomból a kántori s mennyi a tanítói fizetésre.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 41,158. sz. átirata a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszterhez.
(Közölve az I. kötet 585. lapján.)

A néptanítói fizetéssel egységesen megállapított kántori illetményekre községi pótdát ki nem vethető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 3790. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 586. lapján.)

Hitfelekezeti tanító által a szolgálati viszony megszűnése után a hitfelekezettel szemben támasztott követelés útján érvényesítendő.

A m. kir. minisztertanács 1882. évi június 12-én hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 105. lapján.)

Ha a hitfelekezeti iskola megszüntettetik, az önhibája nélkül állását veszített tanító ellátásáról az illető hitfelekezet gondoskodni köteles.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1886. évi 39,455. sz. határozata:
A cs—i izraelita hitközségnek a közigazgatási bizottság felterjesztésével bemutatott felfolyamodványa folytán, L. A. és L. B. ottani volt tanítók végellátása kérdésében fenforgó ügyet újból beható tárgyalás alá vévén, a tárgyratokból, különösen azonban a hitközség képviselősege által személyesen nyújtott felvilágosítások után meritett tájékoztató alapján folyó évi 17298. sz. a. kelt rendeletemet oda módosítom, hogy nevezett hitközség felekezeti iskolájának fedezet hiánya miatt történt megszüntetése folytán, elbocsátott tanítóinak teljes fizetését csak is a folyó évi január hó 6-án tartott hitközségi gyűlésben hozott határozatnak a tanítókkal történt közlésétől számítandó egy évig tartozik változatlanul kiszolgáltatni, azontul pedig mindaddig, míg az illető tanítók jelenlegi tanítói állomásuknak megfelelő újabb tanítói állomást nem nyernek, legalább is annyi évi nyugdíjat tartozik részükre egyenként fizetni, mint amennyit az érdekelt hitközség folyó évi július hó 12-én tartott közgyűlésében L. B. részére megállapított, vagyis havi 20 frtot. Megjegyzem azonban, hogy azon esetben, ha a hitközség idő folytán felekezeti iskoláját újból felállítaná, a szóban forgó tanítóknak elhagyott állomásaikhoz való joga újból feléled és bárhol volnának is alkalmazva, kívánságukra visszahelyezendők lesznek. A közigazgatási bizottság határozata, valamint azt megerősítő folyó évi 17,290. szám alatt kelt rendeletem

megváltoztatandó volt, mert az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 138. §-ra fektetett indokolás téves felfogásból eredvén, az abból levezetett következtetés sem állhat fenn. Ugyanis az idézett § nem czéloz egyebet, mint azt, hogy a tanító ok nélkül elmozditható ne legyen és alapos ok nélkül megszerzett igényei — ha csak büntény vagy egyéb az idézett §-ban felhozott esetek miatt nem vesztette el — meg ne semmisülhessenek. Valamely felekezeti iskolának megszüntetésére a törvény értelmében elégséges az illető felekezetnek elhatározása. Hogy pedig ily esetben súlyosabb következmények nem hárulhatnak e felekezetre, mint akkor, ha iskoláját közséjivé változtatja, az minden bővebb indokolást szükségtelenné tesz, a tanítókra nézve pedig teljesen közömbös az, hogy a felekezeti iskola mely indokból szüntettetett meg és ők többet sem a méltányosság, sem a törvény alapján nem követelhetnek a volt iskola fentartójától, mint amennyi a polgári iskolaszékek számára kiadott utasítás 22. §-ában foglaltatik. És miután a szóban forgó tanítók az orsz. tanítói nyugdíjintézetnek tagjai voltak, az érintett alappal szemben 12 évi szolgálati idejöknek megfelelő végellátási igényt szereztek, melyet ha az 1875. évi XXXII. t.-cz. 6., 7., illetve 10. §§-ban érintett esetek valamelyike forogna fenn, az orsz. tanítói nyugdíj- és gyámalap tartoznék fedezni, így azonban a tanítók szerzett jogát a hitközség, mint a tanítók állomásainak megszüntetője, tartozik biztosítani és pedig mindaddig, míg a tanítók megfelelő állomást nem nyernek. Minthogy pedig a tanítók az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 138. §-a értelmében élethossziglan választatnak: annál fogva a megszüntetett tanítói állomásnak újból való szervezése esetén, megszűnvn az elmozdítás indoka, szerzett joguk ismét feléled és az esetleg ujonnan szervezett állomásra leendő alkalmaztatásukat tőlük megtagadni nem lehet. Erről a közigazgatási bizottságot további intézkedés végett, azzal értesitem, hogy a fenti határozatommal megállapított ideiglenes nyugdíj nem zárja ki azt, hogy felfolyamodó izr. hitközség L. A. volt tanítójával a folyó évi július hó 12-én tartott hitközségi ülésben hozott határozatának megfelelőleg, külön alkura ne léphessen.

A község csak a községi és állami tanítókat tartozik a tanítói gyűlések alkalmával legalább is a fuvarbér megtérítése által segíyezni, de erre a hitfelekezeti tanítókkal szemben még akkor sem kötelezhető, ha a felekezeti iskola fentartásához évi segélylyel rendszeresen járulna is.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 85,537. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 492. lapján.)

Izraelita felekezeti iskolai tanítók fegyelmi ügyei első fokon a közigazgatási bizottság elé tartoznak.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszt. 1884. évi 18,510. sz. határozata

A magyar és erdélyrészi izraeliták congressusi III. szabályzatának 1. §-a, nemkülönben a congressusi szabályzatok és határozatokra vezetett legfelsőbb jóváhagyási záradék szerint kétségbevonhatlan, mikép az ily izraelita felekezeti iskolai tanítók fegyelmi ügyében az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 7. §-ban foglaltak irányadók, melynél fogva a tanítók fegyelmi ügyeiben mint elsőfoku fegyelmi hatóság a törvényhatósági közigazgatási bizottság jár el, s a közigazgatási bizottságok ezen jogkörét az említett congressusi

III. szabályzat 24. §-a sem csorbíthatja, mert a jóváhagyás végett felterjesztett határozatok ezen 24. §. értelmében az izraeliták orsz. irodája elnökével közöltetnek s a netalán teendő észrevételek, amennyiben a legfelsőbb jóváhagyási záradékban fentartott köztörvényekkel nem ellenkeznek, mindenkor figyelembe is vétetnek. Miután ezekhez képest kétségtelen, hogy szabályellenes a k-i izr. iskolaszéknek E. M. tanító ügyében hozott határozata, mely szerint nevezett tanító az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 7. § 4. pontjának értelmében megintetik, oly megjegyzéssel, hogy hanyagsága, vagy durva bánásmódjának ismételése esetében hivatalától el fog mozdíttatni, — ezen határozatot, mint illetéktelen hatóság intézkedését ezennel feloldom és felhívom tanfelügyelő urat, hogy amennyiben a nevezett tanító ellen fegyelmi vizsgálat elrendelésének szüksége fennforogna, ez iránt a közigazgatási bizottság útján intézkedjék.

A hitközségek nem kötelezhetők a hitfelekezeti tanítók gyűlési költségeinek viselésére.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1891. évi 41,009 sz. határozata: Nagybecsü előterjesztésére, a közlemény visszazárása mellett, van szerencsém tisztelettel értesíteni méltóságodat (püspök). hogy az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. nekem nem ad hatalmat arra, hogy a hitközségeket a törvényben rájuk nem rótt költségek viselésére kötelezzem, s így ezt a róm. kath. tanító-egyesületi gyűlések költségeire nézve sem tehetem.

5. Magánosok és társulatok által felállított iskolák.

A magánosok és társulatok által felállított népoktatási tanintézetek, ha mindazon törvényszerű kellékekkel birnak, a melyekkel a megfelelő fokozatu állami és községi tanintézeteknek birni kell és ha csak a nyilvánossági jog megadása a tanintézet felállításának engedélyezése alkalmával valamely feltételhez nem köttetett, — nyilvánosaknak tekintendők.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1890. évi 9101. sz. határozata :

Kérdés merülvén fel az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. IV. fejezete értelmében magánosok és társulatok által fentartott népoktatási tanintézetek nyilvánossági joga iránt, a törvényhatósági közigazgatási bizottságok számára 1876. évi szeptember 2-án 20,311. sz. a. kelt rendelettel kiadott «Utasítás» kiegészítéseül ezennel elrendelem, hogy a vallás- és közoktatásügyi miniszteri rendeletekkel megadott engedélyek alapján magánosok és társulatok által felállított népoktatási tanintézetek nyilvánosaknak tekintendők, ha mind azon törvényszerű kellékekkel birnak, melyekkel a megfelelő fokozatu állami és községi tanintézeteknek birni kell és ha csak a nyilvánossági jog megadása a tanintézet felállításának engedélyezése alkalmával valamely feltételhez nem köttetett. A magánosok és társulatok által fentartott nyilvános népoktatási tanintézetek jogosítva vannak tanulóik részére államérvényes bizonyítványokat kiállítani, de amint az illető tanintézetek az állami és községi iskoláktól követelt feltételeknek teljesen meg nem felelnek, a nyilvánossági jogot azonnal elvesztik és államérvényes bizonyítványok kiadására nincsenek jogosítva. Ha ezen eset előfordulna, utasítom a közigazgatási bizottságot, hogy arról tegyen sürgősen részletes jelentést, esetleg az adott engedély megvonása végett. A kir. tanfelügyelőnek egyidejűleg meghagytam, hogy az említett jellegű tanintézetek felett a kir. tanfelügyelők számára kiadott «Utasítás» IV. fejezete értelmében legszigorubb felügyeletet gyakoroljon és ügyeljen arra, hogy ha ily tanintézet a nyilvánossági joggal még nem bir, vagy azt elvesztette, államérvényes bizonyítványt többé ki ne adhasson.

Magántársulatok által fentartott népiskolákhoz iskolaszék felállítása nem szükséges.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1877. évi 18,125. sz. határozata :

N. községben a vasgyártársulat által fentartott elemi iskola a népoktatási törvény 16—20. §§-ai értelmében szervezendő magán tanintézetnek lévén tekintendő, eltekintve attól, hogy a szóban forgó községben községi iskola s így a felett álló községi iskolaszék nincs, — a népnevelési tan-

felügyelők számára kibocsátott miniszteri utasítás 53. és 54. §§-ban foglaltakhoz képest iskolaszék alakításának szüksége már azért sem forog fenn, mivel az iskolát fentartó társulat az intézet anyagi és szellemi ügyeit a tanfelügyelő ellenőrködése mellett még községi iskolaszék fennállása esetében is minden idegen befolyástól menten kezelhetné, a törvény és miniszteri utasítások értelmében a községi iskolaszéknek hatásköre a magániskolákra vonatkozólag úgy sem terjedvén tovább, mint hogy az évi zárvizsgálatokon megjelenhet, illetőleg azokon magát képviseltetheti.

Magántársulatok, melyek egyesek önkéntes egyesülése által jönnek létre, a hitfelekezetek jogait és kötelességeit nem gyakorolhatják s így hitfelekezeti jellegű iskolákat fel nem állíthatnak.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1890. évi 30,819. sz. határozata: Hitfelekezeti jelleggel azon népoktatási tanintézetek birhatnak, melyeket az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 11. §-a értelmében maga a hitfelekezet állít fel s a melyek azután az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 9. §-a értelmében a hitközség s illetőleg a felekezeti iskolaszék alatt állanak. Az ily iskolák kelteit az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. III. fejezetében foglaltak állapítják meg. A hitfekezeti iskolával szemben az illető felekezet összes tagjai kötelezve vannak. Magántársulatok, melyek egyesek önkéntes egyesülése által jönnek létre, a hitfelekezetek jogait és kötelezettségeit nem gyakorolhatják s a társulatok által állított iskoláknak az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. IV. fejezete szerint egészen más feltételekkel kell birni, mint a hitfelekezeti iskoláknak. Az utóbb említett törvény IV. fejezete nem ad jogot a társulatoknak arra, hogy iskoláiknak hitfelekezeti jelleget feltüntető czímet adhassanak s az ily czím megengedése csak káros hatásu lenne s a hitfelekezeti iskolát megillető jogok bitorlására vezethetne, amely iskolák fölött pedig az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 15. §-a és az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 6. §-nak 4. pontja értelmében sokkal kevesebb felügyeleti jog illeti meg a közigazgatási hatóságokat, mint a mily rendelkezési joggal az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 22. §-a és az 1876. évi XXVIII. t.-cz. 6. §-nak 8. pontja értelmében a társulatok által állított iskolák fölött birnak.

Magániskola fentartási jog más egyénre át nem ruházható.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 46,805. sz. határozata: H. A.-nak egy magán elemi és felső leánynépiskola fentartására megadott engedély a nevezett egyén halálával megszűnván, G. K. okleveles népiskolai tanító és özv. Cz. Lajosné magán polgári leányiskola-tulajdonos aziránt beadott folyamodványai, miszerint a H. által birt iskolafentartási engedély egyikökre átruháztassék, ily ért. lemben nem tárgyalhatók. Figyelemmel azonban a közigazgatási bizottságnak szóban forgó ügyben hozott határozatára, egy magán polgári leányiskolának G. bányán való fentartására 1890. évben adott engedély megszüntetése mellett, özv. Cz. Lajosné szül. W. Amáliának ezennel engedélyt adok egy magán elemi és felső leányiskolának P. városban való fentartására. A nevezett köteles iskolájában az állami elemi népiskolák és a felső népiskolák számára fennálló tanterveket és utasításokat követni, s intézetében kellően, még pedig a felső népiskolai osztályokban felső népi és polgári iskolákra, avagy középiskolákra képesített tanerőket alkalmazni.

Nem nyilvános jellegű iskolában alkalmazott tanítókra nézve nem áll azon szabály, hogy járandóságaik iránt támasztott igényeiket elsősorban közigazgatási úton érvényesíthetik.

A m. kir. minisztertanács 1887. évi jun. 28-án hozott határozata.
(Közölve az I. kötet 162. lapján.)

Nyilvános iskolában alkalmazott tanár egyszersmind magánjellegű iskola fentartója nem lehet.

A m. kir. vallás- és közoktatási miniszter 1892. évi 37,019. sz. határozata :

Értesitem a vármegye közigazgatási bizottságát, hogy miután nyilvános iskolánál rendszeres alkalmazásban lévő tanító egyszersmind magánjellegű iskola fentartója nem lehet: e két minőség összeférhetetlenségénél fogva F. J.-nak az általa Z. városban felállítani szándékolt magánjellegű polgári iskola fentartására az engedély csak azon esetben lenne megadható, ha nevezett az általa viselt állami elemi iskolai igazgató-tanítói állásról lemondana.

6. Kisdedóvás.

A kisdedóvónői képesítő oklevél az állam nyelvén is kiállítandó.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 33,973. sz. határozata: Értesitem tanfelügyelő urat, hogy a jelentésében felvetett kérdések az 1891. évi XV. t.-cz. végrehajtása tárgyában kiadott «Utasításokban» szabályozást nyertek, ennél fogva ezen «Utasítások» rendelkezéseihez alkalmazkodják. Figyelmeztetem arra, hogy a képesítő-oklevél bemutatott mintája a követelményeknek meg nem felel. A kisdedóvónőképző intézetek a törvény értelmében minden kisdedóvóda vezetésére képesítenek s ezért nem lehet csak egy hitelfelekezet kisdedóvódáinak vezetésére képesítő-oklevelet kiállítani, de épen azért, hogy a képesítés általános, szükséges, hogy a képesítő-oklevél minden kisdedóvódai hatóság számára alkalmas módon: magyarul is, mint az állam nyelvén legyen kiállítva. Azon kívül a képző-intézetnek teljesen önállónak kell lenni, s azért nem szabad azt egy más iskolával kapcsolatos tanfolyam gyanánt megjelölni. Ezen kifogásokra nézve a tanfelügyelői «Utasítás» 95. §-a értelmében járjon el és az eredményről tegyen majd jelentést.

Azon községekben, hol a községi menedékházak igazgatására hivatott felügyelő-bizottságot megalakítani nem sikerült, a közigazgatási bizottság legfeljebb egy év tartamára gondnokot nevezhet ki.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1893. évi 31,090. sz. határozata: Távirati jelentésére értesitem a közig. bizottságot, hogy megengedem, mikép azon községekben, hol a községi menedékházak igazgatására hivatott felügyelő-bizottságot megalakítani nem sikerült, az 1876. évi XXVIII. t.-cz, 11. §-a rendelkezéséhez hasonlóan a közigazgatási bizottság gondnokot nevezzen ki a menedékház részére. A kinevezés azonban legfeljebb csak egy évre érvényes s a felügyelő-bizottságot azonnal meg kell alakítani, a mint erre alkalom van.

Az 1891. évi XV. t.-cz. értelmében felállítandó községi kisdedóvodák kiadásait a község az italmérési váltáságtól kezdve kamataiból fedezni jogosult.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 56,878. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 466. lapján.)

Tanítónők is megválaszthatók a kisdédóvodák és menedékházak felügyelő-bizottságába, a mennyiben ez saját teendőik elhanyagolásával nem jár.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 43,297. sz. határozata:
Értesitem tanfelügyelő urat, hogy általában véve nem lehet kifogást tenni az ellen, mikép tanítónők a kisdédóvodák és menedék-házak felügyelő-bizottságaiba megválasztassanak, mert ezen intézetekben a foglalkozás még oly időben is tart, a mikor az elemi iskolai tanítás szünetel s így a tanítónők a kisdédóvodákat és menedékházakat kötelességeik elmulasztása nélkül is meglátogathatják; mindenesetre főfeltétel, hogy saját teendőiket a miatt el ne hanyagolják.

A községi kisdédóvodák szükségletei a község rendes vagy pótköltségvetésébe nem illeszthetők, hanem valamint a községi iskolák, úgy a kisdédóvodák fentartási szükségleteiről is külön költségelirányzat készítendő és ezen iskolai és kisdédóvodai költségirányzatok elbírálása, nemkülönben az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 35. §-a értelmében kivethető 5% iskolai adó és az 1891. évi XV. t.-cz. 18. §-a szerinti 3% kisdédóvodai pótdadó ügyében s az ezen adók ellen benyújtott felfolyamodások felett határozni a közigazgatási bizottság illetékes.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 17,729. sz. határozata.
(Közölve az I. kötet 496. lapján.)

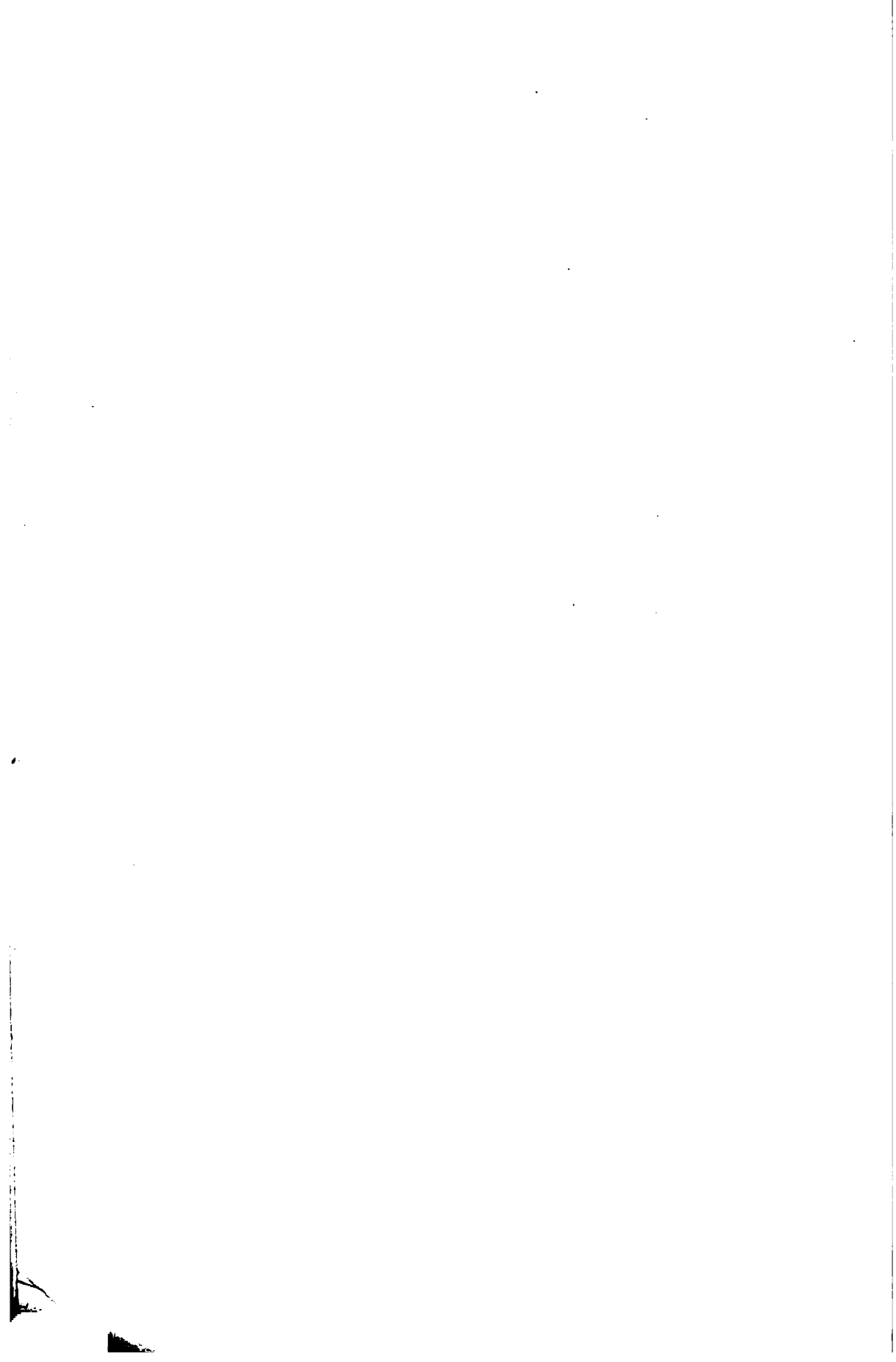
A községi iskolai alapvagyoni jövedelme kivételesen községi kisdédóvoda fentartására is fordítható.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 47,133. sz. határozata:
Értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy megengedem, mikép a H. községi iskolai alapvagyoni jövedelme mindaddig az ottani községi kisdédóvoda fentartására fordíttassék, a míg ezen jövedelemnek az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 40. és 41. §-ai értelmében leendő felhasználására nem lesz szükség. Intézkedjék azonban a közigazgatási bizottság, hogy az említett alapvagyonról szerkesztett számadási kivonatok évenként felterjesztessenek.

Szerzetesrendek által fentartott kisdédóvodákra azok a szabályok irányadók, a melyek a hitfelekezetek s nem azok, a melyek a jogi személyek által fentartott kisdédóvái intézetekre vannak megállapítva. ;

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1892. évi 56,571. sz. határozata:
Értesitem tanfelügyelő urat, hogy az 1891. évi XV. t.-cz. végrehajtása tárgyában a kir. tanfelügyelők számára kiadott «Utasítás» 33. §-a felsorolja az említett törvényzikk rendelkezései által érintett jogi személyeket s ezek közé nem tartoznak a szerzetes rendek, a melyek által fentartott intézetekre nézve ugyanazon szabályok irányadók, melyek a hitfelekezetek által állított intézetekre nézve érvényesek.

IV.
KATONAÜGY.



1. Sorozás.

Az ugyanazon vármegye más sorozó járásaiból, az ott befejezett fősorozásról elmaradt állítás-kötelesek a szomszéd járás területén működő mozgó sorozó bizottság elé állíthatók.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1894. évi 19,902. sz. határozata:

Azon esetben, ha egy vármegye területén működő mozgó sorozó bizottság elé ugyanazon vármegyének más sorozó járásából, az ott befejezett fősorozásról elmaradt állításkötelesek, az illetékes járásbeli főszolgabíró megkeresésére előállíttatnak: úgy azok a vonatkozó és kifogás alá nem eső szabályszerűen kiállított állítási lajstromkivonatok meglétében és a személyazonosság kétséget kizáró megállapíthatása esetében föltétlenül elfogadandók és megvizsgálandók, mert a cél az: hogy a sorozástól távolmaradt egyének alkalomadtán minden lehető és megengedhető eszköz alkalmazása mellett állításkötelezettségük teljesítésére szoríttassanak.

A ki az I. vagy II. korosztályban fegyverképtelennek nyilvánított, de az utána következő korosztályban tévesen ismét felhivatott és besoroztatott: annak besorozása érvényben hagyandó, ha az előző évi sorozó bizottsági határozat helyessége ellen alapos kételyek merülnek föl.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 39,690. sz. határozata.

Azon külföldiek, a kik a felhívott korosztályokból tett kilépésük után, de még életkoruk 32-ik évének betöltése előtt nyerik meg a magyar állampolgárságot, alkalmas voltak esetében a honvédség azon évfolyamába sorozandók be, a mely születési évüknek felel meg.

A m. kir. honvédelmi miniszternek 1882. évi 33,101. szám alatt a m. kir. belügyminiszterhez intézett átirata:

Van szerencsém tiszteletteljesen értesíteni Nagyméltóságodat, hogy csáktornyai 1851. évbeli E. Ede és 1852. évbeli születésű E. Lajos jelenleg V.-megyei B. községben tartózkodó angol állampolgároknak azon kérelméhez, hogy a magyar állampolgárságnak elnyerése esetében a hadkötelezettség alól teljesen mentessenek fel, azon okból nem lehet hozzájárulnom, mivel a védtörvényi utasítás 4. §-ának negyedik pontja világosan rendeli, hogy azon külföldiek, kik a felhívott korosztályokból lett kilépésük után, de még élet-

koruk 32. évének betöltése előtt nyerik meg a magyar állampolgárságot. alkalmas voltak esetén a honvédség azon évfolyamába sorozandók be, mely születési évüknek felel meg, s ezen általános szabály alul, amely különben is csak a 32 éves életkorig terjedő szolgálati kötelezettséget foglalja magában, a nevezett egyénekre nézve sem lehet kivételt tennem.

Az eskőr, vagy elmebetegség miatt a tényleges szolgálatból elbocsátott, azonban még állításköteles korban álló katonák a következő korosztályokban nem sorozhatók ismét be.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 14,225. sz. határozata:

A ki eskőr, vagy elmebetegség miatt a hadsereg vagy a honvédség kötelékéből felülvizsgálat nélkül elbocsátatott, de elbocsátása után még állításköteles korban áll és ismét előállítatik: ha eskőrossága vagy elmebetegsége a sorozóbizottság előtt beigazoltatik, be nem sorozható; ha pedig ismét besoroztatott s a betegség fennállása utólag igazoltatik be: mint fegyverképtelen fogyatékbá hozandó, vagyis elbocsátandó.

Ha a III-ik korosztályban állított védkötelesre nézve végérvényes határozat nem hozatott, az illető védköteles újból előállítandó.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 7623. sz. határozata:

Ha valakire a III-ik korosztályban a védtörvényi utasítás I. rész 94. §. 5. pontja értelmében végérvényes határozat nem hozatott, hanem az illető tévesen csak visszahelyezendőnek nyilvánított: a visszahelyezésre szóló sorozóbizottsági határozat megsemmisítendő s az illető védköteles újból előállítandó — azon célból, — hogy ily módon a honvédség képviselőjének módjában álljon, véleménykülönbség folytán netalán besorozásra szóló határozatával, szabályszerű döntő határozati jogát a törvény értelmében érvényesíteni.

Tévedésből két ízben vegyes felülvizsgáló bizottság elé vezetett ugyanazon egyénre nézve, két ízben meghozott és egymással ellentétes felülvizsgáló bizottsági határozatok közül melyik tekintetik érvényesnek?

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 13,915. sz. határozata:

A ki tévedésből két ízben áll vegyes felülvizsgáló bizottság előtt és reá nézve két ellenkező határozat hozatik, nevezetesen: az egyik határozat abban az évben, a melyben felülvizsgálatra rendeltetett és visszahelyezésre szóló, a másik határozat pedig a következő évben a fősorozás vagy rendes előállítása előtt, és ez besorozásra szól: az utóbbi úgy tekintendő, mintha rendes sorozóbizottsági határozat volna és a besorozott azon évi korosztályának megfelelően kezelendő, a melyben utóljára állott vegyes felülvizsgáló bizottság előtt, mert ellenkező esetben az illető újból a rendes sorozó bizottság elé lenne állítandó, a mely minden valószínűség szerint épen úgy kimondaná besorozását, mint azt másodizben a felülvizsgáló bizottság tette. Így tehát az eljárás egyszerűsítették s az illető érdeke meg van őva az által, hogy azon évi korosztályának megfelelőleg kezelteik, a melyben utóljára állott a felülvizsgáló bizottság előtt.

Tévedésből ugyanazon egyénre nézve két ízben meghozott és egymással ellentétes sorozó bizottsági határozatok közül melyik tekintetik érvényesnek?

A m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 47,874. sz. határozata:

Ha valaki egy évben két ízben állott sorozóbizottság előtt és első ízben besoroztatott, második ízben pedig visszahelyeztetett: a besorozás érvényben hagyandó, mert a besorozott katona újra nem állítható elő. De ha előbb visszahelyeztetett, és ezután besoroztatott, esetleg felülvizsgálatnak van helye, kivéve: ha a visszahelyezés előtt oly betegségben szenvedett, a mely miatt alkalmatlansága természetesnek látszik, avagy ha más lényeges momentumok a besorozás jóváhagyását akár a véderő érdekében, akár a védkötelesnek saját érdekében indokolják.

Tévesen a honvédség ujonczjutalékába beosztott és ott már tényleg szolgált katona a hadtestparancsnokság megegyezésével a honvédségnél meghagyható.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 17,284. sz. határozata:

A ki korosztályának helytelen számítása következtében s rendesen téves besorozás miatt, tévesen a honvédség ujonczjutalékába osztatik be, holott korosztálya és sorsszáma szerint a hadsereghez jutna; de ezen téves beosztás csak akkor derül ki, a mikor az illető honvédségnél már bizonyos ideig tényleg szolgált: a hadtestparancsnokság megegyezésével a honvédségnél meghagyatik s a hadsereg ujonczjutalékába át nem helyeztetik. Indoka. Szorosan véve az ily téves besoroztatást meg kellene semmisíteni, az illető helyett a honvédség ujonczjutaléka javára pótleány kiállítását elrendelni, őt magát pedig utóállíttatni s eddigi szolgálati idejét beszámítani. Az illetőnek bizonytalan eredménnyel újból sorozó bizottság elé állítása reá nézve, hibáján kívül hátrányos lehetne. Viszont ha a hadsereghez besoroztatnék is, — a mi még mindig kétséges — a hadsereg érdeke szenvedne hátrányt, mivel eddigi tényleges szolgálati idejének a hadseregnél töltendő szolgálati idejéhez leendő beszámítását nem lehetne mellőzni.

A tévedésből a honvédségnél, vagy a hadseregnél kiképzett póttartalékosok újbóli kiképzés végett be nem hívhatók.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 43,276. sz. határozata:

Azon póttartalékos, a ki tévedésből, saját hibáján kívül a honvédségnél részesül kiképzésben, a hadsereghez, és a ki tévesen a hadseregnél képeztetett ki, a honvédséghez újabb kiképzés végett be nem hívható. Az ilyen a megfelelő vezényszavakat a fegyvergyakorlatok alkalmával fogja majd elsajátítani.

Az állítási kötelezettségének hatósági tévedés vagy mulasztás következtében elkésve eleget tett és ekkor besorozott katona oly elbánás alá esik, mintha a maga idejében soroztatott volna be.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 12,602. sz. határozata:

A kiállítás kötelezettségének valamely korosztályban eleget tett, de az utolsó korosztályban még elő nem állott és saját hibáján kívül a hatóságok mulasztása vagy tévedése következtében csak elkésve — pl. 26—30

éves korában — soroztatik be; vagy a ki községi illetőségi ügyének tárgyalása miatt az állítási lajstromokba csak elkésve vétetik föl és ezen, vagy más, nem tőle függő okból soha elő nem állítatott, daczára annak, hogy idejében jelentkezett, az ilyeneknek besorozása érvényben marad ugyan, de a besorozott oly elbánás alá esik, mintha a maga idejében soroztatott volna be s ehez képest esetleg azonnal a 8 heti katonai kiképzés után is, a tartalékba helyezendő, esetleg végképen el is bocsátandó. Indoka ennek az: hogy az ily későbbben besorozottakra, önhibájuk nélkül, a hatóságok mulasztása folytán hátrányok, legalább a szolgálati idő tekintetében kiegyenlíthetők legyenek.

Ha a törvényellenes besorozás már az illető állításköteles korában derül ki, kívánatra a törvényellenes besorozás a tényleges szolgálatban eltöltött idő beszámításával érvényben hagyható.

A. m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 5480. sz. határozata:

A ki törvényellenesen besoroztatik, azonban azon évben, a mikor besoroztatásának törvényellenessége kiderül, — már állításköteles korban áll; — továbbá az is, a kinek törvényellenes besoroztatása még az állításköteles kor elérése előtt, de 17-ik életévének betöltése után derül ki, — a mennyiben ő és szülői kívánják, hogy katonai szolgálatát folytassa: az ilyeneknél a törvényellenes besorozás oka megszűntnek tekintendő s ennél fogva besorozásuk meg nem semmisítettik, hanem a tényleges szolgálatban eltöltött idő beszámításával érvényben hagyatik. Indok: Az oly egyénre, a kinek téves besoroztatása akkor derül már ki, midőn állításköteles korban áll, csak hátrányos volna, ha a már megkezdett tényleges szolgálat megszakításával elbocsáttatnék s néhány hónap múlva ismét besoroztatnék.

2. Szolgálati kedvezmények.

Oly tanulmányi bizonyítványok, melyek csakis a tényleges szolgálatnak kivételes elhalasztása folytán voltak megszerezhetők, semmi esetre sem nyújtanak igényt szolgálatkötelezettség tekintetében megengedhető kedvezményekre s így az egy évi tényleges szolgálat kedvezményére sem.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3085. sz. határozata:

O. F. n—i gazdasági tanintézeti hallgatónak közvetlen hozzám intézett kérvényét, melyben az n—i járás főszolgabíróját az egy évi tényleges katonai szolgálat kedvezmény iránti folyamodvány felszereléséhez szükséges s a nevezett főszolgabíró által állítólag jogtalanul megtagadott belépési bizonyítvány kiadására s az ugyanezen folyamodványhoz szükséges szegénységi bizonyítvány megerősítésére utasíttatni kéri, alispán urnak e tárgyban kelt jelentése alapján s a honvédelmi miniszter ur véleménye és meghallgatása után elutasítandónak találtam. Nevezett egyén ugyanis az egy éves önkéntességi kedvezmény megadásáért benyújtott felebbezésének elutasítása után az 1890. évi fősorozás alkalmával a rendes 3 évi tényleges szolgálatra besoroztatván, neki, mint már besorozott katona részére az egy évi önkéntességi kedvezmény kérelmezhetésére nézve szükséges belépési bizonyítvány többé kiállitható nem volt, minél fogva az n—i járás főszolgabírójának e részbeni eljárása ellen kifogás nem emelhető. Különben is a nevezett egyén a szóban forgó kedvezmény megadására többé igényt nem tarthat, mivel a védtörvényi utasítás II. része 4. §-ának 5. pontja értelmében az oly tanulmányi bizonyítványok, melyek csakis a tényleges szolgálatnak ezen szakasza alapján engedélyezett, kivételes elhalasztása folytán voltak megszerezhetők, semmi esetre sem nyújtanak igényt szolgálatkötelezettség teljesítése tekintetében megengedhető kedvezményekre s így az egy évi tényleges szolgálat kedvezményére sem.

A póttartalék nyilvántartásában álló papok mentességi jogcsimüket évenként esperesi bizonyítvánnyal érvényesen igazolhatják.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1893. évi 3481. sz. határozata:

A védtörvényi utasítás I. rész 49. §-a 1. a) és b) pontjában említett főltszentelt papok, alkalmazott lelkészek, segédlelkészek és papi jelleggel bíró tanárok, a kik illető püspökök (rendfőnökök) bizonyítványa alapján a póttartalék nyilvántartásába már rölvétettek, ezen viszonyban való állásukat az illető esperesnek, mint közvetlen egyházi felsőbb hatóságuknak, bizonyít-

ványával is teljesen és érvényesen igazolhatják; miután az utasítás 49. §. 4. pontja nem tartalmaz olyan rendelkezést, mintha az említett egyének mentességi jogcímük fennállásának évenkénti igazolásaira kizárólag püspökök bizonyítványát volnának kötelesek betérjeszteni.

Kiskorúak az egyévi önkéntesi kedvezményről le nem mondhatnak.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1890. évi 22,606. sz. határozata:

Egy évi önkéntesi szolgálatban álló kiskorúak az egyévi önkéntességi kedvezményről atyai vagy gyámi beleegyezés nélkül le nem mondhatnak, miután annak idején is atyai vagy gyámi beleegyezés mellett soroztattak be egyévi önkéntesek gyanánt.

A székes-lővárosi «Clotild-szeretetház»-nál alkalmazott tanítók, valamint a «vándor-tanítók» is népiskolai tanítóknak tekintendők s mint ilyenek, — a többi feltételek fenforgása esetén — részesítendők a védtörvény 32. §-ában és a védtörvényi utasítás I. rész 50. §-ában említett kedvezményben.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1889. évi 10,013. sz. határozata.

A tanítás terén működő azon egyének, a kik a papjelölteket megillető kedvezményben részesültek, azonban ezt elvesztették, a tanítókat megillető kedvezményben még mindig részesíthetők.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1893. évi 4098. sz. határozata:

A Királyhágón tuli ágostai hitvallású evangélikus egyház valamely pap- és tanító-képző intézetében (hittani és paedagogiai semináriumában) kiképzett és eredetileg a papjelölteket megillető kedvezményben részesített egyének, ha a védtörvényi utasítás 48. §. 2. b) pontjában megállapított 4 év alatt nem nyernek lelkészi, segédlelkészi, vagy papi jelleggel bíró tanári alkalmazást, azonban mint tanítók, a tanítás terén tényleg működnek: utólagosan a tanítói kedvezményben részesíttetnek, egyuttal azonban a papjelölti kedvezménytől természetesen megfosztatnak, mert a nyert képesítés kettős, t. i. papi és tanítói jellege következtében, az ily egyén besoroztatása alkalmával a tanítójelölteket megillető kedvezményre is igénynyel birt, bár akkor nem ezt, hanem az időközben elvesztett papi kedvezményt vette is igénybe.

3. Vétségek és kihágások.

A védkötelezettségüknek eleget nem tett ifjak szüleik nélkül még azon esetben sem kaphatnak kivándorlási engedélyt, ha törvényhatósági bizonyítvánnyal igazolják, hogy nem a védkötelezettség elkerülése végett szándékoznak kivándorolni.

A m. kir. honvédelmi miniszternek 1891. évi 1003. sz. a. a m. kir. belügyminiszterhez intézett átirata:

A 17. életévüket betöltött, azonban védkötelezettségüknek, vagy tényleges szolgálati kötelezettségüknek eleget nem tett ifjak, a monarchián kívüli külföldre kivándorlási engedélyt csak akkor nyerhetnek, ha szüleikkel együtt vándorolnak ki; különben az a védtörvény 64. §-a alapján megtagadtatik. Ennek ellenében azon körülmény, hogy a kivándorolni szándékozó ifju saját törvényhatóságától bizonyítványt mutat fel az iránt, hogy nem a védkötelezettség elkerülése végett vándorol ki, a véderő magasabb érdekeivel szemben figyelembe nem vehető. Ennek indoka az, hogy a védkötelezettség kijátszásának lehetősége megakadályoztassék. Hasonló intézkedés az 1882. évi osztrák védtörvényi novellába már akkor felvétellett. A magyar törvénybe ez azért nem vétetett föl, mert az 1879. évi L. t.-cz. 22. §. 2. bekezdése értelmében a törvényhatóságok e részbeli bizonyítványainak felülvizsgálata a honvédelmi miniszter által különben is gyakoroltatván, a visszaélések meggátolására ez elégségesnek mutatkozott. Ezen visszaélések különösen az ország román ajku vidékein mutatkoztak. Ezekre való tekintettel az 1889. évi VI. t.-cz. 64. §-ában külön is utalás történik az 1879. évi L. t.-cz.-re. A törvényhatóságok e részbeli bizonyítványai azon okból nem lehetnek egyedül mérvadók, mivel ezen kérdés nemcsak az ő korlátoltabb hatáskörük alapján, hanem országos szempontból bírálendő meg.

Az 1889. évi VI. t.-cz. 45. §-ába ütköző véderő elleni vétség tényálladékaához határozottan azon célzat kívántatik meg, hogy a monarchia határainak elhagyása a hadkötelezettség kikerülése céljából történjék.

A m. kir. Curia 1894. évi 5141. sz. határozata:

M. Illés vádlott 1887. évben az I. korosztályban sorozáson volt, midőn alkalmatlannak nyilvánítottatott. Vádlott még ugyanezen évben utlevél nélkül kivándorolt Amerikába, a hol 1891. évig maradt, onnan visszatérve azonnal önként jelentkezett hadkötelezettségének teljesítése végett a moraviczai járás fősolgabirájánál, a ki az eljárást ellene megindította s vádlottat alkalmassága esetére egy évi szolgálatmeghosszabbítással sujtotta, egyuttal pedig az

ügyet a büntetés alkalmazása végett a bíróságnak beküldötte. Vádltot alkalmasnak találtatván, a póttartalékba osztatott. Ezen tényállás folytán védekezése, hogy ő kereset céljából vándorolt ki Amerikába, tekintve a megszerzte ismert viszonyokat, a felette súlyos megélés lehetőségét, de tekintve, hogy a nép előtt az Amerikába való kivándorlás egyértelmű a biztos boldogulással és ezért az Amerikába való kivándorlás a legközöségesebb, legtermészetesebb dolognak tűnik a nép szemeiben s arra az egyesek minden meggondolás nélkül vállalkoznak, nagyon valószínű, s ezzel szemben az, mintha vádltot hadkötelezettségének kikerülése céljából vándorolt volna ki, mivel sem lett igazolva, mert az, hogy vádltot utlevél nélkül indult utnak, nem szolgáltathat ez irányban bizonyítékot, a mennyiben a nép körében az utlevél nélküli kivándorlás általánosán bevett szokás s nagyon szórványos azon esetek száma, a midőn az egyesek utlevelet szereznek maguknak. Ezért a mennyiben az 1889. évi VI. t.-cz. 45. §-ában meghatározott vétség tényálladához határozottan azon célzat kívántatik meg, hogy a monarchia határának elhagyása a hadkötelezettség kikerülése céljából történjék és ezen célzat vádltot ellenében nem volt megállapítható, ebben bűnösnek nem lehet őt kimondani, de miután vádltot a sorozásokon meg nem jelent, az Amerikába való kivándorlás nem fogadható el olyan okul, mely ezen mulasztást igazolni képes volna, miért is vádltot az 1889. évi VI. t.-cz. 44. §-ának első bekezdésébe ütköző véderő elleni kihágásban vétkesnek kellett kimondani és 10 frt pénzbüntetésre ítélni. A kassai kir. ítélő tábla vádltot elévülés indokából, mert ebben az ügyben hat hónapig intézkedés nem történt, felmentette a bünvádi eljárás alól. A kir. Curia a kir. tábla határozatát megváltoztatta s az első bíróság ítéletének indokaiból bűnösnek mondta ki és 10 frt pénzbüntetésen kívül 8 napi fogházra ítélte.

Oly egyénnek kivándorlása, aki azon időben, midőn korosztálya az ujonczozásra fel volt hiva, honpolgári minőséggel még nem birt s az 1879. évi L. t.-cz. 48. §-a alapján szerzett magyar honpolgársága csak 32 éves korának betöltése után tűnik ki, hadkötelezettségi szempontból nem esik kifogás alá.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1888. évi 4946. sz. a. a m. kir. belügyminiszterhez intézett átirata.

(Közölve az I. kötet 23. lapján.)

A ki azon időben, midőn sorozás alá kerülne, engedély nélkül kivándorlást kísérel meg; még az esetben is, ha szándékában rendőrileg megakadályoztatott, az 1889. évi VI. t.-cz. 45. §-ában meghatározott véderő elleni vétséget követ el.

A m. kir. Curia 1893. évi 11,477. sz. határozata:

Tekintve, hogy vádltot beisnerte, hogy ő, mikor Galicziában Vadovíczon azért, mert utlevele nem volt, letartóztatott, már utban volt Amerikába, hogy ott két évig tartózkodjék; tekintve, hogy vádltot éppen azt az időt célozta külföldön tölteni, a mikor neki mint hadkötelesnek a sorozáshoz meg kellett volna jelenni; és tekintve, hogy az 1889. évi VI. t.-cz. 45. §-ban meghatározott véderő elleni vétségnek alkotó elemét már az a tény képezi, ha valaki a hadkötelezettséget kikerülni törekszik, a minek vádltot világos jelet adta azzal, hogy az osztrák-magyar monarchia területét elhagyni akarta, ezzel szemben pedig vádltotnak az a védekezése, hogy ő nem a hadkötele-

zettség kikerülése, hanem munkakeresés végett akart külföldre távozni, mentő körülményt nem képez, mindezeknél fogva mindkét alsóbíróság ítélete megváltoztatásával vádlott az idézett törvénycikkbe ütköző vétségben mondatik ki bűnösnek és ezért tizennégy napi fogházra és behajthatlanság esetén 1 napi fogházzal helyettesítendő és az 1889. évi VI. t.-cz. 66. §. 2. bekezdésében kijelölt cizókra fordítandó 5 frt pénzbüntetésre ítéltetik, valamint a rabtartási költség megtérítésére is köteleztetik.

A közigazgatási hatóság által hadszökevénynek nyilvánított, azonban hadi szolgálatra alkalmatlannak talált egyénnel szemben a v. t. 44. §-ának második é; harmadik bekezdése alapján a bíróság tartozik eljárni s csak a bíróság esetleges felmentő ítélete után lehet helye a közigazgatási hatóság részéről az id. t.-cz. 44. §-a első bekezdésében foglalt büntetés alkalmazásának.

A m. kir. minisztertanács 1890. évi november hó 19-én hozott határozata:

Ha az 1889. évi VI. t.-cz. 68. §-a szerint, a közigazgatási hatóság által hadszökevénynek nyilvánított, azonban hadi szolgálatra alkalmatlannak talált, vagy a póttartalékba ajánlott hadkötelesekre vonatkozó iratok, a közigazgatási határozat jogerejüvé váltá után, a védtörvény 44. §. második, harmadik és negyedik bekezdéseiben foglalt szabadság- és pénzbüntetés alkalmazása végett az illetékes járásbíróshoz áttétetnek: — a bíróság ezen határozat vétele után a maga illetékességét sohasem tagadhatja meg, hanem föltétlenül tartozik büntető bírósággént szabályszerűleg eljárni és érdemileg felmentő vagy marasztaló ítéletet, illetőleg határozatot hozni azon kérdés fölött, hogy terheli-e a vádlottat szándékos és a 44. §. 2-ik, 3-ik és 4-ik bekezdései szerint büntetendő cselekmény vagy sem. Ily érdemleges elintézés nélkül a járásbíróság vissza nem küldheti az ügyet «illetékes eljárás végett» a közigazgatási hatósághoz, mert ez a hatóság a védtörvényi utasítás 80. §-ának 3-ik pontja szerint, csak a kir. bíróságok fölmentő ítélete után alkalmazhatja az 1889. VI. t.-cz. 44. §-a 1-ső bekezdésében foglalt pénzbüntetést.

A sorozástól való elmaradás kihágásának elévülése nem az elmaradás napjától, hanem a vádlott 36. életévének betöltésétől számítandó.

A m. kir. Curia 1894. évi 2961. sz. határozata:

B. Mátyásnak 1875., 1876. és 1877. években mint védkötelesnek, a sorozó bizottság előtt meg kellett volna jelenni, azonban az ujonczállításon nem jelent meg, mire a sz—i kir. törvényszék által a véderőről szóló 1889. évi VI. t.-cz. 47. §. alapján vétségben vétkesnek mondatott ki, s azért egy hónapi fogházra és 10 frt pénzbüntetésre ítéltetett. A budapesti kir. ítélő tábla a törvényszék ítéletét megváltoztatta, s vádlottat felmentette azon indokból, mivel a vád tárgyát képező vétség elévült; mert a vád tárgyát képező, s a véderőről szóló 1889. évi VI. t.-cz. 47. §-ába ütköző véderő elleni vétség tekintetében a büntető eljárás megindíthatása a hivatkozott törvény 67. §-ának 1. és 2. bekezdése szerint a cselekmény véghezvitele napjától számított 3 év alatt elévül. Ebből folyólag, minthogy vádlott a vádbeli cselekményt az 1877. évben fejezte be; minthogy továbbá ellene a büntető eljárás iránt csak 1892. évben történt intézkedés: kétségtelen, hogy a fentebb jelzett elévülés — a mi hivatalból figyelembe veendő — beállott.

A kir. Curia mindkét alsó bíróság ítéletének megváltoztatásával vádlottat 15 napi elzárásra és 50 frt pénzbüntetésre ítélte. A Curia a fenforgó esetben az elévülés kezdetéül a 36. év betöltésének napját mondta ki, minthogy pedig ettől a naptól, vagyis 1892. évi február 21-től kezdve a bűnvádi eljárás megindításáig a három év le nem telt, elévülés nem forog fenn.

Ha a büntetésből szolgálat hosszabbítással besorozott és állományba vett egyén felülvizsgálat útjára mint hadképtelen a hadseregből elbocsáttatik, újabb büntetéssel nem sujtható.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1888. évi 30,609. sz. határozata:

A hadsereghez korosztály és sorsszám rendjén kívül két évi szolgálat-hosszabbítással besorozott és állományba vett, azonban felülvizsgálat útján «hadképtelen» gyanánt a hadseregből elbocsátott egyén, újabb büntetéssel a polgári büntető bíróság útján nem sujtható, hanem a közigazgatásilag hozott s őt hadszökevénynek kimondott büntető határozat irányában már végrehajtottnak tekintendő, mert az ily egyén besoroztatása után tényleges szolgálatra büntetésből úgy is azonnal behivatott s egy ideig tényleges szolgálatban tartatott is.

A korosztály és sorsszám rendén kívül állítandó hadszökevényeknek kimondott hadkötelesek oly célból, hogy az utósorozásra elővezethetők legyenek, letartóztathatók.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1888. évi 30,390. sz. határozata:

Jogérvényes közigazgatási határozattal, a korosztály és sorsszám rendén kívül állítandó hadszökevényeknek kimondott oly hadkötelesek, kik a kiszabott határidőben az utósorozásra meg nem jelennek és a rendőri felügyelet alatti időben a rendőri közegek elöl megszöktek: a legutóbbi elfogatás napját követő legközelebbi utósorozás napjáig oly célból, hogy a legközelebbi utósorozásra elővezethetők legyenek, letartóztathatók, mert büntetendő cselekménnyel terhelt egyének, ha a szökést megkísérlették, az ellenők a közigazgatási hatóságok előtt indított ügyekben is letartóztathatók; a hadszökevény pedig a védtörvénybe ütköző büntetendő cselekményt követ el, s ennél fogva letartóztatása elrendelendő.

A mennyiben a többé már utó nem állítható hadszökevények ellenében a büntető eljárás megindíthatása már elévült, az elévülés folytán a további eljárást a közigazgatási hatóság is megszüntetheti.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 2173 sz. határozata:

A 36-ik évüknek betöltése után többé már utó nem állítható állításköteles szökevényekre vonatkozó állítási lajstromkivonatok, esetleg a többi iratok a védtörvényben megállapított büntetésnek kiszabása és alkalmazása céljából, az illető kir. bírósághoz még azon esetben is átteendő, ha az illető állításköteles szökevény kinyomozható, illetőleg annak tartózkodási helye és lakása a büntető bírósággal egyuttal közölhető nem volna is, mert az ismeretlen tartózkodású vádlottnak kinyomozása, esetleg köröztetése, vagy a kiadatása iránti intézkedések megtétele az illető büntető bíróság feladata, s ugyancsak a bíróság hivatott a büntető eljárás megindíthatásának esetle-

4. V e g y e s.

A hadmentességi díjalapból személyes pótlékban csak a közös hadsereg, haditengerészet és a honvédség egyénei részesíthetők.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 72,661. sz. határozata:

A hadmentességi díjalapból személyes pótlékok, a hadmentességi díjról szóló 1880. évi XXVII. t.-cz. 8. §-ának 1-ső pontja értelmében, csakis a cs. és kir. közös hadsereg, haditengerészet és a honvédség egyéneinek adományozhatók. A m. kir. csendőrség tagjai tehát ily személyes pótlékokra nem bírnak igénynyel, mert a törvény taxative sorolja fel, hogy ily személyes pótlékok kiknek adományozhatók.

A katonai tisztképző intézetek növendékei a népfölkelési lajstromokba fel nem veendők, midőn 19 éves korukat elérve a népfölkelési kötelezettségbe lépnek.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 11,806. sz. határozata.

Külföldön tartózkodó magyar állampolgár távollétében az állampolgárság elvesztése szempontjából megszakítást idéz elő az, ha kiskorú fia magyar hatóság felhívása folytán az illetőségi község javára állíttatott.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 61,930. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 27. lapján.)

A magyar állampolgárság távollét általi elévülése megszakíttatik az által, ha az illető a népfölkelés vagy az állításkötelesek lajstromába időközben fölvétetik.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1891. évi 16,869. sz. a. a m. kir. belügyminiszterhez intézett átirata:

A ki az országból távol van, de az 1879. L. t.-cz. 31. illetőleg 32. §§-aiban az állampolgárság elvesztésére megkivántató 10 év letelte előtt védkötelessé válik és a népfölkelés vagy az állításkötelesek lajstromaiba fölvétetik, arra nézve a magyar állampolgárság elévülése megszakad és a 10 évi távollét csak azon időponttól számítható, a melyben védkötelezettségi ideje letelt, vagy a mikor állítási, esetleg katonai vagy honvédségi szolgálati kötelezettségének, vagy a mennyiben hadmentességi díjra kötelezett: ebbeli

kötelezettségének végleg eleget tett. Indokok: Ha az ily kiskorában szüleiivel kivándorolt egyén magyar állampolgársága, szüleinek 10 évi távolléte által szintén elveszettnek jelentetvén ki: ez által a véderő érdekei károsíthatnának, s megkönnyítenék a védkötelezettség alóli kibuvás, sőt ezen elv általános alkalmazása által mintegy elismertetnék az, hogy a védkötelezettség megszüntetésére elégséges a huzamos ideig tartó s annak teljesítésétől való következetes vonakodás. Ez pedig különösen az ország azon részeiben, a melyekben a védkötelezettség alóli kivonás, eltávozás útján tömegesen fordul elő — alkalmas eszközül fogna felhasználtatni a védkötelezettség kijátszására.

A hadmentességi díjalapból folyósítandó személyes pótlék folyósításának időpontja.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 16694. sz. határozata:

A hadmentességi díjalapból folyósítandó személyes pótlék azon esetben, ha a nyugállományba helyezett tiszt a felülvizsgálat alkalmával, vagy a nyugállományba helyezés után egy hónap alatt kéri a pótlékot: a nyugállományba helyezés napjától. — különben pedig a személyes pótlékot engedélyező legfelsőbb elhatározás napját követő hó 1-étől folyósítandó.

A népfelkelési lajstromba való felvétel a külföldön tartózkodó magyar állampolgár távollétének folytonosságában megszakítást idéz elő.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10.340. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 29. lapján.)

Külföldön tartózkodó magyar állampolgár távollétének folytonosságában a hadmentességi díj lerovása, az állampolgárság elvesztése szempontjából megszakítást idéz elő.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 92.429. sz. határozata.

(Közölve az I. kötet 26. lapján.)

A volt cs. kir. csendőrtisztek özvegyeinek nyugdíja a hadmentességi díj alap terhére esik.

A m. kir. honvédelmi miniszternek 1893. évi 2709. sz. alatt a m. kir. pénzügyminiszterhez intézett átirata:

Az abszolút korszak végén, illetőleg az alkotmány helyreállításakor (1867-ben) nyugállományba helyezett volt cs. kir. csendőrségi tisztek özvegyeinek nyugdíja a hadmentességi díjalap terhére utalványozandó, mert a volt cs. kir. csendőrök közös hadseregbeli katonáknak tekintendők. Indokok. Az 1887. XX. t.-cz. 36. §-a határozottan rendeli: hogy a katonai özvegyeknek stb. nemcsak a közös pénzügyminiszter javadalmazásából fizetett ellátási illetményei és kegydíjai, hanem az ezen törvény életbelépte után, de a régi szabályok alapján kiszabandó ellátási illetmények és kegydíjak is a hadmentességi díjalapot terhelik. Az 1891. X. t.-cz. épily határozottan rendeli, hogy az ezen törvény alapján megállapított tiszti özvegyi nyugdíjak-

ból fölmerülendő kiadási többlet az 1887. XX. t.-czikk 36. §-a értelmében a hadmentességi díjalapot terheli. A törvények ezen félremagyarázhatatlan határozataival szemben nem lehet jogosan hivatkozni a cs. kir. csendőrpáncsnokságok feloszlatása tárgyában a magyar és az osztrák kormány közt 1867. márcz. 8. illetve 14-ikén kötött egyezményre és annak az 1871. évi értelmezése c) pontjában foglalt azon határozmányra, hogy az özvegyi nyugdíjak azon állam pénzügyeinek számlájára utalványozandók, a melyben az elhalt utóljára tényleg állomásozott, minthogy ezen egyezmény 5 pontja és az 1871-iki interpretáció a) pontja bizonyítja, hogy ezen egyezmény addig bir érvénnyel, a míg a nyugdíjteher megosztása iránt törvényes uton más intézkedés nem történik.

A ki a katonai szolgálat következtében oly testi fogyatkozásba esik, a mely miatt elbocsátása válik szükségessé: hadmentességi díjat még akkor sem tartozik fizetni, ha különben vagyonos és keresetképes is.

A mi kir. honvédelmi miniszter 1894. évi 30.387. sz. határozata.

A katonai nevelő- és képzőintézetekben alkalmazott tanárok és tanítók részére szolgálati idejük számítása tekintetében biztosított kedvezmény azon tanári vagy tanítói minőségben működő tiszteket is megilleti, kik az iskolai szünidő alatt csapatszolgálatot teljesítenek.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1892. évi 72.638. sz. határozata:

Az 1875. évi LI. t.-cz. 12. §-a a katonai nevelő és képzőintézeteknél alkalmazott tanárokat és tanítókat a szolgálati idő számítása tekintetében nyugdíjkezdésményben részesíti más tisztekkel szemben. A törvény ezen kedvezménye azon tanári vagy tanítói minőségben működő tiszteket is megilleti, a kik az iskolai szünidők alatt csapatszolgálatot teljesítenek. Indokok: Ellenkező esetben ezen tanárok csupán azért volnának hátrányosabb helyzetben, mert a rendszeresített szünidőt nem élvezik, hanem más téren tesznek szolgálatot.

Az 1879. évi XXXVI. t.-cz. értelmében a katonaságnak rendelt élelmezés elmulasztásáért kártérítés állapítható meg, de büntetés nem szabható.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1136. sz. határozata:

J. J. és társa b—i lakosok ellen katona elszállásolás körüli ellenszegülés miatt indított ügyre vonatkozó iratokat a m. kir. honvédelmi miniszter ur felülvizsgálás végett ide téven át, ezen ügyben a közigazgatási bizottságnak harmadfokban hozott határozata, — tekintettel arra, hogy a közigazgatási bizottság kihágási ügyekben való bíráskodásra jogosítva nincs — hivatalból megsemmisítették s ehhez képest a vármegye alispánjának másodfoku határozata, mely szerint az x—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, illetve az abban kirótt 30—30 frt pénzbüntetés leszállításával J. J. és társai b—i lakosok a katonaságnak rendelt élelmezés megtagadásáért az 1879. évi XXXVI. t.-czikkbe ütköző kihágásban vétkeseknek mondattak ki s egyenként 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1 napi elzárásban s 50 kr. kártérítésben marasztaltattak el, az elmarasztal-

tak által közbetett felelősség folytán felülvizsgáltatván: a kártérítésre vonatkozó részében érintetlenül hagyatik, büntetést megállapító részében azonban megváltoztattatik s panaszoltak a kiszabott büntetés megfizetése alól felmentetnek. Mert az 1879. évi XL. t.-cz. 1. §-a értelmében csak azon cselekmény képez kihágást, melyet valamely törvény vagy törvényes rendelet kihágásnak nyilvánít. Minthogy pedig az 1879. évi XXXVI. t.-cz. szabványainak megszegése sem azon, sem más törvény, avagy törvényes rendelet által kihágásnak nyilvánítva nincsen, minthogy továbbá büntető határozmányokat az idézett 1879. évi XXXVI. t.-cz. sem tartalmaz, ennél fogva a panaszoltak terhére rótt mulasztás, törvényes alap hiányában, büntethetőnek nem találtatott.

Tényleges katonai szolgálatra bevonuló állami tisztviselők illetményei a tényleges szolgálat idejére beszüntetendők

A m. kir. miniszterelnöknek 1892. évi 1324. sz. a. a miniszterekhez intézett körlevele:

Minisztertanácsi határozattal kimondatott, hogy azon köztisztviselőknek illetményei, a kik tényleges katonai szolgálatra bevonulnak, a tényleges szolgálat idejére beszüntetendők. Ugyanakkor a póttartalékosok 8 heti katonai kiképeztetése e tekintetben a tényleges katonai szolgálattal egyértelműnek mondatott ki.

Rangosztályba nem sorolt honvéd havidijasok, polgári alkalmaztatásra jogosító altiszti igazolványra nem tarthatnak igényt.

A m. kir. honvédelmi miniszter 1887. évi 57,795/1886. sz. határozata

A rangosztályba (napidij-osztályba) nem sorolt honvéd havidijasok a kiszolgált altisztek számára az 1873. évi II. t.-cz. alapján kiállítandó, polgári alkalmaztatásra jogosító igazolványra igényt nem tarthatnak. Ilyenek a honvédségnél: a főtörzsfoglárók, törzsfoglárók, törzsőrmesterek, a Ludovika Akadémiában alkalmazott havidijas felügyelő altisztek, és a műmesterek. Azon ily havidijasok, kik eddig ily igazolványokkal már elláttak: jogosultságukat, illetve igazolványukat a törvény által biztosított időre megtartják.

A) Iparügyek.

1. Az ipar megkezdése.

Az iparigazolvány kiadásához szükséges feltételek igazolása az iparhatóságok előtt.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 21,933. sz. határozata :

Az országos ipartestületi gyűlés központi bizottsága múlt évi 424. sz. a. kelt s hozzám intézett felterjesztésében előadja, hogy némely iparhatóság az ipar gyakorlására szóló iparigazolványok kiadásánál nem vizsgálja kellő szigorral, vajjon a bejelentő hogyan és mi módon s mily értékű bizonyítványokkal képes igazolni azt, miszerint az ipartörvény 6. §-ában foglalt feltételeknek tényleg megfelelt; továbbá ugyancsak felterjesztésében azt kéri, hogy az iparhatóságok az igazolványok kiadásáról az illető ipartestületet 8 nap alatt értesítsék, azon okmányokat pedig, melyek az igazolvány kiadásának alapjául szolgáltak, 15 napig tartsák vissza azon célból, hogy az okmányok az ipartestület megbízottai által betekinthesők legyenek. Habár az iparhatóságok szabadon mérlegelni jogosítvák azon bizonylatokat, melyek az ipartörvény 6. §-ában említett feltétel beigazolását eredményezhetik, és habár az ipartörvény 177. §-a világosan rendeli, hogy az iparigazolványok, illetőleg iparendedélyek kiadásáról az illető ipartestület is azonnal értesítendő, mégis indittatva érzem magamat az említett felterjesztés folytán azon elveket kijelölni, melyek az ipartörvény 4-ik, illetőleg 6-ik §-a alapján kérelmezett iparigazolványok kiadásánál zsinórmérvül követendők. Annak beigazolására ugyanis, hogy a bejelentő szakbavágó munkával az ipartörvény 4. §-a értelmében a tanonczbizonyítványban igazolt tanidőn kívül két, avagy a 6. §. szerint összesen három évig foglalkozott, mindenekelőtt és első sorban a bejelentő munkakönyvének kell szolgálnia ; mert az ipartörvény 99. illetőleg 111. §-a szerint a segédnek vagy gyári munkásnak különben is munkakönyvvel kellett ellátva lennie, s így ezen bizonylati eszköz a legalkalmasabb az ipartörvény 4., illetőleg 6. §-ában foglalt feltétel beigazolására. A mennyiben az iparigazolványt kérő, bármi előre nem látható okokból ily munkakönyvvel nem bír, vagy ilyet előmutatni nem képes, ez esetben az iparigazolvány az iparos vagy iparosok részéről kiállított magánbizonyítványok alapján is kiadható, ha ezen bizonyítványok tartalmukra nézve, illetőleg a bennök említett tények tekintetében az illető ipartestület vagy iparhatóság, vagy községi elöljáróság által igazolási záradékkal vannak ellátva. Magától értetvén, hogy ha a bejelentő által igazoltatni kívánt tényről maga az iparos — elhalálozás folytán vagy más okokból — bizonyítványt már ki nem állithatna, ez esetben az iparigazolvány kiszolgáltatására elegendő alap-

pal bírhat az ipartestület, iparhatóság vagy községi előjáróság o.y bizonylata is, mely által igazoltatik, hogy a bejelentő tényleg két, illetőleg három éven át szakbavágó műhelyben vagy gyárban szakbavágó munkával foglalkozott. Minden előadott esetekben felfolyamodás vagy panasz lehetősége szempontjából czélszerű leendő, ha az iparhatóság a képesítés igazolására szolgáló okmányokat az iparigazolvány kiszolgáltatásától számítandó 6 hónapig visszatartja, mely idő alatt az okmányok csak különösen figyelemre méltó okokból és ekkor is csak az esetben lesznek kiadhatók, ha a bejelentő azokat megfelelő másolatokkal pótolja. Az országos ipartestületi gyűlés központi bizottságának azon kérése, hogy az iparigazolványok kiszolgáltatásáról az ipartestület is azonnal értesíttessék, az ipartörvény 177. §-a által lévén indokolva, felhivom a másodfoku iparhatóságot, hogy az elsőfoku iparhatóságot az ezen törvényszakaszban foglalt rendelkezés szem előtt tartására utasítsa.

A képesítéshez kötött ipar gyakorlatához kívánt képesítés igazolási módosatai.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 70,335. sz. határozata: Ismételten panaszok fordultak elő a tekintetben, hogy az iparhatóságok az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. és 6. §-ai által követelt képesítés igazolására szolgáló okmányok elfogadása körül nem járnak el a kellő gondossággal és nevezetesen a szakba vágó munkával eltöltött foglalkozást illetőleg gyakran megelégedesznek oly magán jellegű bizonyítványok bemutatásával, s azok alapján a kért iparigazolványt kiszolgáltatják, melyek a hitelesség jellegét nélkülözik. Jóllehet az iparhatóság az ipartörvény rendelkezései értelmében a képesítés igazolásának formái tekintetében nincs feltétlenül és kizárólag a bizonyításnak egyetlen egy módjához kötve, s e tekintetben jogosítva vannak a folyamodók által felmutatott bizonyítékokat szabadon mérlegelni, mindamellett szükségesnek látom újólág kiemelni azt, hogy az ipartörvény 4. és 6. §-aiban említett esetekben a szakbavágó munkában eltöltött 2, illetőleg 3 évi gyakorlati foglalkozás igazolására első sorban és rendszerint a bejelentő munkakönyvének kell szolgálnia; a mi a jelen viszonyok közt annál inkább szem előtt tartandó, minthogy az 1884. évi XVII. t.-cz. életbe léptetésétől számítva már hét év telvén el, ezen idő óta minden iparossegédnek és gyári munkásnak az idézett törvény 99. § a értelmében munkakönyvvel kellett ellátva lennie s ennél fogva természetesen mindazoktól, a kik jelenleg valamely iparágat önállóan üzni szándékoznak, a megállapított képesítés igazolása céljából rendszerint a munkakönyv előmutatása követelhető, s az ipartörvény 4., illetőleg 6. § aiban foglalt kötelesség igazolására a munkakönyv most már nemcsak a legalkalmasabb, hanem egyszerűs mind a szabályszerű bizonyítási eszköznek tekintendő. A midőn az iparhatóságot ezekre, a hatósága alatt levő elsőfoku iparhatóságok megfelelő utasítása és ahhoz tartás céljából újólág figyelmeztetem, egyuttal megjegyzem, hogy arra nézve, vajjon rendkívüli körülmények fenforgása esetén vagy midőn oly iparbejelentőről van szó, a ki a szakbavágó munka által szerzett képesítését az 1884. évi XVII. t.-cz. életbe lépését megelőző időszakra nézve kívánja igazolni, e célból mennyiben fogadhatók el munkakönyv hiányában egyéb hiteles és alkalmas bizonyítási eszközök, továbbra is a volt földmívelés-, ipar- s kereskedelemügyi miniszter ur által 1889. évi május 5-én 21,933. sz. alatt kiadott körrendeletben foglalt rendelkezések szolgálnak irányadónak.

A lakhatási engedély fel nem mutatása az iparigazolvány kiadásának megtagadására elegendő indokul nem szolgálhat.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 78,405. sz. határozata :

M. A. k—i lakos által szobafestésre kért iparigazolvány tárgyában kelt átírat csatolmányainak visszazárása mellett van szerencsém czímedet tisztelettel értesíteni, hogy K. szab. kir. város tanácsának és S. vármegye alispánjának azon határozatait, melyek szerint a fent említett szobafestőnek az iparigazolvány kiszolgáltatását azon oknál fogva tagadták meg, mivel lakhatási engedélyt felmutatni nem volt képes, nem tartom helyesnek ; mert a megtagadás indokául a lakhatási engedély nem léte csak azon esetben volna felhozható, ha ez utóbbinak kiadása az 1886. évi XXII. t.-cz. 15. §-ának második bekezdésének végsorai értelmében a folyamodónak erkölcsisége ellen fenforgó alapos gyanu fenforgása miatt előzőleg már kifejezetten megtagadtatott volna ; vagy ha az, hogy a lakhatási engedély ugyanily gyanu fenforgása miatt ki nem adható, az iparigazolvány kiadása iránt hozott első és másodfoku fent idézett elutasító határozatokban egyidejűleg szintén kimondatott volna ; a lakhatási engedély pusztá nem léte azonban, az iparigazolvány kiadásának megtagadására azon oknál fogva sem szolgálhat elegendő indokul, mert ilykép megtörténhetnék az, hogy midőn az illető lakhatási engedélyért folyamodna, az idézett törvényszakaszk értelmében azon oknál fogva lenne elutasítható, mivel rendes keresete nincsen, s ezért a község terhelése nélkül magát fenn nem tarthatja.

Az oly iparosokra, kik igazolhatják, hogy ipari jogukat még az 1872. évi VIII. t.-cz. életbelépte előtt szerzett jogalapon, például czéhbeli tagság, remeklevél, stb. alapján kezdték gyakorolni, mint régi jogosultakra nézve, iparuk külön bejelentésének kötelezettsége fenn nem áll. Ellenben azok, kik ezen jogosultsággal nem bírnak s iparukat az 1872. évi VIII. vagy az 1884. évi XVII. t.-cz. hatálya alatt megkezdvén, iparuk megkezdését be nem jelentették, a hivatkozott törvények 86., illetve 156. §-ába ütköző mulasztás-, illetve kihágásban vétkesek, és iparuk bejelentésére utasítandók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 39,266. sz. határozata.

Ha a külföldi állampolgártól a község a lakhatási engedélyt az 1886. évi XXII. t.-cz. 15. §-a alapján megtagadta, az iparüzési jog részére még az esetben sem adható meg, ha különben az ipartörvényben meghatározott általános kellékeket igazolja.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 59,951. sz. határozata :

T. J. laschitzi illetőségű, jelenleg Győrött tartózkodó cipésszsegéd azon kérelme tárgyában, hogy részére a cipészipar önálló folytatására feljogosító iparigazolvány adassék, a város tanácsának elutasító határozatát a T. J. részéről törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgáltam és ennek eredményéhez képest az idézett és a folyamodót ipar-bejelentésével elutasító határozatot ezennel harmadfokban jóváhagyom. Jóllehet ugyanis T. J. mind nagykorúságát, mind az 1884. évi XVII. t.-cz. 9. §-ában körülírt két évi szakbavágó gyakorlatot alkalmas módon igazolta s így az ipartörvény 1. és 4. §-ában megállapított feltételeknek eleget tett, mindazonáltal helybenhagyandó volt a város tanácsának szóban levő eluta-

kiállíttatott és abba az üzletvezető neve is feljegyeztetett; azonban időközben N. A. községe az üzletvezetőül bejelentett egyéntől szegénysége miatt a telepedési jogot megtagadta, sőt ennek a községben való tartózkodást sem engedte meg. Az elsőfoku iparhatóság ennek folytán az iparigazolványt visszatartotta és B. J.-t más képesített üzletvezető bejelentésére utasította. A másodfoku iparhatóság az elsőfoku hatóság ezen rendelkezését jóváhagyta. B. J. felebbezván, a kereskedelemügyi m. kir. miniszter az alsófoku iparhatóságok határozatait a fent előadott indokokból hatályon kívül helyezte és az iparigazolvány kiadását rendelte el.

Egyes iparok, melyek nem foglaltatnak a képesítéshez kötött iparok jegyzékében, de az ott felsoroltak fogalma alá illenek, ezen jegyzékbe besorozhatók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1885. évi 34,125. sz. határozata:

A kassai kereskedelmi- és parkamara ezt a kérdést felvetvén, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter kimondotta, hogy egyes iparosnak a képesített ipart űzők közé sorozása a dolog természeténél fogva önként értetik, még akkor is, ha az illető ipar névszerint a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszterium 1884. évi 39,266. sz. rendeletében felsorolva nincsen, de természeténél fogva az ott felsoroltak fogalma alá illik; föltéve természetesen mindig azt, hogy az illető ipar oly mesterség, mely kézmíves természeténél fogva rendszerint csak hosszabb gyakorlás útján sajátítható el és föltéve, hogy az illető iparág tényleg iparszerűen és nem pusztán mint háziipar űzetik.

Ha egy személy többféle ipart űz, mindegyik iparára külön iparigazolványt kell szereznie, de képesítését képesítéshez kötött több mesterség gyakorlásánál csak ezek egyikében kell kimutatnia.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1886. évi 1158. sz. határozata:

A K. F. gy.—i lakos ellen, jogosulatlan iparüzés miatt indított kihágási ügyet a közbevetett felebbezés következtében harmadfokban vizsgálat alá vettem, s ennek eredménye gyanánt az eljáró iparhatóságok részéről hozott marasztaló ítéleteket azzal a módosítással hagyom helyben, hogy a kiszabott pénzbüntetés behajthatatlanság esetén az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-a értelmében két napi elzárásra változtatandó át; mert egy személy az ipartörvény 47. §-a értelmében többféle ipart is űzhet ugyan, de mindegyikre külön iparigazolványt tartozik szerezni; képesítését azonban több képesítéshez kötött mesterség közül csak egyben tartozik igazolni.

Fióküzletre szóló iparigazolvány kérése alkalmából az 1884. évi XVII. t.-cz. 46. §-a értelmében a helyben lakó üzletvezető is bejelentendő. Ennek elmulasztása nem képez kihágást, de az üzlet megkezdése a bejelentés pótlásáig elhalasztandó.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 12,327. sz. határozata:

B. J. kereskedő ellen Sz—on fióküzlnek üzletvezető nélküli tartása miatt indított kihágási ügyben, az eljáró iparhatóságok által hozott ítélete-

ket, melyeknél fogva nevezett panaszlott az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ának a) pontja alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott, panaszlott felebbezése folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vevén, ennek eredményeként az említett ítéletek megváltoztatása mellett elrendelendőnek találok, hogy B. J. fióküzletének megnyitásától mindaddig eltöltendő, míg az ipartörvény 46. §-ában foglalt feltételeknek eleget nem tesz; mert míg panaszlott az említett §. ezen rendelkezésének eleget nem tett, fióküzlete törvényszerűen bejelentettnek nem tekinthető, ennek elmulasztása miatt büntetéssel azonban nem sujtható, mert ezen cselekmény törvény által kihágásnak minősítve nincs. Az ipartörvény 156. §-ának a) pontja alapján büntetéssel csak akkor volna sujtható, ha a hatóság által a bejelentés törvényes kellékeinek pótlására felhivatván, üzletét ennek eszközlése nélkül nyitná meg, vagy folytatná.

A szabályszerűen kiadott és elfogadott iparigazolványért vagy iparengedélyért befizetett díjak vissza nem követelhetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 89.500. sz. határozata: H. H. budapesti lakos az iránti kérelme ügyében, hogy a részére, tévedésből kiadott «bornagykereskedésre» szóló iparigazolványért befizetett 10 frtnyi ipardíj neki visszatéríttessék, a székesfőváros tanácsa részéről hozott másodfoku határozatot, mely szerint folyamodó jelzett kérelmével elutasítatott, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot ezennel harmadfokulag helybenhagyom, mert az iparigazolvány kiszolgáltatásaért járó s a felek által befizetett díj az ipartörvény végrehajtása iránt kiadott rendelet 13. §-ának 2. bekezdése értelmében csak az esetben téríttetik vissza a illető félnek, hogy ha az iparigazolvány vagy iparengedély elnyerése iránti kérelmével jogérvényesen elutasítatott; ellenben a szabályszerűen kiszolgáltatott és elfogadott iparigazolványért vagy iparengedélyért az ipartörvény 4. illetve 21. §-ában megállapított s a kérelmező fél által befizetett díjak többé vissza nem követelhetők, illetőleg többé vissza nem fizetnek.

Italmérési fizletekben hideg és meleg ételeknek kiszolgáltatására külön iparhatósági engedélyt kieszaközölni nem kell.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1690. sz. határozata:

N. vármegye közönségének A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a b—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával H. J. b—i lakos szatócs, 1. vendéglői iparnak iparhatósági engedély nélkül üzése miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 158. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 10 napi elzárásban; 2. a hatóságilag megállapított záróra be nem tartása miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 74. §-a alapján 5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban és 3. ittas állapotban levő egyéneknek szeszesitalok kiszolgáltatása miatt, a hivatkozott t.-cz. 85. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az elsősorban említett s vendéglői iparnak iparhatósági engedély nélkül gyakorlására vonatkozó része, a kereskedelemügyi

miniszter ur elhatározásához képest megsemmisítették s marasztalt az ellene ezen kihágás miatt emelt vád és következményeinek terhe alól felmentetik; mert a kocsmákban, bormérésekben és egyszerű sörházakban hideg és meleg ételeknek kiszolgáltatása az italmérési üzlet folyományának tekintendő s külön iparendély nélkül gyakorolható; ennelfogya vádlottra italmérési üzletnek engedély nélkül folytatása miatt kirótt pénzbüntetés már magában foglalja az azzal kapcsolatban eszközölt ételkiszolgáltatás megfenyítését is. A másodfoku alispáni ítéletnek a hatóságilag megállapított záróra be nem tartása és ittas egyéneknek szeszes italok kiszolgáltatására vonatkozó része ellenben indokainál fogva helybenhagyatik.

Árjegyzékkel ellátott hirdetések esetén a tömeges elárusításhoz iparhatósági engedély nem kívántatik.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 16,791. sz. határozata:

Egy papiros- és játékarukereskedő az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-ában minősített árusításnak iparhatósági engedély nélküli eszközlése miatt 100 frtra, esetleg 10 napi elzárásra büntetettvén, a miniszter a vádlottat fenti számú határozatával felmentette, mert a kereskedő hirdetményén az árucikkek árai szabott árral vannak feltüntetve, az olcsó árjegyzék szerinti elárusítás pedig az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-ában minősített eladást nem állapítja meg.

A mezőgazdasági termelés körébe tartozó cséplési munkák végeztetésére az esetben sem szükséges iparigazolványt váltani, ha a cséplés üzletszerűen mások részére történik.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 15,817. sz. határozata:

F. évi sz. a kelt felterjesztésére, a melyben az iránt kér utasítást, vajjon azon oknál fogva, mert az iskola tulajdonát képező cséplőgép idegeneknél is végez cséplési munkát, köteles-e iparigazolványt váltani, a kereskedelemügyi m. kir. miniszter urral folytatott tárgyalás eredményéhez képest, értesitem az igazgatóságot, hogy a mezőgazdasági termelés és a szorosan annak körébe tartozó cséplési munka az 1884. évi XVII. t.-czikk 183. §-ának a) pontja értelmében ipari foglalkozásnak nem lévén tekinthető, a cséplésre nézve történjék az akár kizárólag a saját gazdaság keretében, akár üzletszerűen mások részére, az ipartörvény rendelkezései nem alkalmazhatók s e szerint a cséplési munkák végeztetésére iparigazolvány váltása nem szükséges.

A letartóztatási intézetekben teljesített ipari foglalkozás az ipartörvény 4. s illetve 6. §-ában megállapított, szakba vágó műhelyben vagy gyárban való munkát nem pótolja.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 24,531. sz. határozata:

T. V. f—i lakos azon kérelme tárgyában, hogy részére a könyvkötő-ipar önálló gyakorlására iparigazolvány adassék, czimnek másodfoku iparhatósági határozatát, mely szerint a kért iparigazolvány kiadását a törvény-

szerü képesítés hiánya miatt megtagadta, a beadott felebbezés következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku határozatot ezennel helybenhagyom: mert a letartóztatási intézetekben teljesített ipari foglalkozás az ipartörvény 4. s illetve 6. §-ában megállapított szakbavágó műhelyben vagy gyárban való munkát nem pótolja.

A gyógykovács a patkolást iparszerűen csak iparigazolvány alapján üzheti; a katonai gyógykovács katonalovak patkolását iparigazolvány nélkül is eszközölheti.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 22,881. sz. határozata:

A mennyiben a gyógykovácsság csak a patkolásra vonatkozik, ez esetben ennek iparszerű gyakorlása csak iparigazolvánnyal bíró iparos, illetőleg kovácsmesternek engedhető meg. A tényleges szolgálathoz álló gyógykovács a katonalovak patkolását iparigazolvány nélkül is üzheti, mert ezen üzletgyakorlás az ipartörvény 183. § c) pontja szerint ítélendő meg; de ez szorosán csak a katonaság körében teljesítendő munkára vonatkozik. Ha tehát a katonai gyógykovács illetékes katonai hatóságának beleegyezésével más polgári egyének részére is iparszerűleg üzi mesterségét, ezt csak az ipartörvény szabványai alapján teheti.

A köftező telep (kőbányák) felállítása iparhatósági telepengedély alá esik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 7231. sz. határozata.

A donga és talpa-telep felállítása iparhatósági telepengedély alá esik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 51,991. sz. határozata.

A fatelepek telepengedélyezésére vonatkozó rendelet, az ideiglenes favigatási vagy fafeldolgozó telepekre nem alkalmazható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 2596. sz. határozata.

Házasságok kötésének közvetítése nem minősíthető ügynöki foglalkozásnak s a házasságszerzés tekintetében az ipartörvény határmányai nem alkalmazhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 19,249. sz. határozata:

«G. D. budapesti lakos ellen házasság-közvetítésnek, illetve ügynöki iparnak iparjogosítvány nélkül gyakorlása miatt indított iparkihágási ügyben a főváros tanácsa részéről múlt évi augusztus hó 2-án 14,834. sz. alatt hozott s az elsőfoku iparhatósági ítélettel egybehangzó másodfoku ítélet, mely a vádlottat az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 156. §. a) pontja alapján 10 frt pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással bünteti, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet ezennel megváltoztatom és vád-

lottat az iparkihágás vádja s a reá kiszabott büntetés alól ezennel fölmentem. Mert ügynöknek csak az tekinthető, a ki kereskedelmi ügyletek közvetítésével iparszerűen foglalkozik; minthogy pedig a házasság jogi és erkölcsi jellegénél fogva kereskedelmi ügylet tárgyát nem képezheti, ennek következtében a házasságok kötésének közvetítése sem minősíthető ügynöki foglalkozásnak s a házasságszerzés tekintetében az ipartörvény határozmányai nem alkalmazhatók.

A bőrazárító, a csontgyűrűtő, az épület és tűzifa, továbbá a nagy ipar körébe tartozó marhahizláló és sertéshizláló telepek felállítására telepengedély alá esnek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1887. évi 12,724. sz. határozata.

A doboz, diasmű és tokkészítő, valamint az ostorkészítő ipar képesítéshez van kötve.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 81,284. sz. határozata.

A takácsipar, a fazekasipar továbbá a szita- és rosta készítő ipar képesítéshez van kötve.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 70,305. sz. határozata.

A guba- és kaptafa készítő ipar, a képesítéshez kötött iparágak közé tartozik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 33,107. sz. határozata.

A «kis üst» fogalma alá eső szeszfőző-telepek felállítására telepengedélyezési eljárás nincs kötve.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 37,655. sz. határozata.

A. Á. radvanci lakos azon kérelme tárgyában, hogy kis üstön való szeszfőzés gyakorolhatása céljából részére iparhatósági engedély adassék, czimnek másodfoku iparhatósági határozatát, mely szerint az elsőfoku iparhatóság az ügynek az 1884. évi XVII. t.-cz. 25. és következő szakaszaiban megállapított telepengedélyezési eljárás szerint való újra tárgyalására utasított, a törvényes határidőben közbevetett felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot, az annak alapjául szolgáló elsőfoku ítélettel s a megelőző és már különben is a telepengedélyezési eljárás szerint tartott elsőfoku tárgyalással együtt ezennel megsemmisitem, mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 25. §-ban megállapított telepengedélyezési eljárásra csakis szeszgyárak, azaz gőzerőre berendezett főzőkészülékkel bíró szeszfőződéek felállításánál van szükség. Azok a szeszfőzőkészülékek, melyek más alkatrészekkel nem bírnak, mint egy — a tűz és az abból eredő (tűzes) gázok által közvetlenül érintett — üsttel, keverő-készülékkel, üstsisakkal, hűtőpalaczkokkal, kigyóalaku vagy egyenes hűtőcsövekkel, és az üstsisakot a hűtőkészülékkel egybekötő csővel, a kis üst fogalma alá sorolandók, az ily szeszfőződéekben

való pálinkafőzésre szolgáló telepek a szeszgyári telepekkel egy sorba nem állíthatók és e szeszfőződékre nézve az 1884. évi XVII. t.-cz. 25. §-a alkalmazást annál kevésbé találhat, mivel a szeszfőzésnek ily főzőkészülékeken való gyakorlása a szomszéd birtokosokat vagy lakókat, avagy egyáltalában a közönséget nem háborgatják, nem károsítják vagy veszélyeztetik; a jelen esetben pedig a szóban levő szeszfőzőtelep letétjegyzékéből meggyőződtem arról, hogy annak főzőkészüléke a kis üstök fogalma alá esik. A folyó évi szeptember hó 24-én 3964. sz. a. kelt jelentéssel felterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás céljából czimnek idézárva leküldöm.

A szuróipar a képesítéshez kötött iparágak közé tartozik.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1884. évi 12,493. sz. határozata:

Szurószeken (vágószek) ellentétben a mészárszékkel, oly állatok husának kimérése gyakorolható, a melyek nem taglóval ejtetnek el, hanem leölésük leszurás által történik. Ily állatok: a sertés, malacz, juh, gödölye stb. A szuróipar tehát lényegileg a hentesség fogalma alá tartozik; valamint ez, úgy a szuróipar is képesítéshez van kötve; s abból hogy a szuróipar az ipartörvényben névszerint megemlítve nincs, nem vonható az a következtetés, mintha a szuróipar ne tartozhatnék a képesítéshez kötött iparágak sorába. Mert az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi 39,266. sz. a. kelt általános rendelet 2. §-ában a képesítéshez kötött mesterségek felsorolása nem taxativ; hanem egyes iparágaknak a képesítéshez kötött mesterségek körébe való sorozása önmagától következik mindannyiszor, valahányszor a szóban levő iparág a felsoroltak egyike vagy másikának fogalma alá illik s iparszerűleg, nem pusztán mint házi ipar üzetik. Továbbá megjegyzem, hogy valamint a hentes nincs jogosítva szarvasmarha vágására, úgy ezzel az sem foglalkozhatik, a kinek szurószekre van iparigazolványa.

A villamos erőt és sűrített levegőt előállító telep, telepengedélyezéshez van kötve.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 4565. sz. határozata.

A kisebb kőmíves-, ács- és kőfaragó munkálatok végzésére jogosító iparengedélyek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 42,493. sz. határozata:

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 10. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter ur által 1884. évi október hó 30-án 46,188. sz. a. kiadott rendelet 6. §-ának, valamint az ugyanazon miniszter ur által 1885. évi márczius hó 12-én 10,228. sz. alatt kiadott rendeletnek hatályon kívül helyezése mellett a kisebb kőmíves-, ács- és kőfaragómunkálatok végzése tárgyában a következőket rendelem:

1. §. Az építőmesterségek bármely ágához tartozó munkálatok ezentúl csak iparengedély alapján végezhetők. A következő munkálatok tekintetében az iparengedély kiadásánál az 1884. évi október hó 30-án 46,188. sz. alatt kelt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszteri rendelet II. és III. fejezetében megállapított képesítés igazolása nem kívántatik: 1. Kőmíveseknél: kis- és nagyközségekben az egyszerű szerkezetű földszin-

tes lakóházak és hasonló gazdasági épületek építése; továbbá bárhol oly javítások és tatarozások végzése, melyekhez a földszint magasságát meghaladó állványok szerkesztése és felállítása vagy feltüggesztése nem szükséges, mindazonáltal csak akkor, ha a jelen pontban említett munkálatok építési engedély alá nem esnek. 2. Ácsoknál: kis- és nagyközségekben az egyszerű szerkezetű földszintes lakóházaknál előforduló ácsmunkák; azonkívül bárhol az építési engedélyhez nem kötött javítások és tartozások, valamint az új munkák közül padlók, kerítések, kapuk, ajtó- és ablakfélfák, sertés- és hasonló ólak készítése. 3. Kőfaragóknál: minden oly kőfaragómunka, mely nem az épület szerkezeti részein végeztetik, illetőleg a mely az épületrészekben nem az illető kőfaragó iparos által, hanem az építkezésért felelős iparos által helyeztetik el.

2. §. A ki az előző szakaszban felsorolt kisebb kőmives-, ács- és kőfaragó munkálatok végzésével önállóan kíván foglalkozni, köteles az elsőfoku iparhatósághoz iparendedélyért folyamodni. Az iparendedély elnyerése iránt az elsőfoku iparhatósághoz intézendő kérvényben a folyamodó annak igazolása mellett, hogy az iparüzés tekintetében az 1884. évi XVII. t.-cikk 1. illetőleg 2. vagy 3. §-ában megállapított általános kellékekkel bir, tartozik még igazolni azt, hogy azon építési iparágban, melyet a jelen rendelet korláta között önállóan gyakorolni kíván, legalább három éven át szakba vágó munkával foglalkozott.

3. §. E kellékek igazolása esetén, és az ipartörvény 21. §-ában megállapított díj lefizetése után, az elsőfoku iparhatóság a következő bélyegmentes iparendedélyt állítja ki:

-----szám.

Iparendedély.

N----- N-----i lakos kellően bejelentette, hogy -----^{város}_{község} területén a kisebb kőmives- (ács, kőfaragó) munkálatok végzésével önállóan kíván foglalkozni. Miután a nevezett az 1884. évi XVII. t.-cikkben. a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által 1891. évi augusztus hó 25-én 42,493. sz. a. kiadott rendelet 2. §-ában megállapított kellékekkel valóban igazolta azt, hogy a kisebb kőmives-, (ács, kőfaragó) munkálatok végzésére képesítve van N----- N-----t -----szám alatt iparlajstromunkba bejegyeztük, s részére ezen iparendedélyt kiadtuk azon megjegyzéssel, hogy N----- N----- csakis az idézett 42,493/891. sz. kereskedelemügyi miniszteri rendelet 1. §-ában felsorolt kőmives-, (ács, kőfaragó) munkálatokat van jogosítva végezni.

Kelt stb.-----

mint elsőfoku iparhatóság.

4. §. Ily iparendedélyek, a jelen rendeletben meghatározott kellékek igazolása után, a kisebb építési munkálatoknak csakis valamelyik ágára, t. i. vagy a kőmives, vagy az ács, vagy a kőfaragó ipar körébe tartozó kisebb munkálatok végzésére külön-külön adhatók csak ki; oly iparendedélyek, melyek az illetőt általánosságban a kisebb építési munkálatok, vagy építési engedélyhez nem kötött építési munkálatok végzésére jogosítanak fel, ki nem bocsáthatók.

5. §. A kiadott iparendedély az ipartörvény végrehajtása iránt 1884. évi augusztus hó 26-án 39,266. sz. a. kelt földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszteri rendelet 10. §-a értelmében a B) betűvel jelölt iparlajstromba (az engedélyhez kötött iparosokról) vezetendő be.

6. §. Minden más lekintethen az 1884. évi XVII. t.-cz. s különösen

annak 59. és 124. §-ai, valamint az idézett t.-cikk végrehajtása iránt 39,266/84. sz. a. kiadott általános rendelet intézkedései a jelen rendelet értelmében kiadott iparengedélyek alapján működő iparosokra is teljes mérvben alkalmazandók.

7. §. Azok, a kik a jelen rendelet kibocsátását megelőzőleg, az 1885. évi 10,228. sz. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszteri rendelet értelmében «építési engedélyhez nem kötött építési (kőmives-, ács-kőfaragó) munkálatokra» iparigazolványt szereztek, ezen iparigazolványok alapján iparüzési jogukban meghagyatnak; azonban iparukat csakis a jelen rendelet 1. §-ában megállapított korlátok között, illetve az ott megjelölt munkakörben gyakorolhatják.

8. §. Jelen rendelet azonnal életbe lép, s egyidejűleg a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter ur által 1884. évi október hó 30-án 46,188. szám alatt kiadott rendelet 6. §-a, továbbá az ugyanazon miniszter ur által 1885. évi márczius hó 12-én 10,228. sz. a. kiadott rendelet hatályát veszti.

Ha az üzleti telep tulajdonosa üzletét megszünteti, a telepengedély hatálya megszűnik, minélfogva az azon helyen hasonló üzletet nyitónak új telepengedélyt kell kieszközölnie.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 36,756. sz. határozata :

P. vármegye alispánjának. Az S. A. F. lakos által folytatni szándékolt fatelep ügyében az alispán ur részéről hozott másodfoku határozatot, mely szerint a nevezett által fatelep folytatására kért iparigazolvány részére kiszolgáltatni rendeltetik, egyuttal azonban folyamodó a fakereskedésnek előbbi helyen való gyakorlásától eltiltatik, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot ezennel harmadfokulag azért is helybenhagyom, mert a mellékelt szerződés szerint S. A. ifj. P. I.-től csak az eddigi fatelep helyéül szolgált telket, de nem egyuttal magát az üzlettelepet vette bérbe; már pedig a telepengedély nem magához a pusztá telekhez, hanem az üzlettelephez lévén kötve, midőn P. a fakereskedést az említett telepen megszünteti, ezzel együtt a telep is megszűnt s így a S. A. által felállítani szándékolt fatelep egy ujonnan létesülő telepnek tekintendő; minélfogva csak szabályszerű uton kinyert telepengedély alapján lenne folytatható s a jelen esetben annál is inkább, miután a bérleti szerződés szerint, a bérlett helyiségek és telek rendeltetésére vonatkozó jogviszony, csak a magán-tulajdonos és nem egyuttal az ipartelep-tulajdonos irányában szabályoztatott.

Építési ipar gyakorlására iparengedély közkereseti társaság czégjére szólólag is kiadható, ha a társaság egyik tagja az építési ipar üzéséhez képesítettségét igazolja.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 29,573. sz. határozata :

K. és T. S. b—i lakosoknak azon kérelmük tárgyában, hogy részükre «K. K. és T. S. czég» alatt az építőmesterség önálló folytatására jogosító iparengedély K. K. felelős üzletvezetése mellett megadassék, a főváros tanácsának folyó évi április hó 19-én 12,924. sz. a. hozott elutasító határozata-

tát, a nevezettek felfolyamodása következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot hatályon kívül helyezve, a főváros IV. kerületi előljárásnak, mint elsőfoku iparhatóságnak folyó évi február hó 24-én 1476. sz. a. kelt s az iparendedélyt megadó határozatát ezennel harmadfokulag helybenhagyom. Minthogy ugyanis a folyamodók az építőmesteri ipart, a kereskedelmi törvény értelmében bejegyzendő cég alatt kívánják folytatni, az iparhatóság részéről csak az vizsgálendő, vajjon ezen közkereseti társaságban egyesült egyének közt van-e olyan, a ki az ipartörvény értelmében az építészeti ipar üzéséhez qualificált, s ha van, a cégnek, mint ilyennek az építészeti ipar gyakorlására az engedély megadandó. Már pedig a jelen esetben K. S. cégtagnak képesítése a tanácsai határozatban erre vonatkozólag felhozott helyes indokok szerint, igazolva van, ennél fogva az 1476/88. sz. a. kiadott iparendedély érvénye, az abban foglalt azon záradékkal együtt, mely szerint T. S.-ra ezen engedély a társas viszony feloldásával érvénytelené válik, fentartandó volt.

Az építkezési vállalkozás képesítéshez vagy engedélyhez kötött iparnak nem tekinthető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 17,564. sz. határozata:

A másodfoku határozat megváltoztatása mellett az elsőfoku iparhatóság határozata, mely az építkezési vállalatra szóló iparigazolványt kiadni rendelte, hagyatik helyben, mert az építkezési vállalkozás képesítéshez vagy engedélyhez kötött iparnak nem tekinthető és ily vállalkozó köteles az építkezéseket engedélylyel bíró iparos által végeztetni.

Az építőmester s azok, kik valamely képesítéshez kötött iparágat az új törvény életbelépte előtt szerzett jogosítvány alapján gyakoroltak, de az iparjogosítvány elévülés, lemondás vagy elköltözés miatt érvényét veszítette, újabb képesítési igazolványt szerezni, ha az előbb üzött mesterséget ismét folytatni kívánják, nem kötelesek.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 5883. sz. határozata:

K. J. soproni lakos azon kérelme tárgyában, hogy részére az építőmesterség gyakorlására följogosító iparendedély a 46,188/884. számú rendeletben megkívánt képesítés igazolásának kötelezettsége nélkül kiadassék, az eljáró iparhatóságoknak m. é. október hó 4-én 4714., illetőleg 6850/3602. sz. a. hozott elutasító határozatait a nevezett K. J. részéről beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem s ennek eredménye gyanánt az említett iparhatósági határozatokat ezennel harmadfokban megváltoztatom s elrendelem, hogy K. J. részére az építőmesteri iparendedély a 46,188/884. számú rendeletben meghatározott képesítés igazolása nélkül, azonban az idézett rendelet 32. §-ában körülírt egyéb általános kellékek kimutatásának kötelezettsége mellett kiadassék. Az 1884. évi XVII. t.-cz.-ben foglalt ipartörvénynek ugyanis visszaható ereje nincs s ennél fogva azoktól, a kik valamely képesítés igazolásához kötött mesterséget már az új törvény életbelépte előtt szerzett iparjogosítvány alapján gyakoroltak, ezen iparágban a képesítés kimutatása többé még oly esetben sem követelhető, ha azon, a régi törvény alatt szerzett iparjogosítvány elévülés, lemondás vagy elköltözés miatt érvényét veszítette is, s az új iparendedély kiállítására elegendő

vetett felebbezése folytán harmadfokban felülvizsgálat alá vettem eredményekint az említett másodfoku határozat megváltoztatása elsőfoku iparhatóság határozatát, mely szerint a k—i sütőiparosok müekkel, hogy az ottani kenyérsütő asszonyok a kenyérnek a minaczon való elárusításától eltiltassanak és az elárusítással csakis ári napokra szoríttassanak, elutasítottak, helybenhagyom; mert ipartörvény 50. §-a megengedi, hogy élelmi szereket heti vásárokon uba hocsáthat, ezen rendelkezés nem vonja maga után azon követmintha ezen cikkek árusítása a mindennapi piacról el volna t a mennyiben a helyi hatóságok szükségesnek vagy czélszerű az élelmi szerek árusítását mindennap is megengedni, ezen árudennap tartott piacz alkalmával is eszközölhető és nem vonja azon kötelezettséget, mintha az illető napi piaczokon eladók —akat különben is háziiparszerűleg üzik — e célból iparigazolványt k beszerezni.

piacon itcse, illetőleg liter számra való gabonavásárlás és eladás a közönlet körét meg nem haladja, akkor ezen foglalkozás oly kereskedésnek, melyolvány volna szükséges, nem minősíthető.

kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 3312. sz.

gynevezett cigány-kovácsok házi iparukat iparigazolvány nélkül üszhetik; tett kovácsmesterek vannak, a lovak vasalásától eltiltandók.

kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 48,390. sz.

uháknak mások részére idegen segítség nélkül való készítése, házi ipartához iparhatósági engedély nem kívántatik.

kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 41,202. sz.

szégetés és az égetett mésznek forgalomba hozatala csak akkor esik az határozmányai alá, ha nem mint az erdei vagy mezei gazdálkodás melléklik.

kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 10,712. sz.

gyekben felmerült elvi kérdésekre határozott választ adni nem al a végelhatározás mindig az egyes eseteknél előforduló körülgyűttés mérlegelésétől függ, és a miniszterium, mint ily ügyekben a hatóság, különben is csak az I. és II. foku határozat meghozazan hivatva a fenforgó concret esetre nézve harmadfokulag hatál a mellett, tekintettel az alispán ur által felvetett kérdés fontos-átalános érdekére, hajlandó vagyok ezuttal következő kijelentést

tenni: A mészégetés és az égetett mésznek forgalomba hozatala különböző megbirálás alá esik, a szerint, vajjon a mondott üzletek az erdei termeléssel vagy a mezőgazdasággal, szóval a földbirtokkal összefüggő mellék-iparág-nak tekintendők-e vagy nem. Az előbb említett esetben ugyanis a mészégetés és a mésznek forgalomba hozatala is az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. § a) pontja értelmében az említett ipartörvény rendelkezései alá nem esik; míg ellenben, ha akár a mészégetés, akár a kiégetett mésznek forgalomba hozatala nem az erdei vagy mezőgazdasági termelés mellékiparágaként üzetik, iparüzletnek tekintendő és mindenki, a ki ily üzlettel foglalkozik, az ipartörvény rendelkezéseinek magát alávetni köteles.

A szikviz iparszerű gyárthatására az iparigazolvány a képesítés előzetes igazolása nélkül kiszolgáltatható.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 45,263. sz. határozata:

A szikviz gyártása körül követendő eljárást az 1869. évi január hó 27-én 649. sz. a. kibocsátott belügyminiszteri szabályrendelet közegészségi szempontból megállapítván, e rendelet határozmányaitól eltekintve, a szikvizgyártótól az ipartörvény 1. és 2. §-ai által előírt feltételek teljesítésén kívül, képesítés igazolása nem követelhető.

Az ipari díjat az üzlethelyiség változtatása esetén is meg kell fizetni. Az ipartörvény 45. §-ának azon rendelkezése, hogy engedélyhez kötött iparnál minden újabb üzleti hely engedélyezés alá esik, az üzlethely változtatása esetére is alkalmazandó.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 16,706. sz. határozata:

Gy. város tanácsának. N. Ferencz ottani kávémérő, kávémérési helyének áthelyezése iránti kérvénye tárgyában a város tanácsa részéről hozott s az elsőfoku iparhatósági határozattal egybehangzó másodfoku határozatot, mely szerint a bejelentő bejelentési kérvényének 3 frtos bélyeggel való kiegészítésére s 10 frt ipardíj megfizetésére utasított, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot, a felhozott indokoknál fogva ezennel harmadfokulag annál is inkább helybenhagyom, mivel az ipartörvény 45. §-ának azon rendelkezése, hogy engedélyhez kötött iparnál minden újabb üzleti hely külön engedély alá esik, az üzleti hely változtatása esetére, midőn t. i. szintén újabb üzleti hely nyíttatik is, alkalmazandó.

A biztosító-társaságok ügynökei önálló iparosoknak nem tekinthetők, tehát iparigazolványra szükségük nincs.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 48,965. sz. határozata:

Valamennyi másodfoku iparhatóságnak. Több biztosító-társaság részéről panasz emeltetvén hozzám az iránt, hogy a folyamodó biztosító-társaságoknak ugynevezett helyi ügynökei és ügynökségei, kiknek, illetve melyeknek működési köre csak arra terjed ki, hogy az illető biztosító-társaságok részére biztosítási ügyleteket szereznek és közvetítenek s így minden önálló

iparüzési jogkör nélkül csakis az illető biztosító-társaságok megbízásából azok részére működnek, egyes iparhatóságok részéről iparigazolvány beszerzésére utasítatnak. Saját alkalmazkodása, valamint a hatásköre alá tartozó iparhatóságokkal való közlés végett értesitem az iparhatóságot, hogy miután a nevezett ügynökök önálló ipart általában nem üznek, hanem az illető biztosító-társaságok megbízottjai, illetve ezek alkalmazottjai, ezek magukat külön iparigazolvánnyal ellátni nem tartoznak és iparigazolvány megszerzésére nem kötelezhetők.

A biztosítási üzlet, mint kereskedelmi iparág, az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 6. §-a szerint az ipartörvény és így az 1891. évi XIV. t.-cz. 2. §-ának a) pontja értelmében ezen törvény rendelkezése alá esik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 75,700. sz. határozata: K. város tanácsának. Az L. Henrik kassai lakos, mint a Gresham biztosító-társaság vezérügynöke ellen, alkalmazottjainak a kerületi betegsegélyző pénztárba való bejelentésének elmulasztása miatt indított ügyben hozott másodfoku iparhatósági ítéletet, mely vádlottat a terhére rótt és az 1891. évi XIV. t.-cz.-be ütköző kihágás és annak következményei alól felmentette, a kassai kerületi betegsegélyző pénztár által törvényes határidőben közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet megváltoztatom és az elsőfoku iparhatósági ítéletet, mely vádlottat az idézett törvény 26. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 83. §-ának a) pontja alapján pénzbüntetésre, behajthatlanság esetén elzárásra ítélte, érdemileg érvényre emelem, mert a biztosítási üzlet, mint kereskedelmi iparág az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 6. §-a szerint az ipartörvény és így az 1891. évi XIV. t.-cz. 2. §-ának a) pontja értelmében ezen törvények rendelkezései alá is tartozik. A kiszabott büntetést azonban, tekintettel panaszlottnak jóhiszeműségére, 5 forintra, s ennek behajthatlansága esetében 1 napi elzárásra ezennel leszállítom.

A gyógyszerészet az állam felügyelete alatt álló közegészségügyi intézmény s mint ilyen az iparüzletek közé nem tartozik, minél fogva a gyógyszerész iparosnak nem tekinthető s az iparosok lajstromába fel nem vehető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 28,315. sz. határozata:

G. G. k-i gyógyszerésznek az iparosok lajstromából való kitörlése tárgyában a város tanácsa részéről hozott és hozzám felterjesztett határozatot, a mely szerint nevezett gyógyszerész az iparosok lajstromából töröltetni rendeltetett, a hivatalból előterjesztett felülvizsgálati kérdés következtében felülvizsgálat alá vettem, és ennek eredményéhez képest a szóban forgó határozatot a királyi belügyminiszter ural egyetértőleg ezennel jóváhagyom. Az 1876. évi XIV. t.-cz. 124. §-a szerint ugyanis a gyógyszerészet közegészségügyi intézmény, a mely közvetlenül az állam felügyelete alatt áll; ugyanezen törvény 128. §-a szerint pedig a gyógyszerházak, gyógyszerészeti szakértők által, állami engedély folytán felállított közegészségi intézetek, mint ilyenek az iparüzletek sorába nem tartoznak és ebből kifolyólag a gyógyszerész iparosnak nem tekintendő. Az 1884. évi XVII. t.-czikk 10. §-ának b) pontja tehát nem vonatkozik a gyógyszerészekre, hanem csakis

azon droguistákra és vegyeskereskedőkre, gyárakra és iparosokra, a kik gyógyszerfélét és oly vegyi anyagokat készítenek, esetleg árusítanak, a melyek gyógyszerekül feldolgozhatók és gyógycélokra használhatók.

A megyei hitelszövetkezet, mint a megyei községi hitelszövetkezetek szövetkezete, a kereskedelmi törvény 223. §-a kellékének megfelelően, attól a cégbejegyzési jogosultság meg nem tagadható.

A budapesti kir. ítélőtábla 1887. évi 2860. sz. határozata:

Pest-Pilis-Solt-Kiskunmegye kebelében alapított megyei és községi hitelszövetkezet cégbejegyzéséért a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszékhez folyamodott. Kérelmével a törvényszék elutasította, a budapesti kir. ítélőtábla a fenti elv alapján a bejegyzési kérelemnek helyt adott a következő indokoknál fogva. A bemutatott alapszabály I. pontja szerint felfolyamodó hitelszövetkezet célja községi, nemzetgazdasági s ipari hitelszövetkezetek létesítése és támogatása útján, a megyei mezőgazdasági és s ipari érdekeket előmozdítani s a kisbirtokos mezőgazdasági hitelét fejleszteni. Az 5. § szerint felfolyamodó hitelszövetkezet tagjaivá lesznek a hitelszövetkezettel hitelviszonyba lépett azon községi hitelszövetkezetek, melyeknek alapszabályait a szövetkezeti igazgatóság esetről-esetre jóváhagyja, a 2. § szerint ugyanezen községi szövetkezeteknek elsőbbségi joguk van a megürült alapítványokat, illetve a 6. és 10. §-ok értelmében megállapított 200,000 frtnyi határig megüresedésben levő alapítványi összegből egy vagy több alapítványi részt átvállalni illetőleg jegyezni. Az alapszabályok ezen intézkedéseiből kitetszik, hogy a felfolyamodó hitelszövetkezet községi hitelszövetkezetek szövetkezete és mint ilyen a keresk. törvény 223. §-ában felállított kelléknek, miután a keresk. törv. oly intézkedést nem tartalmaz, melynél fogva valamely szövetkezetnek tagja csak természeti személy lehetne, teljesen megfelel.

Az elhalt iparos áruhelyére kiskoru örököseinek, illetve annak, ki nevükben az ipart gyakorolja, joga van.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 74,253. sz. határozata:

M. P. szabadkai lakos késestmester panaszt emelt a miatt, hogy a vásári biztos által elmozdított az országos vásárok alkalmából néhai R. M. késestmester részére kijelölt árulási helyről, mely őt, mint az elhunyt R. M. kiskoru árvái mellé kirendelt gyámot, ki a késesüzletet az árvák nevében folytatja, megilleti. Az illetékes hatóságok panaszlót kérelmével elutasították azon indokolással, hogy először panaszló az 1884. évi XVII. t.-cz. 178. §-ától eltérőleg, elmulasztotta bejelenteni azon körülményt, miszerint a kérdéses üzletet a kiskoruak nevében folytatja; másodszor, hogy az árulási sorrend tekintetében az iparigazolványok kelte irányadó, de jelen esetben éppen e körülménynél fogva volt panaszló helyéről eltávolítandó, mert nevezett iparigazolványának érvénye özvegye halálával — a ki egy ideig szintén folytatta a kiskoruak nevében a késesipart — megszűnt. Az alsófoku hatóságok ítéleteinek megváltoztatásával M. P. részére néhai R. M. árusítási helye mindaddig biztosítandó, míg nevezett a jelzett üzletet néhai R. M. kiskoru gyermekei részére folytatja, illetve míg utóbb nevezettek nagykorúságukat el nem érik; mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 41. §-a megengedi, hogy vala-

mely ipar kiskoruak részére is gyakoroltassék, ennek feltételéül csak azt kötven ki, hogy az üzlet részére üzletvezető neveztessek s az iparhatóság-nak bejelentessék. Maga a kiskoruak nevében üzött ipar tulajdonképen folytatása levén az elhalálozott iparos által gyakorolt iparnak, az általa kinyert iparigazolvány vagy iparendély érvénye hasonló esetben mindaddig fennmarad, míg a kiskoruak nevében az illető ipar üzetik, avagy míg ezek nagykorúságukat el nem érik, mikor természetesen a kiskoruakat illető ebbeli jogkedvezmény önmagától megszűnik. A miből következik, hogy az elhalt iparos részére annak iparigazolványa alapján biztosított áruhely is megilleti a fenti ideig az illető kiskoruakat, illetve azon személyt, ki nevökben az ipart gyakorolja.

Iparüzésnek nem tekinthető az, ha valaki saját háztartása folyományaként idegeket kiakudott árért élmez.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 46,564. sz. határozata:

A másodfokban hozott azon határozatot, mely szerint a B. szül. H. M. és W. szül. O. N. ellen ékezdének iparigazolvány nélkül való tartása miatt indított eljárás beszüntetni rendeltetett s a nevezett panaszlottak igazolvány váltásának kötelezettsége alól felmentettek, a panaszosok T. J. és D. J. részéről közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag fölülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett ítéletet a benne felhozott indokoknál fogva és azért is ezennel helybenhagyom, mert azon ténykedés, midőn valaki készpénzbeli fizetés vagy más egyenérték nyújtása mellett csak bizonyos személyeket élmez, még sem vendéglői iparnak, sem általában iparüzésnek nem tekinthető.

2. Az ipar gyakorlása.

Az ipar fogalma alatt a kereskedés is értendő. Azon kérdés, vajjon a szatócs vagy kisebb vegyeskereskedő üzlete a kisipar körét meghaladja-e? ténykérdést képez, mely az egyes konkrét esetekben felforgó körülmények alapján döntendő el. Ezen esetek megbirálására nem a közigazgatási hatóságok, hanem a kir. bíróságok hivatvák.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1886. évi 66,554. sz. határozata:

Az 1875. évi XXXVII. t.-cikk 19. §-a a cégbejegyzési kötelezettséget a kereskedelmi törvényben meghatározott kereskedők közül csak azokra rója, a kik az 5. §-ban érintett kivétel alá nem esnek. Az 1875. évi XXXVII. t.-cikk 5. §-a szerint ezen törvénynek a kereskedelmi cégekre vonatkozó intézkedései a szibárosokra, korcsmárosokra, közönséges fuvarosokra, hajósokra és más iparosokra csak annyiban nyerne alkalmazást, a mennyiben üzletük a kisipar körét meghaladja. Minthogy a jelenleg érvényben álló 1884. évi XVII. t.-cz., valamint az 1872. évi partörvény 1. §-a szerint az ipar fogalma alatt a kereskedés is értendő: kétségtelen, hogy a szatócsok és kisebb vegyeskereskedők az 5. §-ban említett azon «más iparosok» közé tartoznak, a kikre a kereskedelmi törvénynek a kereskedelmi cégekre vonatkozó intézkedései csak akkor nyerne alkalmazást, ha iparuk a kisipar

körét meghaladja. Az a kérdés, vajon a szatócs vagy kisebb vegyeskereskedő üzlete a kisipar körét meghaladja-e? ténykérdés lévén, általánosságban el nem dönthető és e részben az egyes konkrét esetekben fennforgó körülmények irányadók. Ily egyes esetekben is azonban nem a közigazgatási hatóságok, hanem a kir. bíróságok hivatvák az illetékes határozathozatalra, a mint ez a kereskedelmi cégjegyzékek berendezése és vezetése tárgyában 1875. évi december hó 1-én kibocsátott földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi, valamint igazságügyi közös miniszteri rendelet 3. §-ából is kitetszik.

A nyomdászok üzleti könyvek vezetésére és a nyomtatványok beszolgáltatására szintén kötelesek.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1884. évi 53,075. sz. határozata:

A ki nyomdászipart akar folytatni, mindenekelőtt erre az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-a értelmében az illetékes elsőfoku iparhatóságtól iparigazolványt köteles szerezni és ha ezen igazolványt kinyerte, ennek előmutatásával jelentkezik az 1848. évi XVIII. t.-cz. 31. §-a értelmében az illető törvényhatóság elnökénél, vagyis ez idő szerint megyékben az alispánnál, törvényhatósági joggal bíró városokban a polgármesternél. Az 1848. évi XVIII. t.-cz. 39. és 40. §-ai által elrendelt üzleti könyvek vezetése és a nyomtatványok beszolgáltatása épp úgy kötelező ez idő szerint is, mint az 1884. évi XVII. t.-cz. életbelépte előtt, mert e törvény 182. §-a értelmében az 1848. évi XVIII. t.-cz. továbbra is fentartatik.

A borkereskedők jogosítva vannak, a mennyiben saját üzletük szükségletére állítják elő a hordókat, kádárságot üzni.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 21,659. sz. határozata:

A mennyiben csak arról van szó, hogy a borkereskedők saját iparuk folytatása céljából szükséglik a hordókat, ezen áruk készítése végett az ipartörvény 48. §-a értelmében minden megszorítás nélkül segédmunkásokat is tartani jogosítva vannak. Természetes azonban, hogy az ipartörvénynek a segédszemélyzetre vonatkozó intézkedései ezen segédekre is alkalmazandók.

A cégtáblán, nyomtatványon és egyéb hirdetéseken a jelzők akként használandók, hogy a tényleges üzleti viszonyoknak és a valóságnak megfeleljenek és tévesztéseket szándékosan elő ne segítsenek.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 34,784. sz. határozata:

B—n J. K. b—i butorkereskedő panaszt emelt B—n H. K. b—i butorkereskedő ellen, hogy ez utóbbi, miután ugyanazon vezetéknévvel bír, keresztnéve megjelöléseinél oly H betűt alkalmaztat, mely J. K.-nak is vehető. Az ipartörvény 58., illetőleg 157. §-ának d) pontjában foglalt következmények terhe alatt B—n K. H. kereskedőt nevének ilyszerű használatától

eltiltani kérte. Az elsőfoku, valamint a másodfoku iparhatóság dr. D. F. ügyvéd keresetére ezen kérelemnek helyt adott. További felelőzés folytán a m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszterhez, mint harmadfoku iparhatósághoz vitetvén az ügy, hol fenti szám alatt ezen határozatokat a következő indokolással helybenhagyta: Az eljáró iparhatóságok azon határozatait, melyek szerint B. H. K. b—i butorkereskedő czég tagja az 1884. évi XVII. t.-cz. 157. §-ának d) pontjában foglalt következmények terhe alatt köteleztetett czégtábláján, nyomtatványain és hirdetésein oly H betűt használni, mely a J betűtől teljesen megkülönböztethető legyen, nevezettnek felelőzése folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vett s ennek eredményeként említett határozatok az azokban felhozott és alább említett indokokból helybenhagyandónak találtattak. Miután ugyanis a jelen esetben is az ipartörvény 58. §-ában említett azon általános iparrendészeti szempontról van szó, hogy iparos vagy kereskedő czégén, nyomtatványain és hirdetésein csakis oly jelzőket, jelvényeket és adatokat használjon, melyek tényleges üzleti viszonyainak és a valóságnak megfeleljenek és tévesztéseket szándékosan elő ne segítsenek, ennél fogva az eljáró iparhatóságok határozatai a törvény intencziójának teljesen megfelelők.

Oly esetekben, midőn a zálogüzletekben némely tárgyak árverésénél az üzlet követelése sem fedeztetik, a tulajdonos ezen hiányt azon többletbevételekből pótolni, melyek más tárgyaknál éretnek el, nem jogosult.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 24,309. sz. határozata:

Oly esetekben, midőn a kézi zálogüzletekben megtartott árveréseknél egyes tárgyak eladása által az üzlet követelése fedezetet nem nyer, az üzlettulajdonos nincs jogosítva ezen hiányt az eladott más tárgyaknál netalán befolyó többletekből fedezni, mivel ezen többletek a kézi zálogügyletről szóló 1881. évi XIV. t.-cz. 19. §-a értelmében az elzálogosítót illetik s ha fel nem vétetnek, három év elteltével ugyanazon törvény 21. §-ának rendelete szerint a törvényhatóság által ipari czélokra fordítandók.

Azon kérdés, hogy valamely üzlet mely idő óta áll fenn? nem a czég szövege szerint bírálendő meg. Ha az üzlet előbb társas, utóbb pedig, ha, egy évnél kevesebb ideig is, egyéni czég alatt folytatott, végeladás engedélyezésekor az ipartörvény 52. §-a alkalmazandó.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 59,627. sz. határozata:

P. S. F. volt kereskedő végeladásra kért engedély tárgyában az eljáró iparhatóságok részéről hozott határozatok azon részét, mely szerint a kért végeladás az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-a alapján fizetendő 20 frt lefizetése, valamint azon feltétel mellett engedélyeztetett, hogy a kérvényező rendes könyveket tartozzék vezetni, melyekbe az eladott tárgyak és ezek eladási árai bejegyeztessenek, a nevezett kereskedő felelőzése folytán harmadfokban megváltoztatandónak, illetőleg felelőző P. S.-et az említett kötelezettségek teljesítése alól felmentendőnek találtam. Igaz ugyan, hogy a jelenlegi P. S. czég, mint egyéni czég, csakis 1884 óta, tehát két évnél kevesebb ideig áll fenn, de miután közjegyzői okmányokkal is igazoltatott, hogy a nevezett

kereskedő ugyanazon üzletét 1881 óta 1883-ig P. és M. cég alatt, 1884 óta pedig egyéni cége alatt folytatta, az üzlet tehát, habár különböző cégek alatt, tényleg már legalább 2 év óta áll fenn, ennél fogva a végeladás engedélyezése alkalmából az 1884. évi XVII. t.-cikknek nem 51., hanem 52. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazandók.

Az ipartörvény (1884. évi XVII. t.-cz.) 52. §-a szerint oly üzletek részére, melyek már legalább két év óta állnak fenn, végeladás vagy árverés nemcsak üzletlebonyolítás céljából, hanem oly áruk elárúsítása végett is engedélyezhető, melyek régebbi idő óta felhalmozódtak, megsérültek, divatból kijöttek, vagy más okból a kereskedőre nézve kevésbé értékesek váltak. Tartozik azonban az engedélyért folyamodó az elárúsításra szánt áruk pontos leltárát bemutatni az iparhatóságnak.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 34,581. sz. határozata.

A sónak megrendelésre házhoz való szállítása nem házalás.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 68,306. sz. határozata.

Az üzlet részére bizonyos czimnek választása, ha különben rendőri tekintetben kifogás alá nem esik, hatósági beavatkozás tárgyát nem képezi.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 70,269. sz. határozata.

A bucsuvásárok hetivásároknak nem tekinthetők. A házalók piacokon, hetivásárokon nem rakodhatnak ki, ezen intézkedés a gyolosos tótokra nem szól. Hetivásárokon csak a helybeli kereskedő és iparos árusíthat. A mészáros a hentesipart az 1884. évi XVII. t.-cz. 47. §-a értelmében üzheti.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1884. évi 56,006. sz. határozata.

Állandó üzleti helyül az ipartörvény 45. § a szerint szétszedhető sátor is szolgálhat.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 24,015. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint M. S. e—i kereskedőnő állandó üzlethelyiség nyitására utasított, illetőleg áruinak nyílt piacon sátor alatti árusításától mindaddig eltiltatott, míg állandó üzlethelyiséget nem nyit, a nevezett nő részéről közbetett felebezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem és ennek eredményeként az említett határozatok megsemmisítése mellett utasítom az elsőfoku iparhatóságot, hogy az ipartörvény 45. §-a alapján M. S.-nek a tárgyalás folyama alatt tett azon bejelentését, hogy üzletét a H.-féle ház kapuja alatt

felállított sátorból folytatja, vegye tudomásul. Az ipartörvény 45. §-a feltételezi, hogy az iparos, illetőleg kereskedő állandó üzleti helyet tartson, de ezen intézkedés nem azt jelenti, mintha ezen helyiségnek építkezés szempontjából kellene állandó jellegűnek lenni, hanem az iparos vagy kereskedő ezen szakasz szerint bejelentheti azt is, hogy bejelentett helyéről az árusítást szétszedhető sátorból eszközli. Azon kérdés megbirálása, vajjon közrendészeti szempontból megengedhető-e, hogy a nevezett ház kapujából eszközölhesse az árusítást, nem az iparhatóságok hatáskörébe, hanem a rendészeti hatóságok hatáskörébe tartozván, az iparhatóságok illetéktelenül utasították el M. S.-t a sátorból való árusításától.

Az osztrák-magyar monarchia egyik államának területén szabályszerűleg kiadott házalási engedély a megállapított korlátok közt jogot ad a házalásnak a másik állam területén való gyakorlására; azonban az ausztriai hatóság által a házalástól való eltiltás tárgyában hozott határozatok a magyar korona területén hatálylyal nem birnak.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 16,129. sz. határozata :

R. S. házaló ügyében felterjesztésére a mellékletek visszaküldése mellett értesitem a czimet, hogy az ausztriai hatóságok által, a házalástól való eltiltás tárgyában hozott határozatok a magyar szent korona országainak területére nézve nem birnak hatálylyal; ennek következtében azon indok, hogy R. S. az osztrák hatóságok részéről a házalástól eltiltatott, nem szolgáltat alapot arra, hogy részére, Magyarország területére szölo házaló-könyv ki ne állíttassék; föltéve mindazonáltal, hogy a nevezett egyébként a házalási szabályzat 3. §-ában követelt kellékekkel bir.

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 45. §-ának első bekezdése értelmében minden iparos engedélyhez nem kötött iparnál ugyanazon községben több állandó üzleti helyet (műhelyt boltot) tarthat, melyek az iparhatóságnál bejelentendők. Ezen bejelentés elmulasztása büntetést nem von maga után. Ha azonban az iparhatóságnál az illetőt, a bejelentésnek bizonyos záros határidő alatt leendő teljesítésére felhíván, az illető ezen felhívásnak meg nem felelne, a mulasztó ellen az ipartörvény 156. §-ának a) pontjában rendelt büntetés alkalmazható. Fióktelep alatt a lakhelyen kívül nyitott üzlet értendő, mely esetben az ipartörvény 46. §-ának rendelkezései irányadók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 3081. sz. határozata :

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott határozatokat, melyek szerint Sz. M. és K. M. sz.-t—i lakosok, mészárosok bejelentés nélkül való fióküzlet tartása miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ának a) pontja alapján 10—10 frt pénzbüntetés és 10 frt tanuzási és fuvardíj megfizetésére marasztaltattak, továbbá a fióküzlet további nyitvatartásától eltiltattak, a panaszlottak részéről közbevetett felelkezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem, és ennek eredményekép az említett határozatok megváltoztatásával a panaszlottakat a rájuk kirótt pénzbüntetés, valamint a tanuzási és fuvardíj megfizetése alól felmentem; felhivandónak találom azonban a nevezetteket, hogy a lakásukban nyitott üzleti helyet az elsőfoku iparhatóság által megállapítandó záros határidő alatt és az ipartörvény 156. §-ának a) pontjában foglalt büntetés következménye mellett, az ipartörvény 45. §-ának rendelkezéséhez képest, az iparhatóságnál jelentsék be. Az ipartörvény 45. §-a szerint ugyanis

a panaszlottak az említett községben több üzleti helyet is jogosítva lévén tartani, ezen törvényszakasz értelmében csak arra kötelezhetők, hogy a lakásukban nyitott üzleti helyet az iparhatóságnál jelentsék be. Miután pedig ennek elmulasztására nézve az ipartörvény büntető rendelkezést nem tartalmaz, a nevezett panaszlottak az ipartörvény 156. §-ának a) pontjában foglalt pénzbüntetéssel sújthatók nem voltak. Pénzbüntetésben csak abban az esetben marasztalhatók, ha az iparhatóság őket a bejelentésre felhíván, a nevezettek ezen felhívásnak záros határidő alatt sem felelnének meg. Téves volt továbbá az iparhatóságnak az a felfogása, mintha a jelen esetben fióküzletről volna szó, mert az ipartörvény értelmében «fióktelep» alatt a lakhelyen hívul nyitott üzlet értendő, a mely esetben ugyanis az ipartörvény 46. §-ának rendelkezései tartandók be.

Az áruknak a kereskedő üzleti helyiségében való bevásárlása semmiféle korlátozásnak nincs alávetve. Az u. n. elővásárlási tilalmak megszüntetendők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 41,617. sz. határozata:

A. H. pancsovai lakos részére tojáskereskedés folytatására kiadott iparigazolvány tárgyában a czimnek határozatát, melylyel a kérdéses iparigazolványnak azon feltételét, hogy nevezett a tojásbevásárlást október hó 31-től április hó. 1-ig reggel 9 óra előtt, a többi hónapokban pedig 8 óra előtt még üzleti helyiségeiben sem eszközölheti, helybenhagyja, a benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot ezennel megváltoztatom s elrendelem, hogy a felfolyamodó részére a tojáskereskedése szóló iparigazolvány az említett korlátozás mellőzésével adassék ki. Az áruknak az iparigazolványnyal bíró kereskedő részéről üzleti helyiségben való bevásárlása semmiféle korlátozásnak nem vethető alá; a piaci és vásári forgalom tekintetében pedig az elővásárlási tilalom, mint a szabad forgalmat indokolatlanul korlátozó intézkedés, szintén megszüntetendő, és a piacon vagy vásárokon a mennyiben a fennálló rendszabályok értelmében a forgalom megkezdése bizonyos órához van kötve, ezen időponttól kezdve az adás-vételben s a bevásárlásban bárki, minden különbség nélkül, tehát fogyasztók és tovább-eladók is, egyformán részt vehetnek. A folyó évi július hó 2-án 7183. sz. a. kelt jelentésével fölterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás végett leküldöm.

Egyik iparhatósági kerületben üzletvezetőként működő egyén, mint ilyen más iparhatósági kerületben is folytathatja iparát a nélkül, hogy az ipari jogosítvány újból való megszerzésére kötelezhető volna.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 28,781. sz. határozata:

A. D. munkácsi lakos szappanfőző ipari jogosítványa ügyében alispán ur részéről hozott és az elsőfoku iparhatósági határozatot megváltoztató másodfoku határozatot, mely P. E.-nek az elsőfoku iparhatóságnál üzletvezető gyanúja történt bejelentését nem vette tudomásul, a nevezett iparos által törvényes határidőben beadott felfolyamodása következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozat megváltoztatása mellett az elsőfoku iparhatósági határozatot, mely a bejelentést tudomásul vette, emelem érvényre, nem ugyan az abban

felhozott indokoknál fogva, hanem azért, mert üzletvezetőül bejelentett P. E. H-on bir szappanfőzésre jogosító igazolvánnyal s az üzletvezetői jogosultság nem eshetik szigorubb felfogás alá, mint maga az ipari jogosultság. Már pedig az 1884. évi XVII. t.-cz. 56. §-a értelmében képesítéshez kötött iparüzletnek más iparhatósági kerületbe való áttételénél is a képesítés igazolása helyett elegendő az eddigi iparigazolvány bemutatása és így P. E.-nek Huszton kiállított iparigazolványa, mely őt a szappanfőző iparnak Munkácson való önálló gyakorlására is jogosítaná, őt ugyanott szappanfőző üzletben üzletvezetői teendők végzésére szintén minősíti.

A czukrász üzletében theát és kávét kiszolgáltatni jogosítva van.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 766. sz. határozata;

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint K. F. J.-né, k—i czukrászdatulajdonos, kávémérésnek iparengedély nélküli megkezdése miatt az ipartörvény 158. §-ának a) pontja alapján 100 frt pénzbüntetés megfizetésére, ez összeg behajthatatlansága esetén pedig 10 napi elzárás elszenvédésére marasztaltatott, a panaszlott részéről közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag fölülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozatok megváltoztatásával a panaszlott nőt az ellene emelt vádak következményei alól felmentem; mert a panaszlott a kiderített tényállás szerint kávémerést nem nyitott, sőt a kávéméréseknek fentartott jogokkal élni sem kíván, hanem czukrászüzletében theát és kávét szolgáltat ki; ezt pedig czukrászüzlete köréből kifolyólag tenni ép úgy jogosítva van, a mint viszont a kávéházakban is fagyalt és más czukornemű bármikor kiszolgáltatható.

Fagyaltnak a város utcáin toló-kocsikon való árusítása házalásnak nem minősíthető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 40,735. sz. határozata:

Az elsőfoku határozattal egybehangzó másodfoku határozat, mely a panaszlott C. G.-et a fagyaltnak L. város utcáin kocsiról való elárusításától eltiltja s l—i fióküzletének folytatását azon feltételhez köti, hogy nyílt üzleti helyiséget tartson, a nevezett részéről benyújtott rendkívüli felülvizsgálati kérelem következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku határozatot ezennel megváltoztatom, panaszlottat l—i fiók-czukrászüzletének az eddigi módon való tovább folytatásában meghagyom s a nyílt üzleti helyiség tartásának kötelezettsége alól feloldom; másfelől azonban arra köteleztem, hogy l—i fióküzletéhez az 1884. évi XVII. t.-cz. 46. §-a értelmében nyolcz nap alatt üzletétől való különbeni eltiltás terhe alatt üzletvezetőt jelentsen be. A panaszlott részéről benyújtott rendkívüli felfolyamodás az 1884. évi XVII. t.-cz. 181. §-a értelmében kellő időben benyújtott felfolyamodásnak volt tekintendő s a jelen egy szabályszerű harmadfoku felülvizsgálat alá volt veendő, azon okból, mert az idézett másodfoku határozatot a l—i járás főszolgabírája C. G.-nek csak f. évi junius hó 7-én hirdette ki; a panaszlott pedig felfolyamodását már két nap mulva, junius hó 9-én benyújtotta: és így a főszolgabírának a másodfoku

és jogerőre nem emelkedett határozat azonnal való végrehajtását kimondó rendelkezése törvényes alappal nem birt. A 21,368/87. számú alispáni határozat megváltoztatandó volt; mert a C. G. részére 1886. évi augusztus hó 12-én A/558. sz. a. kiállított iparigazolvány a nevezettet feljogosítja arra, hogy czukrárszipari készítményeit az utczákon is árusíthassa; mert továbbá minden iparosnak jogában áll iparüzlete körét tetszés szerint korlátozni s csak bizonyos készítmények előállítására és árusítására szorítkozni s így az az eljárás, hogy a panaszlott lugosi fióküzletében kizárólag fagyaltot hozott forgalomba, a törvénnyel nem ellenkezik, mert az iparos nyílt üzleti helyiség tartására nem kötelezhető; s végül mert a fagyaltnak a város utczáin kis tolokocsikról való árusítása házalásnak nem minősíthető; az pedig, hogy a panaszlott házról-házra jár, azaz készítményeinek árusíthatása végett a házakba bement volna, a mi a házalás fogalmához megkívántatik, a jelen ügy irataiban sem állítva, sem bizonyítva nincs. Az 1888. évi július hó 30-án 21,653. sz. a. kelt jelentésével fölterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás céljából még azzal a megjegyzéssel küldöm meg az alispán urnak, hogy az üzletvezető bejelentésére vonatkozó rendelkezésem az 1884. évi XVII. t.-cz. 46. §-ában leli indokát.

A szálloda-tulajdonos társaskocsija a szállóüzlet kiegészítő részét képezi. Ebbeli jellegét nem veszti el, ha a szállóbeli vendégek mellett más utasokat is szállít a vasúthoz vagy a vasuttól.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 40,633. sz. határozata:

A másodfokban hozott azon határozatot, mely szerint S. A. beszterczei lakos, fogadós, társaskocsi-üzletnek iparendély nélküli gyakorlása miatt az ipartörvény 158. §-ának a) pontja alapján 15 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott, a nevezett panaszlott részéről közbevetett felelkezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményeként az említett határozat megváltoztatásával a panaszlottat az ellene emelt vád és következményei alól felmentem, mert a nevezett fogadós társaskocsiját a fogadó-jába szálló vendégek s így fogadós üzlete érdekében tartja készen a vasutnál s így kocsija vendéglői üzletének kiegészítő részét képezvén, annak a vendéglő érdekében való használása önálló iparüzésnek nem tekinthető. Azon körülmény, hogy a szállótulajdonos fogatai, miután főképen a szállóbeli vendégek használatára vannak rendelve, egyes esetekben azonban nem szálló vendégeknek is rendelkezésre állanak, a közlekedés magánjellegét nem szünteti meg.

A bérkocsi-ipar üzésének fogalmához hozzátartozik, hogy a kocsi valamely köz-helyen a közönség számára készen tartassék. A föld ivések által mellékkeresetképen üzött személyfuvarozás nem képez iparszerű foglalkozást.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 11,3. sz. határozata:

D. D. és P. M. b—i földművesek ellen följelentést tettek az iparhatóságnál bérkocsi-ipar jogtalan gyakorlása miatt. A tárgyalás alkalmával egyrészt a vádlottak vallomása, másfelől a tanuk nyilatkozatai alapján megállapították, hogy az első vádlott egy esetről-esetre kölcsönként hintóval szállította — ha vendége akadt — az idegeneket; neki magának csak lovai

vannak, kocsija nincs. A másik vádlott saját lovait és kocsiját használta; foglalkozásukra nézve mind a ketten földmivesek, a kik alkalmilag a vasuti állomáshoz, vagy a közeli fürdőhelyre való fuvarozással mellékkeresetre tettek szert. Az alsóbbfoku iparhatóságok e vádlottakat a bérkocsi-ipar jogtalan gyakorlása miatt fejenként 100 frt pénzbüntetésre ítélték. A vádlottak felfolyamodással éltek s a kereskedelmi miniszter a fenti sz. alatt ez ügyben a következő harmadfoku ítéletet hozta: A D. D. és P. M. b—i lakosok ellen a bérkocsi-iparnak jogtalan folytatása miatt indított iparkihágási ügyben, az alispán ur részéről mult évi november hó 19-én 6900. szám alatt hozott s az elsőfoku iparhatósági ítélettel egybehangzó másodfoku ítéletet, mely a vádlottakat az 1884. évi XVII. t.-cz. 10. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 158. §-ának *a*) pontja alapján fejenként 100 frt pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással bünteti, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet ezennel harmadfokulag megváltoztattam s a vádlottakat az iparkihágás vádja s a reájuk kiszabott büntetés alól fölmentem, mert bérkocsi-iparnak az ipartörvény 10. §-ának *f*) pontjaértelmében csak azok ipara tekinthető, kik közhelyeken a közönség számára személyszállító eszközöket (bérkocsikat) tartanak készen; a vádlottak azon cselekménye pedig, hogy a gazdaságuk céljaira tartott lovak felhasználásával, mellékfoglalkozásként — és kocsinak kikölcsönzése mellett — vendégeket szállítanak, fuvarozásnak minősítendő s földmiveseknél iparszerű foglalkozást nem képez. A mult évi december hó 29-én 862. szám alatt kelt jelentésével tévesen a belügyminiszter urhoz fölterjesztett és attól hozzám áttett ügyiratokat megfelelő további eljárás végett leküldöm.

A cséplési vállalkozás iparszerű üzésére adott iparigazolványban kiköthető azon feltétel, hogy a gőzcséplőgép felállítása helyét (tűzrendészeti okokból) az illető hatóság jelölheti ki.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 2100. sz. határozata.

A mű- vagy gőzmalom tulajdonosa, mint bármely más iparos iparkészítményeit tétazése szerinti módon értékesítheti és ebben a malomjoggal bíró földesur által nem korlátozható.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 45,713. sz. határozata.

Gépkezelő nem czimezheti magát gépésznek.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 16,747. sz. határozata:

P. S. k—i lakos iparkihágása ügyében hozott másodfoku határozatot, mely szerint nevezett a valóságnak meg nem felelő czim használása miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 157. §-ának *d*) pontja alapján 10 frt pénzbüntetésben marasztaltatott, a beadott felebbezések következtében felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest a szóban forgó ítéletnek a büntetés

kiszabására vonatkozó részét feloldom és ennek folytán a vádlottat a büntetés és ennek következményei alól ezennel felmentem. Egyebekben pedig az ítéletet jóváhagyom. Az iratok szerint a vádlott a gépkezelői vizsgát annak idején a műegyetem egyes tanácsaiból alakított bizottság előtt letette és ennek alapján részére bizonyítvány is adatott. A használt czimnek két jelzője tehát a valóságnak megfelel és csupán abban vétett a vádlott, hogy az őt jogosan megillető «gépkezelő» czim helyett «gépész» czimzést használt. És miután a másodfoku ítélet is hangsúlyozza azt, hogy a nevezett a szabályellenes czimzést nem rosszakaratulag, hanem tájékozatlanságból használta, a büntetés mellőzésével a nevezett a «gépész» czim használásától eltiltandó volt.

Az izraelita husvéti kenyér előállításának feltételei.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 14,040. sz. határozata:

1. Az izraelita husvéti kenyérnek (pászka, laska) a hitközségi tagok részére való szolgáltatása az izraelita hitközség kizárólag joga. Ennélfogva husvéti kenyérrel előállítani, elárusítani, vagy a hitközség terület-körén kívül eső helyről szállítani csak az van jogosítva, a ki erre az illető községben fennálló izr. hitközségektől engedélyt nyer.

2. Az izraelita hitközség, autonóm jogköréhez képest, önállóan és igényeinek megfelelő módon intézkedhetik a husvéti kenyérnek a hitközségi tagok részére való szolgáltatása tekintetében. A husvéti kenyér árusítását tetszés szerint vagy önmaga kezelheti, vagy bérbe adhatja, vagy megállapíthatja azon feltételeket, melyek alatt az árusítást a jelentkező kereskedőknek vagy vállalkozóknak megengedi. Az izr. husvéti kenyér árusításához iparhatósági igazolvány vagy engedély nem szükséges.

3. Az 1879. évi XL. törvény 1. §-a alapján ezennel kijelentem, hogy kihágást követ el és a rendőrhatalóságok által 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel és ezenkívül a nála talált husvéti kenyér elkobzásával büntetendő az, a ki a nélkül, hogy arra az illető izraelita hitközség által feljogosítva volna, husvéti kenyér készítésével foglalkozik, vagy husvéti kenyérrel elárusít, vagy a hitközség területkörén kívül eső helyről szállít.

4. A rendőrhatalóságok által kiszabott pénzbüntetések a városi, illetőleg a községi szegényalapra fordítandók.

5. Mindazon jogok, melyeket ezen szabályrendelet az izr. hitközségek számára biztosít, az izraelita hitközségek székhelyein kívül fennálló izraelita fiókhitközségeket és imaházi egyesületeket is saját területükre nézve megilletik.

A kóserhus árusításának feltételei.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 48,151. sz. határozata:

1. A kóserhusneműeknek az izraelita hitközségi tagok részére való szolgáltatása az illető izraelita hitközség kizárólagos joga. Ennélfogva kóserhust eladni csakis az van jogosítva, a ki erre az illető községben fennálló izraelita hitközség által feljogosítottatik; föltéve, hogy az illető az ipartörvényben előírt feltételeknek és kötelezettségeknek megfelel.

2. Az izraelita hitközség, autonóm jogköréhez képest önállóan és igényeinek megfelelő módon intézkedhetik a kóserhusnak a hitközségi tagok részére való szolgáltatása tekintetében. A kóserhusárusítást tetszés szerint vagy önmaga kezelheti, vagy bérbe adhatja, vagy megállapíthatja azon felteteleket, melyek alatt a kóserhus árusítást a jelentkező mészárosoknak megengedi.

3. Az izraelita hitközségeknek a jelen rendelet 2. §-ában biztosított joga korlátozást szenved oly helyeken, hol a marhahusmérés gyakorlása az 1884. évi XVII. t.-cikkben foglalt ipartörvény 53. §-a értelmében bizonyos számhoz köttetik, vagy egyébként korlátozásnak vettetik alá. Ez esetekben az izr. hitközség a kóserhusmérési jogositványt az ott tényleg működő mészárosnak, illetőleg mészárosoknak tartozik átengedni, a ki viszont az izraelita hitközség által a kóserhus árúsítása tekintetében meghatározott föltételeket köteles megtartani.

4. Az 1884. évi XVII. t.-cikkbe foglalt ipartörvény 58. §., illetőleg 157. §-ának a) pontja alapján az iparhatóságok által 20—200 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetettik az, ki anélkül, hogy az árúsítási helyre illetékes izr. hitközségtől kóserhusneműek árúsítására jogositvánnyal bírna, czégén, üzleti helyiségén, nyomtatványain vagy hirdetésein oly megjelölést használ, hogy kóserhust árúsít. Ugyanezen büntetéssel büntetendő az is, ki habár nem kóserhus árúsítási jelzőt, de olyszerű (például héber betűkkel irt) felírást használ, mely által tévedést képes előidézni az iránt, hogy kóserhust árúsít.

5. Kihágást követ el és a rendőrhatalóságok által 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel, ismétlés esetén pedig, ha előbbi cselekménye elkövetésétől számítandólag még két év el nem telt, 100 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő az, ki anélkül, hogy kóserhus árúsítására az illető hitközség által feljogosítva volna, állatot az izraelita vallás által előírt szertartásnak megfelelő módon levág, vagy levágot. A hatóságok szakértők által állapítatják meg minden esetben, vajjon az állat levágása az izraelita vallás által előírtak szerint eszközöltnek tekintendő-e, és a mennyiben kiderülne, hogy az illető az izraelita hitközség kóserhus-szolgáltatási jogának kijátszása céljából sakteri képesítést szerzett, vagy sakteri képességgel bíró egyént alkalmazott, ezen körülmény a kihágás megbüntetésénél mint súlyosbító veendő.

6. A rendőrhatalóságok által kiszabott pénzbüntetések a városi, illetőleg községi szegényalapra; az iparhatóságok által kirótt pénzbüntetési összegek pedig a község ipari, illetőleg kereskedelmi céljaira fordítandók.

7. Mindazon jogok, melyeket ezen szabályrendelet az izraelita hitközségek számára biztosít, az izraelita hitközségek székhelyein kívül fennálló izraelita fiókhitközségeket és imaházi egyesületeket is saját területükre nézve megilletik.

Mindazon árucikkek, a melyek a háztartás körül és a gazdaságban általános és sűrű használatban vannak és ennél fogva a nép elsőrendű szükségleti tárgyai, a szatócsüszletekben forgalomba bocsáthatók.

A m. kir. földmívelési-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 20,638. sz. határozata:

F. J. szatócsot az iparhatóságok büntetés terhe alatt eltiltották attól, hogy üzletében a kötélverőiparhoz tartozó cikkeket árúsítson s ebbeli határozatukat azzal indokolták, hogy a szatócs csakis háztartási, de nem gazda-

sági szükségletek kielégítésére szolgáló iparczikkeket árusíthat. Az idézett harmadfoku határozat a következő: F. J. nagyvárad szatócs ellen a kötélverő-iparhoz tartozó iparczikkek árusítása miatt indított iparkihágási ügyben az eljáró iparhatóságok részéről hozott egybehangzó ítéletet, mely a panaszlottat a kötélverő iparczikkek árusításától eltiltja, a benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgáltam s a szóban forgó ítéletet a meg-ejtett felülvizsgálat eredményéhez képest ezennel harmadfokban megváltoztatam s a panaszlottnak az üzletében áruba bocsátott kötélverő iparczikkek árusítását továbbra is megengedem; mert a felsorolt iparkészítmények, mint madzag, kötőfék, hámistráng stb. mind olyanok, a melyek a háztartás körül s gazdaságban általános és sürü szükséglet tárgyai s ennél fogva mint a nép elsőrendü szükségleteinek kielégítésére szolgáló áruk elárusítása a szatócsüzlet forgalmi körébe tartozik.

A vegyeskereskedők, úgy mint a szatócsok — bizonyos korlátok között — jogosítva vannak a kenyérsütést gyakorolni.

A m. kir. földmivelési-, ipar- és keresk. miniszter 1884. évi 56,225. sz. határozata:

A miniszter kimondta, hogy ha a kenyérsütés a háztartás körül kiegészítő családtagok által bár nem kizárólag a házi fogyasztás céljára történik, ez még nem foglalja magában a pékmesterség iparszerű gyakorlását, hanem mint háziipar, az említett korlátok közt, iparhatósági igazolvány nélkül foglalható (ipartörvény 183. §-ának b); a kenyérárulást pedig gyakorolni a vegyeskereskedők és szatócsok jogosítvák.

A ki vegyeskereskedésre, illetve liszt- és főzelékkereskedésre birt iparigazolvánnyal, az terménykereskedést is üzhet.

A m. kir. földmivelési-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 54,006. sz. határozata:

R. L. sz—i lakost az ipartörvény 156. §-ának a) pontjába ütköző kihágás alól felmentendő volt, mert nevezett vegyeskereskedésre, valamint liszt- és főzelékkereskedésre birván iparigazolványt, ezen jogosultságánál fogva a terménykereskedést is mint rokon kereskedelmi ágat, üzleti körébe vonhatja.

A rövidáru-kereskedő keztyüraktárt is tarthat.

A m. kir. földmivelési-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 7042. sz. határozata:

B. K. s—i rövidáru-kereskedő ellen czégén a valóságnak meg nem felelő adatok használata miatt indított ügyben az elsőfoku ítélettel egybehangzó másodfoku ítéletet, mely a nevezettet arra kötelezi, hogy a «B. K. keztyüraktára» felírásu czégtáblát, mint a valóságnak meg nem felelő tartalmat, 24 óra alatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 58. §-a értelmében távolítsa el, a nevezett részéről törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgáltam s ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku ítéletet ezennel harmadfokban megváltoztatom és a kérdéses külön

czégtábla és felírás eltávolításának kötelezettsége alól a panaszlottat felmentem; mert neki, mint iparjogositvánnyal bíró rövidáru-kereskedőnek joga van keztyűraktárt is tartani; mert továbbá a kérdéses felirat nem azt jelenti, hogy a panaszlott kesztyű-készítő, hanem csak azt, hogy a keztyűt is tart raktárban s miután a felirat semmi valótlanságot vagy hamis adatot nem tartalmaz, ennél fogva az 1884. évi XVII. t.-cz. 58. §-a rendelkezéseinek megsértése nem forog fenn.

A naptárak elárúsítása a vegyeskereskedők és szatócsok üzleti köréhez tartozónak tekintendő.

A m. kir. földmívelési-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 13,730. sz. határozata:

S. E. b—i könyvkötő panaszos kérelme tárgyában, melylyel Sz. S. és társai b—i vegyes kereskedőket és szatócsokat a naptárak üzletszerű elárúsításától eltiltani kéri, az alispán urnak nevezett könyvkötőt említett kérelmével elutasító határozatát, a benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgáltam s ehhez képest a szóban forgó alispáni határozatot ezennel harmadfokban jóváhagyom, mert a naptárak elárúsítása a vegyeskereskedők és szatócsok üzleti köréhez tartozónak tekintendő.

Pékpar üzésének tekintendő, ha valaki az eladásra szánt süteményhez szükséges tésztát önmaga állítja elő, habár a sütést máshol eszközölteti is.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 19,489. sz. határozata:

H. A. lisztkereskedő, kenyérelárúsítás céljából a tésztát otthon, e célra alkalmazott segédzemélyzet által állíttatja elő; a sütést azonban más péknél eszközölteti. A b. sütők stb. ipartestülete H. A. ellen sütőiparnak igazolvány nélküli folytatása miatt panaszt emelt. Az elsőfoku iparhatóság a panaszosokat elutasította, mert a tészta elkészítése még nem képez pékipart. A másodfoku iparhatóság azonban a panaszlottat a pékipar igazolvány nélküli gyakorlása miatt 10 frtra büntette, indokolván, hogy vádlott H. A. lisztkereskedő önmaga bevallotta, hogy a kenyértésztát saját üzletében e célra fogadott segédek által készítteti s a kenyérelárúsítást egészen üzletszerűleg gyakorolja, s ekként a péküzlet gyakorlásának két főismérve, a kenyértészta-készíttetés e célra fogadott segédek által, s a kenyérnek napról-napra üzletszerűen elárúsítása megállapított tény lévén, míg ellenben azzal, hogy vádlott az általa készített s elárúsított kenyér készítésével s elárúsításával a pékipar körébe tartozó cikkeknek csak egy nemét állítja elő s árusítja, s annak előállításában a péküzlet szakmunkái közül a sütést nem maga eszközli, hanem üzletén kívül más pékek által teljesíttetni, a péküzlet gyakorlásának tényálladéka alterálva nem lévén, vádlott ellen az iparkihágás az ipartörvény idézett szakasza alapján megállapítandó s a kihágó megbüntetendő volt. A másodfoku határozatot a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter a fenti sz. a. a következő határozattal hagyta helyben: A város tanácsának másodfokban hozott azon határozatát, mely szerint az elsőfoku iparhatóság által hozott határozat megváltoztatásával, H. A. lisztkereskedő, a péküzletnek ipari igazolvány nélküli gyakorlása miatt, az ipartörvény 156. §-a alapján 10 frt pénzbüntetés megfizetésére marasz-

taltatott s a pékiparnak további igazolvány nélküli gyakorlásától eltiltatott, a panaszlott részéről bejelentett felebbezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett másodfoku határozatot ezennel helybenhagyom.

A sütőknek az a kötelezettsége, hogy iparüzletüket tetszés szerint félbe nem szakíthatják, s hogy ha üzletüket abban hagyni szándékoznak, ezt bejelenteni, illetőleg iparukat még bizonyos ideig folytatni tartoznak, azokra, kik az úgynevezett fehér sütemények előállításával foglalkoznak, nem vonatkozik.

A m. kir. földmívelési-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 65,878. sz. határozata:

A másodfokban hozott határozatot, mely szerint M. J. a—i sütőmester azon kérelmével, hogy B. F. ugyanottani sütőmester az ipartörvény 55. §-a alapján köteleztessék mindennap mindenféle süteményeket készíteni, továbbá, hogy B. az ipartörvény 42. és 55. §-ában előirt kötelesség elmulasztása miatt megbüntettessék, elutasított, M. J. részéről közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest az említett határozatot indokainál fogva jóváhagyandónak találtam. Igaz ugyan, hogy a panaszlott a sütőiparnak csakis egyik ágát, a kenyérsütést üzi folytonosan, s fehér süteményt csak időnkint készít, vagyis akkor, midőn ennek kelete van, de mert ezen sütemények hiánya a fogyasztó közönségre érzékeny hátrányt nem hárít s így az ipartörvény 55. §-ában foglalt intentionak a sütőiparos teljesen megfelel, ha kenyérműt állandóan süt, ennél fogva a panaszlott az ipartörvény 5., illetőleg 158. §. f) pontja alapján annál is kevésbé büntethető, mivel egyáltalában nincs igazolva, mintha iparát kötelességének kijátszására szolgáló módon folytatná.

Élelmi szereket előállító iparosok, így a sütők is, az idegen községek hetivásárain áruikkal megjelenhetnek s ott azokat, tekintet nélkül azok finomságára elárusíthatják. Ahhoz, hogy sütők megrendelésre idegen községbe árut szállítsanak, külön hatósági engedély nem szükséges.

A m. kir. kereskedelmi miniszter 1893. évi 85,731. sz. határozata:

Gy. F. és M. I. sütő iparosoknak a d. hetivásárok látogathatása ügyében nagyságod részéről hozott másodfoku határozatot, mely nevezetteket eltiltja attól, hogy a d. hetivásárokon luxus-süteményt árusíthassanak, ellenben, megengedi, hogy rendeletre bármely községbe szállíthassák azokat. Gy. F. részéről a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest, az idézett másodfoku iparhatósági határozatot ezennel harmadfokulag megváltoztatom s a fent említett árusítási tilalmat megszüntetem. mert az ipartörvény 50. §-a értelmében élelmi szerek előállításával foglalkozó iparosok, tehát a sütők is, idegen községek hetivásárain háborítatlanul megjelenhetnek, illetve czikkeiket árusíthatják, még pedig tekintet nélkül e sütemények finomságára. Következésképp hetivásárok alkalmával luxus-sütemények szintén szabadon árusíthatók. Ahhoz pedig, hogy megrendelésre szállíthassanak idegen községbe péksüteményeket, külön engedélyre szükség nincsen, miután ebbeli joguk az ipartörvénynek ugyancsak 50. §-ában már biztosítva van. Egyuttal hatá-

lyon kívül helyezem a dunavecsei főszolgabíró által m. évi márczius 22-én 2751. sz. a. hozott s D. községhez intézett azon rendeletet, melyben, hivatkozással a volt földmivelés-, ipar- és kereskedelmi miniszter ur 9291/888. szám alatt kelt rendeletére, a községet oda utasítja, hogy a hetivásárokon idegen községbeli sütőiparosokat tiltsa el kenyéren kívül más pék (luxus-sütemények) árusításától, mert a főszolgabíró ezen intézkedése a fent idézett 9291/888. sz. rendeletnek félreértésén alapszik. Az idézett földmivelési-, ipar- és kereskedelmi miniszteri rendelet ugyanis egy házalási kihágási esetre vonatkozik, azt azonban, hogy országos és hetivásárokon bárki süteményeket ne árulhasson, ezen rendelet nem czélozta, de nem is czélozhatta, miután az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a hetivásárokon az élelmi szerek áruba bocsátásának eltiltását meg nem engedi.

Az ásványvíz forrásának tulajdonosa tetasés szerinti elnevezés alatt hozhatja forrásának vizét közforgalomba. E tekintetben őt csak az áruvédjegyek, a közserkölcsiség és közrendészet szabályai korlátozzák. Ő felsége a király s az uralkodó család tagjai, valamint a magánosok neveinek használatához előleges beleegyezés szükséges.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 37,611. sz. határozata:

Az ásványvizek elnevezése épp úgy, mint akármely más árucikk elnevezése, egészen üzleti kérdés. Az ásványvíz, ha iparszerűleg árusíttatik, épp oly árucikk, mint bármily más forgalmi tárgy és valamint ez utóbbiaknál az elnevezés nem esik hatósági engedély vagy jóváhagyás alá, épp úgy nem szükséges ez az ásványvizekre nézve sem. Ebből következik, hogy a forrástulajdonos tetszése szerinti elnevezés alatt hozhatja forrásának vizét forgalomba, feltéve, hogy ez által az áruvédjegyek, a közserkölcsiség és közrendészet tekintetében fenálló szabályokat, valamint egyáltalában a fenálló törvényeket és rendeleteket meg nem sérti. Csakis ő császári és apostoli kir. felsége és a felséges uralkodó család tagjai, valamint magánosok neveinek használata tekintetében áll fenn azon korlátozás, hogy e tekintetben az előzetes beleegyezés szükséges.

Ásványvizek ugyanazon egy kútból különböző elnevezések alatt kereskedelmi forgalomba nem hozhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 14,642. sz. határozata.

A bádógos munkaköréhez a vaskemenczék és az ehhez tartozó vasalások árusítása is tartozik

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 16,822. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint K. K. sz. -i bádógos azért, mert öntött vaskemenczék és üstöket iparigazolvány nélkül árusít, az ipartörvény 156. §-a alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott és az említett cikkeknek iparigazolvány nélkül való további árusításától 50 frt pénzbüntetés terhe alatt eltiltatott, a marasztalt fél részéről közbevetett felelkezés folytán harminadfokulag

156. §-ának a) pontja alapján egyetemlegesen 15 frt pénzbüntetésre s ennek behajthatatlansága esetében fejenként 1—1 napi elzárásra ítéltetett. harmadfokulag feloldandónak találtam s a panaszlottakat a reájuk kimért büntetés és ennek következményei alól ezennel felmentem: mert kézizálogüzlet-tulajdonosok a zálogüzletükben visszamaradt tárgyakat a nélkül árusíthatják el, hogy erre külön iparbejelentés szükséges volna. A panaszlottak csak akkor volnának büntethetők, ha nem a zálogüzletükben visszamaradt tárgyakkal bejelentés nélkül üznének kereskedést, ez pedig a jelen esetben bebizonyítva nincs, sőt nem is állítottatott.

A papirkereskedő jogosítva van nyomtatványok készíttetésére megrendeléseket elfogadni és az így készült nyomtatványokon czégét megjelölheti a nélkül, hogy ez nyomdaüzlet folytatását jelentené és valótlan adatok használatának kihágását állapítani meg.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 34,502. sz. határozata:

«R. testvérek aradi papirkereskedő czég ellen a valóságnak meg nem felelő hirdetés közzététele és nyomtatványain hamis jelzők használata miatt indított iparkihágási ügyben a város tanácsa részéről f. évi 5189. sz. alatt hozott s az elsőfoku iparhatósági ítélettel egybehangzó másodfoku ítéletet, mely a panaszlott czég tulajdonosait az 1884. évi XVII. t.-cz. 58. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 157. §-ának d) pontja alapján 20 frt pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetén 2 napi elzárással sújtja, a törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében harmadfoku felülvizsgálat alá vettem. A megjejtett felülvizsgálat eredményéhez képest az idézett másodfoku ítéletet ezennel megváltoztatom és a panaszlottakat az iparkihágás vádjá s a reájuk kiszabott büntetés alól ezennel felmentem: mert az «R. testvéreknek Aradon» szövegű felírásnak használata a kérdéses nyomtatványokon a szoban forgo kihágás tényvalladekat nem állapítja meg. Az említett felírából ugyanis nem következethető az, hogy R. testvérek nyomdaüzlettel bírnak és a czég tulajdonosai meg az esetben sem követnek el jogellenes eselekményt, ha valaki náluk a szoban levő felhívás következtében nyomtatványok előkészítésére megrendelést tesz és a czég a megrendelést elfogadja, mert nyomtatványok megrendelésének fűlvétele a papirkereskedő üzleti körébe tartozik. Megjegyzem végül, hogy azon kérdést, vajon a panaszlottak a kérdésben levő nyomtatvány kiállításának módja által nem követtek-e el az 1884. évi XVII. t.-cz. 41. §-ába ütköző kihágást, a város tanácsa saját rendelt hatáskörében tartozik megbíralni.

A könyv- és könyvnyomtatványok, ugyancsak a sokszorosító gépek tulajdonosai aradok letételére nem kötelesek.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 42,533. sz. határozata:

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 182. §-a szerint a sajtótörvényt magában foglaló 1884. évi XVII. t.-cz. a könyv- és könyvnyomtatványok kiadására vonatkozó rendelkezések következtében a sajtó- és nyomtatvány kiadására vonatkozó rendelkezések ezen törvény 37. §-ának azon rendelkezése, mely sze-

rint mindazok, kik nyomdát vagy könyomdát felállítani szándékoznak, 2000 frt óvadékot tartoznak letenni, hatályon kívül helyezettnek lévén tekintendő, a könyv- és könyomdatulajdonosok, ugyszintén a sokszorosító gépek tulajdonosai óvadék letételére nem kötelezhetők. Minthogy továbbá a sajtótörvény érvényben álló illető intézkedései, valamint az új ipartörvény a nyomdaiparra nézve minden tekintetben irányadók, a sokszorosító gépek üzembe vételére nézve is az ezen törvényekben megszabott feltételek alkalmazandók.

A nyomdaiparra vonatkozó 1884. évi október hó 23-án 48,184. szám alatt kelt rendelet a magyar és erdélyi részekben egyaránt alkalmazandó.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 33,095. sz. határozata:

Az 1848. évi XVIII. t.-cz. a volt erdélyi részekre nem terjed ki, mert sem a Magyarország és Erdély egyesülését véglegesítő 1868. évi XLIII. t.-cz.-ben, sem az azóta keletkezett törvényeink egyikében sincs ezen kiterjesztés kimondva, sőt az 1871. évi május hó 14-én 1498/I. M. E. és az 1872. évi ápril hó 22-én kiadott bel- és igazságügyi közös rendeletek hallgatással melőzve az 1848. évi XVIII. t.-czikket, egyes módosításokkal határozottan fentartották a hajdani Erdély területén az 1852. évi május 27-én kiadott sajtórendtartást. Ennélfogva az 1884. évi 48,184. sz. a. kiadott körrendeletem azon pontja, mely a nyomdát felállítani szándékozók az 1848. évi XVIII. t.-czikk 37. §-ának követésére utasítja, a volt erdélyi törvényhatóságok területén nem alkalmazható, míg viszont a rendelet többi része, jelesen pedig azon intézkedése, mely szerint a nyomdaipart a Királyhágó innenső s tulsó oldalán egyaránt életbeléptetett 1884. évi XVII. t.-cz. rendelkezései alá esőnek mondja és a nyomdaipar megkezdését az ezen törvény 4. §-ában meghatározott feltételek teljesítésétől teszi függővé, a magyar és erdélyi részekben egyaránt alkalmazandó.

Különféle ruhaczikkek elárusítására jogosított vegyeskereskedő az ily czikkek elkészíttetésére, a mennyiben azokat iparosok által készítteti, megrendeléseket elfogadhat.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 1553. sz. határozata:

Több a—i iparos panaszszal élt F. D. a—i vegyeskereskedő ellen, hogy a mennyiben nála ruhaneműek elkészítésére megrendelés tétetik, azok elkészítését elvállalja. Jogosítatlan iparüzés miatt őt az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ának a) pontja alapján megbüntetni kérték. F. D. azzal védekezik, hogy vegyes áruüzlettel bírván, ruhaszöveteket is árul, s így ruhaneműek, kalapok, czipők és ruhák elkészítésére megrendeléseket elfogadhat, annál is inkább, mert ezeket az ottani iparosok által teljesítteti. Az elsőfoku iparhatóság a panaszlottat az ellene emelt kihágás vádjá alól felmentette és a panaszosokat 130 frt eljárási, illetőleg tanuzási költség egyetemleges megfizetésére marasztalta. Az alispán, mint másodfoku iparhatóság az elsőfoku határozat megváltoztatása mellett a panaszlottat az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ának a) pontja alapján 50 frt pénzbüntetés és 51 frt tanuzási díj megfizetésére marasztalta. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter,

mint harmadfoku hatóság, ezen ügyben a fenti sz. a. következő határozatot hozta: F. D. a—i lakos kereskedő ellen czipész-, kalapos- és szabóiparnak iparhatósági igazolvány nélkül történt üzése miatt folyamathoz tett ügyet a panaszlott felebbezése folytán harmadfokulag megvizsgálván, a megye alispánja által másodfokban ho.ott ítélet megváltoztatása mellett az eljáró szolgabírónak azon ítéletét, melynel fogva F. D. a panaszlott vád alól felmentett, helybenhagyandónak találtam; mert a panaszlott, mint vegyeskereskedő, tehát mint czipők, ruhák és kalapok elárúsítására jogosított vegyeskereskedő az említett cikkek elkészítésére vonatkozólag is megrendeléseket elfogadhatott; azon panasz pedig, hogy ő maga iparszerűleg foglalkozott volna azon cikkek előállításával, egyáltalán nem igazoltatott, a kihallgatott tanúk vallomásából csakis az tűnven ki, hogy az elfogadott megrendeléseket az üzlet székhelyén lakó különböző iparosok által készítette. A szolgabírói ítéletnek, a költségekre vonatkozó részét akkép változtatom meg, hogy H. I. és társai mint feljelentők egyetemlegesen köteleztetnek F. D., valamint az ítéletben felsorolt 10 tanu részére külön-külön egy-egy forint vasuti költséget megfizetni, ügyvédi díjat azonban fizetni nem tartoznak; mert egyrészt a felek, valamint a tanúk is csak a tényleges kiadások visszatérítésére tarthatnak igényt, mire nézve az általam kiszabott összeg elegendő, másrészt pedig a felek ügyvéd vállalkására nem köteleztettek.

A marhahusmérés korlátozása a községi képviselőtestület határozatával nem mondható ki, hanem erre az 1872. évi VIII. t.-cz. hatálya alatt a törvényhatóságnak, az új ipartörvény értelmében pedig az alispánnak határozata szükséges.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 69.940. sz. határozata:

V. J. m—i lakos H. megye M. községében bir mészáros üzlettel; ezenkívül egyes vevőinek több év óta a n.-k. megyei Ü. községbe is rendszeresen szállított húst. Az 1883. évben V. J. az utóbbi helyen is mészárszéket akarván nyitni, azon év január 24-én iparigazolványért folyamodott, de kérésével a k—i járás szolgabírájától egy hónap letelte után elutasított azzal, hogy Ü. község képviselőtestületének határozata szerint a lakosságnak hussal való ellátása biztosítva van, s ennél fogva új iparigazolvány az 1872. évi VIII. t.-cz. 33. §-a alapján nem adatik ki V. J. ü—i üzletét megnyitotta. A k—i szolgabíró folyamathoz tette ellene a kihágási eljárást, s 1883. évi június hó 30-án határozatot hozott s V—t jogosulatlan iparüzés és egészségtelen hus árulása miatt 150 ft pénzbírság s 17 frtnyi költség lefizetésében marasztalta el. A földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter a fenti szám alatt a következő határozatot hozta: V. J. m—i lakos, mészárosnak kérvénye folytán az ellene jogosulatlan iparüzés és egyúttal közegészség elleni kihágás miatt még az 1883. év folyamában indított ügyet rendkívüli felülvizsgálat tárgyává tettem, s ennek eredményéről — a közegészség elleni kihágás tárgyában a m. kir. belügyminiszter urral egyetértve — a következőkben értesitem czímet: A k—i járás szolgabírájának, másodfokon a megye alispánja, valamint a megyei közigazgatási bizottság részéről jóváhagyott marasztaló határozatát, ezennel egész terjedelmében hatályon kívül helyezem, s panaszlottat úgy a jogosulatlan iparüzés, mint a közegészség elleni kihágás vádjára és következményei alól felmentem. V. J. ugyanis Ü. községben is mészárszéket akarván nyitni, 1883. év január hó

24-én iparigazolványért folyamodott és kérelmével a k—i járás szolgabírájától egy hónap letelte után azzal az indokolással utasított el, hogy Ű. község képviselőtestülete a marhahus-mérésnek a helységben leendő korlátozása iránt már határozatot hozott. E szolgabírói határozat, a melylyel V. J. részére az iparigazolvány kiszolgáltatása megtagadva lón, kétszeresen törvénytelen; először, mivel a husmérés az akkor törvényben levő 1872. évi VIII. t.-cz. 33. §-a értelmében csupán törvényhatósági intézkedés útján, nem pedig a községi képviselőtestület határozatával volt korlátozható; továbbá, mivel az iparigazolvány iránt beadott kérvényt szabály szerint három nap lefolyása alatt tartozott volna a szolgabíró igenlő vagy tagadó végzésel elintézni s miután ez a felforgó esetben nem történt, V. J.-nak a törvényben előírt 3 nap múlva jogában volt iparát megkezdeni. A mi a közegészség elleni kihágás vádját illeti, e tekintetben V. J. bizonyos meghatározott ténynyel vagy tényekkel vádolva nem volt s ellene a tárgyalás során oly konkrét adat vagy bizonyíték fel nem merült, melynek alapján a nevezett közegészségi kihágás miatt elmarasztalható lett volna.

Valamely mészáros üzletnek bejelentés nélkül való beszüntetése miatt az illető mészáros nem büntethető abban az esetben, ha a mészárszék beszüntetése folytán a lakosság marhahusszükséglete tekintetében hátrányt nem szenved és a beszüntetést a községi előljárásság is kívánatosnak tartotta.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 66,234. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint Sz. J.-né zs—i lakos azért, mert M. községben birt mészárszék üzletét bejelentés nélkül beszüntette, az ipartörvény 158. §-ának f) pontja alapján 100 frt pénzbüntetés megfizetésére, esetleg 10 napi elzárásra marasztaltatott, felebezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményekép az említett határozatok megváltoztatásával panaszlottat az ellene emelt vád és következményei alól felmentem, mert az abban hagyási cselekmény az ipartörvény értelmében csak akkor vonhat maga után büntetést, ha az abban hagyás folytán a közönségre, a napi szükséglet tekintetében hátrány következett be és ez iránt panasz emeltetik; jelen esetben azonban ily panasz nem fordult elő, sőt a községi előljárásság maga kívánta ezen — nézete szerint — felesleges mészárszéknek bezárását.

A marhahusmérés korlátozása iránt az 1884. évi XVII. t.-cz. 53. §-ában említett intézkedések csakis az érdekelt község kívánatára lévén tehetők, ez intézkedések ugyan csak a község kívánatára meg is szüntetendők.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 21,357. sz. határozata:

Az alispán urnak azon határozatát, mely szerint N. községet azon kérelmével, hogy a marhahusmérés korlátozása iránt 1885. évi 13,978. sz. alatt hozott alispáni határozat hatályon kívül helyeztessék s a husmérés szabad gyakorlása ismét visszaállíttassék, elutasította, a K. G. és társai odaváló lakosok felfolyamodása következtében harmadfoku felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett 16,931/88. sz. alatt hozott

határozatot ezennel megváltoztatom s a nevezett község részéről előterjesztett kérelem teljesítését, illetőleg a marhahusmérés korlátozását kimondó 1885. évi 13,978. számú alispáni rendelkezés érvényen kívül helyezését rendelem el; mert a marhahusmérés korlátozása iránt az ipartörvény 53. §-ában említett intézkedések csak a község kívánatára lévén tehetők, ez intézkedések ugyancsak a község kívánatára meg is szüntetendők; a fenforgó esetben pedig az 1885. évi 13,978. sz. a. elrendelt korlátozó intézkedés annyival is inkább megszüntetendő volt, minthogy a megszüntetést a községi képviselőtestület egyhangulag kérelmezte és a korlátozó intézkedés fentartását senki sem kívánta; továbbá, mert a 16,921/89. számú alispáni határozatban felhozott indokok egyáltalában nem erősítik meg a községi képviselőtestületnek a korlátozás megszüntetése mellett felhozott azon érvét, hogy az 1885. évben kimondott korlátozás a község viszonyaira nézve kedvezőnek nem bizonyult.

Az izr. hitközségek kóserhus-szolgáltatási joga a hitközség területén kívüli fogyasztásra szánt husneműekre nem terjed ki.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 59,442. sz. határozata: K. J. n.-sz—i hentes és mészárosnak kérvényét, melyben kéri, hogy a kivitelre szánt husneműek után az ottani izraelita hitközség részére szolgáltatandó gabella-díj fizetése alól felmentessék, azzal a felhívással küldöm vissza, értesítse a folyamodót, hogy kérelmét ez idő szerint figyelembe nem vehettem, mert N.-Sz. város tanácsának a vármegye alispánja által felterjesztett jelentése szerint a folyamodó és az ottani izr. hitközség közt a sakter használata, illetőleg a szóban forgó czikkek után fizetendő díjra nézve még le nem járt szerződési viszony áll fenn. Ennek kapcsán azonban úgy a folyamodó czég, valamint az ottani izr. hitközség is a jövőben való miheztartás végett értesítendő, hogy az izraelita hitközségek kóserhus szolgáltatási joga csak a hitközség területén fogyasztásra szánt husneműekre érvényesíthető, de ezen jog a területén kívüli fogyasztásra szánt husneműekre nem terjed ki, mivel a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter 1888. évi szeptember hó 18-án 48,151. sz. a. kelt rendelete a kóserhus-szolgáltatás jogát csakis az izraelita hitközségi tagokra szorítja; ez alatt pedig egy bizonyos hitközséghez tartozó tagok értendők s így a meny nyiben a folyamodó czég a kivitelre szánt husneműek előállításához szükségelt sakter átengedése iránt a hitközséggel meg nem egyezhetnék, ily czikkek előállítása céljából esetleg külön saktort is tarthat.

A kaptafakészítés az asztalos-, bognár- vagy esztergályos-ipar körébe is foglaltat, mint a melyek szintén faanyagot dolgoznak fel iparczikkekké.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 33,163. sz. határozata:

M. J. v—i bognár ellen kaptafakészítésnek külön iparigazolvány nélkül folytatása miatt indított iparkihágási ügyben a megye alispánja részéről hozott másodfoku ítéletet, mely szerint panaszlott az 1884 évi XVII. t.-cz. 4., illetőleg 156. §-ának a) pontja alapján 20 firt pénzbüntetéssel, esetleg megfelelő elzárással lett büntetve, a benyújtott felfolyamodás következtében felül-

az ügyiratokból kitűnik — a kir. belügyminiszter ur, mint közegészségügyi hatóság adta meg az engedélyt. Miután az ezen intézet fentartásához szükséges anyag beszerzése céljából az intézet tulajdonosa vagy megbízottja, élő borjukat is beszerezni kénytelen, ennél fogva a megmaradt húsreszeknek rendszeres eladása nem esik a mészáros- vagy hentes-iparüzés körébe és így az ipartörvény rendelkezései alá, megjegyezvén, hogy az állat- és husszemle iránt fennálló szabályok ezen borjuvágatásokra is érvényben maradnak.

Az izraelita rituális célra szolgáló husvéti kenyér (máczesz) árulása a szabad ipar tárgyát nem képezvén, az egyházi önkormányzat tárgyai közé tartozik.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1876. évi 6671. sz. határozata:

A pesti izr. hitközségnek abbeli folyamodványa következtében, miszerint a rituális célra szolgáló husvéti kenyerek (máczesz) elárúsítása körül gyakorolt jogaiban megvédecssék, a földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter, a vallás- és közoktatásügyi miniszter urral egyetértőleg létrejött megállapodás után Budapest főváros közönségét értesítette, hogy ezen kenyereknek mint rituális jellegű és ily használatra szánt élelmi szereknek elárúsítása nem a szabadipar, hanem az egyházi önkormányzat tárgyai közé tartozik. Minél fogva a fővárosban ezen jog gyakorlását illetőleg, az egyes hitközségek vannak hivatva saját híveikre nézve akként intézkedni, mint az 1875. évi május hó 21-éről 6731. sz. a. kelt miniszteri rendelettel a kóserhús árulására nézve megállapítva lett.

A munkakerületre jogosult kéményseprő a kerületben levő kémények rendszeres tisztításáért felelős lévén, nem mellőzhető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 71,362. sz. határozata:

Az a kérdés tétetvén, vajjon munkakerületek felállítása esetén egyesek, pl. uradalmak, alkalmazhatnak-e a kerületre jogosult kéményseprő mellőzésével más kéményseprőt, kimondatott, hogy a kerületre jogosult kéményseprő felelős lévén a kerületben levő valamennyi kémény rendszeres tisztításáért, a jogosult kéményseprő nem mellőzhető; az illető uradalom e mellett esetleg más kéményseprőt is tarthat, tartozik azonban a munkakerületbeli kéményseprőnek az időközi vizsgálatokért a szabályrendeletben megállapított díjat szintén fizetni.

A táncztanítás, habár iparszerűen gyakoroltatik is, az ipartörvény rendelkezése alá nem esik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 31,887. sz. határozata:
N. J. d—i lakos ellen iparigazolvány nélkül való táncztanítás miatt feljelentés tétetvén, az iparhatóságok a panaszlottat az ipartörvény 156. §. a) pontjába ütköző kihágás miatt meg is büntették. A panaszlott felelőssége folytán a kereskedelemügyi miniszter az ügyet harmadfokban felülvizsgálat

alá vette s a fenti határozatával következőleg intézkedett: N. J. d—i lakatos-segéd ellen jogosulatlan táncztanítás miatt indított iparkihágási ügyben a város tanácsa részéről 1888. évi április hó 8-án 2805. sz. a. hozott s az első-foku iparhatósági ítélettel a kihágás minősítése tekintetében egybehangzó másodfoku ítéletet, mely a vádlottat az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 156. §-ának a) pontja alapján 5 frt pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással bünteti, a törvényes határidőben bejelentett felfolyamodás következtében harmadfoku felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet ezenel megváltoztatom s a vádlottat az iparkihágás vádja alól fölmentem; mert a táncz tanítása szabad foglalkozást képez s az ipartörvény rendelkezései alá semmi tekintetben sem tartozik; a vádlott tehát azon cselekménye miatt, hogy tánczleczkék adásával üzletszerűen foglalkozik, a mely körülmény egyébiránt az ügyiratokban kétségtelenül megállapítva nincs, ipari kihágás czimén felelősségre nem vonható.

A mely vármegyében a kéményseprési szabályrendelet munkakerületeket nem állapít meg, a kéményseprő-ipart az engedélyvel bírók egyenlő jogosultsággal folytathatják.

• A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 8720. sz. határozata:

B. vármegye közigazgatási bizottságának. A szentpéteri járás területén való kéményseprés ügyében a közigazgatási bizottságnak határozatát T. K. putnoki lakos, kéményseprő felebbezése következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett közigazgatási bizottsági határozatot ezennel megsemmisítem: mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 166. §-a értelmében iparügyekben a harmadfoku hatóság a kereskedelemügyi miniszter. a közigazgatási bizottság tehát a jelen ügyben a másodfoku határozat felülvizsgálására illetéktelen volt. Egyidejűleg felülvizsgáltam B. megye alispánjának ugyancsak m. évi márczius hó 29-én 2091. szám alatt hozott másodfoku határozatát, mely szerint a beadott felebbezés elutasításával, érintetlenül hagyta a szentpéteri járás főszolgabírójának azon intézkedését, hogy a nevezett járásban a kéményseprői munkák ellátására nyilvános pályázatot, illetve árlejtést eszközölt. A felülvizsgálat eredményéhez képest az idézett másodfoku határozatot az annak alapjául szolgáló elsőfoku intézkedéssel s a megelőzőleg tartott árlejtési tárgyalással együtt ezennel hatályon kívül helyezem, megjegyezvén, hogy mindaddig, míg a vármegye területén a munkakerületi rendszer szabályrendeletileg meg nem állapittatik, a szendrői járás területén a kéményseprő-ipart az ott iparengedélyvel ellátott kéményseprők egyenlő jogosultsággal folytathatják; e mellett nem lévén észrevételem az ellen, hogy egyes községi lakosok vagy egész községek a kéményseprés teljesítése iránt a járás területén iparüzési jogosultsággal bíró valamelyik kéményseprővel szerződésre léphessenek. A megtartott versenytárgyalás hatályon kívül helyezendő volt, mert a vármegye területén a jelenleg érvényben levő kéményseprési szabályrendelet szerint munkakerületek nem lévén megállapítva, azon intézkedés, hogy az összes kéményseprési munkák árlejtés útján egy kéményseprőnek adatnának ki, nem tekinthető törvényesnek; annál kevésbé, minthogy a kéményseprési munkadíjakat a szabályrendelet meghatározván, azok változtatása is csak a szabályrendelet módosítása útján eszközölhető, e tekintetben verseny tárgyalásnak, illetve árlejtésnek nem

lehet helye; mert továbbá a hozott határozatok által T. K. közvetve iparüzési jogától fosztatnék meg, az pedig az 1884. évi XVII. t.-cz. 155. §-ának második bekezdésében említett czéltől eltekintve, nem engedhető meg. A vármegye alispánjának f. évi január hó 888. sz. a. kelt jelentésével felterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás végett a bizottságnak ide csatolva leküldöm.

A telepengedélyek érvényére nézve megállapított két évbe nem számítható be azon idő, mely alatt bírói intézkedés folytán kell az üzemnek szünetelnie.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 8856. sz. határozata: N. vármegye alispánjának. Jelentése csatolmányait visszaküldve, értesitem az alispán urat, hogy határozatát, mely szerint helybenhagyta az elsőfoku iparhatóságnak abbeli határozatát, hogy a K. és N. czég tagjai ellen gőzmalomnak telepengedély nélküli üzemben tartása miatt indított eljárás beszünttetett, L. M. feljelentő részéről közbevetett felelkezés folytán felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett iparhatósági határozatokat annál is inkább helybenhagyom, mert az ipartörvény 42. §-ában foglalt azon rendelkezés, hogy a telepengedélynek érvénye elenyészik, ha annak kézbesítésétől számított két év alatt az üzlet meg nem indíttatik, vagy két éven át egyfolytában szünetel, nem vonatkozik azon esetre, midőn bírói intézkedés, vagyis jelen esetben bírói zár alkalmazása folytán kellett az üzemnek szünetelnie; különben is — miként az iratok tanúsítják — a szóban forgó két éven belül a zárgondnok kérelmezte, hogy a malmot üzembe vehesse, de a városi tanács az üzembevételi jogot csak az árverési vevőknek tartotta fenn s a zárgondnok kérelmét elutasította. Ezen körülmény tehát nem válhatik a panaszlottak sérelmére.

A revolvertöltények árusítása az 1884. évi XVII. t.-cz. 10. §-a i) pontjában említett robbanó szerekkel való kereskedés fogalma alá nem esik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 25,836. sz. határozata: B. város tanácsának. Sz. és K. czégnek a belügyminiszter ur által illetékes elintézés végett hozzám áttett kérvényét, melyben a vadászfegyverekhez és revolverekhez való töltények elárusításához iparigazolványt kérnek, azzal a felhívással küldöm meg a tanácsnak, utasítsa a nevezetteket, hogy iparigazolvány kiadása iránti kérelmüket, az ipartörvény 4. §-a szerint fölszerelten terjesszék az illetékes iparhatóság elé; részemről egyébiránt kijelentem, hogy a szóban forgó áru nem esik az ipartörvény 10. §-ának i) pontja alá.

A fürdőtulajdonos vagy a fürdő-bérlő a vendégek számára péksüteményeket a nem helyben lakó sütőnél megrendelhet és ezen iparos megrendelés alapján áruít a fürdő helyén árulhatja.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 29,772. sz. határozata:

A st—i fürdő bérlőjének kérelmére az ottani szolgabíróság megengedte, hogy a fürdőben az m—i pékek süteményeiket árusíthassák, mert az ottani

pék süteményei élvezhetlenek. Ez ellen L. A. st—i pék felebbezett. Az alispán az elsőfoku határozatot megváltoztatta, de a st—i fürdőbérlo felebbezése folytán a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszterium az elsőfoku iparhatóság határozatát állította vissza. A másodfokban hozott határozatot, mely szerint S. E. azon kérelmével, miszerint a m—i pékek a fürdő udvarán belül naponkint kész süteményeiket elárusithassák, elutasított, a nevezett fürdőbérlo felebbezése folytán felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozat megváltoztatásával az elsőfoku iparhatóság által hozott határozatot hagyom helyben, mely szerint ugyanis a fürdőbérlo kérelmének hely adatott. Az elsőfoku iparhatóság határozata volt helybenhagyandó, mert a fürdőbérlo ez esetben, mint megrendelő tekintendő, ki is a megrendelést a vendégek nevében eszközli. Ily megrendelés folytán pedig az említett pékek az árusítást a mondott helyen eszközölni jogosítvák.

3. Gyáripár.

Iparvállalat vezetője felelősséggel tartozik ugyan az üzlet olynemű berendezése és kezeléseért, mely által senkinek élete és testi épsége veszélyeztetve ne legyen: de oly balesetek alkalmával, melyeket mások gondatlansága okoz, a bajba esettnek megmentése körül teendő cselekmények iránt, csak ugyanazon erkölcsi kötelesség terheli, mint bárki mást, és annak elmulasztásáért bűnvádi uton felelősségre nem vonható.

A m. kir. Curia 1886. évi 870. sz. határozata:

A szegedi pénzügyigazgatóság a múlt évben a szegedi gyártelep szeszfőző edényeinek vizsgálatára M. Mátyás titkárt kiküldötte. A vizsgálat fogyanatosítására a gyártelep igazgatósága R. Károly rézművest és G. Ferencz gyakorlott munkást rendelte ki. A mint egy moslékmelegítő kád megvizsgálására került a sor, R. Károly indítványozta, hogy a kád tetején levő dugasz kihúzásával gyertyavilággal tekintessék meg a kád belseje. Ez indítvány elfogadtatott, s a vizsgálattal megbízott három egyén a kád tetejére hatolt. A gyertya meggyújtatván R. Károly maga vállalkozott a kádba menni, hogy ott a csöveknél megállva, annak belsejét megmutogassa. A gyertya azonban rögtön elaludt, mihelyt R. azt a kádba tette. Ekkor G. Ferencz minden tiltakozás daczára a kádba ugrott s magát a csöveken a 100 hektoliteres kád fenekére bocsátotta. Alig hogy leért, kiabálni kezdett, hogy erős a szag, mire a lehetséges mentést megtették, azonban sikertelenül, mert a kádbeli erős szénegáz miatt megfuladt. A szegedi kir. törvényszék a felmerült eset folytán vizsgálatot indított, azonban a vizsgálat folyamán oly terhelő adatot, melynek alapján bárkit is beszámítás alá eső gondatlanságért a G. megfuladása miatt fenytő uton felelősségre vonni lehetne, nem derült ki; minélfogva a további eljárást beszüntette. További felebbezés folytán a budapesti kir. ítélőtábla az első bíróság határozatának megváltoztatásával a többek közt P. Imrét, mint az illető részvénytársulati szeszgyár igazgatóját a btk. 290. §-a alapján emberölés vétsége miatt vád alá helyezte azon indokból, mivel többek közt az igazgatóság a vizsgálat előtt az ártalmas gázok eltávolítása végett a kellő intézkedéseket nem tette

meg, G. fuldoklása idejében pedig a kád oldalának szétbontásával élete megmentését nem kísérlette meg. A kir. Curia fenti határozatával az abban foglalt elvek alapján a gyár igazgatóját a vád alól felmentette.

Bányamunkások részére munkakönyv nem állítandó ki ; mert a bányászat nem esik az ipartörvény alá és a bányamunkások ipari munkásoknak nem minősíthetők.

A m. kir. földmívelési-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 63,022. sz. határozata :

Az őrzi járás tiszti szolgabirájának a közvetlenül hozzám intézett felferjesztését, melyben a bányamunkásoknak munkakönyvvvel való ellátása iránt kérdést tesz, ide mellékelve azzal az értesítéssel küldöm meg az alispán urnak, hogy az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §-ának c) pontja értelmében ezen törvény rendelkezései a bányászatra nem alkalmazhatók, ennél fogva a bányákban foglalkozó munkások részére munkakönyvek nem állítandók ki s bányamunkásokról az iparhatóság nyilvántartást nem vezet. A törvény ez intézkedése érvényben marad az esetre is, ha valamely bánya iparte-leppel kapcsolatban, például valamely gyári vállalatnak köszénnel való foly-tonos ellátása végett tartatik üzemben. Viszont azonban az ipartörvény 183. §-ának c) pontjának intézkedése csakis a szigoruan vett bányászatra és kohászatra vonatkozik és nem alkalmazható az ezekkel összefüggésben levő iparágakra. Vagyis az ipartörvény nem nyer alkalmazást e vállalatoknál ott és mindaddig, a hol és a mig kizárólag a nyerstermény nyérése képezi a vállalat egyedüli feladatát. Mihelyt azonban e vállalatok a nyerstermény feldolgozásával is foglalkoznak, vagy műhelyeket tartanak üzemben, elvesztik említett jellegüket s minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá tartoz-nak. Ha fölmerült esetben mégis egyes bányamunkások részére az iparhatóság tévedésből munkakönyvet állított volna ki, a munkakönyv a bányamunkás jelentkezése alkalmával bevonandó s megsemmisítés végett visszaküldendő annak az iparhatóságnak, a mely azt kiállította.

A kénsavgyár nem tekinthető kohászatnak. A kénsavgyár a kohászattal kap-csolatban üzőtt iparágnek lévén tekintendő, az abban foglalkoztatott munkások az ipartörvény szerint munkakönyvekkel látandók el.

A m. kir. földmívelési-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 63,554. sz. határozata :

A sz. o. m. a. vasutársaság m—i kénsavgyárban alkalmazott mun-kásoknak munkakönyvvvel való ellátása tárgyában a megye alispánja részéről hozott másodfoku határozatot, a mely szerint e munkásoknak munkakönyv-vel való ellátása az 1884. évi XVII. t.-cz. 99. §-a alapján elrendeltetett, a benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem és ennek eredményéhez képest a szóban forgó határozatot ezennel helybenhagyom. Az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §-ának b) pontja szerint a bányászat és kohá-szat nem tartozik ugyan e törvény rendelkezései alá, ezen intézkedés azonban csakis a szigoruan vett bányászatra és kohászatra vonatkozik és nem alkalmazható az ezekkel összefüggésben levő iparágakra. Vagyis az ipartörvény nem nyer alkalmazást e vállalatoknál ott és mindaddig, a hol és a mig kizárólag a nyerstermény nyérése képezi az illető vállalat egye-

düli feladatát. Mihelyt azonban a vállalatok a nyerstermény feldolgozásával is foglalkoznak, vagy műhelyeket tartanak üzemben, elvesztik említett jellegüket és minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá tartoznak. A jelen esetben a m—i kénssavgyár nem nyersanyag nyerésével, hanem a nyert nyersterménynek kereskedelmi áruvá való feldolgozásával foglalkozik és ennél fogva, mint iparvállalat minden tekintetben az ipartörvény intézkedései alá tartozik.

A vasuti vállalat fűtőháza a vasuti üzemnek szükségszerűleg kiegészítő részét képezvén, az ott alkalmazott munkásokra nézve az ipartörvénynek a munkások nyilvántartására vonatkozó intézkedései nem alkalmazhatók.

A m. kir. földmívelési-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 24,586. sz. határozata:

A m. é. k. vasut d—i fűtőházában alkalmazásban volt S. L. géplakatos-segédnek sem a munkába való lépése, sem onnét való kilépése az illető iparhatóságnál be nem jelentetett. A d—i rendőrkapitány, mint elsőfokú iparhatóság e miatt L. J.-et, mint az illető fűtőház főnökét, az 1884. évi XVII. törvénycikk 157. §-ának a) pontja alapján 20 forint pénzbüntetés megfizetésére marasztalta. A város tanácsa ezen elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A marasztalt fél érdekében a m. é. k. vasutársulat fellebbezéssel élvén, a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter a fenti szám alatt a következő határozatot hozta: L. J. ellen indított ipar-kihágási ügyben a város tanácsa, mint másodfokú iparhatóság által hozott ítéletet, mely szerint nevezett L. J. azért, mert S. J. lakatos-segédnek munkába való belépését, illetőleg onnét való kilépését az 1884. évi XVII. törvénycikk 103., illetőleg 106. §-a értelmében az iparhatóságnál be nem jelentette, az ugyanezen törvénycikk 157. §-ának a) pontja alapján 20 forint pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott, a m. é. k. vasutársulatnak L. J. érdekében történt felebbezése folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozat megváltoztatása mellett, L. J.-ét az ellene emelt kihágási cselekmény vádja és következményei alól felmetendőnek találtam, mert a szóban forgó fűtőház külön és önálló ipari vállalatot nem képez, hanem a vasuti üzemnek szükségszerűleg kiegészítő részét teszi; mint ilyen pedig az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §-ának g) pontja alá esik, melyre az ipartörvény 103. §-ának intézkedései nem alkalmazhatók

4. Ipari segédszemélyzet.

a) *Tanonczok.*

Az ipartörvény (1884. évi XVII. t.-cz.) 60. §-a értelmében iparos-tanoncz bárki lehet, ha életének 12. évét betöltötte; minél fogva az iparos-tanoncz képzése más feltételhez nem köthető.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 10,306. sz. határozata:

Iparos-tanoncz bárki lehet, a ki életének 12-ik évét betöltötte s tekintettel az 1884. évi XVII. törvényczikkben foglalt ipartörvény 60. §-ára, az, hogy valaki iparos-tanoncz lehessen, a meghatározott életében kívül semmi más feltételhez vagy képzéshez kötve nincs, minél fogva a megye tanfelügyelőjének azon kérése, hogy a tanoncz-iskolába fel ne vétessék az, a ki írni, olvasni nem tud, és hogy az iparügyek vezetésével megbízott iparhatósági tag utasíttassék, hogy a tanonczszerződés kötésekor a keresztlevelen kívül a végzett elemi iskolák utolsó bizonyítványának bemutatását is követelje, nem teljesíthető.

A tanonczszerződés nem a próbaidő leteltével, hanem a tanoncz főlvétele alkalmával kötendő, a ki ezt tenni elmulasztja, a törvény 157. §-a értelmében büntetendő.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 42,783. sz. határozata.

Azon iparos, a ki szerződés nélkül fogad fel tanonczokat, pénzbüntetéssel, sőt az ipartörvény 160. §-a értelmében tanoncztartási jogának megvonásával büntetendő. Az eljárás hivatalból indítandó meg.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 7040. sz. határozata.

A tanidő befejezése után a munkakönyv kiadását az iparhatóság meg nem tagadhatja.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 38,825. sz. határozata:

Miután az ipartörvény 67. §-a kötelezőleg rendeli, miszerint a tanviszony befejeztével az iparhatóság (ipartestület) a tanoneznek bizonyítványt állítson ki, a 101. §-ának b) pontja szerint pedig munkakönyv adandó annak, a ki ezen bizonyítvánnyal igazolja, hogy tanonczidejét (az iparosnál) befejezte, az iparhatóságoknak (ipartestületnek) nem állhat jogában a tanviszonynak, illetőleg tanidőnek befejezése után bárkitől is a 67. §-ban említett iparhatósági bizonyítványnak kiállítását s ennek alapján a 101. §. b) pontja értelmében a munkakönyvnek kiadását megtagadni. És miután a 67. §. az iparhatósági bizonyítvány kiállítását kizárólag és csak a tanviszony befejezéséhez köti, nyilvánvaló, hogy azon további meghatározás, a mely szerint ezen bizonyítványban az iskolai bizonyítvány adatai stb. fel-
említendők, csupán a bizonyítvány kiállításának módozatára nézve bír hatály-

lyal, de a bizonyítvány kiállításának kötelezettségét kérdésessé nem teszi. Ennek folytán a vallás- és közoktatási miniszter urnak f. évi június hó 15-én 19,752. sz. a. hozzám intézett átirata értelmében, és azzal egyetértőleg, értesitem és felhívom a tanácsot, utasítsa az elsőfoku iparhatóságokat (ipar-testületeket), hogy az ipartörvény 67. (végrehajtási rendelet 26.) §-ában említett iparhatósági bizonyítványt mindazon iparos tanoncz részére, a ki tanonczidejét az iparosnál befejezte, akadálytalanul állítsák ki, előforduló alkalommal azonban ezen bizonyítványban részletesen említsék fel, hogy a tanoncz részére igazolatlan iskolai mulasztásai, vagy fegyelmi vétségei miatt iskolai bizonyítvány a szervezeti szabályok 12. vagy 23. §-ai értelmében kiadható nem volt, és így iskolai minősítése meg nem állapítható. Ez alkalommal szintén a fentnevezett miniszter ural egyetértőleg, felkivánom még a tanács figyelmét hívni arra, hogy az iparos-tanonczok iskolai előmenetelét nagymértékben akadályozza azon körülmény, miszerint az iparosok tanév közben is vesznek fel tanonczokat s ezek a tanév különböző szakában iratván be a tanoncz-iskolába, ott miattuk a többi tanoncz előhaladásában fog visszaesés beállani, s ezen később beirtak sem mutathatnak fel kellő eredményt a tanév végén. Ennélfogva — habár az iparosokat e részben kötelezni nem lehet, — legalább az iparhatóságok ajánlólag hathatnak oda, hogy a tanonczok felvétele lehetőleg július vagy augusztus hóban történjék s így a tanév kezdetével a tanoncz is megkezdhesse az iskolai tanulást s a tanidő befejezése is a tanonczévek végére essék.

A szerződésileg megállapított tanidő hatóságilag meg nem hosszabbítható.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 2404. sz. határozata:

B. főváros tanácsának. Az iparos-tanonczok elméleti kiképzetésének előmozdítására a tanács által javaslatba hozott tanidő meghosszabbítást törvényellenesnek is, kivihetetlennek is tartom, mivel a tanonczviszony tartamát az ipartörvény nem állapítja meg, hanem azt épen azon szempontból, hogy egyik mesterségnél több, másiknál kevesebb idő szükséges az ipari kiképzetésre, illetőleg a tanoncznak beállói fiatal ember képzettsége és kora szerint egy és ugyanazon mesterségnél is más-más időtartam indokolt, az iparos és szülő (gyám) kötött írásbeli szerződésben a szerződő felek szabad egyezkedésének tartja fenn. Ennélfogva a szerződésileg megállapított tanonczviszonynak — a 69. §-ban említett esetek kivételével — bármi czímen rendeletileg való meghosszabbítása a szerződő feleknek a törvény által biztosított magánérdekeibe ütközőnek és törvényellenesnek volna tekintendő. A 69. §. rendelkezésének hasonlatosságára nem lehet hivatkozni, mert ezen §. oly esetekről intézkedik, a midőn a tanoncz távollét vagy betegség folytán a tanonczszerződésben kikötött időt az iparosnál ki nem töltötte, és ez alapon az iparosnak adatik meg azon jog, hogy a szerződés által reá nézve esetleg vagyoni jogi szempontból fontos előnyt, melyre a tanoncz fölfogadása által üzletében számolt, érvényre juttathassa azáltal, hogy a szerződési idő betöltését követeli. De a tanviszonynak rendeletileg való meghosszabbítása kivihetetlen is, mivel egy iparost sem lehet kötelezni arra, hogy tanonczát a szerződés lejártja után akarata ellenére magánál tartsa, azt iparában továbbra is oktassa, s a tanoncznak iskolába járását ellenőrizze. Még kevésbé volna erre azon más iparos kényszeríthető, a kihez a tanoncz — a tanács javaslatára szerint — a meghosszabbított tanidőre rendeltetnék. Felhívom egyébiránt a

tanács figyelmét arra, hogy habár magam részéről is az iparososztály elméleti kiképztetését igen óhajtom, sőt azt szükségesnek is tartom, még sem zárkozhatom el attól, hogy az ipari fejlődés főtényezője, a gyakorlati kiképzés s a főszűly mindenesetre erre fektetendő. A jelenleg fennálló ipartörvényben mindkét irányban kellő intézkedések foglaltatnak. Rendezett viszonyokat létesített az az iparosok és tanoncok között, gondoskodott arról, hogy a tanonc tanviszonyának tartama alatt kizárólag iparában nyerjen foglalkozást s a mellett lehetőségig az elméleti képzettséget is megszerezhesse; de nézetem szerint téves és célelles volna minden oly intézkedés, a mely — mint már is jelenségeit tapasztaltam — legjobb iparosainkat magától a tanoncztartástól elidegenitené s ifju munkások alkalmazására kényszeritené, mindenesetre azonban az iparos magáról elhárítaná azon kötelezettséget, hogy ő felelős a fiatal munkásért, ha iskolába nem jár. Az ipartörvény elegendő támpontot nyújt annak elérésére, hogy az iparosok kényszeritessenek tanonczukat az iskolába járásra szorítani s ennél fogva mult évi augusztus hó 13-án 33,825. sz. a. a főváros tanácsához intézett rendeletnek módosítására vagy e részben újabb intézkedések tételére magamat indittatva nem érezhetem. Végre figyelmeztetem a tanácsot, hogy a mennyiben az iskoláztatást elmulasztó iparos bármi okból az ipartörvénynek 157. §-a a) pontja alapján netalán felelősségre nem vonható, az 1868. évi XXXVIII. t.-cz. 4. §-a értelmében a tanoncznak szűlője (gyámja) büntetés terhe alatt szoritható arra, hogy gyermekét (gyámoltját) a 15. életéve betöltéig iskolába járásra kényszeritse.

Az iparosnak, ha fiát veszi tanonczul, tanszerződést kötni nem kell, de a bejelentést a hatóságnak megtenni köteles.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 63,619. sz. határozata:

Az esetben, ha az iparos saját fiát veszi magához tanonczul, írásbeli szerződést nem köt ugyan, köteles azonban a bejelentést az iparhatóságnál szabályosan megtenni és mindazokat az adatokat, a melyek az 1884. évi 39,266. számú rendelet 18. §-a szerint vezetendő lajstrom rovataiba bejegyzendők, bejelenteni, magától értetődővén, hogy a «tanszerződés» rovatába a tanviszony, illetőleg a tanidőnek meghatározott tartama lesz bejegyzendő. Az iparos-segédnek vagy gyári munkásnak, ha atyjánál van is alkalmazva, munkakönyvvel birnia kell.

A szerződésileg kikötött tanidő lejártá előtt az iparos csak az iparhatóság hozzájárulásával szabadithatja fel a tanonczot.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 64,717. sz. határozata:

Az ipartörvény végrehajtása iránt 1884. évi augusztus hó 26-án 39,266. sz. a. kiadott rendeletnek 23. és 24. §-ai részletesen intézkednek a tanviszony megszüntetésére vonatkozó eljárás tekintetében. Ezen szakaszok szerint, még abban az esetben is, ha a tanviszony a tanévek befejezése folytán szűnik meg, köteles a mester erről legalább két hóval megelőzőleg az iparhatóságnak jelentést tenni, mely jelentés véleménynyilvánítás végett azon iparhatósági megbizottaknak adatik ki, a kik a műhelyben viselt dolgok

ellenőrzésével vannak megbizva. Ugyanezen eljárás követendő az esetben is, midőn a mester, mivel a 15-ik életévét meghaladott tanoncz teljesen kitanult, az illetőt felszabadítani kívánja. A rendelet 23. §-a értelmében a mester ezt legalább két hóval megelőzőleg az iparhatóságnak bejelenteni köteles, mely jelentés az illetékes iparhatósági megbízottaknak kiadandó, a kik is ismételt és az ily esetekben még szigorított vizsgálat alapján a tanviszony meg- vagy meg nem szüntethetése iránt véleményezőleg nyilatkoznak, és az elsőfoku iparhatóság a tanviszony megszüntethetése iránt e vélemény alapján hoz igennő és tagadó határozatot.

Az 1884. évi XVII. t.-cz. végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39,266. sz. a kiadott rendelet 128. §-a szerint némely községek javára kezelt pénzek, kellően indokolt körülmények között, az ugyanazon megyebeli más községek ipari, esetleg kereskedelmi oktatási céljaira fordíthatók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 64,661. sz. határozata:

B. vármegyében csak három oly község van, hol iparostanoncziskola létezik, a többi községben pedig előreláthatólag ily czélu intézmények alig fognak keletkezni. Ennélfogva a tanfelügyelő azt a kérdést intézte, vajjon ez utóbbi községek nála kezelt ipariskolai pénzalapja az előbb nevezett községek említett intézményeinek fejlesztésére fordítható-e? A keresk. miniszter a vallás miniszterrel egyetértőleg kijelentette, hogy a pénzalap ilyszerű felhasználásának mi sem áll útjában, ha ipari és keresk. ipari oktatási czélokat szolgáló intézmények létesítésére bizonyos községekben az alapfeltételek általában hiányzanak.

Azon időig, míg a kinevezett gyám vagy gondnok, a gyámhatóság intézkedése alapján működését megkezdhetné; — vagy azon időig, míg a gyám vagy gondnok kirendeltetik, — a tanonczszerződés a kiskoru tanoncz névében a községi közgyámmal köthető. A tanonczszerződés megkötése halasztást nem tűrő intézkedést igényelvén, a gyámhatóság, még illetéktelensége esetén is, köteles oly egyénekre nézve, kik a gyámügyi eset felmerültekor területén tartózkodnak, ideiglenesen gyámot kirendelni, mivel a tanonczszerződés megköthető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 34,599. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok által hozott azon határozatokat, melyek szerint M. J. sz.—i kovácsmester azért, mert kk. N. K. iparostanoncz fölvétele alkalmával írásbeli szerződést nem kötött, az ipartörvény 61., illetőleg 157. §-ának a) pontja alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott, a nevezett marasztalt részéről közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozatok megváltoztatásával a panaszlottat az ellene emelt vád s következményei alól felmentem. Az ügyiratokból kitűnőleg ugyanis, a panaszlott a tanonczszerződés megkötése végett még 1885-ben s kellő időben megjelent az illetékes iparhatóságnál, de a szerződés ekkor azért nem volt megköthető, mert a kiskoru tanoncz gyámi képviselőben nem részesült. Tekintve azonban, hogy a szerződés az 1877. évi XX. t.-cz. 170. §-ának 4. pontja alapján a közgyámmal megköthető lett volna; továbbá figyelemmel arra, hogy a szerződés meg-

kötése halasztást nem tűrő intézkedést igényel, az ugyanezen törvényezikk 201. §-a alapján az árvaszék által kirendelendő egy ideiglenes gyámmal is megköthető lett volna, az iparhatóság járt el helytelenül, midőn a nevezett iparost a helyett, hogy felvilágosította volna, odautasította, miszerint előbb gyám kinevezéséről ő gondoskodjék. Ily körülmények közt a nevezett iparos a tanonczszerződés megkötésének elmulasztása miatt annál kevésbé büntethető, mert mihielyt a kir. belügyminiszter ur 1886. évi április hó 10-én 19,222. szám alatt kelt rendeletével illetékes gyámhatóságul M. T. vármegye árvaszékét állapította meg és ugyanazon árvaszék azon évi július hó 24-én 8625. szám alatt B. F. m.-r-i lakost rendelte ki kiskoru N. K. gyámjául, M. J. kovácsiparos és a kirendelt gyám a szerződés megkötése végett meg is jelentek az iparhatóságnál és a szerződés 1886. évi szeptember hó 25-én tényleg meg is kötöttet.

Az iparűzők (iparosok és kereskedők) és tanonczaik között a tanviszonyt szabályozó felvételi szerződés a tanoncz felvétele alkalmával tekintet nélkül a kikötött vagy törvényes próbaidőre, azonnal megkötendő.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 43,783. sz. határozata :
T. város tanácsának felterjesztéséből kitűnik, hogy czim is indokolt-nak tartja azon nézetét, mely szerint az iparos (kereskedő) tanonczának felvétele iránt, csak az 1884. évi XVII. t.-cz. 68. §-ának megjelölt próbaidő elteltével volna köteles szerződést kötni. Ezen felfogás azonban téves: mert az említett törvény 61. §-a értelmében az iparhatóságnál a felvételi szerződés a tanoncz felvétele alkalmával kötendő s ezen intézkedést az ipartörvény 68. §-a nem módosítja, mert a most idézett szakasznak czélja csakis az, hogy a felvétel alkalmával megkötött szerződés a próbaidő leteltekor, bármelyik szerződő fél által minden igazolás vagy kártérítés nélkül felbont-ható legyen. Ennélfogva felhívom czímet, utasítsa a rendőrkapitányt, mint elsőfoku iparhatóságot, hogy az idézett s a fentebbiek szerint értelmezendő §-ok alapján az illető iparosokat (kereskedőket) figyelmeztesse, hogy a felvételi szerződés a tanoncz felvétele alkalmával kötendő s azok ellenében, kik ezen kötelezettségüket nem teljesítik, az említett törvény 157. §-ának a) pontjának büntető rendelkezése alkalmazandó.

Oly községekben, melyekben a tanonczok száma az 50-et el nem éri, azok az elemi ismétlő-iskolába kötelesek járni.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 48,391. sz. határozata

Az évi szorgalom idő az iparos tanoncziskoláknál is tíz hónap.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1890. évi 33,844. sz. határozata :
Miatán számos iparos tanoncziskolánál az 1884. évi XVII. t.-cz. 83-ik szakaszának azon intézkedése, mely szerint az évi szorgalom-idő tíz hónapig tart, nem vétetett figyelembe, a mennyiben gyakran előfordult, hogy az iskolai évet már június hó elején, sőt május hónapban befejezik, vagy hogy a szorgalom-idő megkezdését szeptember hó végére, sőt októberre halaszt-ják, a mi a rendelkezésre álló ugyis csekély óraszám mellett, ezen iskolák

taneredményét veszélyezteti, a tanfelügyelőségek felszólítottak, hogy a tíz havi szorgalom-idő pontos megtartását szigorúan ellenőrizzék és előforduló szabálytalanságokról esetről-esetre a vallás- és közoktatási miniszternek jelentést tegyenek.

Azon község, melyben az iparos (kereskedő) tanoncok száma az 50-et elérte, a tanoncziskolát felállítani köteles még azon esetben is, ha időközben a fenti szám ideiglenesen újból csökkenést mutatna.

A m. kir. vallás- és közokt. miniszter 1889. évi 28,393. sz. határozata.

Azon iparos-tanonc, ki oly helyen lakik, a hol tanoncziskola nincs, munkakönyvvvel iskolai bizonyítvány nélkül is ellátható.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 33,771. sz. határozata.

A kereskedő tanoncok tanoncziskolai bizonyítványt kivenni nem kötelesek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 72,089. sz. határozata:

A kereskedő-tanoncokra nézve a tanoncziskolai bizonyítvány kivétele nem kötelező, mivel a kereskedő segédeknek az 1884. évi XVII. t.-cz. 99. §-a értelmében munkakönyvre szükségük nem lévén, az ennek megszerzésére szükséges tanonc-bizonyítvány felmutatása tőlük nem követelhető. A kereskedő segédeknek a tanoncziskolai bizonyítványra csak a gyakorlati életben való alkalmaztatásuk esetében van szükségük s e tekintetben saját érdekükben áll, hogy tanonczai alkalmaztatásukat, illetve iskolai képzettségüket kiérdemelt bizonyítványaik felmutatása által igazolják.

A tanonc tanidejének megállapítása az iparos és a tanonc szülője vagy gyámja közötti megállapodás tárgya.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 57,658. sz. határozata:

A tanonc tanidejének megállapítása azon egy megszorítás kivételével, hogy az a tanoncnak 15. életévét meg nem előzheti, az iparos és a tanonc szülője vagy gyámja között egyetértő megállapodás tárgyát képezvén, a felvételi szerződésben megállapított tanidő a felek kölcsönös megegyezése folytán rövidíthető vagy meghosszabítható is; de valamint az eredeti felvételi szerződésnek, úgy az azt netalán módosító utóbbi megállapodásnak is az iparhatóságnál (ipartestületnél) kell történni és a netaláni módosítás is az általános végrehajtási rendelet 19. §-a értelmében az iparhatóságnál vezetett lajstromba szintén bevezetendő. Ha ily módosítás a tanonc-lajstromba be nem vezetett, akkor az eredeti szerződés áll érvényben s miután az iparos az említett rendelet 23. §-a értelmében akkor, a midőn a tanviszony befejezéséhez közeledik, köteles azt, még pedig legalább két hóval a tanviszony megszűnése előtt, az iparhatóságnál bejelenteni. Az iparosok (kereskedők) tehát tanonczaik tanviszonyát az iparhatóságnál való előzetes beje-

lentés nélkül meg nem szüntethetik, illetőleg azok, a kik előirt kötelességüket nem teljesítik, az ipartörvény 157. §-ának *a)* pontja értelmében megbüntetendők, az iparhatóság pedig az ipartörvény 67. §-a értelmében csak a tanviszony befejeztével lévén köteles a tanoncznak bizonyítványt kiállítani; azon esetben, ha a fennálló (esetleg módosított) tanonczszerződés értelmében a tanviszony befejezve nincs, ily bizonyítványnak, illetőleg munkakönyvnek kiállítását a 101. §-ának *d)* és *e)* pontjaiban említett esetek kivételével, meg is tagadhatja, a netalán mulasztó iparos ellen pedig a büntető eljárást hivatalból megindítani köteles. A kereskedőknél alkalmazott tanonczoknak irásbeli szerződés felvételére és tanviszonyuk befejezésekor részükre az iparhatósági bizonyítvány kiállítására nézve ugyanazon intézkedések mérvadók, mint a melyek e részben a többi iparosokra nézve fennállanak s ennél fogva a kereskedők is a végrehajtott rend. 23. §-ának rendelkezéseit teljesíteni kötelesek és a mulasztók szintén büntetendők.

Az iparostanoncz-iskolák felett az ipartörvény 86. §-ában megállapított közvetlen felügyeletet ott is, a hol ipartestület van — a kerületi tanfelügyelővel párhuzamosan — az elsőfoku iparhatóság gyakorolja. Ennél fogva az ipartörvény 127. §-a értelmében az ipartestületre átruházott iparhatósági teendők közé az iparostanoncz-iskolák felett való felügyelet nem tartozik. Az iparostanoncz-iskolák azon tanulóinak minősítése könyve azonban, a kik képesítéshez kötött iparágban vannak alkalmazva, az ipartestülettel — ezen tanonczok iskolába járásának és előmenetelének kellő ellenőrzése végett — havonként közlendő.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 17,371. sz. határozata:

A d—i ipartestület előjárósága felterjesztést intézett hozzám, az ottani iparostanoncz-iskolára nézve, az ipartestületet megillető jogkör megállapítása tárgyában. E felterjesztésben az előjáróság két tekintetben emel panaszt arra nézve, hogy az ipartörvény 127. §-a által a testületre ruházott iparhatósági jogok a felterjesztéshez mellékelt első, illetve másodfoku iparhatósági határozatok által az ipartestülettől megvonattak. A panasz első tárgyát az iparostanoncz-iskola fölötti felügyeleti jog, második tárgyát pedig azon sérelem képezi, hogy az ipartörvény végrehajtásáról szóló általános rendelet 21. §-a értelmében vezetett ipariskolai minősítési könyvnek az ipartestülettel való közlése megtagadtatott. Az első kérdésre nézve kijelentem, hogy miután az ipartestület csak a hozzátartozó iparosokra és segédszemélyzetükre nézve, kik közé a tanonczok is értendők, ruháztatott fel az idézett 127. §. által bizonyos hatósági teendőkkel. — ezen teendők közé nem sorozható azon közvetlen felügyeleti jognak gyakorlása, mely az ipartörvény 86. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóságot is megilleti; mert a tanoncz-iskolát nemcsak az ipartestület kötelékéhez tartozó, hanem a képesítéshez nem kötött iparoknál foglalkozó tanonczok is látogatván, ezekre az ipartestület hatásköre ki nem terjed, — az pedig, hogy az iskola közvetlen felügyeletét, majd az elsőfoku iparhatóság, majd pedig az ipartestület gyakorolja, meg nem engedhető. A mi azonban az ipariskolai minősítési könyvnek az ipartestülettel való közlését illeti, figyelmeztetem alispán urat arra, hogy miután az ipartestülethez tartozó tanonczok nem az elsőfoku iparhatóság, hanem az ipartestület által tartatnak nyilván, az iparhatóság nem is lehet azon helyzetben, hogy az általa nyilván nem tartott tanonczoknak iskolába járását és előmenetelét kellőleg ellenőrizze; ennél fogva ezen ellenőrzés a képesítéshez kötött iparoknál foglalkozó tanonczokat ille-

tőleg, ott, a hol ipartestület van, ezen testület feladatát képezi. Ennélfogva felhívom alispán urat, u asítsa a * . . . i járás főszolgabíráját, hogy a d—i iparostanoncz-iskola igazgatója által legkésőbbben minden hó 8-ik napjáig vele közölt minősítési könyvet, hivatalos használat után, mindenkor legkésőbbben ugyanazon hó 14-éig, az említett végrehajtási rendelet 21. §-ának két utolsó bekezdésében jelzett eljárás foganatosítása végett a d—i ipartestület előljáróságához küldje át, kötelességévé tévén egyszersmind a testületnek az érintett szakasz utolsó bekezdésében foglalt rendelkezésnek pontos teljesítését. Ilyképen módjában áll az ipartestületnek az is, hogy a hozzátartozó tanoncokra nézve, az általa kívánt felügyeletet és ellenőrzést gyakorolhassa. A hozzám benyújtott felterjesztést, mellékleteivel együtt, visszaadás végett azon felhívással küldöm le az alispán urnak, hogy a folyamodó ipartestületet tudomásvétel és ahhoz tartás végett, a fennebbiekről értesitse.

A tanoncziskoláztatási kötelezettség (ipartörvény 62. §.) a próbaidő alatt is fennáll.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 34,626. sz. határozata:

Az ipariskolai bizottság, vagy annak elnöke, vagy pedig a tanoncz, illetőleg alsófoku kereskedelmi iskola igazgatója az iparos vagy kereskedelmi tanoncok iskola-mulasztásának általuk tett bejelentése folytán hozott első- és másodfoku határozatok ellen, ha azt törvény- vagy rendellenesnek tartják, szabályszerű időben felebbezési joggal bírnak, a minthogy bir ezen joggal bármely magán panaszos is. Az ipartörvény végrehajtásáról szóló általános rendelet 95. §-ának a városi rendőrkapitányi hivatal által való értelmezése téves, mert ezen szakasz a panaszlott fél felebbezési jogának biztosítására szolgál, de korántsem foglal magában oly intézkedést, a mely az említett hatóság, illetőleg egyének jogát szűkebb körre szorítaná, a mint ez ugyanazon rendelet 60. §-a által magánfelek részére biztosítva van. Azon kérdést illetőleg, vajjon az iparos- vagy kereskedő-tanoncz az ipartörvény 68. §-ában említett próbaidő alatt köteles-e iskolába járni, kijelentem, hogy az abban foglalt intézkedés feljogosítja ugyan úgy az iparost, valamint a szülőt vagy gyámot arra, hogy a 61. §. értelmében megkötött szerződést a próbaidő alatt minden akadály vagy kártérítés nélkül felbonthassák, de egyebekben az iparos és tanoncz közti viszonyt vagy a tanoncczal való bánásmódot illetőleg semmi kivételes határozatot nem tartalmaz, s ennél fogva az ipartörvény határozatainak s így az iskolába járás kötelezettségének érvénye is a tanoncz felvétele alkalmával kötendő szerződés létrejöttével lép életbe.

Az iparostanoncz iskolamulasztása miatt nem büntethető s nem kötelezhető ítéletileg arra, hogy utólag egy bizonyos ideig még iskolába járjon. A tanviszony befejeztével a tanoncznak az ipartörvény 67. §-a értelmében iparhatósági bizonyítvány adandó ki. Ha azonban a tanoncz iskolamulasztása miatt iskolai bizonyítványt nem nyert, az iparhatósági bizonyítványban megemlítendő, hogy a tanoncz minősítése iskolai mulasztása miatt megállapítható nem volt.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 41,154. sz. határozata:

Cs. F.-l—i lakos csizmadia iparkihágási ügyében felterjesztett ügyiratokat nevezettnek felebbezése folytán felülvizsgálat alá vettem s ennek

eredményéhez képest az eljáró hatóságoknak ez ügyben egybehangzólag hozott határozatát, a mely szerint a nevezett iparos M. P. és M. J. nevű tanoncainak nagy mérvű iskolamulasztásai által az ipartörvény 62. §-a ellen elkövetett kihágás miatt ugyanazon törvény 157. §-ának a) pontja alapján 20 frt pénzbüntetésre s ennek behajthatlansága esetében 2 napi elzárásra ítéltetett és a nevezett tanoncokra nézve kimondatott, hogy részükre a tanoncz-bizonyítványok ki nem adatnak és kötelesek mint tanoncok a jelen tanév végeig megmaradni és az iparostanoncz-iskolát látogatni, a hozott határozatoknak az említett iparosra vonatkozó részét indokainál fogva harmadfokulag jóváhagyandóknak találtam. A határozatoknak M. P. és M. J. nevű tanoncokra vonatkozó részét azonban harmadfokulag hatályon kívül helyezem, illetőleg megsemmisitem és elrendelem, hogy részükre — miután az ügyiratokból kitűnik, hogy tanvi-zonyuk (az iparosnál) befejeztetett — az ipartörvény 67. §-ában említett iparhatósági tanoncz-bizonyítvány kiállításukért, mert egyfelől nem foglaltatik az ipartörvényben oly intézkedés, a mely a tanonczot a hozott ítéletben kiszabott, vagy bármely más büntetéssel sújtani rendelné, másfelől pedig, miután az említett 67. §. az iparhatósági tanoncz-bizonyítvány kiállítását csakis a tanviszony befejezéséhez köti, az iparhatóságnak (ipartestületnek) nem állhat jogában oly tanoncztól, a kinek tanviszonya (az iparosnál) befejeztetett, az előirt bizonyítvány kiállítását megtagadni. Ezen szakasznak azon későbbi meghatározása, hogy a bizonyítványban az iskolai bizonyítvány adatai is felemlítendőek, csak a bizonyítvány kiállításának módosztatára nézve bír hatálylyal, de az iparhatósági bizonyítvány kiállításának kötelezettségét meg nem semmisítheti. Előforduló esetekben azonban az iparhatósági bizonyítványban határozottan felemlítendő, hogy miután a tanoncznak iskolai mulasztásai vagy fegyelmi vétségei miatt iskolai bizonyítvány nem adható, a tanoncznak iskolai minősítése megállapítható nem volt.

Tanonczokkal szemben a közigazgatási közegek által történő eljárás nem alkalmazható, mint fegyelmi büntetés. A mesterek azonban kötelezve vannak ily esetekben az őket megillető (1884. évi XVII. t.-cz. 66. §-a.) házi fegyelmet gyakorolni.

A m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter 1890. évi 35,727. sz. határozata.

Akár tagja a gyáros valamely ipartestületnek, akár nem, felveendő tanonczai iránt az iparhatóság az ipartörvény 61. §-a alapján közbenjárni tartozik.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 37,424. sz. határozata:

Az ipartörvény 124. §-ának második bekezdése értelmében a gyárosok az ipartestületekbe lépni nem kötelesek. Mennyiben volna valamely iparágat nagyban üző iparos a testületbe vonandó, ez az ipartörvény említett szakaszának utolsó kikezdésében foglalt eljárás útján állapítandó meg. De függetlenül ezen eljárástól, valamint tekintet nélkül arra, vajjon valamely iparos vagy kereskedő az ipartestületnek tagja-e vagy sem, az iparhatóság az ipartörvény 61. §-a alapján a tanoncz felvétele körüli közbenjárását meg nem tagadhatja s az ipartörvény végrehajtása tárgyában kiadott rendeletem II.

fejezetében előirtakhoz képest eljárni tartozik. Felhivandók tehát azon iparhatóságok, melyek tanonczfelvétel körüli közbenjárásukat az említett gyárosoktól netalán már megtagadták volna, hogy alkalmat nyujtsanak a nevezett gyárosoknak az iránt, miszerint a tanonczszerződéseket az illető iparhatóságok előtt pótlólag megköthessék.

b) *Segédek.*

Vendéglőkben, fogadókban, kávéházakban vagy kávémérésekben alkalmazott pinczerek, iparossegédeknek tekintendők s így az 1884. évi XVII. t.-cz. 103. és 106. §-aiban megállapított iparhatósági bejelentés alá esnek még abban az esetben is, ha az illető üzletben italmérés gyakoroltatik.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 6719. sz. határozata.

Az ipartörvény végrehajtása tárgyában 1884. évi augusztus hó 26-án 39,266. sz. a. kiadott rendelet 12. §-a, a nyilvántartást illetőleg, a kereskedő-segédekre nem vonatkozik.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 49,304. sz. határozata:

Az ipartörvény 99. §-ának negyedik bekezdése azt rendeli, hogy a kereskedő-segédeknek munkakönyvre nincs szükségük, tehát ezen segédek a nyilvántartás tekintetében kivételt képeznek és az iparhatóságnál bejelentésük nem kívántatik. Ennélfogva az említett törvény végrehajtása tárgyában kibocsátott rendeletem 12. §-ában körülirt bejelentés, illetőleg a lajstromokból való kivezetés a kereskedő segédek nyilvántartására nem vonatkozik, hanem csak magukra a kereskedőkre, az általuk nyitott boltra és a kereskedők tanonczaira. A kereskedő-tanonczokra az ipartörvény semmi kivételt sem tartalmazván, ezek az iparos-tanonczokkal mindenekben egyenlőknek tekintendők s részükre a tanviszony befejeztével az iparhatóság által a törvény 67. §-a értelmében bizonyítvány állítandó ki.

Azon körülmény, hogy a segéd munkakönyvvel nem bir, az illető segédi minőségén nem változtat.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 23,937. sz. határozata:

S. M. s—i szabóiparosnak közvetlenül a miniszteriumhoz benyújtott kérvénye folytán az enyingi járás szolgabirája részéről és a megye alispánja által hozott iparhatósági határozatokat rendkívüli felülvizsgálat alá vevén, ennek eredményéhez képest az említett határozatok azon részét, mely szerint F. M. hátralékos bérének megtérítésére irányuló keresetével el lett utasítva, érintetlenül, azon felfolyamodással megtámadott részét pedig, melynél fogva T. M. munkakönyv váltásának elmulasztása miatt az 1884. évi XVII.

t.-cz. 157. §-ának a) pontja alapján 50 frt pénzbüntetéssel sujtatik, a kihágás minősítésére indokaiból helyben hagyom ugyan, de a büntetés mértékét tekintve, hogy semminemű súlyosító körülmény a panaszlottra nézve nem forog fön, 20 frtra, esetleg megfelelő két napi elzárásra szállitom le. A szóban levő iparhatósági határozatoknak F. M. bérkövetelésére vonatkozó részét érintetlenül kellett ugyan hagynom, egyrészt, mivel fölülvizsgálat ez iránt nem kéretett, másfelől, mivel a határozat e része jogerőre emelkedvén, F. M. bérhátraléka iránti követelését már a rendes birói uton érvényesithette. Mindamellett megjegyzem, hogy a határozatok e része egészen téves indokra volt alapitva, mert a munkakönyv hiánya a munkaadó iparosra nézve kihágási eljárást von ugyan maga után, de a segédet segédi minőségéből nem vetközteti ki. Ennélfogva a közte és munkaadója közt keletkezett bérfizetési vitás ügy az ipartörvény 176. §-a alapján az elsőfoku iparhatóság által lett volna eldöntendő.

Csak azok a kávéházi alkalmazottak kötelesek munkakönyvvel birni, kik kizárólag vagy az üzletvezetésére, vagy a közönség szolgálatára, mint iparos-segédnek alkalmaztatnak. A tüzelő segéd nem ipari segédnek, hanem cselédnek tekintendő.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 74,909. sz. határozata:

Az eljárt iparhatóságok azon határozatait, melyek szerint F. L. kávéháztulajdonosnő azért, mert K. S. kávéházi tüzelősegédnek a munkából történt kilépését az iparhatóságnál bejelenteni elmulasztotta, az ipartörvény 157. §-ának a) pontja alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésére, esetleg két napi elzárásra marasztaltatott, felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként a panaszlott nőt az ipartörvény 106. §-ába ütköző mulasztási cselekmény kihágásának vádjá és következménye alól, a m. kir. belügyminiszter ural egyetértőleg, ezennel felmentem; mert az 1884. évi XVII. t.-cz. életbe léptetése tárgyában 39,266. sz. a kiadott rendeletem 27. §-a szerint csak azok a kávéházi egyének kötelesek munkakönyvvel ellátva lenni, kik kizárólag vagy az üzlet vezetésére, vagy a közönség szolgálatára, mint iparos segédnek alkalmaztatnak s mivel a tüzelő-segéd az előadottak szerint nem ipari segédnek, hanem cselédnek tekintendő, ennélfogva F. L. kávéháztulajdonosnő az ipartörvény említett rendelkezése ellen való kihágást el nem követhetett. A felmerült eset az 1876. évi XIII. t.-cz. 64., 79. és 80. §-ai szerint volt megítélendő.

A bérkocsi tulajdonos iparos lévén, az ipar gyakorlásához tartott segédszemélyzete iparossegédnek tekintendő.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 31,850. sz. határozata:

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 10. §-a a bérkocsitartást engedélyhez kötött iparágnak minősíti, az üzlet gyakorlására iparendélyt feltételez s ennélfogva a bérkocsi tulajdonos kétségkívül iparos lévén, az ipar gyakorlásához tartott segédszemélyzete iparossegédnek tekintendő. Ennélfogva a bérkocsi hajtáshoz rendszeresen alkalmazott és e célra felfogadott egyén nem cselédnek, hanem az ipartörvény intézkedéseiből kifolyólag iparos-segédnek tekintendő. Ennek megfelelőleg tartalmazzák az ipartörvény 11. §-a

értelmében alkotott szabályrendeletek azon intézkedést, hogy a bérkocsi tulajdonos részéről alkalmazott kocsisnak az 1884. évi XVII. t.-cz. 99. §-a által előírt munkakönyvvel kell birnia s ez alapon foglalkoznak a szabályrendeletek a kocsis minősítése, kellékei és kötelezettségeivel. Áttérve ezek után a konkrét esetre, ha F. H. részéről felfogadott egyén bérkocsisnak lett volna felfogadva, ez esetben iparossegédnek lett volna tekintendő. Miután azonban czimed konstataulta azt, hogy az illető egyén cselédnek fogadtatott fel és csak kivételesen bízott meg bérkocsi hajtással, teljesen egyetértek czimeddal abban, hogy ez esetben az eljárás tekintetében a cselédtörvény intézkedései irányadók.

Az iparossegéd azon cselekménye miatt, hogy két munkakönyvet váltott, az ipartörvény szerint nem büntetendő ugyan, de súlyosító körülményt képez, ha a segéd valamely törvényellenes cselekményt a két munkakönyv fölhasználásával vitt véghez.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 33.630. sz. határozata.

Az iparossegédek a rájuk bízott munkát a műhelyen kívül otthon is elvégezhetik, azonban az ipartörvény 99. §-ának megfelelőleg munkakönyvvel kell ellátva lenniök.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 51.706. sz. határozata.

A munkaadó és a segéd közötti viszony jellegét nem változtatja meg az a körülmény, hogy a segéd a törvény ellenére munkakönyvvel ellátva nem volt sem az, hogy a munkaszerződés a segédnek az üzleti nyereségben való részesedésére van alapítva.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 63.677. sz. határozata.

Az iparhatóság az iparossegédnek munkába lépéséről történt bejelentést az ez alkalommal bemutatott munkakönyv illető rovatában aláírásával, a bejelentés keltének följegyzésével és az iparhatóság pecsétjével igazolni tartozik. Hasonló módon igazolandó a munkakönyvben a segéd kilépése is.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 66.386. sz. határozata:

Az iparossegédek bejelentésének nyilvántartására vonatkozólag Sz. város tanácsa, mint elsőfoku iparhatóság részéről követett eljárás tárgyában tett jelentése elintézéséül a nevezett iparhatóság utasítása céljából a következőkről értesitem az alispán urat: Az Sz. város tanácsának felvilágosító előterjesztésében körvonalozott eljárás két tekintetében hiányos; nevezetesen először azért, mert az iparhatóság az iparossegédnek munkába lépéséről történt bejelentést a munkakönyvben magában nem igazolja, holott az

ipartörvény végrehajtása iránt 39,266/84. sz. alatt kibocsátott rendeletem 34. §-ának második bekezdése értelmében az iparos a végett tartozik a munkakönyvet a segéd munkába lépésének napjától számított 14 nap alatt az iparhatóságnak bemutatni, hogy ez a munkakönyvbe tett bejegyzéseket s ily módon azt, hogy az iparos a bejelentési kötelezettségnek eleget tett, igazolja. Továbbá az az eljárás, hogy az iparhatóság a segéd kilépését előbbi munkaadójától csak az új munkaadó részéről eszközölt bejelentés alkalmával igazolja a munkakönyvben, csakis az idézett végrehajtási rendeletem 36. §-ában kiemelt azon esetben helyes, ha a segéd a munkából kilépés bejelentésére kitűzött 8 napi határidő letelte előtt ugyanazon elsőfoku iparhatóság területén lép ismét munkába; ellenkezőleg akkor, ha ez be nem következik, az elsőfoku iparhatóság a szolgálati viszony megszűnését a segéd részéről a munkából való kilépés után legkésőbb 8 nap alatt eszközölni való bejelentés alapján, nemcsak a nyilvántartó lajstromba bevezetni, hanem szabályszerű módon magában a munkakönyvben is igazolni tartozik.

Az iparossegédnek, ha atyjánál van is alkalmazva, munkakönyvvel birnia kell.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 63,619. sz. határozata.

A munkakönyv megszerzéséért nem az iparossegéd, hanem annak munkaadója tartozik felelősséggel. Ily mulasztás miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 157. §-a értelmében csakis a munkaadó büntethető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 11,779. sz. határozata:

G. M. ellen kőműves-ipar jogosulatlan üzése miatt panasz tétetett. A tárgyaláson tiltakozott a vád ellen s csak azt ismerte be, hogy mint napszámos dolgozott P. J.-nál. Az I. foku hatóság jogosítlan iparüzés miatt 20 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztalta. A II. foku hatóság a jogosulatlan iparüzés vádja alól felmentette, de mivel kitűnt, hogy, mint kőműves-segéd dolgozott és munkakönyvvel ellátva nem volt, a panaszlottra kiszabott 20 frt pénzbüntetést az ipartörvény 157. §. a) pontja alapján helybenhagyta. A földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter e tárgyban a fenti sz. a. harmadfokban a következő határozatot hozta. G. M. cz—i kőműves-segéd ellen kőműves-iparnak jogosulatlan folytatása miatt indított iparkihágási ügyben hozott másodfoku határozatot, mely szerint a panaszlott az 1884. évi XVII. t.-cz. 99. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvényezikk 157. §-ának a) pontja alapján 20 forint pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással lett büntetve, másfelől azonban a kőműves mesterség jogtalan folytatásának vádja s az e miatt az elsőfokban reá kiszabott büntetés alól fölmentetett, a törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az idézett másodfoku határozatnak fölmentést tartalmazó részét, mert felfolyamodással különben sem lett megtámadva, érintetlenül hagyom; a munkakönyv megszerzésének elmulasztására vonatkozó részében pedig megváltoztatom és G. M. kőműves-segédet a reá kiszabott büntetés alól fölmentem; mert a munkakönyv megszerzé-

seért nem az iparossegéd, hanem annak munkaadója tartozik felelősséggel s az e tekintetben elkövetett mulasztás miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 157. §-a értelmében csakis a munkaadó büntethető.

A segédeknek a munkából való kilépése a kilépéstől számított 14 nap alatt jelentendő be az iparhatóságnál. Ezen határidő lejártáig a bejelentés elmulasztása miatt az iparos nem büntethető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 11,080. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint B. Gy. Kovács azért, mert Sz. S. segédjének a munkába történt be- és onnét való kilépését az iparhatóságnál be nem jelentette, az 1884. évi XVII. törvényczikk 157. §-ának a) pontja alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott; a panaszlott felebbezése folytán felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményeként a pénzbüntetést 10 frtra leszállítván, az említett határozatokat azzal a módosítással hagyom helyben, hogy a panaszlott a hivatkozott törvénynek csakis 103. s nem egyszersmind 106. §-ába ütköző cselekmény elkövetése miatt volt büntethető, mert a 106. §-ban előírt bejelentés eszközzése az 1884. évi 39,266. sz. alatt kiadott rendelet 36. §-ában megszabott határidő, a segéd kilépésének napjától az eljárás megindításáig számítandólag még le nem járt, s így a mulasztási cselekmény az eljárás megindításakor még véghezvittnak tekinthető s a mulasztás kihágásnak minősíthető nem volt.

A hazulról munkakönyvvvel már bíró külföldi munkások munkakönyvvvel ellátandók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 7715. sz. határozata:

Az ausztriai illetőségű, de itt munkában levő iparossegédnek vagy gyári munkásnak, tekintet nélkül arra, vajjon illetősége helyéről bir-e már munkakönyvvvel vagy nem, az 1884. évi XVII. t.-cz. 99. §-a értelmében kiállítandó munkakönyvvvel kell birnia. A magával hozott munkakönyv egyike azon okmányoknak, a melyek alapján itt a munkakönyv részére kiállítatik. Ilyen munkakönyvek kiszolgáltatása körül a következő eljárás követetik: Azon iparhatóság, illetőleg ipartestület, a mely idegen állam által kiállított munkakönyv alapján új magyar könyvet állít ki, a külföldi munkakönyvet az abban foglalt adatoknak a magyar munkakönyvbe bevezetése után visszatartja őrizetben mindaddig, míg az illető iparossegéd vagy gyári munkás a magyar korona országaiban tartózkodik. Az iparossegédnek vagy gyári munkásnak Magyarország területéről távozása esetében a külföldi munkakönyv a magyar munkakönyv átszolgáltatása esetében visszaadandó. E célból azon iparhatóság vagy ipartestület, a melynek területén a segéd vagy munkás Magyarországon utoljára tartózkodik, a magyar munkakönyvet kiállító iparhatóságot vagy ipartestületet a külföldi munkakönyv átküldése iránt megkeresi s azt, bejegyezvén abba a magyar munkakönyvben foglalt adatokat, a segédnek vagy munkásnak visszaadja, a magyar munkakönyvet pedig az azt kiállító hatóságnak visszaküldi, hol az a munkakönyvekről vezetett lajstromba történt feljegyzés után megsemmisítetik.

Az iparos-segéd tetteleges bántalmazása nem ipari, hanem rendőri kihágást, esetleg a büntetőtörvénybe ütköző súlyosabb beszámítási büntetendő cselekményt képez.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 11,012. sz. határozata.

5. Ipartestületek.

Az ipartestületek hatósági működésüket csak jogérvényes megalakulásuk után kezdhetik meg s hatáskörük csak székhelyükre terjed ki.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 14,520. sz. határozata:

Az ipartestület a hatósági teendőket csupán azon város vagy község területén és azt is csak a hozzá tartozó iparosokra és segédszemélyzetükre nézve az 1884. évi XVII. t.-cz. 127. §-a szerint végzi, hol székhelye van; tehát a szolgabíró a többi iparosokra és kereskedőkre nézve még ott is, ahol ipartestület létezik, teljesíteni a törvény által rája szabott teendőket. Ha a szolgabírói járás területén több oly város vagy község van, a hol az ipartestületek létesítésére az 1884. évi XVII. t.-cz. 122. §-a által megállapított feltételek megvannak, ez esetben mi sem áll útjában annak, hogy mind ezen helyeken ipartestületek létesítenek. Mindaddig, míg az ipartestület érvényesen meg nem alakult, az a hatósági teendőket nem végezheti. E teendők elintézését a törvény hatályba léptével az iparhatóság megkezdí és a mint az ipartestület alapszabályai jóváhagyattak és a testület ez alapon működni kezd, megbizza az iparhatóság a testületet a már általa megkezdett teendőknek az ipartestülethez tartozó iparosokra és segédszemélyzetükre nézve leendő szabályszerű folytatásával. A szükséges nyomtatványokról a testület maga gondoskodik.

Az ipartestületek az ipartörvény III. fej. A) B) C) betűk alatt elősorolt teendők teljesítésére nézve hatóságnak tekintendő ugyan, de az említett teendőket nem állami, hanem önkormányzati hatóságok átruházott ügykörében teljesítik; miért is a magyar korona országai egyesített czimerét, vagy az ország külön czimerét használni nincsenek jogosítva.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 29,175. sz. határozata:

Az x-i ipartestületnek ama fölterjesztését, melyben ama kérdést intézte hozzám, vajjon jogosítva van-e az ipartörvény 67., illetőleg 127. §-a alapján általa kiállított tanonczbizonyítványokon a magyar korona országainak czimerét az 1883. évi XVIII. törvénycikkben megkivánt külön engedély nélkül használni, a folyamodó ipartestület értesítése szerint azzal küldöm meg, miszerint ipartestületek az ország czimerét az 1883. évi XVIII. t.-cz. által előírt külön engedély nélkül nincsenek jogosítva használni, ily engedélyt pedig a m. kir. miniszterelnök f. é. 27,182. belülgym. szám alatt kelt átiratá-

ban kifejezett elhatározásához képest a folyamodó ipartestület részére megadni nem hajlandó, minthogy az állami czimerét ez idő szerint csakis oly hatóságok használhatják, melyek állami hatóságok jellegével bírnak, s az ipartestületek az ipartörvény III. fejt. A), B), C) betűk alatt elősorolt teendők teljesítésére nézve hatóságoknak tekintendők ugyan, de az említett teendőket nem állami, hanem önkormányzati hatóságuk átruházott ügykörében teljesítik. Minthogy pedig az iparügyekben eljáró elsőfoku iparhatóság, mely az ipartörvény 166. §-a szerint községekben a szolgabíró, rendezett tanácscsal bíró városokban a várostanács, törvényhatósági joggal felruházott városokban a rendőrkapitány, Budapest fővárosában a kerületi előjáróság, akár a magyar korona országainak egyesített czimerét, akár az ország külön czimerét maga sem használhatja: az iparhatóság teendőinek egy részében átruházott hatáskörben eljáró ipartestületet az említett czimereknek engedély nélküli használata még kevésbé illeti meg. Az ipartestület ezek szerint inkább magánjellegű testület, mely az országos czimerek valamelyikét csak miniszterelnöki engedély folytán használhatná. De miután az ipartestületek az ipartörvény korlátaín belül iparhatósági teendőket is végeznek, a czimerengedélyezés csak fogalomzavart idézhetne elő, mivel az állami czimert ez időszerint oly hatóságok használhatják, melyek állami hatóság jellegével bírnak.

Az ipartestület azon tagjai, kik egyidejűleg többféle ipart űznek, az ipartestületi és tagsági díjak fizetésére csak egyszeresen kötelezhetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 52,306. sz. határozata: K. L. nagykallói lakos, külön-külön iparigazolvány alapján ács-, kőmives- és bádigos-ipart gyakorol. Ez alapon az ipartestület előjárósága tőle, mind az ipartestületi belépési díjat, mind pedig az évi tagsági díjat háromszoros összegben követelte. Az iparhatóságok az ipartestület eljárását helyesnek jelentették ki. A keresk. miniszter azonban folyamodót a háromszoros belépési és tagdíj fizetése alól felmentette s őt csupán egyszeri belépési és tagdíj fizetésére kötelezte; mert a szóban forgó díjak az ipartestületi tagság és nem az iparüzlet után vettetvén ki, jöllehet K. L. többféle ipart folytat, az ipartestület kötelékében mégis csak egy tag s ennél fogva, valamint az ipartestületi tagsági jogokban többszörösen nem részesíthető, úgy a tagsági kötelezettségeket is csak egyszeresen tartozik teljesíteni.

Az ipartestület tagjaivá csupán a képezítéshez kötött mesterséget űző iparosok lehetnek s minthogy az ipartestület a képezítéshez kötött ipart folytatóknak a kényszerátvétel elvére alapított egyesülete, az ipartestületbe más iparosok vagy pedig kereskedők önkéntes belépés alapján sem vehetők fel.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 61,827. sz. határozata:

Győr város tanácsának. A győri ipartestület felfolyamodása következtében harmadfoku felülvizsgálat alá vettem a város tanácsa részéről hozott másodfoku határozatot, mely R. és B. győri porcellán- és üvegkereskedő-czéget az ipartestületbe való belépés és a testületi tagsági díjak fizetése alól fölmenti. A felülvizsgálat eredményéhez képest az idézett másodfoku határozatot ezennel harmadfokban jóváhagyom; mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 124. §-ának első bekez-

intézés végett. Az ipartestület békéltető bizottsága ítélethozatal céljából megalakulván, kitünt, hogy a bizottság két mester és csak egy segéd által volt képviselve, az iparhatósági biztos jelen sem volt és a jegyzőkönyvet is csak később írta alá; a békéltetést a bizottság nem kísérlte meg, sőt kísérltet sem tehetett, mert csak a panaszlott alperest idézte a tárgyaláshoz. Ily hiányos eljárás alapján a bizottság az alperest 144 frt megfizetésére marasztalta. A marasztalt e miatt az iparhatósághoz fordult panaszszal. Az alsóbbfoku iparhatóság a hozott békéltető bizottsági határozatot hatályon kívül helyezni rendelte. A másodfoku iparhatóság az elsőfoku iparhatóság határozatát helybenhagyta. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszterium a fenti sz. a. következő határozattal hagyta helyben az alsóbbfoku határozatokat: N. F. czipész-segédnek B. B. czipész elleni ügyében a másodfoku iparhatóság által felterjesztett ügyiratokat megvizsgáltam, s ennek folytán a tanácsnak határozatát, a mely szerint a fenn megnevezett ügyben történt összes eljárás hivatalból megsemmisített, a tanács által felhozott indokoknál fogva és még azért is jóváhagyandónak találtam, mivel a folyó évi junius hó 11-én 27/b. b. 1888. sz. a. felvett jegyzőkönyv szerint az ipartörvény 141. §-ának rendelkezései oly nyilvánvalólag figyelmen kívül hagyatnak, hogy az ugyanott hozott határozat békéltető bizottsági határozatnak nem tekinthető s ennél fogva annak minden következményei semmisek.

A békéltető bizottságok az ipartörvény 176. §-a alapján csak oly magánjogi természetű ügyekben bírászkodhatnak, a mely ügyekben hozott határozat ellen a meg nem elégedő fél a törvény rendes útján orvoslást kereshet, Szökevény tanoncz visszahozatala iránt előterjesztett kérés nem tartozik az ipartörvény 176. §-a szerint megbírálandó esetek közé.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 63,090. sz. határozata:

F. P. tanoncz S. Gy. fodrásznál volt alkalmazásban. Ez a tanonczot nemcsak az iparüzlethez tartozó munkára alkalmazta, hanem testileg is bántalmazván, a tanoncz súlyosan megbetegedett. Miután a munkába vissza nem tért, a fodrász a tanoncz visszahozatalát az ipartestület békéltető bizottságánál kérelmezte. Ez a tanoncz visszatérését, daczára, hogy erre betegsége folytán képtelen volt, elrendelte. A tanoncz atyja a vármegye alispánjához fordult panaszszal, ez a panaszt felebbezésnek vette s megváltoztatta a békéltető bizottság határozatát. Ezen határozat ellen az ipartestület felebbezett. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter a következő határozatot hozta: Az alispán részéről hozott másodfoku határozatot, a mely szerint a miskolci ipartestület békéltető bizottsága részéről a nevezett tanoncz visszavezetése iránt hozott határozat elvetésével az S. Gy. fodrász és F. P. tanoncz között kötött tanviszony felbontottnak nyilvánított, az m—i ipartestület részéről közbetett felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem és ennek eredményéhez képest az ezen ügyben folyamatba tett egész eljárást ezennel megsemmisitem. Az ügyiratokból ugyanis az tűnik ki, hogy az ipartestület békéltető bizottsága F. P.-t szökevény tanoncznak tekintette és mint munkából jogtalanul kilépőt, visszavezettetni rendelte. A békéltető bizottság azonban az ipartörvény 176. §-a értelmében csak oly magánjogi kérdésekben ítélt, melyek az ítélettel meg nem elégedő fél kívánságára a törvény rendes útján is érvényesíthetők, mely igények közé a tanoncz visszavezetése nem tartozik, miből világosan következik, hogy a

békéltető bizottság oly ügyekben határozatot nem hozhat, melyek ellen sem felfolyamodás útján, sem a rendes bíróság előtt indítandó kereset alapján jogorvoslat nem létezik, miért is a békéltető bizottság részéről mult évi szeptember hó 13-án 85. sz. a. hozott, egyébiránt is szabályellenes és felületes határozat, mint törvényes alapot nélkülöző, megsemmisítendő volt.

Az ipartestületi békéltető bizottság ülésén való megjelenésben akadályozott iparhatósági biztos helyett az elsőfoku iparhatóság van jogosítva helyetteest kiküldeni.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 22,576. sz. határozata:

B. főváros tanácsának. Az iparhatósági biztosok helyettesítése tárgyában jelentése elintézéséül értesitem a főváros tanácsát, hogy az ipartestületi békéltető bizottság ülésén való megjelenésben akadályozott iparhatósági biztos helyett az elsőfoku iparhatóság, azaz a jelen esetben a kerületi előjáróság van jogosítva helyetteest kiküldeni, még pedig, tekintve a békéltető bizottság előtt tárgyalt ügyek fontosságát, lehetőleg egyik az iparügyekben jártas előjárósági tisztviselőt, vagy más oly nem hatósági egyént is, a kit az iparhatóság a biztos teendőinek ellátására alkalmasnak vél.

Iparhatóságok a tanonczok szerződötése és felszabadítása körüli eljárás alkalmából díjakat nem szedhetnek.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 9375. sz. határozata.

Az ipartestület saját tagjait és ezek segédeit hivatalos ügyben megidézheti. Az iparhatóság a megidézettet pénzbírság kirovása mellett is kötelezheti a megjelenésre.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 16,200 sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok azon határozatait, melyek szerint R. V. könyvkötőseged azért, mert az n—v—i ipartestület előtt, idéztetése, illetőleg az iparhatóságnak pénzbírság fenyegetése mellett történt meghagyása daczára hivatalos ügyben megjelenni vonakodott, s ezért 5 frt pénzbírság megfizetésére marasztaltatott, a nevezett részéről közbevetett felebbezés elutasítása mellett helybenhagyom.

Ipartestületeknek joguk van bizonyos meghatározott dologi kiadások megtérítéséül — ügyrendjük alapján díjakat szedni.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 58,851. sz. határozata.

A m—i ipartestület ügyrendjének 16. §-a akként intézkedik, hogy a tanonczok beiratásánál és a bizonyítványok kiállításánál nyomtatványok ára és irodai munkaátalány czimén 20 krtól 1 frtig terjedő díjak szedetnek. A megye közönsége az ügyrendet azzal a kérdéssel terjesztette fel a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszteriumhoz, vajjon az ügy-

rend említett intézkedése nem kifogásolandó-e? A miniszterium, mint harmadfoku iparhatóság a következő határozatot hozza: Tekintettel arra, hogy a m—i ipartestület ügyrendje 16. §-ának 7. alpontja értelmében szedendő díjak meghatározott dologi kiadások megtérítését képezik, e díjak szedése ellen elvben kifogás nem emelhető. Megjegyzem azonban, hogy a 7. pontban megállapított, 20 krtól 1 frtig terjedő díjakat, tekintettel a felsorolt teendőknél előforduló valóban csekély kiadásokra és irodai munkára, túl magasaknak tartom, miért is azok legalább felényire leszállítandók.

Az ipartestületi jegyző az iparhatósági megbizottak elnökévé nem választható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 22,123. sz. határozata:

K. város tanácsának B. J. szabó-iparosnak és az ottani ipartestület jegyzőjének az iparhatósági megbizottak elnökévé történt megválasztása tárgyában a város tanácsa részéről hozott határozatot, mely az említett választást az iparhatósági megbizottak elnöki állásának s az ipartestületi jegyzőségnek összeférhetetlensége miatt megsemmisíti, s a megbizottakat más elnök választására utasítja, a közbevetett felfolyamodás következtében felülvizsgálván, az idézett másodfoku iparhatósági határozatot a felhozott indokoknál fogva ezennel helybenhagyom. A felfolyamodásban felhozott azon indokolás, hogy B. J. az iparhatósági megbizottaknak a tanoncziskolák látogatására kijelölt csoportjába osztatott be és egy másik csoportnak feladata az iparhatóság és ipartestület lajstromait vizsgálni, nem volt figyelembe vehető; mert az érdekeltség esete ily körülmények között is fennáll. A folyó évi márczius hó 31-én 4096. sz. alatt kelt jelentéssel fölterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás végett leküldöm.

Az ipartestület jegyzője hivatalos állásánál fogva nem köteles magánmegbizások teljesítésére, minél fogva az ily megbizások nem teljesítéséből emelt panaszok az iparhatóságok hatáskörébe nem tartoznak.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 87,383. sz. határozata:

A B. János és H. Lipót jánosházai lakosoknak panaszára Z. Samu ipartestület jegyzője ellen indított ügyben az elsőfoku iparhatósági határozatot megváltoztató másodfoku iparhatósági határozatot, mely nevezett ipartestületi jegyzőt az 1884. évi XVII. t.-cz. 174. §-a alapján 20 frt pénzbüntetés megfizetésében s ennek behajthatansága esetén 2 napi elzárás elszenvetésében marasztalta el, s arra kötelezte, hogy a panaszosok ügyére vonatkozó iratokat s a tőlük felvett pénzüsszegeket visszaadja, a törvényes időben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az ezen ügyre vonatkozó egész iparhatósági eljárást megsemmisítem. Z. Sámuel ipartestületi jegyző ugyanis azzal vádoltatik, hogy a két iparostól az iparbejelentés teljesítése céljából pénzt és okmányokat vett át a nélkül, hogy a bejelentést kellőleg eszközölte volna. Minthogy a vádlott hivatalos állásánál fogva ily magánmegbizások teljesítésére nem köteles, ezen ügy elbírálása az iparhatóságok illetékességi körébe nem tartozik. A mi pedig a II. fokban történt marasztalást illeti, az ipartörvény 174. §-ában említett pénzbírság, mely különben elzárásra soha át nem változtatható, csakis az idézett törvény 176. §-ban említett iparhatósági megbizottak ellen és a 186. §-ban körülírt teendők elmulasztásaért szabható ki.

hasonló kihágások megtorlására ne az ipartörvény szigorubb intézkedései, hanem a népoktatási törvénynek az iskolamulasztásra előírt enyhébb rendelkezései alkalmaztatnának. T. vármegye alispánja mint másodfoku iparhatóság a kérelmet a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter elé terjesztette és ez az alispánt a következőkről értesítette: A n.-k—i iparostanonczoknak az ipariskola előadásairól való indokolatlan elmaradása miatt hozott iparhatósági határozatok, illetőleg a nagyikikindai ipartestületnek ez iránt hozzám beterjesztett kérvénye tárgyában f. évi márczius 6-án 7373. sz. alatt kelt jelentése folytán értesitem az alispán urat, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-a értelmében a büntettekről és vétségekről rendelkező 1878. évi V. t.-cz. általános határozatai a kihágások eseteiben is alkalmazandók lévén, s az idézett törvény 92. §-a azt határozván, hogy az esetben, ha a cselekményre meghatározott büntetés legkisebb mérv is tekintettel a tulnyomó enyhítő körülményekre, túlmagasnak látszik, e legkisebb mérv is leszállítható: megadatik a törvényes alap arra nézve, hogy rendkívüli enyhítő körülmények fenforgása esetén az iparkihágásokra kiszabott pénzbüntetés az illető törvényszakaszokban megállapított legkisebb összegre is leszállíttassék.

Az iparhatóság által hozott ítélet jogerőre emelkedése után is hivatalból megsemmisíthető, ha kitűnik, hogy a hatóságok az elévülés tényét figyelembe nem vették.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 60,090. sz. határozata:

B. vármegye alispánjának. H. I. p.—i mészáros azért, mert iparának beszüntetését be nem jelentette, 100 frt büntetésre, esetleg 10 napi elzárásra ítéltetvén, a miniszter az alsóbb hatóságok eljárását vádlott felebbezése folytán hivatalból megsemmisítette, mert panaszlott ellen az eljárás akkor tetetett folyamatba, mikor a kihágási cselekmény már elévült.

A büntető törvénykönyvnek az elévülés félbeszakítására vonatkozó rendelkezése iparkihágási esetekben is követendő. Az iratok felkeresése iránt tett intézkedések a tettes ellen irányuló intézkedéseket nem képeznek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 61,619. sz. határozata:

K. L. h.-f—i kereskedőt az ipartörvény 158. § d) pontjába ütköző kihágás miatt az alsófoku iparhatóságok 100 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztalták. Az ügynek harmadfoku megvizsgálása alkalmából kitűnt, hogy a másodfoku határozat kézbesítésétől az ügynek harmadfokulag leendő felülvizsgálata céljából történt felterjesztéséig, több mint egy év mult el, mely idő alatt a hatóság oly intézkedést nem tett, mely a tettes ellen irányult volna. A harmadfoku hatóság tehát a további eljárás beszüntetését rendelte el. K. Sz. vármegye alispánja fölterjesztéssel élt, melyben kimutatta, hogy a panaszlott által beadott felebbezésnek a hivatalos kezelés alatt történt eltűnése és a felebbezésnek keresése okozta a késedelmet; ennél fogva az ügynek harmadfokulag ujabbban való vizsgálatát és a már harmadfokban hozott határozat megváltoztatását kérte. A kereskedelemügyi m. kir. miniszter ezen fölterjesztésre többek közt a következőket válaszolta: Jelentésében foglalt azon előterjesztésére, mely szerint a K. L. h.-f—i kereskedő ellen végeladás jogtalan eszközlése miatt indított és általam harmad-

fokulag elbirált ügyet újabb felülvizsgálat alá vétetni kéri, értesitem az alispán urat, hogy előterjesztésének helyt nem adhattam, mert a felterjesztésében előadott indokok még inkább megerősítik azt, hogy a másodfoku határozat kézbesítésétől az ügynek harmadfoku elbírálás céljából történt felterjesztéseig eltelt több mint hat hó alatt, a panaszlott ellen irányuló intézkedés nem tétetett. Miután pedig a büntető törvénykönyvnek a kihágások eseteiben is követendő 108. §-ában foglalt rendelkezése szerint, az elévülést a bíróságnak az elkövetett cselekmény miatt a tettes vagy részes ellen irányzott határozata vagy intézkedése szakítja félbe, az iratok fellekesése iránt tett intézkedések pedig a tettes ellen irányuló intézkedéseknek nem tekinthetők, ennélfogva említett határozatomat hatályában fentartom.

Iparügyekben hozott büntető ítéletek a vádlott helyett másnak érvényesen nem kézbesíthetők, hanem azok vagy kihirdetés, vagy kézbesítés által közvetlenül a vádlottnak hozandók tudomására.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 64,099. sz. határozata:

S. J. sz—i mészáros ellen, iparüzletének iparhatósági bejelentés nélkül abbanhagyása miatt indított ipari kihágási ügyben, az alispánnak azon határozatát, mely a panaszlott nejét, szül. P. M. sz—i lakost a k—i járás főszolgabírája részéről mult évi április hó 8-án, 1165. sz. a. hozott ítélet kézbesítésének elfogadására kötelezi, illetőleg kimondja, hogy a ház ajtajára függesztett ítélet kézbesítettnek tekintendő, a panaszlott neje által benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest a m. é. május hó 19-én 47. sz. a. hozott határozatot megsemmisítem s elrendelem, hogy az elsőfoku iparhatóság által 1165-88. sz. a. hozott ítélet, mihelyt lehetséges, magának a panaszlottnak kézbesíttessék, illetőleg a panaszlottnak hirdettessék ki s a panaszlott egyuttal felebbezési jogára is figyelmeztettessék. Mert a büntető ítéletek a vádlott helyett másnak érvényesen nem kézbesíthetők és vagy kihirdetés vagy kézbesítés által közvetlenül a vádlottnak hozandók tudomására. Miután pedig a vádlott ismeretlen helyen tartózkodik, illetőleg egy büntető ügyben hozott ítélet végrehajtása elől is szökésben van, a szóban forgó iparhatósági ítélet kihirdetése is mindaddig függőben hagyandó, míg a vádlott előkeríthető lesz.

A belügyminiszternek 1885. évi február 28-án 2466. szám alatt kiadott azon rendelete, hogy a közigazgatási felsőbb hatóság a hozzá intézett beadványokban használt sértő kifejezéseket, a mennyiben ezen kifejezések nem az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ának súlyosabb beszámítása alá esnek, saját hatáskörében torolhatja meg, az iparügyi hatóságok által is követendő.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 60,498. sz. határozata:

A másodfokban hozott határozatot, mely szerint B. I. t—i kerékgyártó azért, mert Ö. D. segédének a munkában történt belépését az ipartörvény 103. §-ában előirt kötelezettség ellenére bejelenteni elmulasztotta, az ugyan-ezen törvény 157. §. a) pontja alapján 40 frt pénzbüntetés megfizetésére, esetleg ez összegnek megfelelő tartamu elzárás elszenvedésére marasztaltott, a panaszlott részéről közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag

felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozatnak a bűnösséget kimondó részét a határozatban felhozott indokokból helybenhagyom; a büntetési összegre vonatkozó részét azonban megváltoztatom, illetőleg a büntetést ezennel 20 frtra szállítom le, mely büntetés az összegnek behajthatlansága esetén 2 napi elzárásra lesz átváltoztatandó. Egyben pedig utasítandónak találok az elsőfoku iparhatóságot, hogy a panaszlott által felebbezésében használt sértő kifejezések megtorlása végett tegye át az iratokat 1880. évi XXXVIII. t.-cz. 42. §-a szerint illetékes hatósághoz. Leszállítandó volt a büntetés, mert a panaszlott mulasztási cselekményét súlyosbító körülmények fenn nem forogván, a hivatolt törvényszakaszban előirt büntetés legkisebb mérvénél nagyobb büntetés kiszabására indok fenn nem forog. Miután azonban a panaszlott felebbezésében a városi kapitány személyére vonatkozólag illetlen kifejezéseket használt és miután ezen kifejezések minősége az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-ának súlyosabb beszámítása alá esik, ennél fogva a belügyminiszter urnak 1885. évi február hó 28-án 2466. sz. alatt kelt és iparügyekben is alkalmazandó rendelete szerint a panaszolt cselekmény megtorlása végett az ügyiratok az 1880. évi XXXVIII. t.-cz. 42. §-a szerint kirendelt hatósághoz teendők át.

Az iparhatósági ítélet alapján kirótt pénzbüntetés a közadók módjára lévén behajtható, ha a marasztalt adóját a községnél fizeti, a végrehajtást nem a szolgabíró, hanem a község előjáróságának kell foganatosítani. Az elsőfoku iparhatóság jogosítva van a kiszabott büntetésre részletfizetést elfogadni.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 19,986. sz. határozata:

Az M. körösmezei lakosra ipari kihágás miatt kiszabott 100 forintnyi pénzbüntetés behajtása tárgyában az alispán ur részéről mult évi július hó 29-én 8052. szám alatt hozott másodfoku határozatot, mely a nevezettet a tiszavölgyi járás szolgabírája által foganatosított végrehajtás költségei fejében 29 frt 50 kr. megtérítésére kötelezi, a törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku határozatot ezennel a kir. pénzügyminiszter ural egyetértőleg megváltoztatom, és a felfolyamodót az említett eljárási költség megfizetése alól felmentem; mert M. az eljáró iparhatóságnak folyó évi január hó 26-án 104. szám alatt kelt s az iratok közt levő jelentés szerint adóját a községnél fizeti; azon adózók összes tartozásait pedig, a kik adójukat a községnél fizetik, az 1883. évi XLIV. t.-cz. 52. §-ának második bekezdése értelmében a községek a bíró, illetőleg községi adópénztárnok által hajthatják be s minthogy a jelen esetben jogerős iparhatósági ítélet alapján kirótt pénzbüntetés az ipartörvény végrehajtása után kibocsátott általános rendeletem 111. §-a, s az idézett 1883. évi XLIV. t.-cz. 52. §-a értelmében szintén a közadókra vonatkozólag megállapított szabályok szerint hajtandók be, ennél fogva a végrehajtást M. ellen nem a főszolgabírói hivatalnak, hanem a mondottak szerint Körösmező község előjáróságának kellett volna törvény szerint foganatosítani, s ebből következik, hogy a nevezett az ellene szabályellenes módon folyamatba tett eljárás költségeit viselni nem tartozik. A folyó évi január hó 29-én 1622. szám alatt kelt jelentésével fölterjesztett ügyiratokat azzal a megjegyzéssel küldöm meg további eljárás végett az alispán urnak, hogy a nagy-bocskói főszolgabírónak a mult évi augusztus 15-én 1397. szám alatt kelt, az ügyiratokból kivehetőleg

azonban felfolyamodással meg nem támadott határozatának indokolása téves; mert az ipartörvény végrehajtása iránt 39,266/84. szám alatt kibocsátott általános rendeletem 105. §-ából kitetszik, hogy méltánylást érdemlő körülmények közt az elsőfoku iparhatóság jogosítva van a kiszabott büntetés törlesztésére részletfizetést elfogadni, illetőleg a büntetési összegnek részletekben való lefizetését engedélyezni.

Iparügyekben kirótt pénzbüntetések behajthatlansága esetén az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-ának rendelkezése lévén követendő, 2 frt pénzbüntetés után legfeljebb csak 12 órai elzárás alkalmazható.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 866. sz. határozata:

Az eljárt iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint Sch. K. z—i lakos és iparigazolvánnyal bíró fazekas azért, mert a sz—i hetivásáron fazekas-áruít árusította, az ipartörvény 156. §-ának a) pontja alapján 2 frt pénzbüntetés megfizetésére, esetleg egy napi elzárásra marasztaltatott, felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményeként az említett határozatok megváltoztatásával a panaszlottat a reá kirótt pénzbüntetés megfizetése alól felmentem; mert a panaszlott által előállított és elárusított cikkek Z. község előljárásiának, valamint a város tanácsának jelentése szerint háziipar-cikkeket képezvén, ezek az ipartörvény 50. §-ának értelméhez képest a hetivásárokon bárki által is árusíthatók. Ettől eltekintve, a pénzbüntetés megfizetése alól felmentendő lett volna azért is, mert az ipartörvény 50. §-ának utolsó bekezdésében foglalt azon rendelkezés ellen elkövetett cselekmény, az ipartörvény szerint oly kihágást nem képez, mely büntetést vonna maga után, s az említett rendelkezésnek fogamat szerezhető az által, ha az azon rendelkezés ellen vétő, a hetivásáron való árusítástól annyiszor, mennyiszor eltiltatik. Megemlítem végül, hogy az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-ához képest a kirótt 2 frt pénzbüntetés után, behajthatlanság esetére legfeljebb csak 12 órai elzárás lett volna megállapítható.

A mészáros-ipar megszüntetésének be nem jelentése csak akkor képez büntendő cselekményt, ha a megszüntetés által a közönségnek vagy egyeseknek kár vagy hátrány okoztatott és e miatt panasz lett emelve.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 2230. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az l—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. M. b—i lakos, borjunak a vágóhidon kívül levágása által elkövetett kihágás miatt az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a alapján 30 frttal megváltható 3 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében még 10 napi elzárásban, továbbá mészáros-iparüzlettel való felhagyásnak be nem jelentése miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 158. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, behajthatlanság esetében 10 napi elzárásban, ezen felül 2 frt eljárési és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán, az iparkihágási részében a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi m. kir. minisztérium által, egyéb részében pedig e helyen fölülvizsgáltatván, megváltoztatatik és vádlott mind a két kihágás vádjára és következményeire alól felmentetik. Mert a községi bírónak pótlólag tett vallo-

mása szerint a kérdéses borju általa, mint husszemlész által megvizsgáltatott és B. községben kővágóhid nincsen, így tehát az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a elleni kihágás tényálladéka fenn nem forog; továbbá, mert a mészáros ipar megszüntetésének be nem jelentése csak akkor képez büntetendő cselekményt, ha a megszüntetés által a községnek, vagy egyeseknek kár vagy hátrány okoztatván, e miatt panasz emeltetik, ily panasz azonban jelen esetben nem emeltetett: minélfogva vádlott az ipartörvény 55., illetve 158. §-a ellen elkövetett kihágás vádja alól is fel volt mentendő.

Azon mészáros, a ki iparigazolvány nélkül tyuk, tojás és vadakkal való kereskedést űz: az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ába ütköző kihágást követ el.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 121. sz. határozata.

A vármegye alispánjának II. foku ítélete, mely szerint a külső járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet nem felebbezett részének érintetlenül hagyása mellett M. János nyéki lakos, mészáros, tyuk, tojás és vadakkal iparigazolvány nélkül való kereskedés miatt az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ának a) pontja alapján 5 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, míg ellenben az 1883. évi XX. t.-cz. 31. §-a alapján ellene emelt kihágás vádja alól fölmentetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán fölülvizsgáltatván: indokainál fogva az ipar-kihágási részt illetőleg a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter ur hozzájárulásával helybenhagyatik.

Tilos házalással elkövetett kihágásért a megbízó csak az esetben büntethető, ha a megbízás kétségen kívül bizonyítva van.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 2199. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a B. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával M. Jakab k—i lakos, alkalmazottja által művészeti czikkek és árukkal való titkos házaltatás miatt a fennálló házalási rendszabályok 12. §-ának a) pontja és 19. §-ának a) és c) pontja alapján 25 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, végül a megbízottnál talált 11 darab, valamint már általa egyeseknek eladott még 12 darab, összesen 23 darab kép elkoboztatni rendeltetett, ezenkívül köteleztetett panaszlott az elkobzott képeket vásárolt felektől beszédett kötelezvényeket beszoigáltatni s ezeknek joghatálya megszűntnek kimondatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán fölülvizsgáltatván: megváltoztattatik és panaszlott a terhéül rótt kihágás vádja s annak összes jogkövetkezményei alól felmentetik; mert kétségtelen az, hogy a kérdéses kihágást nem az elmarasztalt, hanem tényleg R. Simon alkalmazott követte el, a ki ellen azonban az eljárás B. város tanácsa által hozott elsőfoku ítéletnek alispáni határozattal illetékesség tekintetéből történt feloldása után többé meg sem indítottat és elévülés miatt most már meg sem indítható. Továbbá, mert a panaszlott a kihágási cselekmény elkövetése idejében nem is tartózkodott annak színhelyén, másfelől pedig tagadásával szemben nem bizonyult be az, mintha ő a kérdésben levő

és maga az elsőfoku ítélet indoklása kiemeli, hogy az alkalmazott a megbízójától nyert felhatalmazás korlátait is túlhágta, sőt az tünt ki, hogy ezen alkalmazott hatósági figyelmeztetés dacára és ellenére követte el a kihágást; ily körülmények között az elmarasztalt panaszlott sem közvetlenül, sem közvetve el nem követvén a terhéül rótt kihágást, annak vádja és összes jogkövetkezményei terhe alól felmentendő volt.

Az 1884. évi XVII. t.-cs. 58. §-ában említett hamis jelzés esete nemcsak akkor forog fenn, ha a hamis adat a cég táblán, nyomtatványon vagy hirdetésekben használtatik, hanem akkor is, ha a hamis jelzés magán a gyártmányon fordul elő.

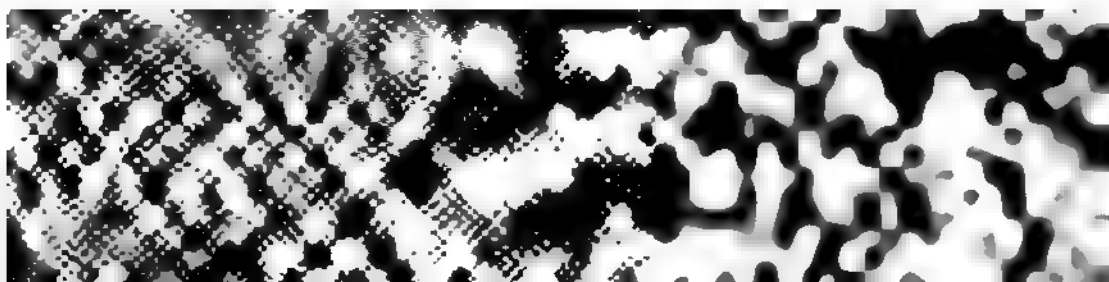
A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 8426. sz. határozata:

S. E. és fia pipagyáros ellen a valóságnak meg nem felelő jelvények és adatok használata miatt indított ügyet harmadfoku vizsgálat alá vévén, a közbevetett felfolyamodás mellőzésével az eljáró iparhatóságok határozatát, mely szerint a nevezett az ipartörvény 58. §-a, illetőleg 157. §-ának d) pontja alapján 100 frt pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetén 10 napi elzárással sújtatott, azzal a kiegészítéssel hagyom helyben, hogy a pénzbüntetésből befolyó összeg K. sz. kir. város ipari, esetleg kereskedelmi oktatási czéljaira fordíttassék. Helybenhagyandó volt a marasztaló határozat nemcsak azért, mivel a panaszlott által gyári készítményein alkalmazott czégre az ipartörvény 58. §-ában foglalt rendelkezéssel ellenkezik és cég alatt a kereskedelmi törvény értelmében nemcsak az üzlethelyiségnél alkalmazott cég-tábla, hanem bárhol használt üzleti név értendő; ezen kívül helybenhagyandó volt még azért is, mert a panaszlott hirdetésein a tényleges üzleti viszonyoknak s a valóságnak meg nem felelő adatokat és jelvényeket használt, midőn cégét mint s.-it tünteti fel és S. város czimerét alkalmazza.

Az üzletvezető a saját hatáskörében elkövetett kihágásért maga s nem a tulajdonos felelős.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3349. sz. határozata:

A megye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint Sz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, H. S. mészáros, husnak hiányos súlybani kimérése és elárusítása által elkövetett kihágás miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 138. §-a alapján, 15 frt pénzbüntetésben, nem fizethetés esetében 2 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felelőbeadás folytán felülvizsgáltatván, feloldatik, és panaszlott a terhére rótt vád és annak következményei alól felmentetik s az ügynek megfelelő irányban leendő újabb elsőfoku elbírálása rendeltetik el; mert beigazoltatott a tárgyalás során panaszlott azon védekezése, sőt kétségbe vonva sem lett, mely szerint ő mészáros üzletét a teljes felelősséggel együtt L. M. nevű üzletvezetője által gyakoroltatja, a ki ezt önmaga beismeri azzal, hogy a kérdésben levő kihágási cselekmény elkövetéséért is ő a felelős egyedül; s minthogy azon körülmény sem forog fenn, mintha az utóbbi a jelzett kihágást panaszlott, mint üzletfőnök s tulajdonos utasítására követte volna el, e miatt amannak elmarasztalása semmi törvényes alapon be nem következhetik.



Ha a mészáros iparüzletét kisebb mérvben folytatja, ez nem képez kihágást azon esetben, ha az illető községben a husellátás e miatt meg nem akadt.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 47,931. sz. határozata:

A G. M. n—i lakos mészáros iparos iparkihágási ügyében felterjesztett ügyiratokat a panaszlottnak felebbezése folytán felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest az I. foku iparhatósággal egybehangzólag hozott határozatát, mely szerint a panaszlott G. M. az 1864 : XVII. t. cz. 55. §-a ellen, az által elkövetett kihágás miatt, hogy a mészáros-ipar-üzletét nem rendszeresen folytatta, ugyanazon t.-cz. 158. §-ának f) pontja alapján 100 frt pénzbüntetésre s ennek behajthatatlansága esetében 10 napi elzárásra ítéltetett, harmadfokulag ezennel hatályon kívül helyezem, s a panaszlottat a reá kiszabott büntetés alól felmentem; mert az ipartörvény 53—55. §-ai nem az egymással versenyben álló egyes iparosok, hanem a közönség érdekeinek védelmét czélozzák, a midőn a mészáros-ipar folytatásáról gondoskodnak; a jelen esetben pedig az, hogy akár a közönség, akár a hatóság részéről a panaszlottnak aránylag kisebb mérvben folytatott üzlete miatt panasz merült volna fel, illetőleg N. községben a hussal való ellátás megakadt volna, nem igazoltatott.

Kávéháztulajdonosnak azon cselekménye, hogy üzletében erkölcstelen életü pinczérnőt alkalmazott, súlyosabb beszámításu kihágást képez. Első ízben elkövetett ilyenü kihágásért az iparjog el nem vonható.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 3713. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a p—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával: Sch. Mór p—i lakos, kávéháztulajdonos, üzletében erkölcstelen életü pinczérnő alkalmazása miatt az 1886. évi 10,371. számú vármegyei szab. rendelet 16. §-a alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, és kávéháztartási jogától határozatlan időre megfosztatni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, az iparjog megvonását kimondó része a kereskedelemügyi miniszter ur elhatározásához képest, tekintettel arra, hogy panaszlottnak ez az első ily minőségű kihágása, mint kellően nem indokolt, megsemmisítettik és panaszlott a terhére rótt kihágás miatt, tekintettel annak súlyosabb beszámítás alá eső természetére, 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban marasztaltatik el.

A próba-időre fogadott iparostanonczok iskoláztatására is az ipartörvény 61—65. §-ai kötelezők. Az azt nem teljesítő iparos a törvény 157. §-ának a) pontja alá eső kihágást követ el.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 15,483. sz. határozata:

A próbaidőre felfogadott iparostanonczok iskoláztatása ügyében azon körülmény, hogy az ipartörvény 61. §-a értelmében a tanoncz fölvétele alkalmával kötött szerződésben próbaidő lett-e megállapítva vagy nem, mely utóbbi esetben a 68. § rendelkezései lépnek érvénybe, sem az iparost, sem

a tanonczot a 61., 62., 63., 64., 65. és 66. §-okban körülírt kötelezettségek alól fel nem menti, hanem az idézett szakaszok az iparosra ép úgy, mint a tanonczra nézve a felvétel napjától kezdve, nem pedig csak a próbaidő lejártá után válnak kötelezőkké. Az idézett törvény 68. §-a csakis a tanszerződés kötelező erejére nézve tűz ki határidőt azon czélból, hogy ha a szerződésben megállapított vagy az ezen szakaszban kitűzött határidő alatt akár az iparos, akár a tanoncz vagy ennek szülői, illetőleg gyámja, a tett tapasztalatok folytán a tanszerződést felbontani kívánja, ezt minden károsítás vagy más nehézség nélkül tehesse. Ezekből önként következik az, hogy azon iparos, a ki tanonczának felvételétől kezdve az idézett 61—65. §-okban előírt köteleseit teljesíteni elmulasztja, vagy azok ellen vét, ez által a törvény 157. §-ának a) pontja értelmében büntetendő kihágást követ el.

Kávéházban ékszerekkel való üzérkedés a főnnálló kormányrendeletek alapján kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 970. sz. határozata:

A főváros főkapitányának ítélete, mely szerint a ker. alkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával L. Mór és K. Antal kávéházban ékszerekkel való üzérkedés miatt a belügyminiszterium által 11,373/875. sz. alatt kiadott rendelet 6. bekezdésének a) pontja és a házalási szabályok 19. §-ának e) és 12. §-ának k)-s a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi miniszteriumnak 41,021/885. szám alatt kiadott rendelete alapján egyenkint 15 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban, továbbá az eljárási s a felmerülendő tartási költségek megtérítésében marasztaltattak el, a leltárilag felvett és lefoglalt ékszerek pedig elkoboztatni rendeltettek, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálatván: indokaiból helybenhagyatik, a 15—15 frt pénzbüntetés azonban behajthatlanság esetében 2—2 napi elzárásra lesz átváltoztatandó.

A gyors-eladási kihágás már elkövetettnek veendő abban az esetben, ha a kereskedő az azon czélra szolgáló hirdetéseket az árusítás megkezdése végett üzletében kifüggeszti.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 5596. sz. határozata:

L. Zs. végeladásra kért engedélyt. Ezen kérelmével elutasított és az ebbeli határozatról június végén értesítve lett. Időközben azonban, azaz május hó végén boltjában oly hirdetéseket függesztett ki, melyek azt tartalmazták, hogy áruit végeladás alá bocsátja. A panaszlott ezen hirdetést a hirlapokban is közzétette, tagadja azonban, mintha a végeladást már tényleg megkezdette volna, mert vevők még nem érkezhettek és nem is jelentkeztek. Az elsőfoku iparhatóságok L. Zs.-t 100 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztalták. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter a fenti sz. alatt a következő határozatot hozta: Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint L. Zs. b—i kereskedő azért, mert áruinak gyors és tömeges módon való árusítását megkezdte, illetőleg eszközölte, a nélkül, hogy erre igazolványt nyert volna, az ipartörvény 158. §-ának d) pontja alapján 100 frt pénzbüntetésre, esetleg 10 napi elzárásra marasztaltattott, a panaszlott részéről közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag

felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett ítéleteket azzal a módosítással, hogy a pénzbüntetés 25 frtra szállítatik le, ezennel helybenhagyom. Az a körülmény, hogy panaszlott a tömeges és gyors eladásra ingerlő módon való árusítást tényleg megkezdette, be van igazolva az üzletben használt és kifüggesztett hirdetések s ezek tartalma, valamint az iratokhoz mellékelte hirlapban közzétett hirdetés által. Ezen tényekkel szemben panaszlottnak az a védekezése, hogy a gyors eladáshoz szükséges számban vevők még nem jelentkeztek, figyelembe nem volt vehető. A pénzbüntetés mérséklendő volt, mert panaszlott a végeladás engedélyezése iránti kérvényét még m. é. április hó 20-án az iparhatósághoz benyújtván, az iparhatóság ezen kérelem iránt csakis június hó közepe táján intézkedett. Miután pedig panaszlott a végeladást június hó elején alkalmasint abban a jó hiszemben vélte megkezdhetőnek, hogy kérvényét az iparhatóság tudomásul vette, ennél fogva az iparhatóság késedelmező eljárásának is tulajdonítható részben a panaszlott által elkövetett cselekmény.

Az iparos-segéd tetteges bántalmazása nem ipari, hanem rendőri kihágást, esetleg a büntetőtörvénybe ütköző súlyosabb beszámítási büntetendő cselekményt képez.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 11.012. sz. határozata:

H. D. k—i lakatos P. J. segédjét tetteges bántalmazta; ez pedig munkaadója házában kárt tett. Az elsőfoku hatóság H. D.-t bántalmazás miatt 5 frt pénzbüntetés megfizetésére ítélte, a segédet pedig 20 forintnyi kár megtérítésében marasztalta. A másodfoku iparhatóság a munkaadó büntetését 20 forintra emelte fel; a segédet a kárterítés alól felmentette, mert a kár nem a munkaviszonyból eredt. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter azon felfogásból kiindulva, hogy a bántalmazás tényét az iparhatóság az ipartörvény 176. §-a alapján csak az ipartörvény 92. §. b) illetőleg 95 §-a a) pontjában foglalt esetek szempontjából van jogosítva megbírálni, de a bántalmazási cselekményt a kihágási vagy a büntető törvény alapján minősíteni, vagy a miatt büntetést kiszabni nincs jogosítva, az eljáró iparhatóságok által hozott határozatokat alábbi határozatával harmadfokulag hatályon kívül helyezte: A H. D. k—i lakatos mester ellen P. J. nevű segédjének tetteges bántalmazása miatt indított iparkihágási ügyben hozott másodfoku határozatot, mely szerint a panaszlott az 1884. évi XVII. t.-czikk 95. §. a) pontjába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvényezikk 157. §. a) pontja alapján 20 forint pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással lett büntetve, ellenben P. J. segéd az elsőfoku határozatban megállapított 20 forintnyi kárösszeg megtérítése alól felmentetett, s a munkaadó iparos e tekintetben a rendes bíró elé utasítottatott. A törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az idézett másodfoku határozatot az annak alapjául szolgáló elsőfoku iparható-

Ha
tást szen
a hatásá
elmarasz
elmarasz
belhetik,

A
1888. é

A
kereske
szám a
hogy l
itélet l
déseke
lefogl
nem l
azok
kötele
fárad
a vád
ugy
s bel
tozik
elma
sége
tosit
eset

bűn
már

hat

per
a l
pe
ug
sé
ke
za
b-
tá
fr
d
s
l
e
t
,

hogy K. P. előbb, vagyis közvetlenül, mielőtt a panaszlottakhoz szegődött, valahol munkában állott, s így a panaszlottak az által, hogy a nevezett segédet munkába fogadták, az ipartörvény 90., illetőleg 157. § c) pontjában foglalt rendelkezés ellen nem vétettek; továbbá L. és J. vádlottak az általuk munkában tartott K. P. nevű segédnek csavargás miatt történt elzáratása alkalmával felmerült 2 frt 40 kr tartási költség megtérítésére nem kötelezhetők, s ezen költség megtérítésére csupán az elítelt kötelezhető.

Az ipartörvény 50. §-ának bebizonyított megszegése esetén az illető iparos az áruszállítástól eltitható ugyan, de kihágásért felelősségre nem vonható.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 9291. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok azon határozatait, melyek szerint J. A. panaszlott az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvényczikk 156. § a) pontja alapján 15 frt pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással lett büntetve, a törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest az idézett határozatokat ezennel harmadfokulag megváltoztatom és panaszlottat az iparkihágás vádja, valamint a reá kiszabott büntetés alól felmentem és meghagyom, hogy az elkobzott sütemények elárverezéséből befolyt 60 krnyi összeg a panaszlottnak visszaadassék. Felmentendő volt panaszlott, mert szemben a tárgyalás folyamán tett amaz állításával, hogy ő készítményeit megrendelés folytán szállította, senki sem igazolta az ellenkezőt, s ennél fogva magában véve az a tény, hogy süteményeit L—ó-T—a község területén áruba bocsátotta, elmarasztalás alapjául nem szolgálhat. Téves az alsóbbfokú határozatok rendelkezése azon okból is, mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a az országos és hetivásárok látogatására vonatkozik s az idézett törvényszakasz bebizonyított megszegése esetén az illető iparos az árusítástól eltitható ugyan, de kihágásért felelősségre nem vonható. Téves továbbá az elsőfokú határozatban felhozott azon indok, hogy az eladás oly módja, melynél a vevő egyik nap többet, másik nap kevesebbet vásárol, megrendelés foganatosításának nem tekinthető. E felfogás nem állhat meg azért, mert a megrendelésnek nem kell szükségképen az áru bizonyos meghatározott mennyiségére vonatkoznia, hanem szólhat a megrendelés egész általánosságban is, s ilyenkor, mint a jelen esetben is, mindenkor a napi szükséglet mérvének megfelelő árumennyiség vétetik át.

Azon körülmény magában véve, hogy a kereskedő cikkeinek árát szokatlanul leszállítja, az ipartörvény 51. §-ába ütköző tömeges és gyors eladásra ingerlésnek nem tekinthető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 12,309. sz. határozata:

T. vármegye alispánjának P. L. ellen, engedély nélküli tömeges és gyors eladásra ingerlő módon való elárusítás miatt indított iparkihágási ügyben az alispán ur részéről hozott s az elsőfokú iparhatósági ítélettel egybehangzó másodfokú ítéletét, mely vádlottat az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-ába ütköző kihágás miatt, ugyanazon törvény 158. § d) pontja alapján 200 frt pénzbüntetéssel, illetve megfelelő elzárással bünteti, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek

eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet ezennel harmadfokulag megváltoztatom, s vádlottat az jellene emelt kihágás vádja és következményeinek terhe alól felmentem. Felmentendő volt panaszlott a fenti kihágás alól, mert azon körülmény, hogy panaszlott F. H. vegyeskereskedésének általa megvásárolt árucikkeit a közönséges árakon alóli áron adta el, mire mint kereskedő vagy iparos jogosítva van, az ipartörvény 51. §-ába ütköző kihágásnak nem minősíthető, minthogy annak feltételei, jelesen a tömeges és gyors eladásra ingerlés módozatai, mint végeladás jelzése dobszóval, hirdapok vagy falragaszok útján, vagy más a közönség ámitására alkalmas módon való hirdetése nem eszközöltetett. A folyó évi február hó 3-án 2047. sz. a. kelt jelentésével fölterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás végett leküldöm.

Iparügyi kihágásban vétkesnek talált egyén nem terhelhető oly költséggel, mely a kihágás tényálladékanak megállapítására nem okvetlenül szükséges eljárásból származott. Az érdemleges tárgyalásnak az eljáró iparhatóság székhelyén kívül való megtartása szabályellenes. A községi kötelékbe való felvétel az iparüzési jog elnyerése szempontjából nem követelhető. Iparkihágási ügyben hozott érdemleges hatósági intézkedés nem határozatot, hanem ítéletet képez.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 67,223. sz. határozata:

Az N. A. ellen a cipésziparnak iparigazolvány nélküli folytatása miatt indított iparkihágási ügyben az alispán ur részéről hozott s az elsőfoku főszolgabírói ítélettel egybehangzó másodfoku ítéletet, mely szerint a panaszlott az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-ába ütköző kihágás miatt, ugyanazon törvényezikk 156. §. a) pontja alapján 10 forint pénzbüntetéssel lett büntetve; továbbá 5 frt szolgabírói napi- és fuvardij megtérítésére, valamint arra kötelezve, hogy Nagy-Lucska község kötelékébe való felvétele iránt a szükséges lépéseket tegye, a törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgáltam. A megejtett felülvizsgálat eredményéhez képest az idézett másodfoku ítéletnek az iparkihágás minősítésére s a büntetés kiszabására vonatkozó részét harmadfokulag azzal a kiegészítéssel hagyom helyben, hogy a kirótt pénzbüntetés behajthatatlanság esetén az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-ához képest egy napi elzárásra változtatandó át. A másodfokon helybenhagyott főszolgabírói ítéletnek az eljárási költségek megtérítésére és a községi kötelékbe való felvételére vonatkozó rendelkezéseit a kir. belügyminiszter urral egyetértőleg ezennel hatályon kívül helyezem és a panaszlottat az említett rendelkezések teljesítése alól ezennel felmentem. A jelen esetben ugyanis az eljáró hatóság részéről költségfelszámításnak helye nem lehet; mert annak megállapítása céljából, hogy a panaszlott iparigazolvány nélkül üzi-e a cipésmesterséget, nem volt szükséges a főszolgabírónak a helyszínen megjelenni, eltekintve attól, hogy az érdemleges tárgyalásnak a szolgabírói székhelyen kívül való megtartása magában véve már szabályellenes. A mi pedig az ítéleteknek azon részét illeti, mely szerint a panaszlott Nagy-Lucska község kötelékébe leendő felvétele iránt a szükséges lépések megtételére lett utasítva, az törvényes alappal szintén nem bír, mert az 1886. évi XXII. t.-czikkbe foglalt községi törvény szerint a községi kötelékbe település mellett vagy település nélkül való felvétel, az illetőnek szabad akaratára bízott kérvénye folytán történik; az 1886. évi XVII. t.-cz.-be foglalt ipartörvény 1. és 4. §-a pedig az iparüzés általános feltétele gyanánt

pedig szintén nem köti ki azt, hogy az iparos azon községben, melyben iparát folytatni szándékozik, a községi illetőséget megszerezze; hanem a honpolgárookra nézve az iparüzés feltétele gyanánt az idézett községi törvény 9. §-a értelmében csakis a községben való letelepedés kívánható meg; ennek pedig a panaszlott a jelen esetben eleget tett. A f. évi július hó 12-én 6002. szám alatt kelt jelentésével fölterjesztett ügyiratokat megfelelő további eljárás céljából azon észrevétellel küldöm meg az alispán urnak, hogy az ipar-kihágási ügyekben hozott érdemleges hatósági intézkedés nem határozatot, hanem ítéletet képez és a büntető ítélet szerkesztése tekintetében az eljáró elsőfoku iparhatóságok szabatosság végett az ipartörvény végrehajtása iránt 39,266/884. sz. a. kibocsátott rendeletem 92. §-ában körülírt formájához ragaszkodjanak.

Az iparossegéd azon cselekménye miatt, hogy két munkakönyvet váltott, az ipartörvény szerint nem büntethető ugyan, de súlyosbító körülményt képez, ha a segéd valamely törvényellenes cselekményt a két munkakönyv felhasználásával vitt véghez.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 33,630. sz. határozata:

Azon kérdésére, hogy L. S. azon cselekménye, hogy maga részére két külön hatóságnál külön-külön munkakönyvet váltott s ezt a körülményt arra használta fel, hogy az egyik munkakönyvnek munkaadójánál való hátrahagyásával a másik munkakönyv alapján jogtalanul új szolgálatba lépett, a ipartörvény, mely szakasza alapján volna megtorlandó, a m. kir. igazságügyminiszterrel egyetértőleg értesitem az alispán urat, hogy az iparossegéd azon cselekményeért, hogy két munkakönyvet váltott, fennálló törvényeink szerint nem büntethető ugyan, de ez a cselekmény mindenesetre súlyosbító körülményt képez akkor, a midőn — mint a jelen esetben is a nevezett segéd — a szóban forgó körülményt a munkából való jogtalan kilépésre, illetőleg jogtalanul új munkába való léphetésre használta fel.

Könyvkereskedő czég ügynökének azon cselekménye, hogy a megjelent szakmunkákat és építészeti rajzokat, illetve azok mintáit a czéggel összeköttetésben álló szakfértiának — ezek megrendelése folytán — bemutatta, házalásnak nem tekinthető és kihágást nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 31. sz. határozata:

A főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a VI. ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. Ede, augsburgi lakos, ügynök, sajtó-termékekkel engedély nélkül való házalás által elkövetett kihágás miatt, a házalási szabályok 12. §-ának o) pontja és 19. §-ának c) pontja alapján 25 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási s felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, a kihágás elkövetésére szolgált sajtótermékek pedig elkoboztatni rendeltettek, az elmarasztalt által közbetett felebezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik s panaszlott F. Ede az ellene emelt vád s következményeinek terhe alól felmentetik s ennek folyamánaképen az elkobzott sajtótermékek visszaadni rendeltetnek. Mert vádlottnak mint a L. és W. bécsi könyvkereskedő czég ügynökének azon

nem jelentése miatt az idézett szabályrendelet 5-a alapján mondatik ki vét-
kesnek s ezen mulasztásáért az idézett szabályrendelet 7. §-a alapján 15 frt
pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban marasztaltatik el.
Az ítéletnek azon része, mely szerint nevezett, minthogy a nagyatádi járás-
ban is kéményeket söprött és ennél fogva az idézett szabályrendelet 1. §-a
alján bűnösnek mondatott ki, és a 7. § alapján büntetett, feloldatik, mert
a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi m. kir. miniszter urnak e részben
kikért és általam is osztott véleménye szerint a nevezett kéményseprő az
által, hogy a nagyatádi járásba kebeleztet vizvári plébánia-lak kéményeit
rendesen tisztogatta, a jogosulatlan ipartűzés kihágását nem követte el. Ily
cselekvény általában nem büntetendő, mert a munkakerületek beosztása
azon célból történik, hogy alkalmas kéményseprő legyen, ki a munkakerü-
letben levő kémények kellő sepréseért jótállást vállaljon és azért kötelező-
leg díjaztatik is. Az pedig nem zárja ki azt, hogy e kéményseprőn kívül
valaki még más kéményseprőt is alkalmazhasson, a kit azonban még külön
kell díjaznia. Ezen utóbbinak joga az ipartörvény 50. §-ának első bekezdé-
sén alapul.

A munkaadótól eltávozó segédnek a hatóság előtti bejelentése elmulasztásáért
nem az eltávozó segéd, hanem a munkaadó felelős.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 26,319. sz.
határozata:

H. J. oly segédet fogadott fel munkába, ki az előbbi munkaadóval
fennállott viszonyának megszüntét igazolni nem tudta. Kérdőre vonatván,
illetlen kifejezéseket használt; miután a megintés után is illetlenül visel-
kedett, az eljáró elsőfoku iparhatóság egy régibb, hatályban már nem levő
törvényre, valamint az 1870. évi XLII. t.-cikk 50. §-ára hivatkozással őt
27 frt bírságra marasztalta; ezenkívül érdemleg az elsőfoku hatóság az ipar-
törvény alapján úgy H. J.-t, valamint a segédet is 20 frt pénzbüntetéssel
sújtotta. Az alispán az elsőfoku hatóság érdembeli határozatát helyben, a
bírságolási intézkedést pedig a felelőzés mellőzésével érintetlenül hagyta.
A földm., ipar- és keresk. miniszter a fenti sz. a. hozott határozatával az
elsőfoku hatóságnak bírságolási intézkedését a felelőzés visszautasításával
szintén érintetlenül, a munkaadó megbüntetését pedig helybenhagyta; a
segéd megbüntetésére iránti intézkedést azonban megváltoztatta, mert a munka-
adóval fennállott viszony megszüntét nem a segéd, hanem maga az elbocsátó
iparos tartozik a hatóságnál bejelenteni. Ennél fogva az elsőfoku hatóság
ítéletének ebbeli részét hivatalból felülvizsgálat alá vette s a segédet a
büntetés alól felmentette. Együttal megjegyezte, hogy az illetlen magaviselet
miatt történt marasztalás az 1884. évi 39,266. szám a. kiadott rendetet
94. §-ában leli törvényes alapját.

Képesítéshez kötött ipartűzésénél, az üzletvezető személyében történt változás
be nem jelentése, nem képes kihágást.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 597. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a máté-
szalkai járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával
M. István mészárszéktulajdonos emberi élvezetre ártalmas romlott hus árulása

miatt az 1876. évi XIV. t.-cz. 8. és 7. §-a
tésben, nemfizethetés esetében 20 napi elzá
8. §-ának megsértése miatt, pedig ugyanazon
alapján 20 forint, a 157. § a) pontja alapj
tésben, továbbá 8 frt 41 kr eljárási és a
megfizetésében marasztaltatott el és a ro
se mmisítettai rendeltetett, az elmarasztalt és
bevések folytán felülvizsgáltatván, a közegéssz
indokainál fogva helybenhagyatik oly kiigaz
ban levő cselekménye a közegészségügyi tör
szerint minősül, az ipari kihágásokat illető
ur elhatározásához képest megváltoztattatik,
kihágások vádjá és azok jogkövetkezmény
is tekintve azt, miszerint az 1884. évi XVII.
előírt üzletvezető-változás bejelentésének eln
ezikk büntetést nem szab, és így a bejelent
tés megtételére legfeljebb birság terhe alá
tőnek állandóan történt alkalmazását maga
augusztus hó 10-én tudomásul vette, és
lentes újbóli eszközzésének szüksége fenn
vezető pedig, habár vádlottnak hentesüzleté
bejelentve, a felterjesztett munkakönyv tar
is bir képesítéssel, és így vádlottnak mé
alkalmazható.

**Azon kereskedő, ki valamely helyen már beje
bejelentés nélkül fióküzletet nyit, iparügyi kihágá**

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keres
határozata:

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 45. §-a szeri
kihágást nem képez. Ennélfogva a törvénys
«melyek (t. i. a fióküzletek) azonban az iparl
tető sanctióval nem bir.

**A korcsmai üzlettől való eltiltás kihágás
hanem ezen kérdés eldöntése az 1888. évi XXXV
gyában 1889. évi 33,450. szám alatt kiadott utasi**

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10

A vármegye alispánjának másodfoku i
főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet hel
máros, a vármegyei 33 888. sz. szabályrende
tésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzá
költségek megfizetésében marasztaltatott e
emelkedésének bekövetkezte után 15 naptól
üzlet gyakorlásáról is eltiltatott, az elmaras
zés folytán felülvizsgáltatván: többi részébe
tik helyben, miszerint a korcsmai üzlettől
megsemmisítettik; mert ezen kérdésnek el

XXXV. t.-cikkre, s illetőleg az annak végrehajtása tárgyában 1889. évben 33,450. sz. a. kiadott utasításra, más eljárás alá tartozván, ezen ítélet kihágás keretébe nem foglalható. Az ítélet többi részében indokainál fogva helyben hagyatik.

Az iparjog elvonása a kihágási ügyben hozott ítélettel nem eszközölhető, és annak elvonása csak az ipartörvény értelmében indítandó eljárás alapján hozandó ítélettel mondható ki.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 6694. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint s—i járás szolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával K. J. K. városi vendéglős azért, hogy a nála megszálló vendégeket be nem jelentette és igazolvány nélküli egyéneknek is szállást adott, a 207/88. számú és a helyütt megerősített szabályrendelet 8. és az 1879. évi XLVI. t.-cz. 73. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 5 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el; azonkívül tőle a szállodatartási engedély megvonatni, illetve megsemmisíttetni, a vendégekönv pedig bevonatni rendeltetett, az elmarasztalt felebbezése folytán felülvizsgáltatván: büntető részében indokainál fogva helybenhagyatik, intézkedő részében azonban, miután az iparjog elvonása csak az ipartörvény 155. §-a értelmében külön indítandó eljárás és hozandó ítélet alapján történhetik, megsemmisíttetik.

Korcsmáros által nöcselédeinek fajtalansági üzérkedésre alkalmat szolgáltató kihágási esetben annak fokozatos elbirálása, vajjon az illető a korcsmárlási jogtól megfosztassék-e? a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi miniszter hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1895. évi 714. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet B. Mária és N. Annára vonatkozó felebbezetlen részeinek érintetlenül hagyása mellett, K. Albert korcsmáros, azon kihágása miatt, hogy nöcselédeinek a fajtalansági üzérkedésre alkalmat szolgáltatót, a kéjházak és kéjhölgyek iránt alkotott városi szabályrendelet 25. §-a alapján 50 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá az esetleg fölmerülő eljárási és tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, s köteleztetett 3 nap különben végrehajtás terhe alatt, B. Mária-nak ruháit kiszolgáltatni, egyuttal az 1884. évi XVII. t.-cz. 15. §-a alapján a város területén 10 évi időtartamra korcsma- vagy fogadótartás, illetőleg korcsmáltatási jogától is megfosztatott, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az említett kihágás miatt kiszabott büntetésre vonatkozó részében, ugymint a ruhák kiszolgáltatására vonatkozólag, indokainál fogva helybenhagyatik. A korcsmárolhatási jogtól leendő megfosztást illetőleg az ügyiratok illetékes fokozatos intézkedés végett, a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi magyar királyi miniszter urhoz tétetnek át.

végrehajtása iránt 40,000/88. sz. a. kiadott földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet 30. s következő §-aiban foglaltak szerint tartandó állatvásártér tervrajzával; c) ha az új vásáron piaczi helypénzszedés engedélyezése is kéretik, a piaczi helypénzszabályzat tervezetével, mely szabályszerűen kiállított 4 egyenlő példányban terjesztendő fel. Megjegyzem, hogy 1891. évi XIII. t.-cz. határozmányára való tekintettel vásárnapokra és Szent István napjára új vásárok nem engedélyezhetők.

4. Ha a vásár engedélyezett határnapjának állandó vagy kivételes áthelyezése mutatkozik szükségesnek, a folyamodó várostól vagy községtől 30 kilométernyi közterületen belől fekvő vásártartásra jogosult községek, vagy egyéb vásártartásra jogosultak e részbeni nyilatkozataival a kérvény, a közönség véleményes jelentése kíséretében, oly időpontban terjesztendő fel a kereskedelemügyi miniszterhez, hogy a kérvény beérkezése és az áthelyezendő határnap között legalább 21 napi időköz legyen.

5. Pótvásárok csak tényleg teljesen elmaradt vásárok helyett engedélyezhetők, az ily engedély iránti kérvények legkésőbbben a vásárjegyzékben megállapított, de elmaradt vásári határnaptól számított 21 napon belül terjesztendők fel, úgy azonban, hogy az engedélyezendő újabb vásári határnaphoz szintén 21 napi időköz maradjon. Az ilyen kérvényekben hatósági bizonyítvány által igazolandó, hogy az illető határnapra esett vásár egyáltalában nem tartatott meg, kirakodás nem történt s illetve, hogy állatok nem hajtattak fel és piaczi helypénz nem szedettet. Ezen kérvények is a közönség véleményes jelentésével terjesztendők fel és a folyamodó város, illetve községtől 30 kilométernyi közterületben belül fekvő vásártartásra jogosultak, a kérelemre vonatkozólag szintén meghallgatandók, s nyilatkozataik az illető kérvényhez csatolandók. Az 1891. évi XIII. t.-cz. határozmányaira való tekintettel vásárnapra és Szent István napjára sem vásár áthelyezés, sem pótvásár nem engedélyezhető.

Az országos vásárokon való árulhatáshoz iparigazolvány nem kell.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 37,774. sz. határozata:

A K. A. jelenleg n.-sz—i lakos ellen a kőedénykereskedésnek iparigazolvány nélkül folytatása miatt indított iparkihágási ügyben az alispán ur részéről f. évi junius hó 15-én 16,820/128. szám alatt hozott másodfoku határozatot, mely szerint a panaszlott az 1884. évi XVII. t.-cz. 156. §-ának g) pontja alapján 25 forint pénzbüntetéssel, illetőleg megfelelő elzárással lett büntetve, a törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku határozatát ezennel megváltoztatom s a vádlottat az ipari kihágás vádjá s a reá kiszabott büntetés alól fölmentem; mert a királyi kiváltság-levél, vagy kormányi engedély alapján tartott országos vásárokon az adás-vevést bárki, iparjogosítvány nélkül is szabadon gyakorolhatja.

Vásár alkalmával a piacz területén kívül helypénz-illeték nem szedhető.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 698. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az Sz. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku büntető ítélet megváltoztatásával F. S.

helypénzszedő, jogosulatlan helypénzszedés miatt elsőfokulag terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetett, panaszos G. J. t-p—i lakos által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztatattik s az elsőfoku ítélet a büntetésnek 5 frtra, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásra mérséklétével tartatik fenn; mert a tárgyalási jegyzőkönyvekből minden kétséget kizárólag megállapítható, hogy a panaszos borjuival rakott szekerekkel nem a piacon, hanem a mellett elvonuló közlekedési országúton és nem állandólag állott meg s így a vásári helypénz-tarifa 6. §-a szerint helypénzfizetésre nem volt kötelezhető és ennél fogva F. S. helypénzbérlő kihágást követett el azon ténye által, hogy panaszos G. J.-től helypénzületéket követelt. A büntetés azonban a kihágás csekély voltára való tekintettel a fenti összegre leszállítandónak találtatott.

Bucsu alkalmával még az idegen helyen lakó bábsütők, szentképeket stb. árusírók is szabadon árulhatják áruikat.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 47.859. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint K. J. j—i bábsütő azon kérelmével, hogy a K-Cz.-ben, pünkösdtünnet megelőző szombaton tartott, illetőleg tartatni szokott bucsu alkalmával bábsütő-árukat árusíthassa, elutasított, felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozatok megváltoztatásával a nevezett bábsütőnek megengedendőnek találom, hogy a szóban forgó napon tartott bucsu alkalmából K-Cz.-ben bábsütő-árukat árusíthassa; mert az országban fennálló régi gyakorlat szerint a bábsütők, szentképeket stb. árusítók bucsu alkalmával még más vidékekről is jöve, áruikat szabadon szokták árusítani s így ezen tárgyakra nézve ezen bucsu is vásár jellegével bír.

Az ipartörvénynek a végeladásokra vonatkozó határozmányai a vásárokon, illetve piacokon történő árusításokra nem alkalmazhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 17.591. sz. határozata:

R. I. budapesti kereskedő a heti piac alkalmával a Dunapartra kirakott árucikkeit a közönségnek kiabáló hangon dicsérgetve ajánlotta, a mi miatt az iparhatóságok megbüntették. Ezen ügyben a kereskedelemügyi m. kir. miniszter a következő harmadfoku ítéletet hozta: R. I. ellen gyorseladásra ingerlő módon való árusítás miatt indított iparkihágási ügyben, a főváros tanácsa részéről m. é. okt. 30. án 37.001. sz. a. hozott s az elsőfoku iparhatósági ítélettel egybehangzó másodfoku ítéletet, mely a vádlottat az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanazon törvény 158. §-ának d) pontja alapján 100 frt pénzbüntetéssel, illetve megfelelő elzárással bünteti, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletnek, valamint az elsőfoku ítéletnek megváltoztatásával a vádlottat az ipartörv. 51. §-a ellen elkövetett kihágás vádja alól felmentem, mert az idézett törvényszakas vásárokon, illetve piacokon történő elárúsításokra nem alkalmazható. A menüiben azonban az illető által gyakorolt árusítás rendészeti szempontból esik kifogás alá, ez irányban a rendőri hatóságok vannak hivatva eljárni.

Az erdőtulajdonosok vagy erdőbérlok a saját maguk által előállított erdőterményeknek (fa, deszka stb.) a hetivásárokon való elárusításától el nem tilthatók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 31,884. sz. határozata:

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. § a) pontjának illető része akkép értelmezendő, miszerint azon erdőtulajdonos vagy erdőbérlo, ki az általa birt vagy bérelt erdőben, akár nyers erdei terményeket, akár fél vagy egész gyártmányokat állit elő, és azokat keresk. forgalomba bocsátja, az említett törvény rendelkezései alá nem tartozik; ellenben az, a ki az előállított nyers terményeket fél vagy egész gyártmányokat az erdőtulajdonostól vagy bérloától oly célból vásárolja meg, hogy azokkal további kereskedést üzzön, az ipartörvény rendelkezéseinek magát alávetni köteles.

Hentes iparosok által, idegen községben tartott hetivásárokon, husneműek árulása kihágást nem képez, az általuk áruba bocsátott husneműek azonban az egészségügyi hatóságok által megvizsgálandók.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 4627. sz. határozata:

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 50. §-a értelmében élelmi szereket heti-vásárokon bárki is áruba bocsáthat. E mellett azonban érintetlenül marad a: egészségügyi hatóságok azon joga, hogy közegészségügyi szempontból megfelelő ellenőrzési intézkedéseket létesithessenek.

A rendszeresen engedélyezett hetivásárokon kívüli napokon is szedhető helypénz, ha ezen napokon a piaci adásvevés hatóságilag meg van engedve. Ha a helyi körülmények és a fogyasztó közönség érdekei az ily piaci forgalmat nem kívánják, ennek betiltása iránt a törvényhatóság saját hatáskörében intézkedhetik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 37,815. sz. határozata

A mennyiben rendszeresen engedélyezett hetivásárokon kívül más napokon is hatóságilag meg van engedve a piaci adás-vevés, a vásártér fenn- és tisztántartásának, valamint a felügyelettel járó költségeknek fedezésére a helypénz az ily alkalommal annál inkább is szedhető, mert ellenkező esetben a vásárjogosultnak helypénzbeszedési jogositványa teljesen ki volna játszható, minthogy az eladók tudván, hogy a hetivásárokon kívül díjt nem kötelesek fizetni, nem a hetivásárra kitűzött, hanem bármely más napon jönnének a piacra. Ha azonban a helyi körülmények és a fogyasztó közönség érdekei az ily napi piaci forgalmat nem kívánják meg, annak betiltása iránt a törvényhatóság saját hatáskörében intézkedhetik.

A piaci gabonavásárlások körüli visszaélések meggátlára iránt alkotott szabályrendelet hatálya nem terjed ki az oly gabonavásárlásokra, melyek valamely üzethelyiségekben köttenek.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 310. sz. határozata:

A város tanácsának másodfoku ítélete, mely szerint a rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával H. A. gabonakereskedő, gabona bevásárlásakor nem a kijelölt helyen vásárlás által elkövetett piaci rend megszegése miatt, a helybeli gabonapiacson észlelt visszaélések meggátlása

íránt Gy. város közönsége által alkotott 147/890. k. gy. számú szabályrendelet 7. §-a alapján 12 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván megváltoztatattik s vádlott a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert az idézett szabályrendelet 7. §-a a vásári adásvevés módzatait a vásári rend és helypénzfizetés kijátszásának kikerülése érdekében állapítja meg; a jelen esetben azonban nem vásári adásvevés eszközöltetett, hanem a vádlott üzlethelyiségében bonyolítottatott le egy adásvevési ügylet; azt pedig, hogy a gabonakereskedő bármily gabonavételi ügyletet saját üzleti helyiségében meg ne köthessen, a szabályrendelet alapján, mely csakis a vásári forgalmat szabályozza, megtiltani nem lehet.

Helypénzszedési díjszabály áthágása, mint rendőri tilalom megszegését nem képező cselekmény, kihágássá nem minősíthető, hanem ily esetben elzárassá át nem változtatható pénzbírság állapítható meg megtorlás gyanánt.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 19,904. sz. határozata:

A vásári helypénzszedés körül elkövetett visszaélések megtorlása íránt 954. sz. a. alkotott szabályrendeletre az az észrevételem van, hogy a helypénzszedési díjszabály áthágása kihágássá nem minősíthető, mert az 1879. évi XL. t.-cz. 1. §-a értelmében kihágássá csak valamely rendőri tilalom megszegését lehet minősíteni. Ilyenmő visszaélésekkel szemben tehát csak elzárassá át nem változtatható pénzbírság alkalmazható megtorlás gyanánt. A pénzbírság a megrövidíteni avagy túllépni szándékolt díjtétel többszörösében avagy ezen díjtétel meg nem határozhatása esetében bizonyos meghatározott összegben állapítandó meg. Felhivom ennélfogva a czimet, hogy a szabályrendeletnek 3—6. §-ait megfelelőleg dolgozza át és azt az 1886. évi XXI. t.-cz. 11. §-a alapján újból terjeszsze jóváhagyásom alá.

A vásári helypénz-díjszabályzatok felülvizsgálata és jóváhagyására nem a törvényhatósági közgyűlés, hanem közvetlenül a kereskedelmi miniszter illetékes.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892.évi 34,171. sz. határozata:

Felterjesztésére értesitem a vármegye közönségét, hogy a vármegye törvényhatósági bizottsága által hozott s X. vásárjogosultnak, a piaczi helypénz-díjszabályzat állati díjtételének 5 krról 8 krra való felemelése íránti folyamodását elutasító határozatot, a nevezett vásárjogosultnak felfolyamodása következtében felülvizsgálván, a földmívelésügyi miniszter úrral egyetértőleg az idézett határozatot feloldom s a folyamodó kérelmének helyt adok; mert a vásári helypénz-díjszabályzatok megállapítása kizárólag hatáskörömhöz tartozik, de különben is a törvényhatósági bizottsági határozatban foglalt indokolás jogi szempontból nem állhat meg, mert a vásártartásra jogosult, a törvény követelményeinek megfelelő vásártéri berendezés jelentékenyebb kiadásainak kárpótlását, illetve kompenzációját méltán igényelheti, tehát arra joga van. Fent idézett fölterjesztésének mellékleteit oly fölhívással küldöm tehát le a vármegye közönségének, értesítse a vásárjogosultat, hogy a mennyiben a díjszabályzatban foglalt állatdíjtételeket megváltoztatni, illetve felemeltetni óhajtáná, az íránti kérelmét a vármegye közönsége útján hozzám terjeszsze föl.

Gabonakereskedőnek azon cselekménye, hogy más kereskedő által már megvásárolt gabonát saját számlájára megvett, azon esetben büntethető, ha a vásárrendtartási szabályrendelet által kihágássá minősített.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 1395. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az N. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával Sch. J. gabonakereskedő, idegen raktárba tartozó buza beraktározása és a vételárból eszközölt levonás miatt, az 1886. évi november hó 24-én alkotott városi szabályrendelet 7. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván. megváltoztattatik, és panaszlott az ellene emelt kihágás vádjá és következményeinek terhe alól felmentetik; mert vádlott terhére rótt azon cselekmény, mely szerint egy más kereskedő által megvett árut saját számlájára vett át, az érvényben levő vásári szabályrendelettel kihágássá minősítve nincs, ennélfogva az említett szab. rend. 7. §-a alapján nem is büntethető.

8. Iparhatósági hatáskör és eljárás.

Általánosságban tartott feljelentés alapján, az iparhatóság által az eljárás rendszert meg nem indítható.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 2265. sz. határozata:

A másodfokban hozott ítéletnek Ch. P. és B. M. h—i lakosokra vonatkozó részét, tekintettel arra, hogy ezen ítéleti rész senki részéről sem felebezett, érintetlenül hagyom; a Ch. M.-re vonatkozó ítéleti rendelkezést pedig, mely szerint ez utóbb nevezett, kutfurásnak iparigazolvány nélkül való gyakorlása miatt az ipartörvény 156. §-ának a) pontja alapján 15 frt pénzbüntetés megfizetésére marasztaltatott, a panaszlott által közbevetett felebbezés folytán harmadfokulag felülvizsgálat alá vettem és ennek eredményeképp a Ch. M.-re vonatkozó ítéletet az 1884. évi augusztus hó 26-án 39,266. szám alatt kiadott rendeletem alapján feloldom és utasítom az elsőfoku iparhatóságot, hogy derítse ki azon eseteket, melyek szerint Ch. M. az 1886. évi 66,029. szám alatt kelt s az alispán urhoz intézett rendeletem kihirdetése óta tényleg kutfurást eszközölt, illetőleg kutakat csinált, és az ekként kiderítendő tényálláshoz képest hozzon újabb érdemleges határozatot. K. Gy. ugyanis azt panaszolta, hogy Ch. M. és két társa kutfurással foglalkozik, anélkül azonban, hogy egyszersmint megjelölte volna körülményesen azokat az eseteket, melyekből megítélhető lenne: vajjon Ch. M. és két társa a kutfurást és csinálást tényleg és iparszerűleg gyakorolják-e? Habár az ily általánosságban tartott panaszos-feljelentés még az eljárás megindítására is alkalmatlannak tekintendő, mindazonáltal, ha az iparhatóság az ügy tárgyalásába bocsátkozott, az említett hiányos körülményt pótlólag felderíteni tartozott volna. Miután pedig igazolás nélkül maradt ily panasszal szemben, a panaszlott azon általános beismerése, hogy kutfurással foglalkozik, az elmarasztalásra elegendő indokul nem szolgálhat, az eljárás iparhatóságok határozata Ch. M.-re vonatkozó részében feloldandó és az elsőfoku iparhatóság a tár-

gyalás kiegészítésére utasítandó volt. Ch. P. és B. M. az eljáró iparhatóságok határozatait nem felebbezvén meg, a határozatoknak reájuk vonatkozó része érintetlenül volt hagyandó.

Az iparigazolványért benyújtott kérvény szabálytalan vagy elégtelen felszerelése nem menti föl a hatóságot azon kötelezettség alól, hogy a beadványt 3 nap alatt elintézte.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 39,111. sz. határozata :
P. János munkácsi születésű lakos, mézeskalácsos és gyertyakészítő ipar gyakorlására kért iparigazolvány ügyében tett jelentésének tudomásul vétele mellett utasítom, hogy a szóban forgó ügyben az illetékes iparhatóságtól az ipartörvény végrehajtása tárgyában kibocsátott utasítás 18., illetőleg 32. §-a értelmében vezetendő nyilvános kivonatainak beszerzése után, esetleg a tárgyalásnak az 1894. évi XVIII. A. sz. 11. §-a szerinti módjára, a beadvány most már okvetel zettel, felebbezés lendő. A mi azt venyének 3 napc 4. §-a értelmében a közérdek sitem nagyságoc áll feltétlenül az, választ nem nye mert ezen szakai körülírt módon í nem tagadható é ben, ha a képesi tott ki, a bejelen megkezdheti. A felszerelése azon hogy a beadvány leteltével a bejel törvényes kelléke tett eljárás alapj leg eljárás tisztvis illető elsőfoku ip gyakorlás bejeler vény végrehajtás igenlőleg, akár t szabálytalanságol

**Az elveszett
ítés kimondása ne
adandó ki.**

A m. kir. f
határozata :

A jogszerű
ben történt minc



vezetett iparlajstromba beiktatva és nyilvántartva lévén, az elveszett iparigazolványok és iparendelékek körözése és a megsemmisítés kimondása nem szükséges; azonban az iparos kívánatára neki az iparlajstromból a reá vonatkozó bejegyzés kivonata, vagy az illető elsőfoku iparhatóságnál megőrzött eredeti iparigazolvány vagy iparendelő hiteles s kellő béléggel ellátott másodlata kiadandó.

Az ipar bejelentése, valamint annak jogtalan gyakorlása kérdésében való intézkedési jog és a kényszereszközök alkalmazása nem az ipartestületet, hanem egyedül az iparhatóságot illeti meg.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 7206. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet büntetés mérvére vonatkozó részének megváltoztatásával, N. J. asztalos az ipartestület elnöksége irányában sértő kifejezések használata miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 46. §-a alapján 30 ffrt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 3 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt, valamint a j—i ipartestület elnöksége által bejelentett felebbezés folytán felülvizsgálatván: megváltoztatatik a vádlott a terhére rótt kihágás vádja és következményei alól felmentetik; mert a j—i ipartestület elnöksége, az elnök és jegyző akkor, a mikor vádlottat az asztalos iparnak iparigazolvány nélkül való gyakorlása miatt maga elé idézte, és iparigazolvány megszerzésére utasította, nem az 1884. évi XVII. t.-cz. 127. §-ában az ipartestületre átruházott iparhatósági teendőt teljesített. Az iparigazolványok kiadására, vagy az ipartörvény rendelkezéseinek áthágására vonatkozó ügyek ugyanis, az átruházott hatósági teendők közé nem tartoznak, sőt szorosan véve a hasonló természetű ügyekben a felekkel szemben eljárni, őket megidézni, utasítani stb. egyáltalában nem tartozik az ipartestület hivatalos hatáskörébe; mert az ipartestületnek egyik célja ugyan az is, hogy az iparhatóságnak az iparosok közt fentartandó rendre irányuló működését támogassa, azonban az ipar bejelentése és a jogtalan ipargyakorlás kérdésében az ipartörvény I. és VI. fejezete szerint az intézkedési jog, valamint a kényszereszközök alkalmazása egyedül az iparhatóságot illeti meg; az ipartestület hatásköre tehát oly esetekben legfeljebb a jóakaratu figyelmeztetésig, vagy az iparhatóságnál való feljelentésig terjed. A j—i községi ipartestület tisztviselőinek fentebb említett eljárása tehát az imént említett okoknál fogva hivatalos eljárásnak nem tekinthető, s így vádlottat az alsóbbhatóságilag terhére rótt kihágás vádja s következményei alól fel kellett menteni.

Végeladások, árverések és más tömeges eladások engedélyezésénél k vetendő eljárások.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 70,324. sz. határozata:

Ujabb időben az érdekelt iparos körök részéről ismételten panasz tárgyává tetetett az, hogy végeladások, árverések és más, tömeges és gyors vásárlásra ingerlő módon eszközölt eladások, daczára az 1884. évi XVII. t.-cz. 51. és 52. §-aiban foglalt korlátozó intézkedéseknek, ez idő szerint is fülötte nagy számban fordulnak elő, és hogy az ipartörvény idézett szakaszaiban a végeladások engedélyezésére vonatkozólag foglalt rendelkezéseket

akként értelmezik, mintha azoktól, a kik a végeladás stb. tartására jogosító iparhatósági engedély megadásáért folyamodnak, és azon feltételeket, melyek az illető törvényszakaszokban meg vannak állapítva, teljesítik, illetőleg az ott megjelölt kellékeknek megfelelnek, a kért engedély kiadása nem volna megtagadható. Erre vonatkozólag a felmerült kételek elosztása céljából értesitem a hatóságot, hogy az ipartörvény 51. és 52. §-ának világos szavai szerint az iparhatóságoknak nem kötelességük a végeladások stb. tartására kért engedélyt minden esetben feltétlenül kiszolgáltatni, még akkor sem, ha egyébiránt a kérvényező a törvény által megkívánt kellékeket bírja is, illetőleg azoknak eleget tett; a törvény az elárusítás ezen módját épen azon oknál fogva tette az iparhatóság engedélyétől függővé, hogy oly esetekben, midőn a hatóság a fenforgó körülmények mérlegelése alapján azon meggyőződésre jut, hogy a végeladás, vagy árverés megtartása bármilynemű visszaélésre vezethetne, vagy csak ürtügyül szolgálhatna arra, hogy egyes czégek áruikat a közönség ámitására alkalmas módon bocsássák áruba, s ez által a helyi iparosok és kereskedők rendes keresetét érzékenyen károsíthatnók, az iparhatóságnak módjában álljon a kért engedély megtagadása által az elkövethető visszaélésnek elejét venni. Önként érthető, hogy az iparhatóságok, a midőn egyfelől indokolt szigort kell hogy alkalmazzanak, a nyilvánvalóan nem szolid és szédelgésre irányuló hasonló vállalkozások ellen, másfelől ügyelniök kell arra, hogy az egyes üzleteknél bekövetkezhető rendkívüli körülményeket, a melyek a végeladás tartását elkerülhetetlenül szükségessé vagy az üzlet érdekében állóvá teszik, méltányos figyelembe vegyék s oly esetekben, midőn a végeladásoknak az 51. vagy 52. §-a alapján való megtartása ellen sem a helyi ipari és kereskedelmi versenyviszonyok, sem a végeladás megtarthatását kérő vállalkozó üzleti szándékainak megbízhatósága tekintetében akadályok nem forognak fenn, az engedély kiadható. Ezekkel kapcsolatban különösen felhívom a hatóság figyelmét arra, hogy tapasztalás szerint gyakran előfordul, miszerint egyes czégek, melyek végeladási engedélyért folyamodnak, még mielőtt az erre vonatkozó engedélyt megkapták volna, a végeladás megtartását hirdetések, falragaszok stb. útján már előre közhirre teszik, a mely eljárás egyáltalán nem engedhető meg, miután az előzetes közhirre tételben a közönségnek a tömeges és gyors vételre való felhívása már benfoglaltatik, s előáll az illető üzletnek a rendesnél sűrűbb látogatása a vevő közönség részéről, a mi azon esetben, ha a végeladás utólag nem engedélyeztetnék, ezen engedélyezési jognak, ha pedig az engedély megadatik is, a törvényben megállapított pénzügyi ellenszolgáltatás ellenőrzésének kijátszására vezet. A végeladásoknak ily előzetes hirdetése és megkezdése ennél fogva szigoruan tiltandó s előforduló esetekben ezen tilalom hatályos érvényesítése érdekében az ipartörvény 158. §-ának d) pontjában foglalt büntető rendelkezések teljes szigorral alkalmazandók.

As ipartörvény 176. §-a alapján folyamatba tett eljárás hivatalból megsemmisíthető, ha a tárgyalás a fél törvényes képviselőjének mellőzésével ejtett meg, vagy ha az eljáró hatóság a panaszos kérelmén túlterjeszkedett.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 35,815. sz. határozata:

Az eljáró iparhatóságok részéről hozott azon határozatokat, melyek szerint a M. F. és Sch. M. közt Sch. K. tanonczra vonatkozólag létrejött tanoncz-szerződés felbontottnak jelentetett ki, egyuttal Sch. M. mint a kis-

koru tanoncz anyja, tandij fejében 38 frt megfizetésére ítéltetett, s az iratok a büntető bíróságnak átadatni rendeltettek, M. F. által szóval bejelentett, Sch. M. részéről pedig írásilag indokolt felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményeként az említett határozatokat, valamint az ezeket megelőzőtt eljárást ezennel megsemmisítem. Habár az ipartörvény 176. §-a szerint a munka- vagy tanviszony megszüntetésére vonatkozó keresetek az elsőfoku iparhatóság által minden felebbezés kizárásával döntendők el, mégis a szóban forgó határozatok megsemmisítését az alábbi indokokból annál is inkább ki kellett mondanom, mert a fölülvizsgálati jog természetes folyománya, hogy a felettes hatóság az alsóbbfoku hatóságok oly határozatait hivatalból megsemmisíthesse, melyek törvényellenes alapon, tehát alakilag helytelen eljárás útján keletkeztek. A szóban forgó esetben ugyanis alperesi minőségben a kiskoru tanoncz anyja, mint természetes a törvényes gyám lett a tárgyalásra idézve, holott az iratok tanúsága szerint gyámság esete egyáltalán fenn sem forog, mert a tanoncznak atyja nemcsak életében, de atyai jogának élvezetében is van. Miután pedig ekként az atya tekinthető a kiskoru tanoncz törvényes képviselőjének, s a törvényes képviselőnek mellőzése az ipartörvény 176. §-a alapján megejtett eljárásoknál is oly oknak tekintendő, mely az eljárást semmivé teszi, ennél fogva a hozott határozatokat, valamint a megelőzőtt egész eljárást megsemmisíteni kellett. Az előadottak alapján nem volt figyelembe vehető a másodfoku iparhatóság határozatában felhozott azon indok, hogy az atya perbeidézése azért mellőzhető, mert a tanoncz-szerződést az anya kötötte meg. Az iparhatóság hibázott akkor is, midőn a tanoncz-szerződés megkötéséhez az atya jelenlétét meg nem kívánta. Egy további megsemmisítési okot képez az elsőfoku iparhatóság azon eljárása, hogy a panaszos kérelmén túl terjeszkedett, mert a panaszos panaszában tandíjat nem is követelt, hanem az ipartörvény 71. §-a alapján a tanonczviszony megszüntetésének kimondására hívta fel az iparhatóság közbenjárását, ezen kérését azzal indokolván, hogy a tanoncz által állítólag lopások követettek el s hogy ezen lopások folytán a panaszos állítólag 150 frt kárt szenvedett. Az iparhatóság tehát jogkörén túl terjeszkedett, midőn a tanoncz anyját a panaszos által keresetbe sem vett tandíj megfizetésében marasztalta. A másodfoku iparhatóság által hozott határozat pedig különösen megsemmisítendő volt azon okból, mert az ipartörvény 176. §-ának határozott rendelkezése daczára az ügynek érdemi fölülvizsgálatába bocsátkozott.

Az iparhatósági megbízott hivatalos eljárása alkalmával hatósági közegnek és eljárása hatósági eljárásnak tekintendő.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 69,966. sz. határozata:

A gy—i iparhatósági megbízottak mult évi augusztus 20-án tartott üléséről felvett, s a vármegye közönsége által ugyanazon évi október 24-én 9468. sz. a. kelt jelentéssel felterjesztett jegyzőkönyv utolsó tételét illetőleg, a magyar kir. igazságügyminiszter ural egyetértőleg további intézkedés végett értesítem a vármegye közönségét, hogy, miután az 1884. évi XVII. t.-cz. 168. §-a az iparhatósági megbízottak feladatát részletesen körülírja, és ugy ezen, valamint a 173. §-ban az iparhatósági megbízottak hatásköre tüzetesen meghatározva van, azon megbízott, a ki az iparhatóság (esetleg testület) lajstromait ellenőrzi, vagy a tanoncziskolákat látogatja, vagy a műhelyeket, gyárakat megvizsgálja, hivatalos eljárása alkalmával hatósági

közegnek s eljárása hatósági eljárásnak tekintendő ; minélfogva az, a ki az iparhatósági megbizottat az iparhatóság által a megbizott igazolására kiállított okmány (1884. évi XVII. t.-cz. 173. §-a) felmutatása után hivatalos eljárásban sértő kifejezésekkel illeti, ugyyszintén az is, a ki az iparhatósági megbizottak kiküldését — tudva ezt — hivatalos eljárásában sértő kifejezésekkel illeti : az 1879. évi XL. t.-cz. 16. §-ában meghatározott büntetéssel büntetendő.

A telepengedélyek megadásáért külön díj nem szedhető.

A m. kir. földmívelés-, ipar-, és keresk. miniszter 1887. évi 57.122. sz. határozata :

Az 1884. évi augusztus hó 26-án 39.266. sz. a. kelt rendelet 7. §-a szerint az iparigazolvány a telepengedélyhez kötött iparágaknál is a rendelet 5. §-a szerint állítandó ki. Ebből következik, hogy a telepengedélyhez kötött ipar, igazolvány alapján üzetvén, a kérvényre az 1. § értelmében alkalmazandó helyegen kívül fizetendő még az 1884. évi XVII. t.-cz. 4. §-a szerinti díj. Magáért a telepengedélynek megadásáért külön díj nem jár.

A bányatulajdonosok ellen, azok alkalmazottjai által megindítandó perek nem esnek az 1884. évi XVII. t.-cz. 176. §-ában szabályozott eljárás alá.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 81.692. sz. határozata :

Minthogy V. E. raktárnoki minőségben R. M. köszénbányájánál volt alkalmazva, a szóban forgó vitás ügy tekintettel az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §-ának c) pontjára, nem esik az ipartörvény rendelkezései alá, s arra a főszolgabírónak, mint iparhatóságnak hatásköre ki nem terjed ; és tekintettel arra, hogy az R. M. bányatulajdonos és V. E. raktárnok közti viszony az 1876. évi XIII. t.-cz. rendelkezései alá sem vonható, a jelen ügy az általános magánjogi szabályok szerint ítélendő meg és így bírói utra tartozik. Ily körülmények közt, miután az 1884. évi XVII. t.-cz. 176. §-a alá csak azok a határozatok esnek, melyeket az iparhatóság az őt megillető hatáskörben hoz, ehhez képest a kérdéses 176. § ama rendelkezése, hogy az iparhatóság minden felebbezés kizárásával dönt, és a határozatával meg nem elégedő fél csak a törvény rendes útjára léphet, ezen, a 176. § alá nem vonható ügyben nem alkalmazható.

Az iparosok és segédszemélyzetük között felmerülő azon vitás kérdések tárgyalásánál, a melyek az ipartörvény 176. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóság, illetőleg az ipartestület békéltető bizottsága által döntendők el, az esküvel való bizonyításnak helye nincs.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 15.656. sz. határozata :

P. A. sz—i könyvkötő-segédnek, K. A. ugyanottani papirkereskedő és könyvkötő ellen, 379 frt 13 kr. munkabér, tőke és járuléka megterítése iránt indított keresete tárgyában az alispán ur részéről hozott határozatot, a K. A. által törvényes határidőben benyújtott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku

iparhatósági határozatot az alapjául szolgáló elsőfoku határozattal s a megelőző eljárással együtt s a K. A. panaszlott által szabálytalanul letett eskünek érvénytelené nyilvánítása mellett ezennel megsemmisitem; mert az 1884. évi XVII. t.-cz. 176. §-a világosan rendeli, hogy az ezen törvény-szakasz értelmében elintézendő ügyekben az iparhatóság határozatával meg nem elégedő félnek jogában áll igényeit a törvény rendes útján érvényesíteni, s ebből önként következik, hogy az ügynek az iparhatóság előtt való elintézése folyamán oly bizonyítási eszközök nem alkalmazhatók, melyek lehetetlenné teszik, hogy a határozattal meg nem elégedő fél jogorvoslatért a rendes bíróhoz fordulhasson. Minthogy pedig a peres kérdésnek főeskü által való eldöntése a pert tökéletesen befejezi, s annak magánjogi uton való további tárgyalását kizárja, ennél fogva az ipartörvény 176. §-a alá tartozó ügyekben, melyeknél a törvény határozott rendelkezése szerint a rendes bíró előtti jogorvoslat a felek részére fenhagyandó, a főesküvel való bizonyításnak helye nem lehet, s a jelen ügy, az eskünek, mint bizonyítási eszköznek kizárásával, az elsőfoku iparhatóság által újra tárgyalandó.

A rendezett tanácsu város kéményseprői munkakerületéhez tartozhatnak más közösségek is. Ha a vármegye törvényhatósága a vármegye területére kéményseprői munkakerületeket alakít, egyik vagy másik kerület a rendezett tanácsu város kerületéhez is csatolható.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1884. évi 44,533. sz. határozata:

A kéményseprők munkakerületére nézve, rendezett tanácsu városokban, az ipartörvény 11. §-a folytán, a városnak miniszterileg jóváhagyott szabályrendelete az irányadó. Ha azonban a megye törvényhatósága munkakerületeket állapítana meg a megye számára is, ez esetben nincsen kizárva annak lehetősége, hogy egyik vagy másik kerületre nézve a rendezett tanácsu város határos munkakerületével egységes kerületet állapítson meg. Ez által meg van adva a mód arra, hogy megfelelő nagyságú munkakerületek létesíthetők, úgyhogy a kerület kéményseprője elegendő munkát, illetve jövedelmet nyerjen. Természetes azonban, hogy ily esetekben az illető kéményseprő a különben egységesnek feltűnő munkakerület megyei részére az illető szolgabíró, városi részére pedig az illető városi tanács, mint elsőfoku iparhatóság illetősége alá tartozik.

A munkaviszonyból eredő kártérítési ügyekre nézve az ipartörvény 176. §-ában meghatározott illetőségtől való eltérésnek nincs helye.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 38,432. sz. határozata:

P. D. és P. J. gőzmalom gépezeteknek K. P. és társai ö-i gőzmalomtulajdonosok ellen 65 frtnyi munkabér s járulékaik megtérítése iránt indított keresetük ügyében, az alispán urnak az elsőfoku iparhatósággal egybehangzóan hozott másodfoku határozatát, mely a panaszosokat a felek között 1888. évi szeptember hó 20-án létrejött szerződés 4. pontja alapján keresetükkel a sz—i kir. járásbíró elé utasítja, a törvényes határidőben közbevetett felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági határozatot, az alapjául szolgáló elsőfoku határozattal együtt ezennel feloldom s elrendelem, hogy

ván, azokat az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján ezennel megsemmisítem, mert a kártérítési felelősség, de ez esetben sem a készpénzfizetésben való elmarasztalás, csakis a törvényszerű fegyelmi eljárás előre bocsátása után, annak eredményéhez képest mondható ki. Erről további szabályszerű eljárás végett oly felhívással értesítem, hogy a hátralékban levő, és a földm., ipar- és keresk. miniszter urnak hivatali elődömmel egyetértőleg egy konkrét eset alkalmából tett kijelentésének megfelelőleg, közigazgatási uton behajtandó kéményseprési díjaknak, az érdekelt lakosoktól leendő beszedetése iránt erőlyesen intézkedjék, és a községi előjárók elleni felelősség kérdését csakis a mulasztások következtében netalán behajthatatlanná vált díjak tekintetében állapíttassa meg.

A vármegyei számvevő uti költségei, melyek a szolgabírói székhelyeken levő iparlajstromok megtekintése és a számvizsgálat teljesítése folytán felmerülnek, nem a megyei iparalaphól térítendőek meg.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 63,768. sz. határozata:

Felterjesztése elintézéséül értesítem az alispán urat, hogy az ipardíjakból és pénzbüntetésekbe befolyó összegek az 1884. évi XVII. t.-cz. 165. §-a értelmében első sorban ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra lévén fordítandók, a törvényben kijelölt e rendeltetésüktől nem vonhatók el, s ezekből nem adhatók engedélyt arra, hogy a megyei számvevőnek az első foku iparhatóságok székhelyére tett utazásai alkalmával felmerülő költségei a megyei iparalaphól fedeztessenek, annál kevésbé, minthogy a számvizsgálat teljesítése általános közigazgatási teendő, mely nemcsak az ipartörvény alapján befolyt, hanem ezenkívül még más természetű pénzek kezelésének ellenőrzésére is kiterjed, s ennél fogva az e számvizsgálattal összekötött kiadásoknak a törvényhatóság költségvetésében kell fedezetet találniuk.

Házalási rendszabályok elleni kihágások elbírálása, ha azok egyszersmind jövedéki áthágást is tartalmaznak, a pénzügyigazgatóságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 959. sz. határozata:

Budapest főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az X. ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával F. József építési vállalkozó, szeszes italokkal engedély nélküli házalás miatt, a házalási szab. 12. §-ának b) pontja és 19. §-ának c) pontja alapján 10 forint pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, a lefoglalt 3 üveg cognac elkoboztatni és értékesíttetni rendeltetett, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt illetékesség hiánya miatt a pénzügyminiszter urral egyetértőleg megsemmisítették, és az iratok, nemkülönben az elkobzott cognac, mint a mely a házalási szab. 19. §-ának végpontja értelmében a kiszabandó pénzbüntetés biztosítására zálogul szolgál, a jöved. vizsgálat megejtése s további illetékes eljárás céljából a föv. pénzügyigazgatósághoz áttétetni rendeltetnek, mert panaszlott az által, hogy cognacot házalás útján 100 literen aluli mennyi-

ségben elárusított, az 1852. évi szept. 4-én kelt s a magyar korona országai és Ő felsége többi királyságai és országai közt kötött vám- és keresk. szövetség értelmében még jelenleg is fennálló házalási nyílt parancs 19. §-a szerint büntetendő tiltott házalás által elkövetett kihágáson kívül, még az 1888. évi XXXV. t.-cz. 2. §-ába ütköző italm. jöved. kihágásban is vétkeessé lett. A fenforog esetben pedig mindkét kihágás elbírálására a földm.-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter urnak 1870. évi 12,357. sz. alatt kelt rendelete értelmében, tekintve, hogy jelen ügyben egyszersmind jöved. kihágás esete is fenforog, a pénzügyigazgatóság illetékes.

A hus árának az ipartörvény 53. §-a szerinti megállapításánál, előbb a tényleges viszonyok puhatólandók ki.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 14,047. sz. határozata:

A marhahus árának időnkinti szabályozása tekintetében azon gyakorlat követtetik, hogy a marhahus átlagos ára próbavágás, illetőleg próbavétel útján állapittatik meg. Egy, a főszolgabíró közbenjárása mellett működő és az illető községben alakítandó bizottság megállapítja, hogy egy marhából hány százalék vehető eladható husnak. Általában a marha teljes súlyának 59—60%-a tekintetik ilyennek. Ugyanezen bizottság feladata szokott lenni az is, hogy évnegyedenként kiszámítja a megvásárolt és próbaképen levágott marhák átlagos árát. Ebből levonva a marha egyéb részeiből értékesíthető összeget, a husképen eladható rész kilogrammonkénti átlagos ára kiszámítható. Az ekként kiszámítandó, illetőleg megállapítandó árnál figyelembe veendő még a mészárosnak fogyasztásadóbeli s vágási költsége, valamint az is, hogy a mészárosnak egyéb költségei fedezése után illő polgári haszon jusson.

A husmérés szabad gyakorlatának korlátozása.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 29,920. sz. határozata:

1. Az ipartörvény 53. §-a b) pontja azon rendelkezésének, hogy a marhahus-mérés szabad gyakorlatának megszorítása esetén a husarak időnkint hatóságilag szabályozandók, amaz előrelátás szolgált alapul, hogy az illető községben korlátolt számban levő mészárosiparosok monopoliumszerű helyzetüket a közönség rovására ne használhassák fel, és túlszigazott árakat ne követelhessenek. A mondott cél azonban csak akkor érhető el, és a fogyasztó közönség csak úgy védhető meg esetleges tulkapások ellenében, ha a hatósági árszabásban megállapított husáraknál magasabbakat követelni a községben levő egy mészárosnak sem engedtetik meg s ez értelemben a hatóság által megszabott árak mint maximumok kötelezhetők azon mészárosokra is, kik a husmérés korlátozása előtt szerzett jogok alapján gyakorolják a mészárosipart. 2. Az 1884. évi XVII. t.-cz. 53. §-ában a marhahus-mérés szabad gyakorlatának korlátozására nézve felsorolt külön intézkedések nemcsak együttesen, hanem egymástól függetlenül is elrendelhetők: ennélfogva nem forog fenn nehézség az iránt, hogy oly községre nézve, a hol a hus ára a husmérő iparosok szövetekezése folytán a szomszédos

zen túl felcsigáztatot
ság az illető község
tóság, valamint a
örvény 53. §-ának
usárait időnkint h
íjon jogosultak-e a
endszeresen más k
i kihágást, a m.
éget, hogy a bor-
évi összeállításán
kat a feltételeket, l
ból szerezhetik l
iparosok érdeké
az egészségügy

alból a följöttes k
határozat megvál
resk. miniszter

a része, mely
kozás megtorlá
ályn kívül h
tóság jogköré
3049. sz. ha

szony meg
z elsőfoku
és segéd k
írvény ren
szerződés a

miniszter

dő, ez
kes cse

iszte

hanem a közegészségügy rendezéséről szóló 1876. évi XIV. t.-cz. szabványaihoz van kötve; a gyógyszerészet tehát az iparágak sorozatából teljesen ki van véve, és az 1884. évi XVII. t.-cz. 10. §-ának h) pontja nem a gyógyszerészekre, hanem csakis azon droguistákra, vegyes kereskedőkre, gyárosokra és iparosokra vonatkozik, a kik gyógyszerfélét és oly vegyi anyagokat készítenek, illetőleg árusítanak el, a melyek gyógyszerekül feldolgozhatók és gyógycélokra használhatók.

Azon kazánrendőri kihágások felett, melyek nem az életbiztonságot és közegészséget veszélyeztetik, a közigazgatási hatóságok illetékesek eljárni.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5426. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottsága által hozott ítélet felülvizsgálatván, az, illetékesség hiánya miatt az egész eljárással együtt megsemmisítették s ujszabályszerű tárgyalás után új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert mindazon kazánrendőrségi kihágások, melyek nem az életbiztonságot és közegészséget veszélyeztetik, a közigazgatósági hatóságok hatáskörébe utaltattak, és ehhez képest reájuk nézve az eljárást, illetőleg a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások esetében követendő eljárás szabályozása tárgyában 1880. évben 38.547. sz. a. kibocsátott körrendelet határozatai érvényesek; minélfogva elsőfokban a jelen esetben nem a vármegye közigazgatási bizottsága, hanem az illető járás főszolgabírája illetékes az ügy elbírálására.

Iparkihágási ügyekben ügyvédi díjakat megállapítani nem lehet.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 34.563. sz. határozata:

Idősb K. P. verbóczi lakos ellen, K. J. B. molnárnál tanonczminőségben alkalmazott Béla fiának mesterétől történt megszökése miatt indított iparkihágási ügyben, az alispán ur részéről hozott II. foku határozatot, mely az elsőfoku iparhatósági határozatnak a tanonczszerződés felbontását kimondó részét helybenhagyja, azon részét azonban, mely vádlottat 10 frt kötbér, 6 frt ügyvédi és 50 kr. tanuzási költség megfizetésére ítéli, megváltoztatja és vádlottat ezen összegek megfizetése alól felmentí, a törvényes határidőben beadott felfolyamodás következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek következtében az idézett másodfoku iparhatósági határozatot megsemmisítem és az elsőfoku iparhatósági határozatot érintetlenül hagyom. Megsemmisítendő volt a másodfoku határozat, mert az iparosok és tanonczok között felmerülő azon surlódások és vitás kérdések, melyek a tanviszony megszűnésére, az ebből keletkező kártérítési követelésekre vonatkoznak, az ipartörvény 176. §-a értelmében az elsőfoku iparhatóság által minden felfolyamodás kizárásával döntendők el, mihez képest a benyújtott felfolyamodások elutasításával az elsőfoku iparhatósági határozatot érintetlenül hagytam, megjegyezvén, hogy az iparhatóság határozatában meg nem nyugvó fél vélt jogát 8 nap alatt a törvény rendes útján érvényesítheti. Minthogy azonban az elsőfoku iparhatóság a vádlottat 6 frt ügyvédi díj megfizetésére is marasztalta, s miután az iparkihágási ügyekben a felek ügyvédet vallani nem kötelesek s csak tényleges költségek megtérítésére tarthatnak igényt, felhívom az alispán urat, utasítsa az elsőfoku iparhatóságot, miszerint jövőre

az
tér
ho
sz.
vé

ha
nel

iga
vá
a
kih
let
vé
tes
ipa
ad
éri
se
tel
let
alh
ipa
XI
rei
ke
kö

ala
nel

ált
ho
als
czi
zse
me

tettel továbbá arra, hogy az iratokból az sem vehető ki, vajjon a nevezett iparhatóság a hivatolt rendelet 31. §-ának megfelelően vizsgálat alá vette-e az alapszabályokat; miután végre az említett iparhatóság nem nyilatkozott az iránt, vajjon a létesülő ezen pénztár által nem fog-e veszélyeztetni a kerületi pénztár fennállása, a jelen alapszabályok tekintetében a hivatolt rendelet 30. és 31. §-ai értelmében járjon el, és általán a betegsegélyzési pénztárak alapszabályainak kezelése tekintetében jövőben szorosan tartsa magát a hivatolt rendeletben foglalt utasításokhoz, és figyelemmel legyen arra is, hogy az ott előírt rendelkezések az alsóbbfoku hatóság és a betegsegélyző pénztárak részéről szintén szorosan betartassanak. Az elmulasztott előleges vizsgálat megejtése okából nem bocsátkozhatom ugyan az alapszabályok vizsgálatába, de már ez alkalommal szükségesnek találom a nevezett gyárost arra figyelmeztetni, hogy az alapszabályok második §-át a következőleg szövegezze: «A betegsegélyző pénztárnak tagja minden ezen gyárnál alkalmazott, és az 1891. évi XIV. t.-cz. 2. és 3. §-ai szerint biztosításra kötelezett, a mennyiben a munkába lépés, illetőleg a jelen alapszabályok helybenhagyása idejében még nem tagja a gyár székhelyét magában foglaló kerületi vagy ipartestületi betegsegélyző pénztárnak. Azok, a kik a jelen alapszabályok helybenhagyása után alkalmaztatnak a gyárnál, a mennyiben biztosításra köteleztettek s a mennyiben nem tagja valamely, a gyár székhelyét magában foglaló, illetve annak székhelyén levő kerületi, ipartestületi vagy elismert jellegű pénztárnak, szintén tagjaivá válnak ezen betegsegélyző pénztárnak».

Azon betegsegélyző pénztárak tagjai, a melyek nem az 1891. évi XIV. t.-cz. értelmében működnek, a mennyiben az 1884. évi XVII. t.-cz. hatálya alá eső iparral foglalkoznak, az előbb idézett törvény 28. §-ában felsorolt pénztárak valamelyikébe is kötelesek belépni.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 36,450. sz. határozata: Az u—i betegsegélyző és temetkezési egyletnek, a czim által a belügyminiszter miniszterelnök urhoz felterjesztett, a nevezett miniszter ur által pedig illetékes intézkedés végett hozzám áttett kérvényét, melyben a nevezett egyletet az 1891. évi XIV. t.-cz. szerint elismert jellegű pénztárak sorába felvételni kéri, a vonatkozó iratokkal együtt a következő értesítéssel küldöm vissza a czimnek: Mindenekelőtt megjegyzem, hogy téves a nevezett egylet kérvényében foglalt azon feltevés, mintha az egylet, a hivatolt törvény 89. §-a értelmében átalakulni volna köteles; téves pedig ezen feltevés azért, mert ezen törvényszakasza szerint csak azon pénztárak tartoznak ezen törvény határozmányainak megfelelően alapszabályaikat módosítani, mely pénztárak az 1891. évi XIV. t.-cz. értelmében óhajtanak működni. A mennyiben tehát a nevezett egylet a jelenlegi alapszabályok alapján kíván tovább működni, e tekintetben részemről észrevételt nem tehetnék, mely esetben azonban nevezett egyletet a következőkre kívánom figyelmeztetni: — Ha az egyletnek oly tagja van, ki az 1891. évi XIV. t.-cz. szerint, valamely, az ezen törvény 28. §-ában felsorolt pénztárhoz köteles belépni, az ezen egyletbe lépés által az említett kötelezettség alól felmentve nincs, s így ezen tag kettős járulékkal lesz terhelve, mert egyrészt a szóban forgó egyletbe, másrészt pedig az 1891. évi XIV. t.-cz. 28. §-a alatt felsorolt valamely pénztárhoz köteles járulékot fizetni. Nehogy tehát az ily alkalmazott kétszeres járulékos fizetés kötelességének legyen kitéve, a jelenlegi alapszabályok 3. §-ában

törvény rendelkezése alá tartozik, mint az egyébként hivatali elődöm 1891. évi június 5-én 32,117. sz. a. kelt körrendeletben ki is jelentette, kétségtelen, hogy a takarékpénztárak működése ipari működésnek s alkalmazottaik ipari alkalmazottaknak tekintendők, következésképen rájuk, a mennyiben évi fizetésük 1200 frtnál, vagy napi fizetésük illetve bérük 4 frtnál csekélyebb, az 1891. évi XIV. t.-cz. vonatkozó rendelkezései, ha csak az idézett törvény 6. §-ában érintett körülmény fenn nem forog, szintén alkalmazást nyernek.

A biztosítási intézetek alkalmazottaira az 1891. évi XIV. t.-cz. határozmányai kiterjednek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 75,700. sz. határozata:

A. L. Henrik kassai lakos, mint a Gresham biztosító társaság vezérigynöke ellen, alkalmazottjainak a kerületi betegsegélyző-pénztárba való bejelentésének elmulasztása miatt indított ügyben, a tanács részéről f. évi augusztus hó 31-én 78. szám alatt hozott és az elsőfoku iparhatósági ítéletet megváltoztató másodfoku iparhatósági ítéletet, mely vádlottat a terhére rótt és az 1891. évi XIV. t.-cz.-be ütköző kihágás és annak következményei alól felmentette, a kassai kerületi betegsegélyző-pénztár által törvényes határidőben közbevetett felebbezése következtében felülvizsgálat alá vettem. Ennek eredményéhez képest az idézett másodfoku iparhatósági ítéletet megváltoztatom, és az elsőfoku iparhatósági ítéletet, mely vádlottat az idézett törvény 26. §-ába ütköző kihágás miatt, ugyanazon törvény 83. §-ának a) pontja alapján pénzbüntetésre, behajthatlansága esetén elzárásra ítélte, érdemileg érvényre emelem, mert a biztosítási üzlet, mint kereskedelmi iparág, az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 6. §-a szerint az ipartörvény, és így az 1892. évi XIV. t.-cz. 2. §-ának a) pontja értelmében ezen törvénynek rendelkezései alá is tartozik. A kiszabott büntetést azonban, tekintettel panaszlottnak jóhiszeműségére, 5 forintra, s ennek behajthatatlansága esetében 1 napi elzárásra ezennel leszállítom.

Az építőiparnál foglalkoztatott napszámosok alkalmazása 8 napnál tovább tartván, ezeknek betegsegélyző pénztárhoz kell tartozniok.

A m. kir. keresk. miniszternek 1893. évi 24,654. sz. határozata:

A budapesti ker. betegsegélyző pénztár igazgatóságának közvetlenül hozzám intézett felterjesztéséből értesültem arról, hogy a budapesti építőmesterek, kőműves-, kőfaragó- és ácsmesterek ipartestülete. a tagjaihoz intézett körlevélben arra tanítja ki a tagokat, hogy a náluk alkalmazott napszámosokat egy betegsegélyző pénztárba sem tartoznak bejelenteni s ez esetben csak az szükséges, hogy a tagok minden héten a napszámosoknak felvételükkor világosan tudtul adják, hogy csak szombatig, esetleg rövidebb időre vannak felfogadva. Mindenekelőtt megjegyzem, hogy ezen körlevélnek említett tartalma nemcsak az 1891. évi XIV. t.-cz. 2. §-ának világos értelmével s humanistikus célzataival ellenkezik, de ezen, az ipartestület tagjaihoz intézett körlevél már is azt eredményezte, hogy a szóban forgó iparosoknál iparuk körében állandóan alkalmazott napszámosok, mai napig kénytelenek voltak az 1891. évi XIV. t.-cz. által biztosítani kívánt betegsegélyezés jótéteményeit nélkülözni. Az 1891. évi XIV. t.-cz. 2. §-ának utolsó elő bekezdésében foglalt rendelkezés értelmével szemben. szükségtelennek

pontjában az iránt is foglaltatik panasz, hogy a bejelentések nem eszközöl-
tetnek; erre nézve megjegyzem, hogy ilyenkor a pénztár kötelessége a
kihágást elkövető munkaadót feljelenteni, a ki ez esetben a törvény teljes
szigorával fog büntettetni. — A mi a folyamodvány 3. pontjának kérelmét
illeti, hogy a v-i kerületi pénztár területén újabb gyári betegsegélyző
pénztárak létesítését ne engedélyezzem, mert ez által a kerületi pénztár
fennállásában veszélyeztetnék, erre nézve megjegyzem, hogy felmerülő eset-
ben fenti körülményt megfontolás tárgyává teszem. — A folyamodvány
4. pontjában az iránt tesz javaslatot folyamodó, hogy a pénztári járulékok
végrehajtásával a késedelmes munkaadó terhére külön végrehajtási díj
számíttassék. Ezen javaslat elfogadható nem volt, miután az 1891. évi XIV.
t.-cz. 24. §-a előírja, hogy a járulék-hátralékok közigazgatási uton, a közadók
módjára hajtának be, ennél fogva tehát azok behajtásánál is a végrehajtás
rendes szabályai követendők, és külön czímen semminemű összegek be nem
hajthatók. Végül a pénztár igazgatósága azon kérelemmel is fordul hozzám,
miszerint engedélyezzem, hogy a «Törzs» és «Egyéni főkönyv» mellőzésé-
vel, a budapesti kerületi betegsegélyző pénztár által használt «repülő főkönyvi
lapokat» használhassa. E kérelem tárgyában nevezett pénztár igazgatósága
értesítendő, hogy a «repülő lapok» használatát megengedem. Miután végre
a szóban levő folyamodványban az is állítatik, hogy az eljárásra hivatott
hatóságoknál a pénztári ügyek elintézésénél nehézségek merülnek fel, fel-
hivom alispán urat, hogy az eljáró hatóságokat lehető gyors eljárásra
utasítsa.

**A néptanítók a betegsegélyző pénztári díjakat beszedő bizalmi férfiakul, a hol
ez a tanítás kára nélkül lehetséges, alkalmazhatók.**

A m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszter 1893. évi 5445. sz.
határozata:

Az ipari és gyári alkalmazottaknak betegség esetén való segélyezésé-
ről szóló 1891. évi XIV. t.-cz. alapján szervezett kerületi betegsegélyző
pénztárak székhelye, sokszor távol esik a pénztárhoz tartozó területen lévő
egy-egy községektől. Szükségessé vált tehát, hogy a pénztár székhelyétől távol
lakó tagok a járulékokat, az igazgatóság által kijelölendő ott lakó bizalmi
személlyel fizethessék be, ki is a nála begyűlt összegeket a kerületi pénz-
tárba szolgáltatná be. A kerületi betegsegélyző pénztárak főleg azon irány-
ban igénylik ily bizalmi személyek közreműködését, hogy a községbeli kis-
iparosok és kereskedők részéről, az alkalmazottak után fizetendő csekély heti
járulékokat, az illető bizalmi személy összegyűjtené, és időközönként, egy
vagy két hetenként a kerületi betegsegélyző pénztárhoz beszolgáltatná;
esetleg a kerületi pénztár az illető községben megbetegedett tagnak ellenőr-
zésével s az ezen tagnak járó táppénz kifizetésével is megbizhatná a bizalmi
férfit. Minthogy kisebb községekben a néptanítók hivatali kötelességüknek
elmulasztása nélkül teljesíthetik ezen teendőket s a részükre megállapítandó
mérsékelt díjazással javadalmukat gyarapíthatnák; úgy a tanítók, mint a
betegsegélyző-pénztárak érdekében kívánatos, hogy ott, a hol a tanítás sike-
rének kockáztatása nélkül lehetséges, az elemi népiskolák tanítói a kerületi
betegsegélyző-pénztárak érdekében közreműködjenek, illetőleg, hogy az emli-
tett teendők végzését elvállalják. Az egyes tanítók megbízatása iránt majd
a kerületi pénztárak igazgatóságai fognak intézkedni, szükséges azonban,
hogy felekezeti iskoláknál az illető felekezeti hatóság, az állami és községi

iskoláknál pedig a kir. tanfelügyelő írásbeli engedélyét mutassák fel. Felhívom a tanfelügyelőséget, hogy az előadottakhoz képest a szükséges intézkedést tegye meg, s a tankerületben levő állami és községi elemi iskolai tanítók részére, minden esetben külön állítsa ki az írásbeli engedélyt. Megjegyzem, hogy mindig az illető pénztár igazgatóságának belátásától s a szükség beállításától fog függni, hogy mely községben bizassék meg a tanító az említett teendőkkel. Ugyancsak az igazgatóság fogja megállapítani a díjazás nagyságát a fenforgó körülmények szerint. az elvállalt teendők kisebb vagy nagyobb mérvéhez képest.

A kerületi betegsegélyző pénztárak levelezései a pénztári bizalmi férfiakkal, orvosokkal és községi előjáróságokkal portómentesek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 70,500. sz. határozata:

Az ipari és gyári alkalmazottaknak betegség esetén való segélyezéséről szóló 1891. évi XIV. t.-cz. alapján megalakult kerületi betegsegélyző pénztárak levelezéseire, 1893. évi január hó 23-án kelt 90,508,92. sz. rendelettemmel (P. és T. R. T. 1893. évi 11. sz.) engedélyezett portómentességet kiterjesztem: 1. A kerületi betegsegélyző pénztár által bizalmi férfiakhoz és orvosaihoz intézett, nyílt lapokon és e célra a ker. betegsegélyző pénztárak által egyetértve előállított nyomtatványokon szerkesztett közönséges (nem ajánlott) értesítésekre, ha azok a czimoldalra előre rányomatott «A . . . kerületi betegsegélyző pénztár»-tól jelzéssel, továbbá . . . bizalmi férfiaknak,» illetve «. . . pénztári orvosoknak» czimíráttal, és «Betegsegélyző ügyben portómentes» záradékkal el vannak látva, és ha azokat a kerületi pénztár hetenként egyszer bizonyos meghatározott és a posta- és távirtdahivatalnak előre bejelentett napon együttesen adja a postára. 2. A ker. betegsegélyző pénztárak és a községi előjáróságok közt váltott, továbbá a kerületi betegsegélyző pénztárak által egymás közt váltott közönséges (nem ajánlott) levelekre, ha azok a boríték czimoldalára előre rányomatott «A . . . kerületi betegsegélyző pénztártól jelzéssel, továbbá «községi előjáróságnak», illetve «kerületi betegsegélyző pénztárnak» czimíráttal és «Betegsegélyző ügyben portómentes» záradékkal el vannak látva. Egyebekben fent idézett 90,508/92. számú rendeletem határozatai továbbra is érvényben maradnak.

A mennyiben a bizalmi férfiakat választó segélypénztári gyűlésre egy érdekelt sem jelennek meg, a hatóság által javaslatba vett egyének megválasztottaknak tekintendők.

A m. kir. kereskedelmi miniszter 1892. évi 39,325. sz. határozata:

Az ottani kerületi betegsegélyző pénztár megalakítása tárgyában kelt jelentésére, melyben előadja czím, hogy a bizalmi férfiak megválasztása céljából összehívott ülésen az érdekelték oly kevés számban jelentek volna meg, hogy a bizalmi férfiak megválaszthatók nem voltak, értesitem czímet, hogy az illető elsőfoku iparhatóság részéről mulasztásnak tekintem azt, hogy a szóban forgó gyűlés alkalmával a bizalmi férfiak megválasztását meg nem ejtette. A jelentésben hivatolt rendelet 8. §-ának világos rendelkezéséhez képest u. i. tartozott volna az illető iparhatóság a bizalmi férfiakat ajánlatba hozni s így módjában állott volna az ott megjelenteknek, bármily csekély számban is lettek legyen ezek. a bizalmi férfiak iránt nyilatkozni, illetve

azokat esetleg felkiáltással megválasztani, míg a jelentésben előadottakból azt kell tapasztalnom, hogy az I. foku iparhatóság nemcsak a czélszerű módokat nem kereste a végből, hogy a kerületi betegsegélyző pénztár megalakításához szükséges ezen első teendő és feladat könnyen megejtessék, hanem e rendeletben világosan előírt teendőt sem teljesítette, mert a bizalmi férfiakat ajánlatba sem hozta. Nehogy tehát a kerületi betegsegélyző pénztárak megalakítása további halasztást szenvedjen, felhivom czimet, utasítsa sürgősen az illető iparhatóságot, hogy pótlólag mielőbb gyűlést hívjon egybe, ott hozza javaslatba a bizalmi férfiakat s ezek megválasztását, tekintet nélkül a megjelentek számára, ejtesse meg, s a mennyiben a gyűlésre egy érdekelt sem jelenne meg, a hatóság által javaslatba hozni szándékolta bizalmi férfiakat, mint megválasztottakat tekintse s ezeket a hivatolt rendelet 9. §-a értelmében az átlagos napi bér és az alapszabályok megállapítása végett mielőbb ülésre hívja meg. Azon további kérdése tekintetében, vajjon mily intézkedések teendők az esetben, ha a többször hivatolt rendelet 14. §-a értelmében kinevezett igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok, ebbeli tisztséget elfogadni vonakodnának, a következőket jegyzem meg. Mindenekelőtt azon reményemnek adok kifejezést, hogy azon iparhatóság, mely a kerületi pénztár megalakításának fontos teendőjével megbízott, a kerületi pénztár megalakítása körül kellő tapintattal fog eljárni és e célból azon férfiakkal, kiket a szóban forgó állásra kinevezni szándékozik, érintkezésbe lépend azon irányban, hogy az illetők a tisztséget elfogadni hajlandók. Ha mindamellett a többször hivatolt rendelet 14. §-ában előrelátott azon eset következne be, hogy a kinevezett tag tisztségét elfogadni vonakodnék, ezen tag helyett természetesen más lesz kinevezendő.

Oly esetekben, midőn a betegsegélyző pénztár kerülete több iparhatóság területére terjed ki, az 1891. évi XIV. t.-cikkbe ütköző kihágások esetében — az ipartörvény intézkedéseitől eltérőleg, — az illetékességet a pénztár székhelye, nem pedig a kihágás elkövetésének helye határozza meg.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 34,599. sz. határozata:

Az ipari és gyári alkalmazottak betegség esetén való segélyezéséről szóló 1891. évi XIV. t.-cz. 83. §-ába ütköző kihágások miatt tett feljelentések folytán, a mohácsi járás főszolgabírája, mint a mohácsi kerületi betegsegélyző pénztár székhelye szerint illetékes iparhatóság és a baranyavári járás főszolgabírája, mint a kihágás elkövetésének helye szerint illetékes elsőfoku iparhatóság között felmerült illetékességi összeütközés kérdésében kelt felterjesztésére értesitem az alispán urat, hogy e tárgyban 1893. évi október hó 29-én 75,466. sz. a. kelt leiratomban foglalt azon kijelentésemtől, mely szerint az említett kihágási ügyekben, noha a munkaadók, kik ellen az eljárás megindítandó, a baranyavári járás területén laknak, az 1891. évi XIV. t.-cz. 78. §-ának b) pontja alapján a mohácsi járás főszolgabírája lesz illetékes határozatot, illetve ítéletet hozni; a belügy- és igazságügyminiszter urakkal egyetértőleg jelenleg sem térhetek el, és felhivom az alispán urat, hogy ezen illetékességi összeütközés esetében, minthogy az összeütközésben lévő elsőfoku hatóságok az alispán urnak, mint másodfoku hatóság hatásköréhez tartoznak, saját körében határozzon. Fentartandónak találtam idézett kijelentésemet azon indokokból, mert az 1891. évi XIV. t.-cz. 84. §-a határozottan kimondja, miszerint az említett törvényben körülírt kihágási esetekben az iparhatóságok ugyanezen törvény XIV. fejezetében megállapított

hatóságához, mint azt első helyen idézett rendeletem 3. §-a előírja, hanem közvetlenül az «Országos m. kir. statisztikai hivatalhoz Budapesten» terjesztendő fel. A 77,524/91. számú rendeletemhez képest egybeállított pénztári számadás és mérleg pedig, ezen rendelet 46. §-ában előírt módon ugyan, de nem egy, hanem két-két példányban mutatandó be az illetékes elsőfoku iparhatóságnak, a mely azután hozzám való felterjesztése iránt intézkedik. A statisztikai kimutatásoknak közvetlenül az orsz. statisztikai hivatalhoz való felterjesztését, az adatok gyorsabb feldolgozása végett tartottam elrendelőnek; a pénztári számadásnak és mérlegnek két példányban való felterjesztése pedig oly célból vált szükségessé, mert azoknak egy felülvizsgált és esetleg helyesbített példánya általam az orsz. statisztikai hivatalnak fog megküldetni, míg a másik példányt saját használatomra visszatartom.

b) Segélyezés.

A betegsegélyző pénztári tagoknak csak az esetleg 20 hetet meghaladott időn túl tartott gyógykezelésekért felmerülő ápolási költségei nyerhetnek az 1875. évi III. t.-cz. rendelkezései szerint fedezetet s így a 20 heti időtartamon belül kórházilag gyógykezelt betegsegélyző pénztári tagok után ápolási költségek sem az országos vagy törvényhatósági alapokkal, sem illetőségi községekkel vagy magán-személyekkel szemben nem érvényesíthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 5703. sz. határozata:

Az 1891. évi XIV. t.-cz. 7. §-a a betegsegélyző pénztárakat arra kötelezi, miszerint beteg tagjaikat — tekintet nélkül azon betegség jellegére, a melyben szenvednek, — ingyen orvosi segélyben és a szükséges gyógykezelésben részesítsék, és a törvény egyáltalában nem jelöl meg egyetlen oly betegséget sem, a melynek gyógykezeltetése alól a betegsegélyző pénztárak felmentve lennének. De különben is a munkásoknak és munkaadóknak kötelezett együttes anyagi hozzájárulásával fentartott betegsegélyző pénztáraknak egyik lényeges rendeltetését, a tagok szükséges kórházi gyógykezeltetéséből felmerülő költségeknek fedezése is képezvén, a pénztárak tagjai a pénztár fentartásához való anyagi hozzájárulásukért teljesen jogos igényvel bírnak ahhoz, hogy bármily jellegű betegségük eseteiben a pénztár költségén nyerjék szükséges gyógykezeltetésüket. Epen ezért a betegsegélyző-pénztárak tagjai után felmerült s köteleességszerűen az illetékes segélypénztár által fedezendő ápolási költségek érvényesítésénél, a betegek s családjaik vagyoni viszonyai figyelembe nem jöhetnek. A betegsegélyző pénztári tagoknak csak az esetleg husz hetet meghaladott időn túl tartott gyógykezeltetésekért felmerülő ápolási költségei nyerhetnek az 1875. évi III. t.-cz. általános rendelkezései szerint fedezetet, s így a husz heti időtartamon belül kórházilag gyógykezelt betegsegélyző pénztári tagok után ápolási költségek sem az országos vagy törvényhatósági alapokkal, sem illetőségi községekkel vagy magánszemélyekkel szemben nem érvényesíthetők. Egyedüli kivételt az 1891. évi XIV. t.-cz. 26. §-ának rendelkezésébe ütköző mulasztás esete képez, a melynél ipari vagy gyári alkalmazottnak kórházi ápolási költsége, a törvény 27. §-a értelmében a munkaadóval terbeli munkaadóra hárítható.

A betegsegélyző pénztárak kórházakban ápoló tagjaik után felmerült és 20 hétig tartható gyógydíjakat — tekintet nélkül a betegség nemére — megtéríteni tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 25.295. sz. határozata:

A H. József és társai kórházi és ápolási költségeinek megtérítése ügyében hozott két alsófoku egybehangzó határozat ellen, az ált. munkás betegsegélyző pénztár által benyújtott felebbezés a közig. bizottság részéről azon kéréssel terjesztett fel hozzám, elvileg döntenék azon kérdés felett: vajjon a felebbező munkás betegsegélyző pénztár a bujakóros betegségből gyógykezelt tagjai után köteles-e a kórházi gyógydíjakat megfizetni vagy nem? Eme kérelme folytán az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-a értelmében a két egybehangzó határozattal különben már végérvényesen elintézettnek tekintendő a további felebbezés tárgyát nem képezhető ezen ügyet, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-ában biztosított jogomnak kivételes alkalmazásával ezuttal felülvizsgálván, az ezen ügyben hozott határozatokat indokainál fogva helyeseknek és így érvényben hagyandóknak találtam. Habár eme kijelentéssel az elvi kérdésre utalt azon kérdés: vajjon a betegsegélyző pénztárak a bujakóros tagjai kórházi gyógykezeléséért felmerülő ápolási költségeket kötelesek-e megfizetni vagy nem? lényegében már is megoldottnak tekintendő, mindazonáltal a betegsegélyző pénztár fizetési kötelezettsége jogosult voltának bővebb indoklásául, czélszerűnek tartom a közlemény visszaküldése mellett a következőket közölni: A betegsegélyző pénztárak fentartásához kötelezett arányában anyagilag hozzájáruló munkások, illetve ipari és gyári alkalmazottak, a segélypénztárral szemben feltétlenül jogos igénynyel bírnak ahhoz, hogy bármily jellegű betegségük eseteiben mindig a pénztár költségén nyerjék szükséges gyógykezelésüket. Ezen igényüket az 1891. évi XIV. t.-cz. 7. §-ának rendelkezései határozottan biztosítják is. Mert a most idézett törvénycikk a betegsegélyző pénztárakat beteg tagjaiknak ingyen orvosi segélyben és szükséges gyógykezelésben való részesítésére általánosságban, bármely kivételnek kizárásával kötelezi, s egyáltalában egyetlen oly betegséget sem jelöl meg, a melynek gyógykezelési kötelezettsége alól a betegsegélyző pénztárak felmenthetők lennének. A törvénynek 9. §-a, a melyen az ált. munkásbetegsegélyző pénztár alapszabályainak 19. §-a nyugszik s a melyre a nevezett segélyző pénztár felebbezését, helyesebben panaszát alapítja, a segélypénztárakat a törvényben megjelölt különleges esetekben, a beteg tagoktól csupán a segélypénznek mint a törvény 7. §-ában felsorolt segélyeszközök egyikének, s nem egyszeremind a szükséges orvosi vagy kórházi gyógykezelésnek is megvonására is jogosítja, a mely segélypénz a törvény 12. §-ának rendelkezései szerint a kórházi teljes ellátásban részesülő pénztári tagoknak különben sem nyújtható. Az ipari és gyári alkalmazottakhoz tartozó betegsegélyző pénztári tagoknak szükséges kórházi gyógykezeléséből felmerülő ápolási költségeket tehát, a törvényben meghatározott 20 hét tartamáig, mindenkor az illetékes betegsegélyző pénztárak tartoznak fedezni. Fedezik arra való tekintet nélkül, hogy a pénztári tagok rendes betegségből avagy bujakór, trachoma, elmebaj vagy bármily jellegű járványos és ragadós betegségből gyógykezeltetnek. A kórházi ápolást szükségessé tevő utóbbi betegedési esetekben, a törvény 12. §-ának rendelkezéseiből folyólag a betegsegélyző pénztárak kötelesek tagjaikat saját költségükön kórházba küldeni, s ekkor a jelentkező betegeket az illetékes segélypénztárak terhére a kórházak is kötelesek felvenni, és pedig a nélkül, hogy a betegek a segélypénztárak kórházba rendelő utalványaival bírnak-e vagy sem? Mert ily betegek a közegészségügy rendezéséről szóló törvény ren-

delkezései értelmében közegészségi és egészségrendőri szempontokból még hatóságilag is kórházba rendelhetők. Mindezek szerint a betegsegélyző pénztári tagok kórházi ápolási költségei nem az 1875. évi III. t.-cziknek ált. rendelkezései, hanem az 1891. évi XIV. t.-cz. értelmében lévén fedezendőek, ezek ápolási költségeinek fedezésénél a betegek és családtagjainak vagyoni viszonyai figyelem, illetve tárgyalás alapját nem is képezhetik. S éppen ezért a betegsegélyző pénztári tagoknak 20 hét tartamán belül teljesített kórházi gyógykezeletéséből származó ápolási költségeivel, sem az orsz. alapok, sem az államkincstár, sem a törvényhatóságok vagy községek, sem pedig az 1891. évi XIV. t.-cz. 26. §-ába ütközött mulasztás folytán ily költségek megtérítésének kötelezettségében elmarasztalható munkaadón kívül más magánszemélyek meg nem terhelhetők.

A külföldön tartózkodó betegsegélyző pénztári tag után fölmerült ápolási költségek fedezésére az illető külföldi kórháznak a tagot megillető segélyösszegekre jogos igénye van.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 7146. sz. határozata:
Hivatkozással a soproni kerületi betegsegélyző pénztár igazgatóságának K. J.-re vonatkozólag felterjesztett azon kérdésére: vajjon köteles-e az 1891. évi XIV. t.-cz. alapján működő bármely kerületi betegsegélyző pénztár azon tagja után, a ki a magyar korona országai területéről eltávozott, s más államterületen tartózkodik, alapszabályaiban meghatározott segélyt kiszolgáltatni, vagyis a kórházi ápolási költségeket azon esetben megtéríteni, ha az ilyen pénztári tag az utolsó befizetéstől számítandó 4 hét lejártá előtt más állam területén tartózkodik és megbetegszik, vagy azonnal megszűntnek tekinthető-e ily esetben a tagnak tagsági joga, mihelyt az illető tag Magyarország területéről más állam területére távozik s ezen körülmény a pénztár tudomásául jut, — felhivom a czímet, miszerint a nevezett pénztár igazgatóságát a következőkről értesitse. A felvetett kérdés megoldásánál különbség teendő azon esetek közt, midőn a távozó tag a biztosításra kötelezett foglalkozásból kilépve, oly foglalkozásra, mely őt valamely elismert pénztárhoz való belépésre nem kötelezi, átlépett, és a magyar korona országában maradt, vagy kilépve valamely biztosításra kötelezett foglalkozásból, az ország területéről távozott, és azon eset közt, midőn a pénztári tag kereset hiány miatt, bárhol tartózkodjék is az, nem képes a tagsági díjakat fizetni. Az első esetben az idézett törvény 33. §-ának második bekezdése értelmében az illető addig marad a pénztár tagja, míg a magyar korona országában tartózkodik és a tagdíjakat fizeti, és csak akkor szűnik meg tagsága, ha vagy külföldre távozik, vagy a járulékokat négy egymásra következő héten át befizetni elmulasztja. A második esetben pedig a keresetképtelen tag, tartózkodjék bárhol is, tagsági jogait a törvény 25. §-a szerint az utolsó befizetéstől számítva, még hat hétig élvezi. Ezen utóbbi esetben nem volna méltányos a magyarországi iparnál alkalmazottat azért, mert szomszéd- vagy más állam területére talán munkakeresés végett átlépett, azonnal betegsegélyezésre való igényétől megfosztani, mely irányban az idézett törvény szakasz sem tesz különbséget, és csak a törvény szelleme, mely a munkások életének és testi épségének kimélését tűzi ki feladatául, ily különböztetésre nem jogosít. Ennélfogva a kérdéses konkrét esetben mindenekelőtt megállapítandó leszen, vajjon K. J., a soproni kerületi pénztár tagja, munkakeresés végett ment-e Radkersburgba és vajjon ott tényleg munkanélkül volt-e. mely

pénztár igazgatóságának természetesen orvosokat oda utasítsa, miszerint, ha arról esetről-esetre az igazgatóságnak

t arról, hogy f. évi február hó 20-án a országos kórház igazgatóját utasítsa a nevezett kórházban gyógykezelései után is, a pénztárak terhére a alacsonyabb napi ápolási díjakat

7. határozmánya szerint, a betegség esetén a törvényszerű segélyei között pedig különbség nem betegek és bujakórosok kórházi ápolásának keretén belül, a a pénztár orvosa vagy közvédelmi biztosa által rendelte el.

Állaggyógyintézetekkel birók magasabb táppénzszabványait határozni.

évi 46,154. sz. határozata :
 területi betegsegélyező pénztárakban utasítani kívánja
 a pénztárakat olyképen módosítsa,
 a pénztárakban többféle átlagok
 a tagok felvételénél csak a
 a felhívással küldöm meg
 a felvételében a kért
 a a járulékok alapját
 a saját pénztára s nem
 l. Megjegyzem egyéb
 a viszonyai tényleg
 a társasban is a valóság
 a leti pénztár kebelé
 a nagyobb fizetéssel
 a irányban az alap
 a íratva, melyet ez

Állaggyógyintézetekre igényt nem

sz. határozata :
 azzám intézett
 a t.-cz. szerint
 a a betegsegélyező
 a a fizetést
 a a kezelésén, a

ek és gyógyászati segédeszközök ingyenes igénybevételén felül ént is igényelni, felhívom a tanácsot, értesítse a nevezett egyület zókról: Minthogy a hivatolt törvény 7. §-ának c) pontja a táppénz ötelezettségét csak az esetre írja elő, ha a betegség kereset- íggel jár, s az csakis a keresetképtelenség tartamára jár; ennél- a kereskedelmi alkalmazott, a kinek fizetési és tartási igénye a lmi törvény alapján betegsége esetén is kijár, azon időre, míg ezt élvez, a betegsegélyző pénztártól táppénzt nem követelhet, mert ezen idő alatt keresetképtelennek nem tekinthető és mert továbbá törvény 8. §-a szerint, mely 7. §-nál nagyobb mérvű segélyezést red, nem terjeszthető ki a táppénz nyújtása tekintetében oly ese- lón az illető beteg nem keresetképtelen, mert fizetést élvez.

1. segélypénztári tagságra kötelezett egyén, ki foglalkozásából kilépve önként a pénztár tagja, de keresethiányból a tagsági díjat fizetni nem képes. . segélyben akkor részesül, ha az utolsó tagdíj letételestől számított hat hal meg, vagy ha ezen hat héten belül megbetegedve, elhalálozása a 10 és tartama alatt következik be.

.. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 12,167. sz. határozata : özsonyi kerületi betegsegélyző pénztár igazgatóságának a temet- gely kiszolgáltatása tárgyában felterjesztett kérelmére. a folyamodo iggal való közlés végett a város tanácsát következőkről értesitem : yrészt az 1891. évi XIV. t.-cz. 7. §-ának határozománya szerint, az aszban felsorolt segélyezések a pénztár tagjainak nyújtandók; ennél- emetkezési segély akkor fizetendő ki, ha az elhunyt egyén a pénz- volt, illetve a pénztártól ellátásban részesült. miután másrészt az rvény 25. §-a szerint azon pénztári tagok, kik keresethiány miatt élyebb tagsági díjat sem képesek megfizetni, tagsági jogaikat az izetéstől számítva még hat hétig élvezik, ennél fogva az ezen tagok ékes temetkezési segély akkor fizetendő ki, ha a tag az utolsó j befizetésétől számított hat héten belül hal meg, vagy ha ezen belül megbetegedvén, a pénztár őt a megbetegedéstől számítva. tleg 20 hétig terjedő segélyezésben részesíti, ha az elhalálozás lyezés tartama alatt következik be. A fentiekben kifejtett elvnel át világos, hogy a folyamodványban felhozott konkrét esetben átyús a temetkezési segélyre nem tarthat igényt. miután tagsági uszheti segélyezés lejártával teljesen megszűntek.

10. Vasárnapi munkaszünet.

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891. évi XIII. t.-cz. alapján kiadott szabályzat azon iparnemekre nézve, a melyeknél az ipari munka a szabályzatban foglalt módzatok mellett vasárnap és Szent István király napján is végezhető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 14,837. sz. általános rendelete:

Az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről szóló 1891. évi XIII. t.-cz. 3. §-a alapján 1891. évi július hó 1-én 37,892. sz. a. kiadott rendeletem I., II., III., IV., V., VI. pontjai alatt foglalt határozmányoknak hatályon kívül helyezésével, az időközben szerzett tapasztalatok alapján azon iparnemeket, melyeknél az ipari munka az alább előadott módzatok mellett vasárnapokon, valamint Szent-István király napján is végezhető lesz, a belügyminiszterium vezetésével megbízott miniszterelnök és a földmívelésügyi miniszter ural, illetve a horvát-szlavon-dalmát bán ural egyetértőleg, a következőleg szabályozom.

Végezhető lesz az ipari munka:

1. mert az üzem félbeszakítása lehetetlen

1. az agyag-, porcellán-, majolika- és kőedényiparnál, nemkülönben a mész-, fős-, cement- és tégláégető iparnál — kizárólag az égetési munkák;

2. a bőriparnál a kavarási és bőrforgatási ipari munkák, de csak legfeljebb délelőtt 9 óráig;

3. a cukoriparnál a cukorgyártással és finomítással járó munkák;

4. az eczetiparnál a feltöltési és az erjedési műveletek körül végzendő ipari munka;

5. a fehérítési iparnál a chlorozási és lugzási munkák, legfeljebb dél előtti 10 óráig;

6. a kenderáztatási iparnál;

7. a keményítő iparnál;

8. a kőolajfinomító iparnál azon ipari munkarész, mely a végzendő művelet természeténél fogva félbeszakítást nem tűr;

9. a légszesziparnál kizárólag a légszesz előállítására, a lámpák meggyújtására és eloltására szükséges ipari munka;

10. a malmoknál az őrlési művelet;

11. a kertészi iparnál a termeléssel és mivellel kapcsolatos félbeszakíthatatlan és sürgős munka;

12. a papir-, papírpép- és cellulose-iparnál a félbeszakítást nem tűrő munka;

13. a pótkávé- és katangszárító iparban ama ipari munka, mely őszszel a répa vagy gyökér feldolgozására és szárítására elkerülhetetlenül szükséges;

14. a sajtkészítési iparnál és

15. a szalámi-gyártásnál a félbeszakítást nem tűrő munka;

16. a selyemiparnál:

a) a selyemgubók bevétele alatt a selyemgubók átvétele s továbbítása, fojtása és gondozása körüli munkák;

b) a selymérpete-készítés általt igényelt munka;

17. a sörfőző-, maláta- és

18. a szeszipar, valamint a szeszfinomítás és élesztőgyártás, nemkülönben az élesztőnek elfuvarozása;

19. a színnyomásnál és kékfestésnél végzendő ama munkák, melyek a folytonos üzem félbe nem szakíthatása miatt szükségesek;

20. a tésztagyártásnál a szárítással egybekötött munka déli 12 óráig;

21. az üveggyártásnál, a mennyiben a regeneratív fűtőkészülékkel üzemlik, a fűtési, az üvegolvasztási és üvegfuvasi — félbeszakítást nem tűrő munkák;

22. a vas- és aczel-gyárak üzem-ágainál mindazon munkák, a melyek félbeszakítást nem szenvedhetnek, jelesül a vas- és aczelolvasztó, kavaró, finomító és csőforrasztó munkák, a hengerelő művek munkái, az ezekkel kapcsolatban levő és üzemük folytonosságához szükséges összes műhelyek; a gáz- és gőzfejlesztő, szénégető, kokségető, faaszaló, pörkölő és öntő üzemek, a helyi szállítópályák és egyéb mellékműveletek, valamint berendezések félbeszakítást nem tűrő munkái;

23. a vegyészeti iparnál az üzem azon egyes műveletei, melyek félbe nem szakíthatók, pl. az izzó láng- és olvasztó kemenczéknél, ólomkamrák és retortáknál folyó munkák stb.;

24. a villamos erőt, illetve áramot előállító telepeknél előforduló ipari munka;

25. a zománcozott vasedényiparnál az olvasztási, égetési és ónégetési munkák;

26. borkereskedőknél, illetve raktároknál és pinczészetnél a házilag végzendő sürgős javítási munkák;

II. mert a fogyasztó közönség igényei a folytonos üzemben tartást megkövetelik.

A) Vasárnapokon, és pedig

1. egész napon át:

a) a cukrász és mézeskalácsos iparnál;

b) a nyomdaiparnál a halasztást nem tűrő állami és hatósági nyomtatványok, színlapok, műsorok, gyászjelentések előállítása és széthordása;

c) hírlapok elárusítása és széthordása;

d) a szódavíz gyártása, elárusítása és házhoz szállítása;

e) fürdőintézeteknél,

f) lakásoknak sürgős átalakításánál a szükséges munkák, azonban csak a hatóságilag szabályozott költözködési időszakokban, valamint az ezeket megelőző és követő egy-egy hétben;

g) kenyér, péksütemény, tej és gyümölcs árusítása és házhoz szállítása;

h) természetes virágok árusítása;

i) a szálloda, vendéglő, sör-, pálinka- és bormérő, kávéház és kávé-mérő iparoknál, ideértve a házhoz szóló megrendeléseket is, vagy az ily üzletekben szokásos bármily étel vagy ital kiszolgáltatását;

k) bucsukon és ájtatosságra szolgáló egyéb gyülekezeteken, az ugynevezett bucsuczikkeknek, mint pl. imakönyvek, olvasók, viaszgyertyák stb. árusítása;

l) országos vásárok napján az ipari és kereskedelmi elárusítás, és pedig nemcsak a vásártéren, hanem a vásártartó város, illetve község egész területén; ugyancsak országos vásárok alkalmával a szállítás, illetve fuvarozás;

m) a kofák üzlete, a mennyiben az áruk üdülő és mulatóhelyeken, vagy városon, illetve a községen kívül sátrak alatt, vagy valamely szokásos módon állványon, asztalon vagy a földön kirakva árusítatnak;

n) élő állatoknak a szállítási eszközökből való kirakása és hazaszállítása;

előállítás és árusítása.

tartól 10 kilométernél tovább
alatt nem említett minden ipari

viségben, azontul csak magán-
alkalmából házhoz hiva;

on javítási munkák;
munkák;
állítás;
nál az elkészítés, elárusítás

ontja alatt meg nem neve-
és házhoz szállítás;
delmi és gyári alkalm-

éges anyagok szállítása,

azonban oly városok-
n 4. pont a), f) alatt

s szállítás;

3. és a 4. b) d)
belől; valamint a
különben a szató-

nka megkezdhető.

ézve. a mennyi-

nél;

érdek, a folyto-

rda- és táv-

gy szállítási

int az illető
elkerülhe-

sság érde-

7. a hordár és targonezás ipar;

8. a temetkezési vállalatok.

IV. Az idézett törvény 3. §-ának b) pontja szerint ipari munkát végezhetnek a mondott napokon amaz önálló kisiparosok, kik maguk és pedig segédek és tanonczaik, valamint más segéd munkások igénybevétele nélkül lakásukon dolgoznak.

V. Ha valamely üzlet állami egyedáruság tárgyát képező cikkek elárúsítására fel van jogositva, e mellett más cikkek vételével vagy elárúsításával is foglalkozik, vagy a mely ugyanazon üzlethelyiségben más ipart is gyakorol, az ezen utóbbi üzletkörre nézve ugy az 1891. évi XIII. t.-cz.-nek hatálya, mint a jelen rendelet hatálya alatt áll.

Az egyedurassági cikkek elárúsítására jogositott üzletekben mindazonáltal az ezen árusításra nézve megengedett időn belül gyufa, szivarkapapír, pipa, pipaszár s közönséges fa- és papírszipkak árusítása is meg van engedve.

VI. A jelen rendeletben az egyes munkákra, illetve műveletekre nézve engedélyezett kivétel csakis azon munkásokra és segéd személyzetre vonatkozik, mely az illető munkánál, illetve műveletnél tényleg alkalmazva van.

VII. Azon iparnemeknél, melyeknél az ipari munka a fentiek szerint vasárnapokon is végezhető lesz, köteles az illető ipartűző az ezen munkánál alkalmazott munkások olyatén felváltásáról gondoskodni, hogy a munkások legalább minden hóban egy teljes, vagy minden két hétben egy félvasárnapon munkaszünetet élvezzenek.

VIII. Az egyes községekre és egyes ipar- és kereskedelmi telepekre nézve általam külön engedélyezett, vagy még engedélyezendő kivételek ezen rendelet által nem érintetnek.

A pálinka a szállodák, vendéglők-, sör-, bor-, kávémérések- és kávéházakban a munkaszünet egész napján is elárúsítható.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 2913. sz. határozata:

Jelentésében előterjesztett kérdésére nézve értesitem a város közönségét, hogy a kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 37,892. számú rendeletének II. 9. pontja alatt felsorolt üzletekben, az azokban eladni szokásos italművek (tehát pálinka is) a törvényes munkaszüneti napokon egész nap elárúsíthatók.

Azon üzletekben, melyekben az 1891. évi XIII. t.-cz. értelmében az elárúsítás délelőtt tizenegy óráig vasárnap is szabad; a mennyiben a tulajdonosnak szeszkimérésre jogosultsága van, a mondott határidőig szeszkes italok is árusíthatók.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3111. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az s—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, W. József szatócs, üzletében a megengedett cikkeken kívül pálinkának is árulása miatt az 1891. évi XIII. t.-cz. 6. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán és hivatalból felülvizsgáltatván, megváltoztattatik és miután panaszlottak a tárgyalási jegyzőkönyvbe felvett azon bemondása, hogy a szesz elárúsítására rendes engedéllyel bír, az eljáró hatóságok által

dő, és a mennyiben panaszlott
t, ezen cikket vasárnap dél-
a 37,892/91. sz. kereskedelmi
a szóban forgó üzletekből az
onnét a szokásos cikkek,
ély mellett — szeszes italok
kihágás vádja és annak jog-

**a pálinkát vasárnap is eláru-
kár magukkal vihetik.**

határozata :

szerint a rendőrkapitány
Lipót vendéglős, pálinká-
kimérése miatt az 1891.
ntetésben, nemfizethetés
elmerülhető tartásköltsé-
lt által közbetett feleb-
rint P. Lipót mint ven-
eskezelemügyi minisz-
vendéglőkben szokásos
vendéglőjéből vasárnap
különbséget nem tesz,
vagy esetleg maguk-
ott kihágás vádja és
nemtetik.

5, miután a szódavíz
állítva is árusittatik.

zata :

szerint a kerületi
lix, szódavizgyár
a vevőhöz szál-
ai alapján 15 frt
api elzárásban,
ésében marasz-
án felülvizsgál-
s annak jogkö-
elárusítása a
viszteri rende-
üzlet vásár-
s és az üzlet
tben, hanem
gva P. Felix
ta áruba, az
yába ütköző
elt vád és

A kizárólagosan pálinkaméréssel foglalkozó üzletek vasárnapi munkaszünete tekintetében, a 37,892/891. sz. kereskedelmi miniszteri rendelet kivételt nem állapít meg, úgy, hogy ezen üzletek a munkaszünet utáni napon reggeli 6 óra előtt fel nem nyithatók.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 3398. sz. határozata:

A főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. Henrik pálinkamérő, üzletének a Szent István napot követő reggelen 5 órakor kinyitása s abban a kimérésnek gyakorlása miatt, az 1891. évi XIII. t.-cz. 1. és 6. §-ai alapján 15 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: helybenhagyatik, mert a kizárólagosan pálinkaméréssel foglalkozó üzletek tekintetében a f. évi július hó 1-én 37,892. sz. a. kelt kereskedelemügyi miniszteri rendelet kivételt nem állapít meg.

Munkaszüneti napon állatoknak kényszervágás céljából a vágóhidra hajtása, az 1891. évi XIII. t.-czikkbe ütköző cselekményt nem képez.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 385. sz. határozata:

A főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint a ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet módosításával E. Lajos gyáros, a vasárnapi munkaszünet ideje alatt marhának vágóhidra szállítása miatt, az 1891. évi XIII. t.-cz. 1. és 6. §-ai alapján 12 frt pénzbüntetés megfizetésében, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megtérítésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, és panaszlott az ellene emelt vád és jogkövetkezményei alól felmentetik; mert a tehenek levágását kényszerhelyzet téven szükségessé, a teheneknek e célból a vágóhidra való szállítása a jelen esetben oly iparszerű foglalkozásnak, illetve ipari munkának nem tekinthető, a melyre a hivatott törvény alkalmazható volna.

A mészárosok, hentesek és kolbászsütők iparánál az előállítás és elárusítás, az 1891. évi 37,892 számú kereskedelmi miniszteri rendelet szerint a vasárnapi munkaszünet ideje alatt délelőtt 11 óráig meg van engedve.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3757. sz. határozata:

A főváros főkapitányának másodfoku ítélete, mely szerint az illető ker. kapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával B. József mészáros, a vasárnapi munkaszünet ideje alatt husszállítás miatt az 1891. évi XIII. t.-bz. 1. és 6. §-ai alapján 15 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költség megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentetik. A kereskedelemügyi miniszter urnak f. évi 37,892. sz. rendelete II. 4. pontja szerint ugyanis, a mészárosok, hentesek és kolbászsütők iparánál az elárusítás a vasárnapi munkaszünet ideje alatt d. e. 11 óráig meg van engedve. Minthogy azonban, tekintettel arra, hogy különben az eladásra jogosított iparos a szüksé-

lott árukat a vevőnek el
yen át nem adhatná, az
s és az üzlet természete
árusítatlik, és a szüksé-
n értendő, a marasztaló
zon cselekménye sulya
sin hust fuvaroztatott,
endő volt.

vényre vonatkozó keres-
e ezen pont alatt csakis

ározata :

szerint a ker. kapi-
y papirkárpit-gyáros
miatt az 1891. évi
egfízetésében, nem-
i és a felmerülhető
z elmarasztalt által
ál fogva helyben-
, hogy kárpitpapir
lott kereskedelem-
y ezen pont alatt

szület napján dél-

la :

int a ker. kapi-
edő, Szt. István
onya szállítása
nzbüntetésben,
és a felmerül-
arasztalt által
m, és panasz-
i. kelt keres-
zen szállítás,
t, a kihágás

kül, hogy lát
napi munka-

a kerületi
ros, fuva-

rozás által, az ipari munkának vasárnapi szünetéről szóló törvény megszegése miatt az 1891. évi XIII. t.-cz. 1. és 6. §-ai alapján 12 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 2 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, és panaszlott a terhére rótt kihágás vádja és annak jogkövetkezményei terhe alól felmentetik, mert az, hogy faszállítás reggeli 6 óra előtt történt volna, bizonyítva, illetve megállapítva nem lett; panaszlottnak azon cselekménye pedig, hogy terhes szekérrel, anélkül, hogy fát szállított volna, közlekedett, ipari munkának tekinthető nem lévén, büntethető sem volt.

l a s á g.

lat.

lendő, hogy abból ne csupán csak
m úgy, hogy a legelő gazdasági
megfelelő növelésére fordítsassék.

sz. határozata:

1 hagyta a városi képviselő-
te, hogy a tulajdonát képező
néből fedeztessék, illetve a
legelők, melyek eddig az
gyon a város kezelésébe
ottsági határozatot a vár-
részéről közbetett feleh-
i bizottsági határozatot
m, és az utóbbi hatá-
ros kezelésébe vétes-
lt évi ápril hó 10-én
nek a városi pénztár
3 az 1892. évi költ-
tással tartom fenn,
t biztosító módon
éptetessék életbe,
894. évi költség-
ató legyen. Mert
onát, azok mint
ez által a városi
zélzata szerint
nek megfelelő
az ellen, hogy
nyos mérvig
ii törekvése
elhető, hogy
szántóföl-
öl teljesen
es városi
nek szol-
tassék a,

többi osztályok károsításával, a mi pedig eddigelé az eset volt, a midőn ezen, az iratok szerint 1000 kat. holdat jóval meghaladó birtoktest a város pénztárának mit sem jövedelmezett, és csak arra szolgált, hogy a marhartató közönség állatai után, a fölterjesztett számadások szerint, feltűnőleg csekély díjt fizethessen a közönség marhát nem tartó részének rovására. Ennélfogva a folyó évi márczius 19-én 5792. sz. a. kelt alispáni jelentésre, az iratok visszaküldése mellett a vármegye közönségét oly felhívással értesitem, hogy a város közönségét utasítsa, miszerint az eddig más tekintetben is helytelenül kezelt városi legelőknek, a városi pénztár számára lehető s azok értékével helyes arányban álló jövedelmező módon való értékesítése iránt az intézkedéseket mielőbb tegye meg, a mennyiben pedig a legelők szakszerű rendszeres kezelésének életbeléptetése érdekében teendő munkálatok végrehajtásánál netán szakemberre volna szüksége, a ki a helyszíni viszonyok alapján utmutatásokat adna, a földmívelési miniszter ur készen nyilatkozott, hogy egy alkalmas szakértőt a városnak, ha e végből hozzá fordulna, rendelkezésére fog bocsátani.

A telekbirtokosnak a telkére átnyuló és annak légüre fölött létező ágak levágásához joga van és tulajdonával járó ezen jog gyakorlata által birtokháborítást el nem követ.

A m. kir. Curia 1893. évi 5744. sz. határozata:

X. a szomszéd kertjéből az ő telkére átnyuló körtefaágakat levágta. Az e miatt folyamathoz tett perben a következő ítéletek hozattak: Az első bíróság a felperes keresetének helyt adott, s őt a házhoz tartozó kertnek őt illető része, jelesen a peres két körtefának további békés birtokába és használatába az 1802. évi XXII. t.-cz. és az 1807. évi XIII. t.-cz. értelmében visszahelyezte. Mert felperes keresetét arra alapítja, hogy ő alperessel a házhoz tartozó beltelki kertre, illetve annak birtoklására nézve egyezsége lépett, s azt a hivatkozott egyezés s az ahhoz csatolt mérnöki vázlatrajz szerint egymásközt felosztották s ő ennek alapján a neki jutott kertet s az abban lévő gyümölcsfákat egészen 1892. évi ápril haváig békésen és kizárólag birtokában tartotta s haszonélvezte, s ekkor alperes felhasználva az ő távollétét, két körtefájának az ő t. i. alperes kertje felé nyuló ágait levagdalta és ez által a keresethez csatolt becslevél szerint neki 24 frtnyi kárt okozott. Alperes mindezeket beismerte, csupán azzal védekezett, hogy ő nem köteles tünni, hogy felperes fáinak az ágai az ő telke fölé nyuljanak. Alperes eme védelme azonban figyelembe nem vehető, mert sommás visszahelyezési perben egyedül a birtoklás jó tekintetbe, melyet alperes maga is elismer. De eltekintve ettől, alperes ellenvetése s védekezése nem is bir kellő alappal, mert a hivatkozott egyezés szerint alperes a felperestől ép a gyümölcsfák miatt és gyümölcsfákért kiegyenlítéseül úgy térmértékben többet kapott, mint nem különben 12 frtot. Alperes tehát beismerése folytán a hivatkozott törvények értelmében marasztalendő s mivel a becslevelet nem kifogásolta, a kártérítés is megállapítandó volt. A pozsonyi kir. ítéletábla az elsőbíróságnak ítéletét megváltoztatta, a felperest kártérítés iránti keresetével elutasította. Mert: A felperes kereseti előadása szerint az általa panaszlott birtokháborítást az alperesnek azzal a cselekményével állítja elkövetettnek, hogy az az ő kertjében létező két körtefának az alperes telkére átnyuló ágait önhatalmulag levágta; tekintve azonban, hogy az alperesnek az ő légüre felett létező ágak levágásához joga van és tulajdonával járó ezen jogi gya-

és tekintve, hogy a kereset sze-
tokolt kert és az abban létező
a, vagy azoknak őt illető hasz-
olt s ekkép a felperesileg pana-
szolghat; tekintve továbbá,
birtokháborítás által okozott
ozat nem hozható: mindezek-
ításítani kellett. A m. kir.
helybenhagyta.

őjét legelőjén megfogott, csak
vétségének ismérveit foglalja

határozata:

hely szerint a t—i járás
ásával, P. J. felső-detre-
ihágás vádja és követ-
entetett és az e czimen
gyszersmind pedig, a
intézkedés ellen irá-
ulás tartása és ítélet
; felelbezés folytán
ész eljárással együtt
; illetékes kir. bíró-
azon cselekmény.
tulajdonosnak csak
kiadatása csakis
vétségének tény-
sbíróság illetékes.

nennyiben az álla-
bás, első sorban
stor vagyontalan-

:
az x—i járás
K. M., B. G.
és a bünte-
t 85 kr kár-
ek megfize-
lytán felül-
rás M. A.
szerint a
: az eset-
belügy-
ben csak
aló kellő
tetőjogi

felelősség, a ki a marhák őrizetéről való köteles gondoskodást elmulasztotta ; minthogy tehát a jelen esetben az, hogy a vádbeli mezőrendőri kihágás kit terhel, kellően ki nem fejtetett az eddigiekkel : a jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel együtt feloldatik, s a fentiek figyelembe vételével új szabályszerű tárgyalás és a kifejlendőknek megfelelő új első foku intézkedés rendel-
tetik el.

**Ha valaki a végrehajtásilag határjelzőkül levert czölöpöket azon czölözzel semmi-
síti meg, hogy az azon határon túl eső idegen földterületet a saját földjéhez elfoglalja, a
btkv 407. §-ában meghatározott határjelhamisítás vétségét követi el.**

A m. kir. Curia 1891. évi 28,816. sz. határozata :

A veszprémi kir. törvényszék B. G. földmivest a btkv 407. §-ába ütköző határjelhamisítás vétsége és az ezzel eszmei bűnhalmazatban levő és a btkv 421. §-ába ütköző idegen ingatlan jogtalan elsajátítása vétségében, B. J. 19 éves, apai hatalom alatt álló takácsi lakost, a btkv 407. §-ába ütköző határjelhamisítás vétségében vétkeseknek mondta ki s B. G.-t nyolcz napi fogházra, B. J.-t pedig a btkv 92. §-a alkalmazásával öt forint pénzbüntetésre ítélte. Mert : végrehajtási jegyzőkönyvvel, tehát közokirattal van igazolva, hogy azon perből kifolyólag, melyben bizonyos földbirtok tulajdonjoga id. B. G. ellenében B. D. javára lett odaitélve, 1888. évi április hó 26-án a nyertes fél javára birtokba bevezetés történt, mely alkalommal a bírói kiküldött a földbirtokot a helyszínen kijelölte s határait jelző czölöpök hivatalos leverése által nyilvánossá tette. Ennek daczára id. B. G. és fia B. J. ezen jelzőczölöpöket a földből kiverték, kihuzkodták és eltüntették. A budapesti kir. ítéletábla és fenti számu határozatával a Curia az első bíróság határozatát helyben hagyta.

**A birtok vagy jogháborítás által szenvedett magánjogi sérelem, ha azt valamely
község, mint erkölcsi testület képviselőtére jogosult egyén követi is el, a bírói hatá-
skörbe tartozik.**

A m. kir. Curia 1891. évi 7102. sz. határozata :

A másodbíróság végzése megváltoztattatik, a kereset tárgya feletti rendelkezés a bírói hatáskörbe tartozónak mondatik ki, s a másodbíróság a pernek érdemben megbírlása végett további szabályszerű eljárásra utasít-
tatik. Indokok : A birtok- vagy jogháborítás által szenvedett magánjogi sérelmeknek orvoslása, a háborítás akár egyesek, akár községek mint erkölcsi testületek, s ezeknek képviselőtére jogosult egyén vagy testület határozata alapján követtetik is el, tehát úgy egyesekkel, mint községekkel szemben a bírói hatáskörbe tartozik. Ha úgy állana is tehát a dolog, hogy felperes juhái a képviselőtestületnek a község képviselőtében tett intézkedése alapján tiltat-
tak el a közlegelőről, az ez által szenvedett jogsérelem orvoslására a bírói segély megtagadható nem lenne. A jelen esetben azonban a községi kép-
viselőtestület azon határozat hozatalánál, melynek alapján felperes juhainak a közlegelőn legeltetése állítólag megtiltatott, nem mint közigazgatási ható-
ság, hanem mint a közlegelő miként használata felett intézkedő testület, vagyis, mint a volt urbéresék és zsellérek megbízottja járt, és minthogy az intézkedési jog a községi képviselőtestület hatáskörébe törvény szerint nem tartozik, járhatott el ; ennél fogva annak a kérdésnek eldöntése, hogy a volt

dékessé vált bérösszegeket a csatolt letéti kérvény és postafeladó bevény szerint a lejárat után néhány napra megfizetni akarták, és így feltűnően késedelmes fizetőknek nem tekinthetők, a haszonbérlet csupán a késedelmes fizetés okából meg nem szüntethető.

Sem a bérbeadó, sem a bérlő halála egymagában nem szünteti meg a haszonbérletet ott, hol az szerződésileg kikötve nincs, és ehhez képest, ha a szerződésben a halál felbontó feltételtől ki nem köttetett, sem a bérbeadó, sem a bérlő, sem pedig örököseik nem követelhetik a haszonbérlet megszüntetését egyedül csak azon okból, mert a szerződő felek egyike vagy másik elhalálozott.

A m. kir. Curia 1882. évi 7636. sz. határozata:

Nincs hazai tételes törvény, mely akár a bérbeadó, akár a bérlő halálát egymagában azon okok közé sorolná, melyek a haszonbérletet megszüntetik. A vagyoni jogok és kötelezettségek pedig rendszerint átszállanak az örökösökre s ezen általános szabály alól a haszonbéri szerződés, mely a szerződő felek között vagyoni jogi viszonyt állapít meg, sem képez kivételt.

A haszonbérleti szerződésnek az egyik bérletársra nézve megszűnése nem vonja maga után a szerződésnek a másikra nézve is megszűnését.

A m. kir. Curia, 1883. évi 1200. sz. határozata:

Minthogy jelen esetben a haszonbéri szerződés tárgya, sem az abból folyó jogok és kötelezettségek feloszthatlan dolgot nem képeznek, azon körülmény, hogy az egyik haszonbérletársra nézve a haszonbéri szerződés megszűntnek volt kimondandó, szükségkép nem vonja maga után, hogy a szerződés a második haszonbérletársra nézve is megszűntnek kimondassék, mit figyelembe véve, semmi sem állott útjában annak, hogy a szerződés megszüntetése csupán az elsőrendű alperesre szoríttassék, és így ennek ellenében a másodbirósági ítélet érintetlenül hagyassék, míg másodrendű alperesre vonatkozólag e részben a másodbirósági ítélet megváltoztatásával az elsőbirósági ítélet volt helybenhagyandó.

A haszonbérlet nincs jogosítva a haszonbérlet földön termett takarmányból és szalmaneműekből természetes uton előállított trágyát sem a haszonbérlet tartama alatt, sem a haszonbérlet leteltével elidegeníteni, vagy a haszonbérlet föld területéről elhordani.

A m. kir. Curia 1890. évi 2493. sz. határozata:

A földművelési gazdaság általános elvei és a gyakorlat szerint, a trágya annak a földterületnek természetes növedékét képezi, melynek terméséből az természetes uton készítették; a földnek ideiglenes birtokosa, a haszonbérlet tehát nincs jogosítva a haszonbérlet földön termett takarmányból és szalmaneműekből természetes uton előállított trágyát sem a haszonbérlet tartama alatt, sem a haszonbérlet leteltével elidegeníteni, vagy a haszonbérlet föld területéről elhordani; minthogy pedig felp. alperesektől annak a trágyának értékét követeli, melyet alperesektől bérelt birtokon termelt, azt azonban nem is állítja, hogy a kérdéses trágyát nem természetes, hanem más módon készítette volna, az A) alatt csatolt haszonbéri szerződésben pedig



tesen és évenként egyenlő részletekben szedetnek is be, de a törlesztési évek lejártával végképpen elenyésznek: ezen fentjelzett költségek az említett szerződés 3. pontjában felvett s a haszonbérlok által teljesítendőnek elvállalt közterhek közé nem sorozhatók és a bérlo, illetve alperesnek, mint a szerződő haszonbérlo jogutódai, ezek viselésére nem kötelezhetők. Ennélfogva az elsőbírósi ítélet megváltoztatásával felperes keresetével elutasítandó volt. Curia: Az ítélo táblának ítélete felhozott indokainál fogva, valamint azért is helybenhagyatik, mert árvizszabályozási kiadásokból a haszonbérleti birtokra eső hányad a haszonbérbe adó felperesnek oly magántartozását képezi, mely az A) alatti haszonbéri szerződés 3. pontja második részében elősorolt azon költségek közé sem sorolható, melyek az alperes haszonbérlok által felperes helyett viselendők, minthogy ily költségekként egyedül olyanok vannak elősorolva, melyek a haszonbérleti jogügylet megkötése folytán, részint mint a jogügylet megkötésével, részint mint jogügylet alapján felperes javára keletkezett jogok biztosításával járó kiadásokat képeznek; ezek közé azonban felperesnek árvizszabályozási hányadbeli tartozása nem tartozik.

3. Gazdasági adásvétel.

Földbirtok eladásánál, ha csak a szerződés kifejezetten mást nem mond, a holdként megállapított vételár a haszonvehetetlen terület után is fizetendő.

A m. kir. Curia 1882. évi 4261. sz. határozata:

Alperes a vízmedrekért és fenekekért járó 959 frt 44 kr iránti követelés megfizetésében is marasztaltatik. Indokok: Az A) alatti adásvévesi szerződés szerint alperesek arra kötelezték magukat, hogy a nekik átadott kataszteri felvételben foglalt holdak mennyisége után fogják a holdaknak az ártérben vagy az ártéren kívül való fekvéséhez képest egy 1100□ öles hold után 300 frtjával, ismét egy 1200□ öles hold után 80 frtjával kiszámítandó vételárt megfizetni. A kataszteri fölvételben földadó alá nem eső 16 hold 134□ öl terület is foglaltatik, mely a tagosítási térkép szerint 11 egész és $\frac{993}{1000}$ holdat tesz, kétséget nem szenved tehát, hogy ezen 11 egész és $\frac{993}{1000}$ hold is az adásvéves tárgyát képezte és hogy alperesek a C) alatti kimutatás szerint az ezen holdmennyiség után 80 frtjával kiszámított vételárt is tartoztak volna megfizetni, és azon körülmény, miszerint ezen vízmedrekből vagy fenekekből álló terület hasznavehetetlen és a tkjkönyvbe felvéve nincs, őket fizetési kötelezettségektől nem mentheti föl, minthogy a szerződésben ki nem kötött, hogy a vételár kiszámításánál ama 11 egész $\frac{993}{1000}$ hold tekintetbe nem vehető.

A birtokba vett földbirtok vételára nem tartható vissza azért, mert vevő a mellékkötelezettségeket nem teljesítette.

A m. kir. Curia 1890. évi 1394. sz. határozata:

A másodbírósi ítéletének megváltoztatásával, az elsőbírósi ítélete hagyatik helyben különösen azért, mert a vásár tárgyának birtokba vétele által a szerződés teljesedésbe is vétetvén, alp. mint vevő a kikötött vételárt sem tarthatja többé vissza; mert továbbá felperesnek azt az állítását, hogy

lett alperesek azon védekezése birói figyelembe, hogy a rendes termő répa-mag a fattyurépamagtól nem lévén közönségesen megkülönböztethető, ők is R. Salamontól jóhiszeműleg vették és jóhiszeműleg adták a kérdéses árucikket tovább, tehát felelősséggel felp.-eknek nem ők, hanem R. Salamon tartozik, mert a növénymagkereskedő az általa forgalomba hozott növény-mag azonossága és rendes viszonyok közti hozam és tenyészképességeért a vevő irányában felelősséggel tartozik, fenmaradván joguk alp.-eknek a jelen per keretén kívül beigazolandó kárukat, állítólagos magtermelőjük R. Salamon ellen külön per útján érvényesíteni. Az eladás természetéből kifolyó felelősségénél fogva az eladó felelős azon kárért is, mely a mag rossz minőségének tulajdonítható. A szakértők által felp.-nek a 12 hold 65 □ ölnyi területén a mag minőségének hiányossága miatt elmaradt haszna a helyszínen 1883. évi aug. 25-én felvett szemlejegyzőkönyv tanúsága szerint összesen 1611 frtban lett megállapítva, ezen összeg azonban, mint elmaradt haszon ezen szakértői becslő alapján azért nem volt föltétlenül megítélhető és a perrendt. 237. §-a értelmében a becslőeskü odaitélandó, mert felp.-nek csak a tiszta, valóságosan elmaradt haszon lévén megítélhető, a szakértői szemléről felvett jegyzőkönyvből minden kétséget kizárólag nem tűnik ki, hogy a kár megállapításánál minden beszámítást igénylő tényezők kellő gondos számításba vétettek volna. A kir. tábla az ítéletet helybenhagyta, valamint a kir. Curia is, a kárösszeg megállapítása iránt azonban új eljárást rendelt el.

Lovaknál a keh és csira oly főhibák, a melyekért, ha azok az átvételtől számított 30 napon belül az eladott állatokon mutatkoznak, a hazai jogszokás szerint az eladó a vevőnek felelősséggel tartozik.

A m. kir. Curia 1891. évi 7157. sz. határozata:

A bécsi cs. és kir. katonai állatgyógyintézetnél az intézet két tanára mint szakértők által 1889 jun. 7-ik napján kiállított szemletanúsítványokkal, mint közokiratokkal a prts 165. §-a szerint teljes bizonyító erejűleg bizonyítva van, hogy a felp. által megfigyelés alá bocsátott lovak egyike száraz kehben, másik pedig csirában betegnek találtatott. A tanúsított hibák oly főhibák, a melyekért, ha azok az átvételtől számított 30 napon belül az eladott állatokon mutatkoznak, a hazai jogszokás szerint az eladó a vevőnek felelősséggel tartozik. Ez alapon a lovak visszavételére és a vételár visszafizetésére alp. föltétlenül volna marasztalandó. Tekintve azonban, hogy alp. azzal védekezik, miszerint az eladáskor határozottan kiköttetett, hogy csak azért vállal felelősséget, ha a lovak nem fuldoklók; tekintve, hogy abbéli állításának bizonyítása végett hivatkozott tanu vallomásával bizonyítékot nem szolgáltatott, s hogy felp. az állítólagos egyedüli feltétel bizonyítása végett az alp. által neki oda kínált főesküt elfogadta; az elsőbíróság ítéletét e részben akként kellett megváltoztatni, hogy eme főeskü letételétől feltételezetten legyen alp. köteles a lovakat felp.-től ennek lakhelyén visszavenni s egyszersmind a vételárt s a beperlés napjától számított törvényes kamattal visszafizetni, úgy az elsőbíróság indokai szerint igazolt számlitási és megfigyelési költséget felp.-nek megfizetni. Tekintve továbbá, miszerint alp. a lótarási költségre nézve azzal védekezik, hogy felp. a lovakat használta, azokkal dolgoztatott és ennél fogva tartási költséget nem igényelhet, és hogy ebbéli állításának bizonyítása végett felp.-t a tagadó főesküvel megkínálta, felp. pedig az esküt elfogadta; az elsőbíróság ítéletét abban a részben, mely szerint a kérdéses költség felp. pótesküjétől feltételezetten

4. Gazdasági alkalmazottak.

Gazdatiszt ezen állásból kifolyólag nemcsak a gabonakészletnek, hanem a várható termésnek is eladására és arra előlegnek fölvételére is jogosítva van.

A m. kir. Curia 1887. évi 6494. sz. határozata:

Alperesek nem vették tagadásba, hogy az A) alatti áruszerzési kötést kiállító M. József, birtokukon a gazdaságot vezető közös gazdatisztjuk volt. Ennek folytán nevezett gazdatisztjuk őket egyetemlegesen kötelezőleg az általa kezelt birtok gabonatermésére vonatkozólag, gazdatiszti állásánál fogva, nemcsak a gabonakészletnek, hanem a várható gabonatermésnek is eladására és arra előlegnek felvételére jogosítottnak tekintendő. A miért is, mint-hogy az áruszerzési kötés szerint, alperesek nevezett gazdatisztje felperes czégtől az eladott buzatermésre 3000 frt előleget felvett, ezen felvett előlegből pedig, a szállított buzamennyiség értékének levonásával a számolási okirat tanuságaként 1322 frt 41 kr fedezetlenül maradt, alpereseket ezen fedezetlenül maradt előleg-összegnek és attól a per kezdetétől számítandó 6% késedelmi kamatoknak felperes czég részére egyetemleges megfizetésére kötelezni kellett.

A gazdatisztakat egy félévi fölmondás illeti.

A m. kir. Curia 1886. évi 4886. sz. határozata:

A csatolt okirat szerint alperes felperest 1883. évi június 1-én bocsájtotta el gazdatiszti szolgálatából, azt azonban, hogy az elbocsájtást szabályszerű fölmondás előzte meg, avagy hogy felperes szolgálatát önként hagyta el és a fölmondási időre követeléséről lemondott légyen, alperes a per során nem bizonyította. Minthogy pedig felperest mint gazdatisztet, ki alperes beismerése szerint is évi 300 frt pénzfizetés és ellátás mellett lett a szolgálatba felvéve, hat havi fölmondási idő megilleti, annál fogva tekintve, hogy alperes felperest a mellékelt okirat tanusítása szerint 1883. évi június havi illetményeire nézve önként kielégítette, a még hátralévő öt óra az évi fizetésből eső 125 frt, valamint ennek a kereset beadásától számítandó 6% kamata megfizetésére alperest kötelezni kellett, annál inkább, mert azon körülmény, kapott-e felperes időközben szolgálatot vagy sem, alperes kötelezettségén mit sem változtat. Keresetének többi részével pedig felperes azért volt elutasítandó, mert az ellátás a tetteges szolgálattal kapcsolatos javadalmat képez, és így az a fölmondási időre, miután felperes ily szolgálatot eltávozása után alperesnél nem teljesített, nem igényelhető.

Jövedéki kihágás nem képez oly tény, a mely miatt a gazdatiszt szolgálatából fölmondás nélkül elbocsátható volna.

A m. kir. Curia 1890. évi 7027. sz. határozata:

A jövedéki kihágás, a melynek fenforgása és mérve különben is csak az illetékes hatóság által állapítható meg, magában véve nem képezvén

két alperes neki megfizetni tartozik. Alperes beismerte azt, hogy a pénzügyőrségi bizottságnál felperest, mint szeszégetőjét bemutatta s vele, mint ilyen, a szokásos jkvét aláíratta; hogy pedig a javadalmazás a kereset értelmében állapított meg, azt bizonyítottak kell tekinteni alperes abbéli beismerésével, hogy a felperes részéről előterjesztett javadalmazásról csakugyan szó volt, úgy azzal a kijelentésével, hogy ennek folytán a javadalmazás mennyiségének bizonyítására a főesküvel való bizonyításnak szüksége fenn nem forog. Ily körülmények között a perdöntő kérdés az, hogy mennyi időre szerződött felperes az alperessel? Felperes a felfogadást a szeszégetési időnyre kiterjedőnek állítván, ezzel, valamint azzal a körülménnyel szemben, hogy a szeszégetők az egész égetési időnyre szoktak felvételt, alperes ezt nem bizonyította s azt, hogy mennyi időre szerződött, elő sem adta. E szerint felperes szolgálati ideje egy szeszégetési időnyre terjedvén, alperes az ez időre járó javadalmazást felperesnek megfizetni tartozik, mert azt, hogy felperes a szerződött időre más egyénnel működött, vagy hogy máshoz saját hibája miatt nem szerződhetett, alperes nem bizonyította. A szeszégetési időny 3 hóval számított, mert szakértői vélemény szerint ennyi idő esik középszámítás szerint egy időnyre, továbbá, mert P. Mór vallomása szerint alperesnél a szeszégetési időny 3 hóig szokott tartani.

Segéd-gazdatiszt szolgálati illetményei iránt indított ügy elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. minisztertanács 1894. évi márczius 11-én hozott határozata:

A kir. miniszterium K. Mór újfahértói lakosnak Cs. Béla ugyanottani lakos ellen, segéd-gazdatiszt szolgálati illetmények fejében 158 frt és járulékal iránt indított keresetében a nyiregyházi kir. bíróság és Szabolcsvármegye alispánja közt felmerült hatásköri összeütközés esetét 1894. évi márczius hó 11. napján tartott tanácsában vizsgálat alá vevén, az 1869. évi IV. t.-cz. 25. §-a alapján a következőképen határozott: a jelen ügy a bíróság hatáskörébe tartozik. Indokok: K. Mór, a kit Cs. Béla szabolcsvármegyei gazdaságában 1889. évi május hó 1-én segéd-gazdatiszt minőségben havi 20 frt fizetésért és teljes ellátásért két heti felmondási idő kikötése mellett fogadott fel, az 1889. év végén munkaadójával állítólag új szerződésre lépett, a melynek értelmében előadása szerint őt Cs. Béla a következő egész esztendőre fel fogadta és pedig évi 300 frt fizetésért, továbbá havi 15 frt élelmezési és mosatási pénzért. Minthogy azonban Cs. Béla 1890. évi január hó 4-én K. Mór ennek nézete szerint jogos ok és szabályszerű felmondás nélkül a szolgálatból elbocsátotta: ennél fogva K. Mór három havi felmondási időre járó illetményei és az 1889. évről állítólag hátralékban maradt 35 frt, összesen 158 frt és járulékal iránt keresetet indított Cs. Béla ellen a nyiregyházi kir. járásbíróságnál. A nevezett kir. járásbíróság 1890. évi 5742. p. számú végzése szerint a közigazgatási hatóságot, a közigazgatási hatóság pedig jelesül: Szabolcsvármegye alispánja, ki a nagykálói járás főszolgabírájának a közigazgatási hatáskört leszállító 1893. évi 1657. számú határozatát 1893. évi 6682. szám alatt helybenhagyta, a bíróságot tartja ez ügyben az eljárásra hivatottnak. Tekintve, hogy K. Mór a járásbírósághoz benyújtott keresetlevelében foglalt előadása s az általa bemutatott okirat szerint segéd-gazdatisztnek fogadtatott fel Cs. Béla által; tekintve, hogy a szolgálati

közönséget, hogy a területén a tenyésztésre engedélyezett magán-méneket községek szerint irassa össze, a tulajdonosokat pedig kötelezze, hogy köz-tenyésztésre használt magán ménjeiket a fedeztetési időny tartama alatt havonként kétszer állatorvos által vizsgáltassák meg. Az állatorvos eme vizsgálatokért a szokásos, esetleg a szabályrendeleti úton megállapított egy-szerű beteg-látogatási díjra tarthat igényt. Végül utasítsa a tulajdonosokat, hogy a ménjeik által fedezett kanczákról rendes jegyzéket vezessenek a végből, hogy a ragadós betegség netáni fellépése esetén könnyen kinyomoz-ható legyen, hogy mely lovak voltak az érintkezés által esetleges befertőz-tetés veszélyének kitéve.

Az, a ki egy darabban elkülönítve álló birtokán gasdálkodik és apaállatokat is tart, s így a községi apaállatok tartásában érdekelve nincs, azok beszerzési költségéhez hozzájárulni nem köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 64,904. sz. határozata:

K. vármegye közönségének. A vármegye törvényhatósági bizottságának O.-Sz. község költségvetése fölött hozott határozata, M. A. ó-sz.-i birtokos által közbetett felfolyamodás folytán megfeleltetett részeiben felülvizsgálat alá vétetvén, a felfolyamodás azon részének, mely a költségvetés rendes kiadási rovata 7. tétele s a rendkívüli kiadás 8. t. sz. alatt községi mén-marhák és tenyészállatok fentartására és beszerzésére felvett kiadások s azokhoz való hozzájárulás ellen irányul, a földmívelés-, ipar- és kereske-lemügyi m. kir. miniszter ur véleménye alapján hely adatik és a felfolya-modó M. A. a megyebizottsági határozat megváltoztatásával a panaszlott kiadásokhoz való hozzájárulás alól felmentetik. Mert a folyamodó birtokos egy darabban elkülönítve levő birtokán gazdaságilag minden tekintetben önmagáról gondoskodik, külön apaállatokat tart és így a községi apaállatok beszerzése által érdekelve nincs, azoknak hasznát nem veszi, minélfogva az azok beszerzése által felmerülő költségek viseléséhez, az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-a értelmében nem kényszeríthető. A felfolyamodás többi részei-ben ellenben, a megyei számvevői vélemény alapján a megyebizottsági határozat érintetlenül hagyása mellett, elutasítatik. (Ezen elvet az 1894. évi XII. t.-cz. végrehajtása tárgyában, 1894. évi 48,000 sz. a. kiadott rendelet 6. §-a főtartotta.)

Azon mulasztás, hogy valaki a tenyészállatvizsgáló bizottság által kiherélni ren-delt ménjét ki nem herélteti, a vonatkozó bizottsági határozat jogerőre emelkedéséig kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. belügyminiszter 1892. évi 1478. sz. határozata:

T. vármegye közönségének. A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a k—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helyben-hagyásával K. Antal, K. Jovan, K. Ferencz, Sch. Lőrincz, B. Kitya, M. Péter és Sz. Jovan, tenyésztésre alkalmatlannak talált ménjeiknek a kitűzött határ-időre ki nem herélése miatt, a 29/84. számú szabályrendelet 11. és 12. §-ai alapján 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 1—1 napi elzárás-ban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltattak el, az elmarasztaltak által közbetett felebbezés folytán felül-

gás
k;
ba
a-
ré-
ott
az
és
sz-
is



C) E r d ő s z e t.

1. Erdőhasználat.

A futóhomokon és feltétlen erdőtalajon álló erdők, úgy a védőerdők felujtásának vagy beerdősítésének ellenőrzése, az erdősítési munkálatoknak elrendelése, valamint a káros legeltetésnek eltiltása, a törvényhatóságok közigazgatási bizottsága és a kir. erdőfelügyelőségek hatáskörébe esvén, azok iránt a szükséges intézkedéseket megtenni kötelesek.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1882. évi 36,016. sz. általános rendelete.

A kincstári erdőkben az egyházi személyeket megillető makkoltatási haszonélvezet személyes szolgalmi jogot képezvén, másra át nem ruházható, illetőleg el nem adható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1882. évi 40,005. sz. határozata.

A volt urbéreses és zsellérek részére a faizási jog fejében kihasított erdők csak akkor oszthatók föl, ha az erdők talajának más mívelési módra alkalmas voltát az illetékes hatóság megállapítja.

A m. kir. igazságügyi miniszter 1882. évi 14,778. sz. határozata:

A földmivelés-, ipar- és kereskedelmi m. kir. miniszter ur több ízben előfordult esetek alkalmából a miatt emelt nálam panaszt, hogy a volt urbéreses és zsellérek a faizási jog megváltása fejében részükre kihasított közös erdőterületet sok helyütt maguk között egyénenként felosztván, s az urbéri perekben hozott ítéletek és egyezségek végrehajtásával megbízott kir. törvényszékek ezen törvényellenes eljárást megakadályozni elmulasztván, az 1871. évi LIII. t.-cz. 32. §-ának világos határozatai ellenére ezen állapotot hitelesítették. Miután a kir. törvényszékek ezen eljárása azon kívül, hogy a most idézett 1871. évi LIII. t.-cz. 32. §-ába ütközik, ellenkezik az 1879. évi XXXI. t.-cz.-nek az erdők fentartásáról és kezeléséről rendelkező 2., 4. illetve 17. §§-aiban foglalt határozataival is, és ezen erdőknek a most idézett törvények értelmében való fentartását és gazdasági kezelését lehetlenné teszi: figyelmeztetem a törvényszéket, hogy jövőre minden urbéri birtokrendezési ítéletben és egyezségben az 1871. évi LIII. t.-cz. 32. §-ára való

az erdők tartamos használatának biztosítására közigazgatási uton nem kötelezhetők, és hogy az ottani erdészeti bizottság az erdők fentartásának veszélyeztetése nélkül kihasználható faanyagok kihasználásának betiltásától annyival inkább tartózkodjék, minthogy a haszonélvezet szolgalmával terhelt erdőknél, ép úgy mint más a haszonélvezet szolgalmával terhelt dolgoknál is, a szükséges ellenőrzés gyakorlása az állag tulajdonosának kötelességét képezi; és mivel fennálló törvényeink elegendő módot és eszközt nyújtanak arra nézve, hogy a tulajdonos, a haszonélvezettel járó jogokkal visszaélő és kötelességeit nem teljesítő haszonélvezőt jogainak törvényes és kötelességszerű teljesítésére az illetékes rendes bíróság útján szorítsa.

Az erdőtulajdonosok vagy erdőbérlok a saját maguk által előállított erdőterméyeknek (fa, deszka stb.) a hetivásárokon való elárusításától el nem tilthatók

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1885. évi 31,884. sz. határozata.

A gyérités és áterdőlésből származó s ipari czélokra alkalmas vékonyabb faanyagok, valamint az ily czélra felhasználható favégek és csucok erdészeti szempontból tűzifának nem minősíthetők.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 44,935. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak 501. sz. alatt hozott határozata folytán, a vármegye területén felmerült gyakori falopások meggátlása céljából, az 1879. évi XXXI. t.-cz. 115. §-ában körülírt kivételes intézkedéseknek, a vármegye területén a tűzifa kivételével, az összes erdei termékekre nézve leendő életbeléptetését ezennel elrendelem azzal, hogy a fatermékek eladása és vétele csak az idézett törvényszakasz értelmében kiállítandó bizonyítványok mellett eszközölhető, megjegyezvén, hogy a gyérités és áterdőlésből származó s ipari czélokra alkalmas vékonyabb faanyagok, valamint az ily czélra felhasználható favégek és csucok tűzifának nem minősíthetők s igazolványok nélkül csakis a rendes hosszúságúhasáb, dorong, ág, gally, rőzse és tuskófa adható el.

Az erdőtörvény 16. §-ában érintett adókedvezmény, csak az illető közigazgatási bizottságnak, az üzemterv jóváhagyását tartalmazó értesítése alapján érvényesíthető, és az erdőbirtokosok mindaddig, míg a közigazgatási bizottság az üzemterv jóváhagyásáról a törvényhatóságot és a községeket nem értesíti, az erdők után esedékes egész községi pótdadót fizetni tartoznak.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 15,000. sz. határozata:

A B. község mult évi költségelőirányzata tárgyában hozott határozatát, melylyel elrendeltetett, hogy a rendes üzemterv szerint kezelt x—i érseki uradalmi erdőterület egyenes államadójának csak felerésze vétessék a községi adókimetetés alapjául, az ez ellen nevezett község előjárósága által közbevetett felebbezés következtében felülvizsgálván, azt feloldom s elrendelem, hogy a kérdéses költségvetésbe az x—i érsekség terhére az erdők utáni esedékes községi adó 1889. évi október haváig egészben irassék elő. Mert tekintettel arra, hogy az x—i érsekség által jóváhagyás végett felterjesz-

erdőtörvény életbe lépése alkalmával fennállott erdőállagot meg nem változtathatja, s illetve, miután az erdőtörvényben foglalt rendelkezések kijátszásával egybekötött átiratások meg nem engedhetők és erdőfelügyeleti szempontból jóvá nem hagyhatók, ez esetben pedig beigazolva lett az, hogy az erdő, melyre a község az üzemtervet az átiratásra való hivatkozással, be-terjeszteni elmulasztotta, az adókataszter által a legelők közé, az erdő-törvény életbe lépése után és erdőfelügyeleti engedély nélkül iratott át.

Csemetekert gondozásának elhanyagolása erdőrendészeti áthágást képes.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 13,877. sz. határozata :
Erdészeti bizottságának azon határozatát, melylyel a I—i közbirtokos-ságot a csemetekert gondozásának elhanyagolásáért az 1879. évi XXXI. t.-cz. 53. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben és az eljárási költségek meg-fizetésében marasztalta el, a közbirtokosság részéről benyújtott felebbezés következtében felülvizsgálván, azt, miután beigazoltatt, hogy a közbirto-kosság, az üzemtervi rendelkezésekből eredőleg telepített csemetekertet, a megkívánt felügyelet és ápolás elmulasztásával megfelelően nem gondozta, a legelőmarhák ellen be nem kerítette, s ennél fogva a csemetekertben ered-mény nem éretett el, ezennel jóváhagyom s felhatalmazom a közig. bizott-ságot, hogy a felebbezést tagadó értelemben elintézzvén, a pénzbüntetés sürgős behajtása iránt intézkedjék.

Usztatási engedély oly vizekre is szükséges, melyek az erdőbirtok kiegészítő részét képezik, s folyásukban csupán az erdőbirtokos tulajdonát tevő területeket érintik és az erdőbirtokos ily vizekre usztatási engedélyt másnak nem adhat.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 23,942 sz. határozata :
Előterjesztésére, erdészeti bizottságának azon határozatát, melylyel a J. patakon engedély nélkül gyakorolt usztatás miatt felelősségre vont fele-ket, az erdőrendészeti áthágás elkövetésének vádja alól felmentette, ezen-nel hatályon kívül helyezem s tekintettel azon körülményre, hogy B. erdő-birtokos akkor, midőn F. A.-t az erdőrendészeti áthágás cselekményét képező fausztatás gyakorlására írásbelileg felhatalmazta, az ezzel járó törvényes felelősséget is magára vállalta, B. erdőbirtokost, az 1879. évi XXXI. t.-cz. 206. §-a alapján 100 frt pénzbüntetésben, és ugyanezen törvény 56. §-a alapján a felmerült eljárási költség megfizetésére kötelezem.

Magán birtokot képező homoki erdők irtása, ha az erdő talaja szőlő miveltére állandóan alkalmas, erdőrendészeti áthágást nem képes.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1894. évi 75,450. sz. határozata :
Erdészeti bizottságának azon határozatát, melylyel L. S. j—i lakost és erdőbirtokost, azért, mivel futóhomokon álló erdejéből 3¹⁰⁰/... k. holdat szőlő-miveltés céljából kiirtott, az 1879. évi XXXI. t.-cz. 47. §-ára való hivatko-zással 307 frt pénzbüntetésben és az eljárási költségek megfizetésében marasztalta el, az elmarasztalt részéről benyújtott felebbezés következtében felülvizsgálván, azt, miután a kiirtott erdő talaja szőlőmiveltésre állandóan alkalmas, a magán birtokot képező homoki erdők irtása pedig csak azon

követett késedelmes eljárásért a vállalkozó felelősségre vonassék, illetve R. Gy. erdőtiszt ellen a fegyelmi vizsgálat megindíttassék. jóváhagyom oly feltétellel azonban, hogy miután nevezett erdőtiszt a községek szolgálatában álló községi tisztviselőnek minősítendő, a fegyelmi vizsgálattal ne a kir. erdőfelügyelőség, hanem a községi tisztviselők (körorvosok, járási erdőtisztek, körjegyzők stb.) fegyelmi ügyének intézésére hivatott közigazgatási tisztviselő bízzassék meg.

Erdőrendészeti áthágásoknál, a törvényszerű használatokra jogosult társbirtokos is felelősségre vonható.

A m. kir. földművelésügyi miniszter 1894. évi 27,043. sz. határozata:
Azon határozatát, melylyel a t—i volt urbéreseket a gazd. tervtől eltérő fahasználatért az 1879. évi XXXI. t.-cz. 53. §-a alapján 150 frt pénzbüntetésben s az eljárási költségek megfizetésében marasztalta el, a nevezett volt urbéresnek részéről benyújtott felelbbezés következtében felülvizsgálván, azt, miután beigazolvá lett az, hogy az eltérő fahasználat D. M. társbirtokos s volt falusi bíró mint a törvényszerű használatokra jogosult fél önhatalmu rendelkezésére fogantositott, azzal a változtatással hagyom jóvá, hogy a 150 frt pénzbüntetést és az eljárási költségeket D. M. volt falusi bíró fizesse meg.

Erdőrendészeti áthágásért az erdőbirtok egyes haszonélvezői is felelősségre vonhatók.

A m. kir. földművelésügyi miniszter 1892. évi 16,894. sz. határozata:
Erdészeti bizottságának azon határozatát, melylyel P. M. d—i lakost, mint D. sz. kir. város g—i erdejének szavatosát, illetve a haszonélvezet részesét, D. sz. kir. város erdejének 7 éves vágásában az erdei csemeték lekaszásiért 25 frt pénzbüntetésben elmarasztalta, s az eljárás költségeinek megfizetésére és a lekaszált terület ujalagos beerdősítésénél felmerülő költségek megtérítésére kötelezte, az elmarasztalt nevében benyújtott felelbbezés következtében felülvizsgálván, azt miután a lekaszált vágásterületre gazd. terv van érvényben, és meg nem engedhető az, hogy egyes kaszálóbirtokosok a szomszédos vágásterületeknek felujtását valamint az erdőbirtok határainak biztosítását a beszantások és bekaszálások által meghiusítsák, egész terjedelmében jóváhagyom.

Az urbéri birtokrendezés alkalmával az iskola részére kihasított erdő feletti felügyelet gyakorlása nem a tanító, hanem az iskola fenntartó köteletségét kepezi.

A m. kir. földművelésügyi miniszter 1894. évi 17,637. sz. határozata:
A miniszter hatalyon kívül helyezte az erdészeti bizottság azon határozatát, melylyel Z. L. f—s—i róm kath. tanítót, az ottani róm. kath. iskola erdejében teljesítendő volt erdősítés elmulasztásaért az 1879. évi XXXI. t.-cz. 48. §-ára való hivatkozással 30 frt pénzbüntetésben és az eljárási költségek megfizetésében marasztalta el, mivel a szóban forgó munkalat teljesítése s

331
Tilos legeltetés gyakorlásáért az erdőtörvény 53. §-a alapján a pénzbírság kiszabható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 8394. sz. határozata :

A miniszter jóváhagyja az erdészeti bizottságnak azon határozatát, melylyel az a m—i volt urbéreseket, az 1879. évi XXXI. t. cz. 52. §-a alapján, 500 forint pénzbírságban marasztaltattak el s az eljárási költségek megfizetésére köteleztettek azért, mivel nevezett volt urbéreseket, a gazd. terv rendelkezései ellenére erdejükben, melynek területén a legeltetés, mint az erdőfenntartásra káros használat föltétlenül tiltva volt, a tilos legeltetést, mely miatt most már harmadszor büntettetnek, korlátlanul gyakorolták, és mivel az urbéreseket a törvényes intézkedések elleni makacs ellenszegülése félreismerhetlen.

A erdőrendészeti ügyekben hozott határozatok az erdőbirtokosoknak és nem a vállalkozóknak adandók ki.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1882. évi 49,435. sz. határozata :

Előterjesztésére értesitem a közig. bizottságot, hogy az erdőrendészeti ügyekben hozandó határozatok mindenkor és feltétlenül az illetékes közigazgatási hatóságok útján az erdők birtokosainak adandók ki, s azoknak pontos betartásáért az erdőbirtokosok teendők felelőssé. Midőn tehát az ottani erdészeti bizottság azon határozatát, melylyel a Cs. nevű erdő üzemtervének elkészítésére s az erdő törvényszerű kihasználására, nem az erdőbirtokosait, hanem első sorban G. K. és társai vállalkozókat szólította fel, alaki tekintetből ezennel hatályon kívül helyezem. Egyidejűleg utasítom a (címet), hogy azon esetben, ha a kérdésben levő erdőben az erdő állagának megtámadtatásával egybekötött gazdálkodás folytatatik, ezen gazdálkodásnak beszüntetése iránt haladéék nélkül intézkedjék, s a kir. erdőfelügyelő által ez ügyben teendő javaslatra vonatkozó határozatának meghozatalánál szintén legyen figyelemmel arra, hogy a határozat az erdőbirtokosoknak adatván ki, az erdők törvényszerű kezelésének elmulasztásáért nem a vállalkozók, hanem az erdőbirtokosok tétessenek felelőssé.

Idegének által elkövetett irtás nem erdőrendészeti áthágás, hanem erdei kihágási uton bírálendő el, az irtások megakadályozásáról azonban az erdőbirtokos tartozik gondoskodni.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1883. évi 35,944. sz. határozata :

Erdészeti bizottságának határozatát, melylyel A. L. és társait az erdőrendészeti áthágás vétsége alól felmentette, ezennel jóváhagyom s felhatalmazom (a címet), hogy az ezen határozat ellen a h—i városi bíró által benyújtott felelőbevétele tagadó értelemben és oly hozzáadással intézze el, hogy a város tulajdonát képező erdőkben fogatosított, a nevezett kártevők ellen az erdei kihágás iránti eljárást annyival inkább indítsa meg, s az erdei kihágási eseteket az illetékes erdei kihágási bíróságnak annyival inkább jelentse fel, minthogy az 1879. évi XXXI. t. cz. 55. §-a értelmében az illető erdőbirtokos tartozik gondoskodni arról, hogy az erdő a kellő védelemben részesülvén, az erdőállagának megtámadtatásával egybekötött tiltott cselekmények, más idegenekkel szemben is lehetőleg megakadályoztassanak.

esetét részemről fenforogni nem látván, az ügynek eldöntés végett a minisztertanács elé leendő felterjesztése iránt nem intézkedhetem. Mert, az ez ügyben eljárni hivatott főszolgabírónak az a kijelentése, hogy a szőnyegen forgó erdei kártételnél a tulajdonjog kérdésének elbírálása képezi a lényegét, és ennél fogva, miután a tulajdonjog elbírálása mint jogi kérdés nem a közigazgatási, hanem a bírói hatáskörbe tartozik, magát ez ügyben illetékesnek nem tartja, tévedesen alapszik, a mennyiben jelen esetben a panasz erdei kihágás miatt emeltetvén, első sorban az eljárásra hivatott hatóságok feladatát nem az elkövetett cselekmény színhelye tulajdonjogának megállapítása, hanem a tényleg fennálló birtokviszonyok megvédelme képezi. Miből folyólag kötele-ségében áll az erdei kihágások elbírálására hivatott hatóságnak, ez esetben tehát a főszolgabírónak, ezen panasz tárgyában, eltekintve az illető erdőre nézve az érdekelt felek közt netán vitássá vált s a rendes bíró elé tartozó tulajdonjogi kérdésektől, mindenekelőtt a lényeges birtokviszonyokat kinyo-mozni s az eredményhez képest az erdei kihágási ügyet elbírálni; ha pedig a tényleges birtoklás kiderítése alap s nyomozás után sem sikerül, miután az esetben az a kérdés: követtetett-e el kihágás a törvénynek megfelelő értelemben? el nem dönthető, a feleket kölcsönös igényeikkel a törvény ren-des útjára utasítani. Felhivom tehát a közíg. bizottságot, hogy a főszolga-bíró utasítsa, miszerint a kérdéses ügyet a fentebb kijelölt irányban tár-gyalás alá vevén, az eredményhez képest megfelelő határozatot hozzon s azt a felekkel szabályos módon közölje.

Az erdei kihágási bíróságok csak erdei lopás, tehát csak valamely erdőben létező élőfának, vagy ott létező levágott, de eladásra avagy felhasználásra még fel nem dolgozott fának lopása esetén járhatnak el; következőleg annak elbírálása, hogy valaki egy fűrészmalomnál a földből kiásva levő több gerendafát tulajdonított el, a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 75,086. sz. határozata.

A társaságban elkövetett erdei lopás tettesei a kártérítési összegben, mely alatt a lopott dolog értéke és ennek a törvényben megállapított hányadrésze értendő, egy-szeresen, de egyetemlegesen marasztalandók el; ellenben a pénzbüntetés minden egyes tettesre külön és egyetemleges felelősség nélkül szabandó ki.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 35,729. sz. határozata:

Az F. J. és társai ellen folyamatba tett erdei kihágási ügyre vonatkozó s a vármegye erdei kihágási másodfoku bíróságának 380-ik szám alatt tett jelentésével felterjesztett tárgyalási iratokat, panaszlottaknak köz-vetlenül hozzám beadott feltolyamodványa folytán felülvizsgálat alá vevén, a jelen ügyben hozott ítéletet törvényben gyökerező jogomnál fogva ezen-nel megsemmisítem. Megsemmisítendő volt az elsőfoku ítélet, mert panasz-lottak erdei lopás kihágása miatt egyetemlegesen 253 frt 20 kr. faérték, 63 frt 30 kr. kártérítés és 316 frt 50 kr. bírság megfizetésében marasztal-tatván el, a jelen ügyben eljáró közigazgatási hatóság, mely az erdőtörvény 69. §-a értelmében csak 30 frtot meg nem haladó erdei kár esetében van hivatva eljárni, hatáskörét túlhaladó ítéletet hozott. Azonfelül panaszlottakra az elsőfoku ítélettel úgy a kártérítés, mint pénzbüntetés egyszeresen és egyetemlegesen szabott ki, holott pedig a m. kir. igazságügyi miniszter

ur által az 1879. évi XXXI. t.-cz. 75. §-a alapján valamennyi kir. ügyészhez intézett s az 1882. évi ápril hó 26 án 18,413. sz. a. kibocsátott itteni rendelettel valamennyi törvényhatósággal közölt körrendelet értelmében, a társaságban elkövetett erdei lopás kihágásának tettesei a kártérítési összegben, mely alatt a lopott dolog értéke és ezen felül ennek a törvényben megállapított hányadrésze értendő, egyszeresen, de egyetemlegesen marasztalandók el, ellenben a pénzbüntetés minden egyes tettesre külön és egyetemleges felelősség nélkül szabandó ki, még pedig mindegyikre azon összegben, melylyel a törvény szerint büntetendő lenne azon tettes, a ki a társaságban elkövetett kihágást egyedül követte volna el.

Erdei kártérítéért a büntető bíró a btk. szabványai alapján nem a kár kétszeres, hanem csak annak egyszeres összegét ítéli meg.

A m. kir. Curia 1889. évi 7248. sz. határozata:

P. Jakab a magyar államvasuti társulat erdejében 80 drb. hársfát hántott le, melyek ennek következtében elszáradtak. Ebből a társulatnak 37 frt kára keletkezett. A fehértemplomi kir. törvényszék a társulat panasza folytán tettest a btk. alapján nyolcz havi fogságbüntetésre ítélte, és az 1879. évi XXXI. t.-cz. (erdőtörvény) 91. §-a alapján az okozott kár kétszeresének megtérítésében marasztalta. A kir. ítéletábla az enyhítő körülmények mérlegelésével a fogházbüntetést hat óra szállította le. A kir. Curia azt két napi fogházra szállította le és tekintettel arra, hogy a btk. alá eső cselekményekért vádlott a kárnak csakis egyszeres értékében marasztalható el, vádlottat kártétel czimén 37 frtnak megfizetésére kötelezte.

Erdei legeltetési kihágások eseteiben a kártérítés nem csupán az érték- és árszabályokban darabszám szerint felvett kár, hanem a legelőállatok által tényleg okozott károsítások megbecsülhető értéke szerint is megállapítható.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 833. sz. határozata:

Az S. J. és társai ellen folyamatba tett erdei kihágási ügyben a másodfoku erdei kihágási bíróság ítélete indokolásában azon kijelentést tette, hogy legeltetési kihágások esetében a birtokos által igényelhető kártérítés az érték- és árszabályokban darabszám szerint felvett legeltetési kártérítés megítélése által már kimerítve van, s ennek folytán a legelőállatok által tényleg okozott károsítások megbecsülhető értéke meg nem ítéltető. A másodfoku erdei kihágási bíróságnak ezen kijelentése nem helyes, és nem indokolható, mert miként az erdei érték és árszabályok megállapítása iránt a földművelésügyi miniszter ur által 1880. évi 24,432. sz. alatt kiadott s a Magyarországi Rendeletek Tára 1880. évfolyamának 682. lapján közzétett utasítás 15. §-ából, és az utasításhoz csatolt minta utolsó tételeihez tartozó megjegyzésből egészen világosan kitűnik, az érték- és árszabályzatokba legeltetési kihágások esetére felvett kártérítési összegek, az okozott kárnak csak azon közvetlenül meg nem becsülhető részét foglalják magukban, a mely a talajnak letaposásából, a lombtakarónak megbontásából, a termőföldnek felvágásából stb. áll; ellenben a tényleges közvetlenül megbecsülhető kár, mint pl. a csemeték levágása, fiatal fák megsértése, a fű legeltetése stb. az utasítás világos szavai szerint a megsértett, vagy megsemmisített dolgok tényleges értéke szerint külön állapítandó meg, és ez nem is

lehet másképp, mert ha a kártérítés fejében csak az érték- és árszabályokban kitüntetett, többnyire csekély összeget képviselő kártérítési összegek ítéltenének meg, a birtokos oly esetekben, midőn pl. a legelőállatok egész erdei csemetekerteket, vagy fiatal ültetvényeket tesznek tönkre, tényleges kárának csak egy igen csekély részéért nyerhetne kárpótlást.

Hat éven aluli sarjerdőben való tilos legeltetés által elkövetett kihágás az erdőtörvény 100. §-a értelmében nem háromszoros, hanem csak kétszeres pénzbüntetéssel sújtandó.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 37,142. sz. határozata :

A háromszoros összegre való felemelésnek csak oly esetekben van helye, a midőn az erdei legeltetés hat éven aluli mesterséges ültetvények, vagy ez idei vetések közt avagy faiskolában történt.

Községi biráskodással megbízott városi kerületi kapitány, tekintettel az 1879. évi XXXI. t.-cz. 125. §-ában hivatkozott 1877. évi XXII. t.-czikk 7-ik §-ának azon rendelkezésére, mely szerint a községi biráskodással megbízott közegeknél az előírt esküt az előjárói eskü pótolja, az erdei kihágási ügyekben való biráskodhatás céljából újabb esküt letenni nem tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 46,579. sz. határozata :

A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter urhoz iutézett és a nevezett miniszter ur által hozzám áttett azon főispáni felterjesztésére, melyben felvilágosítást kér az iránt, hogy a város mezőrendőri alkapitány s közönségesen ugynevezett negyedik kerületi kapitány, ki a hozzá beosztott külsőségekben mint községi bíró működik, az erdei kihágási ügyekben való biráskodhatás végett az 1879. évi XXXI. t.-cz. 125. §-a értelmében az 1877. évi XXII. t.-cz. 7. §-ában előírt esküt letenni tartozik-e? vagy pedig mint különben is községi bírónak hivatali esküje elegendő-e arra nézve, hogy ennek alapján elsőfokulag az erdei kihágási ügyekben biráskodhassék? a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter urral egyetértőleg válaszolom, hogy a városi kerületi kapitány, ki a városi szervezési szabályrendelet alapján a községi biráskodással meghívva van, ezen minőségnél fogva, tekintettel az erdőtörvény 125. §-ában hivatkozott 1877. évi XXII. t.-cz. 7-ik §-ának azon rendelkezésére, mely szerint a községi biráskodással megbízott közegeknél az előírt eskü helyét a hivatali, illetőleg előjárói eskü pótolja, az erdei kihágási ügyekben való biráskodhatás céljából újabb esküt letenni nem tartozik.

A szabad használatra kijelölt erdőrészből kivágásra nem engedélyezett és meg nem bélyegzett magfáknak levágása nem erdei falopást, hanem az erdőtörvény 108. §-ában körülírt faizási jog túllépte által elkövetett kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 37,593. sz. határozata :

A B—n György és társai ellen indított erdei kihágási ügyet a vármegye erdei kihágási másodfoku bíróságának jelentésével hozzám felterjesztett ügyiratok alapján felülvizsgálván, a S. járási főszolgabírónak ezen ügyben hozott ítéletét, valamint az erdei kihágási másodfoku bíróságnak az elsőfoku határozatot helybenhagyó másodfoku ítéletét törvényben gyökerező

jogomnál fogva megsemmisitem a uj ítéletek hozatalát és N. S., G. B. illetőleg a tárgyalásnál meg nem jelent vádlottakkal uj tárgyalás tartását rendelem el. Megsemmisítendő voltak a fentebbi ítéletek azért, mert a szóban forgó ügyben eljáró főszolgabíró panaszlottakat az erdőtörvény 90. §-a alapján erdei falopás kihágása miatt marasztalta el, holott ugy a panaszos község képviselőjében megjelent erdőtiszt állítása, valamint a tanukul megidézett erdőőrök vallomása szerint, panaszlottak a községi erdőnek szabad használatukra kijelölt részéből kivágásra nem engedélyezett, vagyis meg nem bélyegzett magfákat vágtak le; minélfogva jelen esetben nem az erdei falopásnak, hanem az erdőtörvény 108. §-ában körülírt faizási jog túllépése által elkövetett kihágásnak jelenségei látszanak fenforogni, miért is panaszlottakkal szemben nem az erdőtörvény 90. §-a, hanem az utóbb idézett szakasz alapján lett volna ítélet hozandó. Továbbá a szóban forgó ügyben eljáró főszolgabíró N. J., S. G. B. és N. S. G. vádlottakat, kik a tárgyaláson nem jelentek meg, a terhőkre rótt cselekmény elkövetésében elmarasztalta a nélkül, hogy ezen cselekmény tényközlményei iránt a tanukul megidézett erdőőrök vallomását kivette volna, holott pedig hivatali elődömnök 1881. évi augusztus hó 12-én 35.839. szám alatt kelt rendeletével kibocsátott ügyrendtartás értelmében, az erdei kihágási ügyekben mindig csak a szabályszerű bizonyítási eljárás után hozható ítélet. Végül az elsőfokulag eljáró főszolgabíró a panaszlottakat az általuk társaságban elkövetett erdei kihágás miatt ugy a fuérték és kártérítésben, mint a pénzbüntetésben egyszeresen és egyetemlegesen marasztalta el, már pedig a társaságban elkövetett erdei kihágás esetében csak a fuérték és kártérítési összeg róvható ki valamennyi vétkekre egyszeresen és egyetemlegesen, ellenben a pénzbüntetés mindegyik tettesre külön-külön oly összegben szabandó ki, mely összeggel a törvény szerint büntetendő lenne a tettes akkor is, ha a kihágást nem társaságban, hanem egyedül követte volna el.

Erdői kihágási ügyekben elsőfoku birói hatóság gyakorlására a járási főszolgabírák illetékesek; a főszolgabírák azonban csakis akkor tekinthetők az ítélethozatalra feljogosítottaknak, ha erre a törvényhatóság részéről külön megbízatást nyertek és az erdőtörvény 125 §-ában előírt esküt is letették.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 52,191. sz. határozata.

Kihágási ügyekben elsőfoku bíraskodási joggal közigazgatási gyakornok meg nem bízható.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 59,000. sz. határozata.

A főszolgabírák ügykörébe utalt erdei kihágásoknál felmerülő birói érdekelttség esetén más birónak kijelölése az alispán hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 77,911. sz. határozata:

Azon főispáni felterjesztésre, melylyel a Z. M.-nak Sch. R. János és társai, illetőleg Z. A. a—i főszolgabíró ellen erdei kihágás miatt emelt panasza ügyében felvett tárgyalási jegyzőkönyveket, az ezen ügyben elsőfokban bíraskodni hivatott a—i főszolgabíró érdekeltségénél fogva egy más

küldése mellett értesitem czimedet, hogy miután a törvény értelmében a főszolgabírák ügykörébe utalt erdei kihágásoknál felmerülő bírói érdekelttség esetén, az ügynek egy más, de csak erdei kihágások feletti bíraskodásra jogosított elsőfoku hatóság által leendő elintézése iránti intézkedésre a vármegye alispánja illetékes, ennél fogva a szőnyegen levő concret esetben is egy más bírónak kijelölése czimed hatáskörébe tartozik.

Ha az erdei kihágási ügyekben eljáró főszolgabírák az érdekelt felek kívánsága folytán a szolgabírói székhelyen kívül fekvő községben helyszíni szemlét tartanak, jogukban áll az illető felek terhére napi és fuvardíjat felszámítani.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 20,872. sz. határozata.

Erdőkihágási ügyekben az erdő-törvény 69. §-a alapján a közigazgatási bizottság csak azon esetben hozhat jogerővel bírói ítéletet, ha az okozott kár összege 30 frtot nem halad meg, ezen értéken felüli kártétel a hivatkozott erdő-törvény 73. §-a szerint a királyi bíróságok hatásköréhez tartozó vétséget vagy büntényt képez.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 46,223. sz. határozata.

Erdőkihágási ügyek szabályozása és az azok iránti felügyeleti jog gyakorlására a belügyminiszter illetékes. Az erdei kihágási másodfoku bíróságok határozatai végérvényesek és a belügyminiszter által csak akkor semmisíthetők meg, ha a törvény határozott rendelkezései be nem tartattak.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 60,693. sz. határozata.

Erdőkihágási tárgyalásokra a tanúk és szakértők a vádlottal együtt idézendők meg, s vádló tanúi a vádlott jelenlétében hallgatandók ki.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 12,665. sz. határozata.

Az erdei kihágási ügyekben hozott ítéletek végrehajtása körül a végrehajtást teljesítő közeg eljárásának szabályszerűsége ellen beadott panaszok felett nem az erdei kihágási másodfoku bíróság, hanem a közigazgatási bizottság van hivatva határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 55,440. sz. határozata:

A vármegye erdei kihágási másodfoku bírósága által hozott azon határozatot, melylyel V. P. és társai h—i lakosokat az ellenök folyamatba tett erdei kihágási ügyben hozott ítéletek végrehajtása ellen beadott panaszukkal elutasította, a vonatkozó összes iratokkal együtt hozzám felterjesztvén, a szóban forgó határozatot részemről azon oknál fogva megsemmisítenem kellett, minthogy az erdei kihágási ügyekben hozott ítéletek végrehajtása körül a végrehajtást teljesítő közeg eljárásának szabályszerűsége ellen beadott panaszok fölött az erdő-törvény 163. §-a értelmében nem a közigazgatási bizottság kebeléből alakított erdei kihágási másodfoku bíróság, hanem a közigazgatási bizottság van hivatva határozni. Miről a czimet az

iratok visszaküldése mellett oly felhívással értesitem, hogy V. P. és társainak a végrehajtás, illetve a végrehajtás körüli eljárás ellen beadott panasza iránt az idézett törvény értelmében elsőfokulag részéről határozzon, és határozatáról felfolyamodókat szabályszerű módon értesitse.

Az erdei kihágási ügyek tárgyalásánál felmerülő eljárási költségek a vármegyei házi pénztárnak az előre nem látott költségek rovata alatti javadalmarzásából, vagy ennek elégtelensége esetében a többi rovatoknál eszközölt megtakarításokból előlegesen-dők és ha azok a felektől bármely okból be nem hajtának, a házi pénztár terhére a fennálló szabályok értelmében véglegesen elszámolandók.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 58,398. sz. határozata.

Az erdőtörvény alapján kiszabott pénzbüntetések a törvény 208. §-ának rendelkezése szerint $\frac{1}{2}$ részben az illető községi szegény- vagy betegápolási alapra, $\frac{1}{2}$ részben pedig az országos erdei alap javára fordítandók.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 41,423. sz. határozata.

Az erdei kihágási jogerős ítéletek végrehajtását teljesítő közeg eljárása ellen felmerült panaszok felett elsőfokban a közigazgatási bizottság illetékes határozni.

A m. kir. belügyminiszter 1893. évi 1778. sz. határozata.

Erdői kihágási ügyben végrehajtást teljesítő közeg eljárása elleni panasz felett elsőfokban a közigazgatási bizottság, nem pedig az annak kebeléből alakult erdei kihágási bíróság határoz.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 75,366. sz. határozata.

Erdőtermékek eladása vagy vétele iránti tilalom ellen vétőktől, az erdőtermékek külön bünteteskép el nem kobozhatók, sem pedig kocsijaik és marháik be nem foglalhatók, hanem az illetők csak az erdőtörvény 106. §-ában meghatározott büntetésekkel sújtandók.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 72,874. sz. határozata:

K. Adolf és társai fakeskedőknek, a privigyei járás több községeiben elrendelt falgazolvány mikénti használatának magyarázata iránti kérelem tárgyában hozott közigazgatási bizottsági határozat ellen beadott, s a f. évi július hó 7-én 1728. sz. alatt kelt jelentessel felterjesztett felfolyamodványút az összes tárgyiratokkal együtt további eljárás végett oly megjegyzéssel küldöm vissza a czimnek, hogy miután az 1879:XXXI. t.-cz. 115. §-ában körülírt kivételes intézkedéseknek az 1887. évi július hó 12.-én 41,743. sz. alatt kibocsátott rendelettemmel a privigyei szolgabírói járásban levő Tuzsina, Gajdel, Nemet-Prina, Pajmócz és Privigye községek piacaira nézve történt életheleptetése által elérni kívánt azon cél, hogy a nevezett községek határaitban fekvő erdőségekben gyakorivá vált falopások megakadályoztassanak,

csak úgy érhető el, ha a kivételes intézkedések a legkiterjedtebb mérvben jutnak érvényre, s különösen, ha a törvény kijátszását célzó visszaélések megakadályozása végett, az erdei termék jogos szerzésének igazolását, az illetékes rendőri és erdészeti közegek nemcsak az említett községek piaczaín, hanem azok határában bárhol is követelhetik; ennél fogva K. Adolf és társai fakeskedőknek azon kérelmét, hogy az igazolványok előkivánhatásának joga csak a rendeletben említett községek piaczaín áruba bocsátott erdei termékekre szoríttassék, teljesíthetőnek nem találtam. Egyébiránt, miután a szőnyegen levő felebbezésben azon panasz is foglaltatik, hogy az erdei termékeket igazolvány nélkül szállítóktól az ily termékek elkoboztatni, a kocsik és marhák lefoglaltatni szoktak, holott pedig a tilalom ellen vétőknek mily büntetéssel való megrovása iránt az 1879. évi XXXI. t.-cz. 116. §-a határozottan intézkedik, ily esetekben csupán az említett szakaszban meghatározott büntetésekkel való megtorlásnak lehet helye.

Az erdőőrök erdei kihágás esetén csak az illetékes hatóság végzése alapján tartanak házkutatást. Ilyen végzés nélkül tartott házkutatás esetén az ellenszegülés nem képez hatóság elleni erőszakot.

A m. kir. Curia 1891. évi 9552. sz. határozata:

Mind a két alsóbb foku bíróság ítéletét megváltoztatom és vádlottat az ellene emelt vád terhe alól felmentem. Mert az 1879. évi XXXI. t.-cz. 150. §-a szerint eltulajdonított erdei termékek kutatása céljából házmotozás csak a fenálló szabályok megtartása mellett foganasosítható. — Az erdei kihágások eseteiben követendő, a közíg. hatóság hatáskörébe utalt kihágásokra nézve kiadott eljárási szabályok 41. §-a szerint pedig házkutatás csak a kihágási ügyben eljáró hatóság által hozott végzés alapján foganasosítható. Ezek szerint az erdőőrök által, habár a községi bíró közbenjárásával, azonban az erdei kihágás elbírálására jogosított hatóság végzése nélkül foganasosított kutatási eljárás nem volt törvényszerű, tehát annak akadályozása nem állapítja meg a btkv 165. §-ában meghatározott hatóság elleni erőszakot.

Az erdőtörvény 136. §-a értelmében a sértett fél panaszára megindítható kihágási eljárás eseteiben, a panasz a sértett fél erdőkezelő tisztje által is külön meghatalmazás nélkül előterjeszthető.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 17,105. sz. határozata.

Az erdőtiszt a pénzbüntetés tekintetében csak azon esetben léphet a kártevővel egyességre, ha az erdei kihágási eset a bíróságnál már bejelentetett. A még be nem jelentett erdei kihágási eseteknél a pénzbüntetésre nézve egyességnek helye nincsen.

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. föld-, ipar- és kereskedelmi miniszterhez 1887. évi 71,888. sz. átírat:

A közigazgatási bizottságoknak erdőrendészeti ügyekben való eljárására vonatkozó általános utasítás tárgyalása alkalmával az utasításnak 3. §-ának r) pontjára nézve már az 1881. évi július 3-án 28,222. sz. a. kelt itteni átíratban hangsúlyozva lett, hogy a kérdéses pontban tárgyalt intézkedés egyedül azon esetre szorítható, ha a panasz már tényleg megtörtént, s a kiegyezés

sem fuvar költség fizetését nem igényelhetik. Az esetre, ha valamely erdőbirtokos a részéről jóváhagyásra előterjesztendő üzemterv iránt, és annak az illetékes hatósághoz való beadása előtt, a királyi erdőfelügyelőség valamely tagjának szakértői véleményét, vagy tanácsát igénybe venni kívánja, szabadságában áll az illetőnek az esetre, ha hivatalos teendők különben nem akadályozzák, s a felügyelőség székhelyétől való távolság a fenforgó célra 3 napnál hosszabb időre nem terjed, az erdőbirtokos írásbeli felkérésének kézhez vétele után a kívánt véleménynyel vagy tanácsal szolgálni, mely esetben az erdőbirtokos az illetőnek az államtisztviselők utazásai és napidijai ügyében fennálló szabályzat szerinti napidiját és utiköltséget tartozik megteríteni, illetőleg előlegezni. Ha az előbbi pontban megjelölt szakértői vélemény vagy tanács megadhatása céljából 3 napnál hosszabb időre lehet szükség, ez esetben a távozhatalási engedély feletti határozat végett a miniszteriumhoz esetről-esetre indokolt jelentés teendő.

Állami és megyei erdőtisztek kifuvarozására a fogatokkal bíró községi lakosok szabályrendelet hiányában nem kötelezhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 623. sz. határozata:

A rendőrkapitány, midőn vádlottat állami és megyei erdőtisztek fuvarozására akarta kényszeríteni, törvényes hatáskörét túllépte, miután sem törvény, sem kormány- vagy szabályrendelet alapján vádlott ily fuvarozás teljesítésére nem kötelezhető. Minélfogva a rendőrkapitánynak ezen eljárása hivatalosnak tekinthető nem lévén, az ez alkalommal történt kifakadások a kbt. 46. §-a alapján nem büntethetők.

Az erdőrendészeti ügyek elbírálásához szükséges szakértőkül csak is államvizsgázott erdőtisztek alkalmazhatók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1882. évi 48,205. sz. határozata:

Az erdőrendészeti ügyek elbírálása alkalmával szükségessé váló szakvéleményeknek helyesebb elkészítése, s ezzel összefüggőleg a felmerült kérdés mielőbbi eldönthetése, és az illető feleknek minél kevesebb költséggel való terhelhetése végett rendelem: hogy az erdőrendészeti hatóságok részéről az erdészeti ügyek tárgyalása alkalmával szakértőkül, valamint a netalán szükségglendő szakvélemények kidolgozására is, csak oly erdőtisztek alkalmaztassanak, kik kellő szakképzettségüket az 1879. évi XXXI. t.-czikk 36. §-ában megszabott államvizsga letételéről szóló bizonyítvánnyal tudják igazolni.

A tutajozás és fausztatás céljaira szóló víziművekre mind engedélyezés, mind rendőri felügyelet szempontjából az erdőtörvény intézkedései alkalmazandók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 20,187. sz. határozata:

Az 1885. évi XXIII. t.-cz. 20. §-a szerint a tutajozás és fausztatás jogának megszerzésére és gyakorlására, az 1879. évi XXXI. t.-cz. irányadó. Az 1885. évi XXIII. t.-cz. 193. §-ában az erdőtörvény semmiféle intézkedése hatályaon kívül nem helyeztetett.

szor

188

érte
ország
hatj
jog
sítet
gyal
30.
seke
föld
mel
kén
vad

ford

tete
eng
rés
nín
vala
meg
köz
meg

csiml

nak a méreg által eszközözlendő elpusztításából származható károkért és veszélyekért felelőssé teendő. A kiszolgáltatandó méreg megőrzését illetőleg az 1869. évi június hó 2-én 2789. szám alatt kibocsátott körrendeletben foglaltak lesznek szem előtt tartandók; megjegyzem még, hogy a mérget az erdőtiszt tartozik maga kitenni és ismét beszedni és hogy a méreg künhagyása márczius hó 15-ike után szigoruan tiltva van.

A hivatalból való vadászatok a közigazgatási bizottság által a belügyminiszter előzetes kikérése mellőzésével engedélyezendők. A vaddisznók kiirtására, a hivatalból való vadászat engedélyezése előtt a terület tulajdonosa vagy bérelője felzárólitandó.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 42,212. sz. határozata:

Jelentése nyomán, melylyel a morvai és szomszédos erdőségekben elszaporodott vaddisznók pusztítása céljából engedélyezett hivatalból való vadászatra vonatkozó határozat jóváhagyás végett bemutatott, válaszolom a vármegye közigazgatási bizottságának, hogy a hivatalból való vadászatok engedélyezésére vonatkozó határozatok hozzám, az 1883. évi XX. t.-cz. 19. §-a értelmében indokolt jelentés kíséretében minden egyes esetben bemutatandók ugyan, azonban az ilyen határozatok jóváhagyásomat törvény szerint nem igénylik. A bemutatott határozat indokából, melyben az 1876. évi XLIV. t.-cz. 1. §-ára történik hivatkozás, figyelmeztetnem kell a (czimet), hogy a hivatkozott törvény, valamint annak alapjául szolgáló 1872. évi VI. t.-cz. az 1883. évi XX. t.-cz. által hatályon kívül van helyezve. Egyuttal megjegyzem, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 13. §-ának második kikezdése értelmében azon területek tulajdonosai vagy bérelői, a melyekre nézve az elszaporodott vaddisznók kiirtása céljából a hivatalból való vadászat szándékolatik elrendeltetni, a vaddisznók kipusztításának eszközzésére záros határidő alatt figyelmeztetendők lévén, jövőre a vaddisznók elpusztítása céljából tartandó hivatalból való vadászatok engedélyezésénél, a törvény eme most figyelmen kívül hagyott rendelkezése is szigoron betartandó lesz.

Egy tagban legalább 50 holdat tevő s egymással területi összefüggésben levő földbirtokok tulajdonosai, a mennyiben ezen területek együttesen legalább a 200 holdat megütik, a vadászat önálló gyakorlására egyesülhetnek ugyan, de az ilyen egyesülés útján alakult önálló vadászterületek bérbe nem adhatók.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 52,078. sz. határozata:

Az 1883. évi XX. t.-cz. 2. §-ának 3. pontja az egy tagban legalább 50 holdat tevő földbirtokok tulajdonosainak egymással összefüggő földjeikre nézve megadja ugyan azon jogot, hogy amennyiben ezen területek legalább a 200 holdat megütik, a vadászat önálló gyakorlására, de csakis erre egyesülhessenek, de az ilyen, csak egyesülés útján alakulhatott önálló vadászterületek bérbe nem adhatók, mert a törvény akkor, a midőn az ilyen kisebb területekre a vadászati jog gyakorolhatására való egyesülést megengedte, csakis a kisebb földbirtokokkal szemben gyakorolni kívánt azon méltányossági tekintetből intézkedett, hogy így ezeknek is megadassék a mód, a vadászati jognak 200 holdnál kisebb, de legalább 50 holdat tevő s egymással területi összefüggésben levő saját birtokukon való önálló gyakorlására azon esetben, ha az így egyesített földbirtokok legalább is oly terjedelemmel bírnak, mint a melyet a törvény a vadászat önálló gyakorlásának feltételeül megállapított.

Ha a községi vadászterület iránt hozott községi határozat felfolyamodással megtámadtatott, a felfolyamodás joghatályu elintézése előtt, a vadászterület bérleje jogtalan vadászati oximén mások ellen panaszt nem emelhet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 176. sz. határozata.

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával N. N. gyógyszerész a haszonbérle engedélye nélkül való vadászás miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 26. §-a alapján 20 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 2 napi elzárásban, továbbá 4 frt 50 kr. kártérítésben, 1 frt eljárásí és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt megsemmisitem; mert a panaszlott által az N. községi vadászterület jogtalan bérbeadása iránt a járás főszolgabírói hivatalához beadott panasz az N. N. által beadott feljelentéssel együtt nyert elintéztést, holott a vadászati kihágás csupán akkor lett volna szabályszerűen letárgyalható, ha a vadászterület bérbeadása iránt kötött szerződés érvényességére nézve emelt panasz előzőleg érdemileg megoldást nyer.

A 200 holdnál kisebb olyan vadászterületek, melyek három oldalról önálló vadászterületet képező erdőségek által környeztetnek, ezen önálló vadászterület tulajdonosának kötelezőleg bérbeadandók, de ha a szóban levő nagyobb vadászterület, habár a körbeszőgelt kisebb vadászterületet három oldalról környezi is, de nem mindenütt erdőségből áll: akkor a kötelező bérbeadás nem rendelhető el.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 61,309. sz. határozata:

Ama határozatot, mely szerint a F. D. község határához tartozó, de az I. községi volt urbéresek tulajdonát képező 83 hold és 1250 □öl erdőségnek, mint vadászterületnek, a tulajdonosok által gróf P. részére szabad kézből lett bérbeadásától a jóváhagyás megtagadtatván, a szóban levő vadászterülettel együttesen eszközrendő bérbeadása rendeltetett el, az az ellen gróf P. szomolányi lakos által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálván: azt a felfolyamodás elutasítása mellett különösen azon indokból találtam helybenhagyandónak, mert a szóban levő 83 hold és 1250 □öl terület a vármegye alispánjának, illetőleg a szempezi járásí főszolgabírónak nyilatkozata szerint nem környeztetvén három oldalról erdőterület által, hanem egy oldalra gróf P.-féle rétek, másik oldalt a felső-diósi gazdák földjei által határoltatván, nem sorolható azon területek közé, melyeknek a szomszédos vadászterület tulajdonosa részére való kötelező bérbeadását az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-ának negyedik kikezdésével elrendeli.

A már megkötött vadász-bérleti szerződés alapján, a vadászati jogot minden ellenszolgáltatás nélkül gyakorló vadászati jogbérle, a szerződés m gerőmítéséig még nem tekinthető jogosult vadászati jogtulajdonosnak a magán panaszvíd emelésére sem jogosult.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 460. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a ca—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával, E. M., M. K. és W. K. l—i lakosok, ebeiknek idegen vadászterületre vitele miatt az 1883. évi XX. t.-cz. 32. §-a alapján 5—5 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés eseté-

ben 1—1 napi elzárásban és a felmerülhető tartásköltségek megfizetésében marasztaltattak el, — ellenben A. G., S. J. és G. A. felmentettek, illetve ellentük a további eljárás beszünttetett, — az elmarasztaltak által közbe-
tett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, s vádlottak a ter-
hükre rótt vadászati kihágás vádja s következményei alól felmentetnek;
mert panaszos B. J. az 1889. évi október hó 15-én tartott árverésen haszon-
bérbe vette ugyan L. község vadászati jogát, s akkor, a mikor vádlottak
ellen a panaszt emelte, a vadászati jognak gyakorlatában is volt, — ugy-
de, miután a bérszerződés meg nem erősített, hanem új árverés rendel-
tetvén el, a vadászati jog bérletébe más lépett, B. J.-t, ki bár jóhiszeműleg
és — minthogy haszonbért nem fizetett, sőt a bánatpénz is visszaadatott
neki — minden ellenszolgáltatás nélkül gyakorolta a vadászati jogot: az
id. t.-cz. 39. §-a értelmében panasz emelésére jogositottnak nem lehetett
tekinteni.

2. Vadkarak.

Azon fővadtenyésztő, a ki a tenyésztést beszüntetni s a fővadak által okozott károk megtérítési kötelezettségétől menekülni szándékozik, a tenyésztés megazüntetéséről szomszédjait értesíteni köteles.

A m. kir. Curia 1884. évi határozata:

Ha alperes erdőségében fővadak tenyésztettek és felperes szomszéd a lelövetés jogáról írásbeli térítvény által lemondott, illetve a fővadak lelő-
hetési jogát magának fenn nem tartotta, alperes köteles az erdőségében
tenyésztett fővadak által felperes vetésében okozott kárt megtéríteni; a
mennyiben pedig ezen kötelezettség alól menekülni és e tekintetből a főva-
dak tenyésztését beszüntetni szándékozik, köteles a tenyésztésnek beszü-
ntetéséről felperest értesíteni és az ez által kiállított térítvényt visszaadni.

Őzek által okozott károk megtérítése nem követelhető.

A budapesti kir. ítélő tábla 1887. évi 2890. sz. határozata.

A mezei nyulak által okozott károkért kártérítést követelni nem lehet.

A m. kir. Curia 1891. évi 5268. sz. határozata:

A szabadkai kir. járásbíróság a következőleg ítelt: Felperes keresé-
tével elutasítatik és a perkölségek kölcsönösen megszüntetnek. Indokok:
Mert az 1883. évi XX. t.-cz. 8. §-ában a nyul nem említettik azon állatok
között, melyek káráért a földbirtokos felelősségre vonható lenne, de ugyan-
azon törvény jogot ad felperesnek a kártékony állatok kiirtására; felperes
azon védekezése, hogy a hivatkozott törvényben megszabott büntetés azt
meg nem engedi, elfogadható azért nem volt, mert a tilalom csupán a vadász-
területen tartandó vadászat ellen szólt, azonban nem irányul felperes beke-
ritett helyén eszközözlendő irtásra, mindezeknél fogva felperest keresetével
elutasítani és a költségeket a per körülményeinél fogva kölcsönösen beszü-
ntetnek.

tetni kellett. A budapesti kir. ítélő tábla az elsőbíróság ítéletét helybenhagyta. A kir. Curia: A budapesti kir. ítélőtáblának fentebbi számu és keletű ítélete, indokolásánál fogva és még azért is helybenhagyatik, mert a mezei nyulak nem tartoznak azon kártékony vadak közé, melyeknek kártételéért az 1883. évi XX. t.-cz. értelmében azon birtokos vagy haszonbérlo, kinek vadászterületén az ily vad tenyésztetik, kártérítéssel tartoznék.

3. Vadorzás megakadályozása.

A belügyminiszter a vadorzás meggátlására vonatkozó kivételes intézkedéseket csakis az illető törvényhatóság felterjesztése alapján rendelheti el.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 13,420. sz. határozata.

Az elharapódzott vadorzás ellenében teendő hatósági intézkedések.

A m. kir. belügyminiszter 1883. évi 11,931. sz. határozata:

Az orvvadászat üzésének alapos gyanujával terhelt községekben, a fegyvertartási jogosultsággal nem bíró, és mégis lőfegyver birtokában levő egyének, továbbá az orvvadászok és ezeknek orgazdái ügyesen kinyomozandók, az adó alól elvont fegyverek tulajdonosai az 1883. évi XXIII. t.-cz. értelmében megfenyítés végett az illető hatóságnak bejelentendők. az orvvadászok és orgazdák névjegyzéke pedig az általam megfelelően utasított csendőri őrparancsnokságokkal a folytonos ellenőrzés személyenkinti gyakorolhatása céljából közlendő. Továbbá közlendő a csendőrséggel a nevezett községekből amaz egyének névsora is, kik fegyvertartási jogosultsággal bírnak. valamint azoké, kik vadászati jegy birtokában vannak, s úgy a csendőrség, mint a községi előljáróság által különösen ellenőrizendő lesz, hogy azok, kik vadászati jeggyel nem bírnak, a vadászatot ne gyakorolhassák, s rajtakapás esetében szigoruan büntetessenek. Minthogy pedig a vadorzás útján szerzett vad a tapasztalat szerint leginkább a nagyobb városok piaczaín értékesítettik, különös figyelem lesz fordítandó az e megye területén fekvő minden népesebb és kiválóan a szabad királyi városok piaczaíra, s mindazon esetekben, a midőn a gyanus vadárulók és vadszállítók a vad jogos szerzését kétséget kizárólag igazolni nem tudják, ellenök vizsgálat indítandó. s a bűnösség kiderülése esetén irányukban a törvény teljes szigora kérielhetlenül alkalmazandó.

A vadak tilalmi időben való szállításának, eladásának és fogyasztásának ellenőrzése.

A m. kir. pénzügyminiszter 1883. évben kelt rendelete:

A m. kir. belügyminiszter ur a vadászatról szóló 1883. évi XX. t.-cz. végrehajtása íránt velem egyetértőleg a hazai törvényhatóságokhoz 1883. évi június 27-én 38,871. sz. a. kiadott körrendeletének 3. pontja szerint, az

idézett t.-cz. 9. és 10. §-aiban megállapított tilalmak ellenében elkövethető visszaélések megelőzése és megakadályozása céljából amaz intézkedést léptette életbe, hogy a szarvas, däm vad és őz csak úgy szállítható és elárúsítható, ha azokon a nemzörészek láthatólag meghagyattak; továbbá, hogy a tilalmi időszakokban a vadnak fentebbi 10. § szerint, az első 14 napot kivéve tiltott adásvevésén s nyilvános étlapra jegyzésén kívül, szállítása is szigoruan tiltatik, és hogy eme törvényszabta rendelkezés ellenére szállított vadak lefoglalandók és a helyi szegények javára elkobzandók; egyuttal kijelentvén azonban, hogy eme rendelkezés nem vonatkozik a kerítéssel, az 1883. évi XX. t.-cz. 18. §-a határozmányainak megfelelően elzárt helyeken bármikor lehető vadak szállítására; de lehető visszaélések meggátlása végett elrendelte, hogy az ily helyeken lótt vadak szállítása, a 9. és 10. §-okban megállapított tilalmi időkben igazolványok mellett történjék. Ily igazolványul szolgál az illető vadászati terület tulajdonosának vagy bérlőjének, vagy ezek megbízottjainak, az illetékes községi előljáráóság által láttamozandó bizonyítványa, melyen, vagy a szállító levélen a vad neme és mennyisége megjelölendő. A m. kir. belügyminiszter ur az eme rendelkezésének pontos végrehajtása tekintetéből, vonatkozással az 1883. évi jul. 14-én 42,553. sz. a. kelt körrendeletre, utasítom a pénzügyigazgatóságot, miszerint a fegyveradó-ról és a vadászati adóról szóló 1883. évi XXIII. t.-cz. végrehajtása iránt f. é. junius 25-ikén 39,280. sz. alatt kelt körrendelettel közölt utasítás 32—42. §-ainak megfelelő jegyzete értelmében, a pénzügyörség számára nyomtatásban vagy könyomatban kiadandó «Oktatás» kapcsában a pénzügyi, illetve vám- és adóörséget pótlólag a fentemlitett belügyminiszteri körrendelet határozmányairól azon további utasítással értesitse, miszerint a szolgálat teljesítése alkalmával szigoruan ügyeljen arra, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 10. §-ának ama rendelkezése, hogy az idézett törvény 9-ik §-ában megállapított vadászati tilalmi időszakban — az első 14 napot kivéve — vadat általában, vagy ha a tilalom csak némely vadra vonatkozik, illet árulni, venni vagy nyilvános helyiségekben étlapra jegyezni nem szabad, kellőleg betartassék és eme törvényszabta rendelkezés ellenére vasuton, gőzhajón, esetleg kocsikon, illetőleg a fővárosba, annak bármily fogyasztási vámvonalon át szállított vadakat foglalja le és azokat a helyi szegények javára leendő elkobzás végett a legközelebbi illetékes rendőri hatósághoz, átvételi elismervény mellett, rövid tartalmu tényleírás kíséretében azonnal szolgáltatassa be, a lefoglalásról pedig a tényleírás másolatának bemutatása mellett a pénzügyigazgatóságnak szabályszerű uton jelentést tegyen, mely is az érintett t.-cz. 36. §-a értelmében, a feljelentőt megillető pénzbüntetés felerészét, a büntetések kiszabására illetékes bíróságtól másolatban elkérendő ítélet alapján nyilván tartani s a feljelentő pénzügyi közegnek leendő kiszolgáltatását ellenőrizni tartozik.

A vadak szállítása és eladása általában csak akkor köthető igazolványokhoz, ha az illető vidéken az orvvadászat nagy mértékben lábrakapott.

A m. kir. belügyminiszter 1885. évi 30,503. sz. határozata:

M.-Vásárhely város közigazgatási bizottsága a város területén elharpódzott orvvadászat megakadályozása céljából a belügyminiszterhez azon kérelmet intézte, hogy az 1883. évi XX. t.-cz. 38. §-a alapján a marosvásárhelyi és vidéki vadász- és védegyelet területére nézve azt, hogy a vadak

szállítása, eladása, az azok jogos szerzését bizonyító igazolványok mellett történjék, rendelje el. A belügyminiszter ezen kérelem teljesítését megtagadta, a megtagadást azzal indokolván, hogy a szóban levő megszorítás csak akkor rendelhető el, ha beigazoltatik, hogy az orvvadászat már annyira elharapódzott, miszerint annak a törvény által megengedett rendes úton való megtorlással korlátozása eredményre nem vezet; arról pedig, hogy a szóban levő területen a vadászás ez idő szerint a kivételes intézkedések elrendelésére indokul szolgáló mérveket öltött volna, sem a felterjesztésben felhozottakból, sem az ezen kérdésben meghallgatott főispán jelentéséből nem volt meggyőződés szereszhető.

E) V i z ü g y.

1. Igazolás, engedélyezés, vízhasználat.

Oly esetekben, ha egy vizimű igazoltatik, a nélkül, hogy az igazolás alkalmával a vízhasználat gyakorlásának föltételei szabályoztatnának, a gyakorlat szabályozása érdemében a vízjogi törvény 192. §-a alapján hozandó alispáni (polgármesteri) határozat ellen a vízjogi törvény 157. §-ában megállapított fokozatos felelősségnek van helye.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 59,174. sz. határozata.

Az igazolás végett bejelentett vízhasználatok gyakorlásának megállapítása czéljából a hatósági szakértő véleménye alapján műszaki tervek követelhetők; mindazonáltal a műszaki tervek beadására irányuló kötelezettség rendszerint nem akadályozhatja meg azt, hogy a vízhasználatok fennállásukra nézve a rendes igazolási eljárás alá vétessenek.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 64,566. sz. határozata:

Gróf d'H. I. t—i és b—i lakos által D. község területén az 1—4. és 11. szám alatti házaknál és telkeknél levő vízművek és vízhasználati jogosítványok igazolása iránt folyamatba tett ügyben kelt alispáni határozatot, mely szerint a bejelentő felhivatott, hogy bejelentését f. évi július hó 1. napjáig műszaki adatokkal szerelje fel, vagy pedig nyilatkozzék, hogy azokat saját költségén a kulturmérnöki hivatal által kívánja beszereztetni, a bejelentő által közbevetett felfolyamodás folytán felülvizsgálat alá vettem, s azt felhozott indokain felül azon okból is helybenhagyandónak találtam, mert a közigazgatási hatóságnak a vízjogi törvény 192. §-a szerint meg van adva az a jog, hogy a fennálló s igazolás alá eső vízműveknek gyakorlását a vízjogi törvény rendelkezéseinek megfelelőleg rendezze, ez pedig műszaki adatok hiányában a legtöbb esetben nem eszközölhető, s mert a jelen esetben a műszaki tervek beadására irányuló kötelezettség megállapítása a hatósági szakértő nyilatkozata által indokolva van. A mennyiben azonban a fennálló s igazolás végett bejelentett vízművek és vízhasználatok nagy számánál s a műszaki adatokkal való felszerelés nehézségeinél fogva az igazolási eljárás befejezése szerfelett megnehezítettnek s hosszúra nyulnék el, holott a vízjogi törvény intencziója az, hogy az igazolási eljárás mielőbb befejeztessék s az igazolt vízművek a vízikönyvekbe bejegyeztessenek; szükséges-

nek tartom, hogy addig is, míg a műszaki adatok megszerezhetők lesznek, legalább oly esetekben, midőn az illető vízhasználatok felszólalásra okot nem szolgáltatnak, a vízjogi törvény 190. §-ában előírt hirdetményes eljárás alá vétessenek, a jog fennállása igazoltassék s a vizikönyvbe bejegyeztessék; a vízhasználat gyakorlása pedig a szorosan vett igazolástól elkülönítve, a tervek elkészülte után rendeztessék.

Az 1885. évi XXIII. t.-cz. 189. és köv. szakasza nem alkalmazható oly vízművekre, melyek hasznossága kétségbe nem vonatott ugyan, de a melyek engedély nélkül a 20 éven belül állítottak föl.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 12,784. sz. határozata:

A vízjogi törvény átmeneti intézkedései csakis azon vízművekre levén

a mit ha elmulasztana, vagy ezen idő alatt a vízelvezetést meg nem szüntetné, az költségére hatóságilag haladék nélkül végrehajtandó. A czég vízhasználatát a vízjogi törvény átmeneti intézkedései értelmében sem igazolás, sem engedélyezés végett nem jelentette be, s így az hatósági jogvédelemre nem számíthatván, annak eltávolítása kimondandó volt, mindazonáltal oly fenntartással, hogy a czégnek a vízhasználat törvényesítésére a mód s alkalom, az elfogadott általános gyakorlat értelmében megadatott; önként értetvén, hogy arra az esetre, ha a czég ezzel a jogkedvezményvel élni nem kívánna, vagy a törvényesítésre kitűzött határidőt elmulasztaná, a vízhasználat eltávolítására nézve intézkedés teendő.

A vízjogi törvény átmeneti intézkedései értelmében nem igazolt vízhasználati jogosítványnak régibb idő óta való gyakorlása miatt büntető eljárásnak helye nincsen, a jogosított azonban a régi gyakorlat törvényes alapjának megszerzésére a vízhasználat betiltásának terhe alatt utasítandó.

A m. kir. földművelésügyi miniszter 1894. évi 2930. sz. határozata:
T. község előjárósága által D. H. és M. J. ottani lakosok ellen folyamatba tett vízrendőri kihágási ügyben m. évi... sz. a. kelt jelentésével felterjesztett iratokat idezárva oly értesítéssel küldöm meg alispán urnak, hogy a m. é... sz. a. másodfokban hozott ítélet, mely szerint M. J. és D. H. az 1885. évi XXIII. t.-cz. 42. §-ába ütköző kihágás elkövetése miatt, az idézett törvény 184. §-ának 3. pontja alapján elmarasztaltattak, és egyúttal a szóbanforgó és a hatósági engedélyt nélkülöző kalló használatától eltiltattak s végre utasítottak, hogy azon esetben, ha a panaszlott kallóhoz tartozó vízhasználati jogot is gyakorolni kívánnák, az iránt az idézett törvény 161. §-ában foglaltak szerint hatósági engedélyért folyamodjanak, — a panaszlottak részéről közbevetett felelkezés alapján felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt, az eljárási költségekre vonatkozó rész kivételével megváltoztatom s panaszlottakat a terhükre rótt kihágás vádja és a kiszabott büntetés terhe alól felmentem, egyúttal azonban kötelezem, hogy a panasz tárgyát képező kalló hatósági engedélyezése, illetve az igazolt vízhasználati jogosítványuk gyakorlatának szabályozása céljából szükséges terveket 3 hó leforgása alatt az alispánnál nyújtsák be vagy nyilatkoztassák ki, hogy ezen terveket a kulturmérnökség által óhajtják elkészíttetni, minthogy ellenesetben a szükséges tervek a kalló használatának betiltásával költségükre hatóságilag fognak elkészíttetni. A felelbezett másodfoku ítélet megváltoztatásával panaszlottak a kihágás vádja és a kiszabott büntetés terhe alól felmentendők voltak, minthogy a tárgyalás során kétséget kizárólag megállapítható volt, hogy a jelen esetben nem új, hanem a tárgyalás megtartása előtt 5—6 évvel létesített munkálat ellen irányul a panasz, ily esetben pedig az 1879. évi XII. t.-cz. 31. §-a értelmében bekövetkezett elévülés miatt büntetés meg nem állapítható. Tekintettel azonban arra, hogy a panaszlottak beismerése szerint a kallóhoz szükséges vízhasználati jogosítvány a vízjogi törvény átmeneti intézkedései értelmében sem igazolás, sem engedélyezés végett be nem jelentetett; s így a különben régi gyakorlat törvényes alapja eddig meg nem szereztetett, minthogy továbbá a malom vízműveinek különböző helyre való áthelyezése is panaszoltatott; s így a már igazolt vízhasználat s vízművek tüzetes meghatározása szükséges: az igazolt jog gyakorlatának szabályozása s ezzel együtt a kallóval kapcsolatos vízhasználat engedélyezése végett szükséges tervek beadása is elrendelendő volt.

A vizek természetes lefolyását módosító munkálathoz törvény szerint szükséges hatósági engedélyt, mások részéről adott engedély nem pótolhatja.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 60,109. sz. határozata.

Míg valamely vizimunkát a vízjogi törvény értelmében hatóságilag engedélyezve nem lett, céljaira kisajátítási jog nem adható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 21,725. sz. határozata
Értesitem a város közönségét, hogy bár a kisajátítási jog megadása ellen elvi észrevételem nincs is, — miután azonban a kérdéses vízvezeték az 1885. évi XXIII. t.-cz. értelmében engedélyezve nem lett, — a kérelemnek ezuttal helyet nem adhatok. Az 1881. évi XLI. t.-cz. 5. §-a értelmében ugyanis a kisajátítási jog csakis azon munkát törvényszerű engedélyezése után adható meg, mely munkát céljaira a kisajátítási jog igényeltetik; a vízjogi törvény értelmében pedig oly vizimunkálatok, melyek által a vízfolyás megváltoztatatik, vagy melyek által idegen érdekek érintetnek, vízhasználatok pedig (a szabad vízhasználatoktól s a szabad rendelkezés alá tartozó vizeknek szerzett jogokat nem érintő használatától eltekintve) általában az idézett törvény 161. s következő szakaszaiban előirt eljárás szerint s az ugyanazon törvény 157. §-ában megjelölt hatóságok által engedélyezendők s az ily munkálatok, illetőleg vízhasználatok mindaddig, míg a fennebb megjelölt hatóságok által s a fennebb megjelölt törvényes formák mellett nem engedélyeztetnek, törvényes alappal nem birnak, így azok céljára kisajátítási jog sem adható.

Valamely vízmű létesíthetéseire vonatkozó munkálatok még a hatósági engedély elnyerése után sem kezdhetők meg addig, míg az esetleg igénybe veendő idegen területekre nézve a szolgálat meg nem állapittatik, illetve míg a kártalanítás tekintetében az 1885. évi XXIII. t.-cz. 171. §-ában előirt feltételeknek engedélyes eleget nem tett.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 75,116. sz. határozata.

Törvényesen igazolt viziműnél a gyakorlat szabályozása körül a vízduzzasztó művekről 66655/85. szám alatt kiadott rendelet 6. §-ának az új gátak engedélyezésére vonatkozó rendelkezése alkalmazást nem nyerhet.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 49,325. sz. határozata:

Az N. G. és érdektársai, a V. patakon fekvő vizimalmukkal kapcsolatos vízhasználati jogosítványuk igazolása és gyakorlatának szabályozása iránti ügyében hozott határozatot, mely szerint G. és társai a határozatban foglalt feltételek szoros megtartásának kötelezettsége alatt az 1885. évi XXIII. t.-cz. 190. §-a alapján engedélyt nyertek X. község határában a vízfolyás balpartján, az engedélyokirat-tervezet kiegészítő részét képező tervek alapján fenálló vizimunkálatokat fentartani, részint az engedélyesek részéről közbevetett rendszerinti felelkezés alapján, részint hivatalból felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest azt az engedélyokirat-tervezet 1., 3., 9. és 10. §-ának alább közölt módosításával és a 8. §. kihagyásával helybenhagyandónak, nem felelbezett többi részében pedig érintetlenül hagyandónak

találtam. Az engedélyesek részéről közbevetett felelősség figyelembevételével a 3. §. módosítandó volt, mert a jelen esetben nem új gát engedélyezéséről, hanem egy fennállására nézve törvényesen igazolt vízmű gyakorlatának szabályozásáról van szó, így esetben pedig a vízduzzasztó művekről 66,655/85. szám alatt kiadott rendelet 6. §-ának az új gátak engedélyezésére vonatkozó rendelkezése alkalmazást nem nyerhet; a fennálló gát méreteinek a 3. §-ban történt megállapítása által pedig a káros kiöntések előreláthatólag meg fog-
nak szűnni.

**Ha a hatóságilag engedélyezett vízművek felülvizsgálata alkalmával az engedély-
okirattól eltérő építkezések találtak, az illető, a felülvizsgálat eredményéhez képest,
megigazításra utasítandó.**

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 65,023. sz. határozata:

Az U. Zs. ellen folyamatba tett vízrendőri kihágási ügyben másodfokban hozott ítéletet, melylyel a polgármesteri elsőfoku ítélet helybenhagyásával vádlottat, a vízjogi törvény 42. §-ába ütköző s ugyanazon törvény 184. §-ának 3. pontja szerint minősülő kihágásért 50 forint pénzbüntetésnek 15 nap alatt leendő megfizetésére ítélte, s vádlottat vízművének az engedélyokiratban foglalt méretek szigorú betartása mellett 30 nap alatt leendő átalakítására kötelezte, a marasztalt részéről közbevetett felelősség alapján felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt büntető részében megváltoztatom s vádlottat a kihágás vádja és következményeinek terhe alól felmentem; a munkálatok átalakítására vonatkozó részében pedig oly hozzáadással hagyom helyben, hogy az ott érintett határidőt 2 hónapban állapítom meg; a mennyiben pedig vádlott a vízművet ezen idő alatt az engedélyokirat követelményének megfelelően át nem alakítaná, esetleg a jelenlegi állapot további fentartása céljából ezen idő alatt engedélyért nem folyamodnék, őt vízhasználatának gyakorlásától eltiltom. A másodfoku ítélet büntető részének megváltoztatásával a vádlott a kihágás vádja és büntetési következményei alól felmentendő volt, mert oly esetekben, midőn hatóságilag engedélyezett vízművek felülvizsgálata alkalmával az engedélyokirattól eltérő építkezések konstataáltak, a felülvizsgálat eredményéhez képest egyszerű megigazításnak s nem büntető eljárásnak van helye; ebből kifolyólag a vízmű átalakítása záros határidő kitűzése mellett elrendelendő, illetőleg az engedélyokirattól eltérő munkálatok törvényesítésére az alkalom megadandó volt.

**Vízműnek az engedély feltételeitől eltérő létesítése miatt a felülvizsgálat előtt
vízrendőri eljárásnak helye nincs; hanem az esetleges eltérések a felülvizsgálat alkal-
mával helyesbítendők.**

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 15,941. sz. határozata:

A b-i ideigl. víztársulat által, az ottani kőolajfinomító r. t. részére engedélyezett ideiglenes vízhasználati jogosítványnak, az engedély feltételeitől eltérő gyakorlata miatt emelt panasz alapján folyamatba tett vízrendőri ügyben kelt határozatot, melylyel B. város polgármesterének a vizsgálat elrendelésére vonatkozó intézkedését hatályon kívül helyezte, az ideiglenes víztársulat részéről közbevetett felelősség alapján felülbírálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt helybenhagyandónak, egyúttal azonban

alispán urat utasítandónak találtam, hogy az ideiglenes engedély alapján létesített viziművek felülvizsgálata iránt sürgősen intézkedjék, s annak keretében a panasz érdemében is határozzon. Helybenhagyandó volt a felebezett határozat, minthogy ez ideiglenes engedély alapján létesített viziművek azon szempontból: vajjon azok az engedélyezési feltételeknek megfelelően létesítettettek-e? az 1885. évi XXIII. t. cz. 174. §-a értelmében hatá-

az engedély megtagadását követelték. A hatósági szakértő, tekintettel arra, hogy ugyanoly művelet segélyével, mint mely műveletekhez az engedély kéretett, saját területeik csapadékvizeit szintén raktározhatják, a töltés engedélyezését javasolta. A hatóság azonban az engedélyt megtagadta, a nélkül azonban, hogy fontolóra vette volna, vajjon nem-e lehet a töltéshez lefolyó vizeket is elvezetni, s így az engedélyt is megadni s mások érdekeinek sérelmét kikerülni? A földmivelésügyi miniszter harmadfokban azért az engedélyt megtagadó határozatot feloldotta és az alábbiak értelmében újabb tárgyalás megtartását s annak alapján újabb határozat hozatalát rendelte el. Mert bár azon keretben, melyben a tárgyalás mozgott, a kérdés teljesen helyes jogi felfogással bíraltatott is el, az engedélyezési ügy tárgyalása nem felel meg azon követelményeknek, melyek az engedélyezési eljárás során törvény szerint támaszthatók, minthogy ezen eljárásnál a hatósági feladat lényegét nem egyedül az képezi, hogy azon körülmény, vajjon a tervezett munkálatok által mások érdekei sértetnek-e vagy sem? kipuhíthatassék, hanem, — mint az már az 1885. évi XXIII. t.-cz. 162. §-ának rendelkezéseiből is nyilvánvaló, — hogy azon módoszatok, melyek mellett az engedélyeztetni kért viziművek létesítése által czélzott eredmény mások érdekeinek károsítása nélkül megvalósítható, lehetőleg szintén megállapíttassanak. Kétségtelen ugyanis, hogy a hatóságnak az engedélyezéseknél mások jogainak védelme mellett azon közgazdaságilag fontos hivatást is szem előtt kell tartania, hogy a vizek használata minden megengedhető módon elősegíttessék s midőn valamely munkálat bizonyos adott viszonyok között károsnak talál-tatik, de annak abszolút káros volta meg nem állapítható, az eljárás már kezdetben oly irányba terelendő, mely irány mellett az okszerű megoldás lehetséges. Sőt, ha bizonyos munkálatok mások károsítása nélkül egyáltalán nem lennének is létesíthetők, de ezen munkálatok általános, egész vidékekre kiterjedő bajok részleges orvoslását célozzák: a részleges orvoslási forma engedélyezésének megtagadása előtt, az általános orvoslás lehetősége is megkísérlendő.

Azon esetre, ha valamely vízhasználat engedélyezése alkalmával magánjogi czi-meken alapuló kifogások tétetnek, a felek között barátságos egyezkedés megkísérlendő, mely ha nem sikerülne, a kifogást tevő fél a törvény rendes útjára utasítandó, a nélkül, hogy az ez érdemben hozandó birói határozattól a vízmű felállításának engedélyezése függővé tétethetnék.

A m. kir. földmivelés-, ipar-, és keresk. miniszter 1886. évi 70,930. sz. határozata.

A vízhasználati jog tartama és terjedelmével összefüggésben álló vízrendőri ügyek — az igazolási eljárás befejeztéig nem, illetőleg csak azzal egyidejűleg dönt-hetők el.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 19,223. sz. határozata:

A K. A. és társai k.-l—i lakosok által L. J. ugyanottani lakos ellen folyamatba tett vízrendőri ügyben kelt alispáni határozatot, mely szerint a főszolgabírói határozat helybenhagyásával, L. J. az általa emelt mellék-csatorna gátjának 15 nap alatt végrehajtás terhe mellett, saját költségén

való lebontásra, valamint a gát helyébe egy zsilip készítésére, illetőleg az előbbi állapot helyreállítására, s azonkívül 11 ftt eljárási költség megfizetésére köteleztetett, a panaszlók pedig kártérítési s egyéb felszámított költségeik iránti keresetükkel a rendes per útjára utasítottak, a L. J. által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem s mindkét alsófoku határozat feloldásával az alispánt új eljárásra s újabb határozathozatalra utasítom. Az alsófoku határozatok feloldandók voltak, mert az alispánnak jelentéséből kitént, az, hogy a panaszlottak vízi műveiket igazolás végett a vármegye alispánjánál bejelentették, addig pedig, míg a vízi művek igazolási ügye le nem tárgyalatik, a panasz tárgyát képező mellécsatornán fennálló gát fentartása, illetőleg eltávolítása iránt véglegesen intézkedni nem lehet.

A patakisztogatás az 1885. évi XXIII. t.-cz. 40. §-ában gyökeres kötelezettség lévén, a patakisztogatási munkálatok végrehajtása engedélyezést nem igényel, s mulasztás esetén arra az egyes érdekelték hivatalból szorítandók,

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1889. évi 7026. sz. határozata.

Későbbi vízhasználatokra engedély kárpótlás nélkül csak vízfeleslegre adható. A vízfelesleg pedig csak úgy állapítható meg, ha a már gyakorolt, illetőleg engedélyezett vízhasználatok által igényelt víz mennyisége ismeretes. A szolgálat a vízhasználattal együtt szűnven meg, a szolgalmi teher a vízhasználati engedély tartamával egyenlő időre állapítandó meg. A szolgalommal terhelt terület birtokosa tűrni tartozik, hogy az érdekelték a szükséges tisztításokat és javításokat eszközölhessék.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 35,449. sz. határozata.

Fennálló vízhasználati jog gyakorlása ellen emelt panaszt, a mennyiben a joggyakorlása az 1885. évi XXIII. t.-cz. értelmében szabályozva még nem lett, nem vízrendőri, hanem a jog gyakorlás módjainak megállapítása czéljából folyamatba teendő, s az engedélyezési eljárás formái szerint lefolyandó tárgyalás keretében bírálendő el.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 70,377. sz. határozata.

Oly védtöltésre, mely sem a vízjogi törvény 42. §-a értelmében hatóságilag engedélyezve, sem pedig a 159. §. szerint igazolva nincs, a 143. §. intézkedései nem alkalmazhatók. A védtöltés létesítése alkalmával fennállott tényleges állapot megváltoztatása a védtöltés engedélyezésével egyidejűleg eszközölendő, mert az ily változtatások az engedélyezési kérdés részleteihez tartoznak.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 56,566. sz. határozata :

B. városban F. A. épületfakereskedőnek a p—i védtöltés mellett levő felszere és kerítése egy árvíz alkalmával a védekezést akadályozván, és a városi mérnök jelentése szerint a védtöltés biztonságát is veszélyeztetvén, a rendőrkapitány, mint vízrendőri elsőfoku hatóság, s daczára annak, hogy sürgős veszély esete fenn nem forgott, határozatilag utasította F. A.-t, hogy ha felszerét és kerítését fentartani kívánja, azok mellé 8 nap alatt téglafalat emeljen,

mert a vízjog az ő földesuri tulajdonát képezi. Az alispáni határozatot a közigazgatási bizottság helybenhagyta. A földmivelésügyi miniszter a közig. bizottsági határozatot jóváhagyta: Helybenhagyandó volt a felebbező határozat, mert a vízhasználatok engedélyezése alkalmával magánjogi czímen emelt kifogások elbirása a közigazgatási hatóságok illetékességi körébe nem tartozván, ily kifogások miatt a vizimű felállításának engedélyezése függőben nem tartható; s viszont ugyanezen okból a magánjogi igények birói uton való érvényesítését nem gátolhatja, másrészt engedélyes az esetleg megállapítandó kártérítési kötelezettség alól sem menthető fel.

Az 1885. évi XXIII. t.-cz. 36. § a a törvény életbelépte előtt szerzett vízhasználati jogosítványokra is hatálylyal bír s oly jogosítványok, melyek a törvény életbeléptekor nem gyakoroltattak, s illetőleg a törvény életbeléptétől számított 3 év alatt gyakorlatba nem vétettek, nem igazolhatók.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 64,325. sz. határozata.

A vízhasználati jog gyakorlása föltételeinek megállapításánál az eljárás ugyanaz, mint az új vízművek engedélyezésénél; ha tehát a vonatkozó tervek 30 napi közszemlélésre ki nem tétettek, az eljárás semmis.

A m. kir. földmivelésügyi miniszternek 1891. évi 66,220. sz. határozata.

Hatósági rendelkezés alatt álló vízbe torkolló háziosatorna, ha az védművet érint, s kezelése árvédelmi szempontból szabályozást igényel, vizimű jellegével bír, s arra nézve úgy az engedélyezést, mint a gyakorlat szabályozását illetőleg a vízjogi törvény határozmányai alkalmazandók.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 34,407. sz. határozata:

A sz. kir. város mérnöki hivatala jelentést tett a tanácshoz, hogy W. V. házából az M. folyó védőtöltése alatt a házi csapadék és szennyvizek levezetésére engedély nélkül csatornát épített. A tanács W. V.-t a csatorna befalazására s a védőtöltés helyreállítására kötelezven, e végzést a közigazgatási bizottság is jóváhagyta. W. V. felebbezett. A földmivelésügyi miniszter mindkét határozatot megsemmisítette s a város rendőrkapitányát új eljárásra s annak alapján új elsőfoku határozat hozatalára utasította. Mert a kérdéses csatorna a M. menti védőtöltést átmettsezi s hatósági rendelkezés alatt álló vízbe torkollik, mihez képest az kétségtelenül vizimű jellegével bír s az 1885. évi XXIII. t.-cz. rendelkezései alá esik.

Valamely vízszabályozásnak esetleg jövőben szándékolt keresztülviteléhez való hozzájárulás kötelezettsége, más vizimű engedélyezése alkalmából eleve meg nem állapítható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 11,620. sz. határozata:

G. község birája igazolás céljából bejelentvén az Ér vízfolyás jobbpartján levő s a közbirtokosság tulajdonát képező régi védőtöltést, mivel a tervekben e töltés szándékolt magasbitása és meghosszabbítása is jelezve volt,

a hatósági eljárást kettős alapon, tehát úgy is mint igazolást s úgy is mint engedélyezést tettek folyamatba. Az engedélyező alispáni határozat az engedélyokmány feltételei közé felvette azon kikötést is, hogy engedélyes köteles az esetre, ha valamikor az Ér vízfolyás szabályoztatnék, a szabályozás mellett igennel szavazni. A határozatot egyéb kérdések miatt közbevetett felebezések folytán a közigazgatási bizottság s utóbb a földmivelésügyi miniszter is felülbírlván, az helybenhagyatott ugyan, de a jelzett föltételt fenti számú határozattal törlendőnek mondta ki, mert az Ér szabályozásának esetleg jövőben szándékolt keresztülviteléhez való hozzájárulás kötelezettségét ezen engedélyezési ügy keretében megállapítani nem lehet s ily kötelezettség megállapítása egyáltalán törvényes alappal nem is bír.

Ideiglenes engedély megadásának azon czélból, hogy egyesek valamely hasznahajtó vállalatot mielőbb megkezdhessenek, csakis akkor van helye, ha műszakilag kétségtelenül igazolva van, hogy a vízhasználat gyakorlása által mások érdekei sérelmet nem szenvedhetnek.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 40,133. sz. határozata:
Sz. vármegye alispánjának: K. S. p—i lakosnak P. S. és P. J. m—i lakosok ellen emelt vízrendőri panasza ügyében a . . . sz. a. kelt jelentéssel elem terjesztett iratok visszaküldése mellett értesitem alispán urat, hogy a panaszt elutasító főszolgabírói határozat indokainál fogva helybenhagyó . . . sz. végzését — oly módosítással, hogy a malom vízművei ellen irányuló panasz s ezzel együtt a felmerült eljárási költségek kérdésének elbírálása a végleges engedély iránt folyamatba tett eljárás keretébe utaltatik, hogy továbbá panaszlott a vízhasználat engedély nélküli gyakorlása miatt ellene emelt kihágás vádjá s következményei alól fölmentetik, s végül panaszos esetleges kárainak a törvény rendes útján való érvényesítésére az ut nyitva tartatik. — helybenhagyandónak, egyuttal pedig alispán urat utasítandónak találtam, hogy K. S. malomtulajdonost a végleges engedély megszerzéséhez szükséges adatok felmutatására, a vízhasználattól való eltiltás veszélye mellett rövid záros határidő kitűzésével kötelezze. Figyelmeztetni kívánom egyuttal alispán urat, hogy ideiglenes engedélyek csak rendkívüli esetekben adhatók s egyszerűen azon alapon, hogy egyesek valamely hasznat hajtó vállalatot mielőbb megkezdhessenek. Az általános rendelet 25. §-án alapul ezen kedvezményt csak az esetben tartom kiterjeszthetőnek, ha, — mi jelen esetben éppen az engedélyt kérő malomtulajdonos mulasztása következtében meg nem történt, — műszakilag kétségtelenül igazolva van, hogy a vízhasználat gyakorlása által mások érdekei sérelmet nem szenvedhetnek.

Idegen tulajdonon a tulajdonos beleegyezése nélkül vizimunkálatok csak hatósági engedély mellett létesíthetők.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 53,002. sz. határozata:
H. vármegye közönségének: A b—i tiszaszabályozó társulat igazgatósága által N. A. b—i lakos, mint K. N. b—i gazdaságának kezelője ellen folyamatba tett vízrendőri kihágási ügyben felterjesztett iratokat, oly értesítéssel küldöm meg alispán urnak, hogy II-od fokban hozott ítéletét, mely szerint N. A. a talajviznek a kezelése alatt levő b - i gazdaság «Bálint tó» eréből hatósági engedély nélkül s a társulati csatornapart és előtér 160 cm.

mély s 100 cm. szélességbeni átvágásával eszközölt leeresztése miatt az 1885. évi XXIII. t.-cz. 184. §-ának 3. pontja értelmében s az 1878. VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélokra fordítandó 100 frt pénzbüntetésnek megfizetésére ítéltetett stb. felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest azt oly módosítással találtam helybenhagyandónak, hogy panaszolt 25 frtnyi, nemfizetés esetén 3 napi elzárásra átváltoztatandó s az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában megjelölt czélra fordítandó pénzbüntetésre ítéltetik. Felebbezőnek a büntetés alól való felmentése érdekében felhozott azon érvelése, hogy a társulat a csatornába való vízleeresztést elvileg engedélyezte, a társulat panaszával szemben s azon okból, mert az általánosságban adott engedély feltételei betartva nem lettek, figyelembe vehető nem volt; s miután az 1885. évi XXIII. t.-cz. 142. §-a értelmében a vízművek mindennemű rongálása tilos s mert idegen tulajdonon a tulajdonos beleegyezése nélkül vízmunkálatok törvényes alapon csak hatósági engedély mellett létesíthetők, panaszolt s a társulati érdekeket is könnyen veszélyeztethető önkényes ténykedése a közrend megóvása végett megtorlás nélkül hagyható nem volt.

A hozzájárulási arány, — a mennyiben egyezségi uton nem rendezhető, — az engedélyező hatóság által a vízjogi törvényben szabályozott engedélyezési eljárás útján állapítandó meg.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 18,303. sz. határozata:

Az alispáni elsőfoku határozat, mely szerint a K. csatorna folytatását képező vízfolyás K. község határába eső szakaszának kitisztogatására és a karban tartás költségeinek viselésére a partbirtokosok, partbirtokaik hosszarányában köteleztettek, felebbezés következtében a vízjogi törvény 108. §-a alapján megsemmisítették, s az alispán a tisztogatás mérvének és a hozzájárulási arányának a kulturmérnöki hivatal közbejöttével a vízjogi törvény 40. illetve 162. s következő szakaszai értelmében megtartandó új eljárás alapján leendő megállapítására utasíttattatik; mert a tisztogatás mérve és a hozzájárulási arány, — a mennyiben ez utóbbi egyezségi uton nem rendezhető, — az alispán mint engedélyező hatóság által a vízjogi törvényben szabályozott engedélyezési eljárás mellett állapítandó meg.

Vízpartnak a vízfolyás megváltoztatása nélkül eszközölt kiigazítása hatósági engedélyt nem igényel. A víz lefolyására elegendő mederazolvány előállítása, s általában a medertisztításnak a vízfolyási viszonyok által megkövetelt mérvű teljesítése az érdekeltak kötelezettségét képezi, s ezen kötelezettség mérve és foganatosságának módosítása a hatóság által hivatalból állapítandó meg.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 58,262. sz. határozata:

U. vármegye alispánjához: K. B.-né h—i lakos által T. F. és társai ugyanottani lakosok ellen folyamatba tett vízrendőri kihágási ügyben felterjesztett iratokat oly értesítéssel küldöm meg alispán urnak, hogy másodfokban hozott ítéletét, — mely szerint a panaszló vízrendőri kihágás miatt emelt panaszával s 49 frt 20 kr kártérítési összeg megítélése iránti kérelmével elutasított, — panaszló részéről közbevetett felebbezés alapján felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt nem felebbezett részében érintetlenül, felebbezett részében pedig oly kiegészítéssel, illetve módosítással találtam helybenhagyandónak, hogy az E—patak fűztől és gáztól való

megtisztítása iránt tett rendelkezésen felül, a patak rendezetlen vízfolyási viszonyainak javítása érdekében szükséges tisztítási munkálatok kivitele iránt az 1885. évi XXIII. t.-cz. 40. §-a alapján az eljárás hivatalból megindítandó s az idézett törvényszakaszban általánosságban kimondott meder és part jókarban tartás kötelezettségének mérve az alispán által az engedélyezési eljárás szerint az érdekelteket terhelőleg külön-külön is meghatározandó. Helybenhagyandó volt a felebbezett határozat, mert a kifogásolt töltés a víz természetes lefolyását nem módosítja, hanem csak a part bemélyesztését szünteti meg. A partnak a vízfolyás megváltoztatása nélkül eszközrendő kijavítása pedig hatósági engedélyt nem igényel, s kihágásként nem minősíthető. A víz lefolyására elegendő meder-szelvény előállítása s általában a meder tisztításának a vízfolyási viszonyok által megkövetelt mérvű teljesítése viszont az érdekeltek köteletségét képezvén, ezen kötelezettség mérve s foganatosításának módozata a hatóság által adott esetekben hivatalból állapítandók meg.

A tulajdon alapján a víz használatához jog nem formálható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 17,013. sz. határozata.

A vízhasználat, eltekintve a szabad vízhasználatoktól, csakis a hatóság által kijelölt helyeken, ily kijelölés hiányában pedig — a rendőri tilalmak figyelembevételével — mindenki által, minden arra alkalmas helyen gyakorolhatók.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 17,013. sz. határozata.

A viznek használatáért az 1885. évi XXIII. t.-cz. 10. §-ában említett vizek kivételével — egyesek dőzsmát, vagy más czimen díjakat nem szedhetnek.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 17,013. sz. határozata.

A vízjogi törvény értelmében a vízhasználatok után díjfizetés nem állapítható meg. A jégtermelésért, a vízjogi törvény életbelépte előtt, sőt jelenleg is gyakorolt díjszedés többé nem eszközölhető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 14,313. sz. határozata.

A vízjogi törvény 25. §-a csakis természetes vízfolyásokra vonatkozik, oly esetben ellenben, midőn a víz mesterséges műveletek segítségével vitetik valamely helyre a 25. §-ban említett szabad vízhasználatok szintén csak hatósági engedély mellett s a hatóság által megállapított feltételek alatt gyakorolhatók.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 15,815. sz. határozata:

Az u...i kincstári műmalommal kapcsolatos vízhasználati jogositvány igazolása s a joggyakorlat szabályozása ügyében másodfokon hozott határozatát, mely szerint az alispáni határozat a vízhasználat igazolására vonat-

kozó részének érintetlen hagyásával s az engedélyokirat-tervezet 12. §-ának módosításával egyebekben helybenhagyatott, a máramarosszigeti kir. kincstári ügyészség részéről, a kincstár gazdasági és erdészeti ágazata részéről külön-külön beadott felebbezések alapján felülbírálat alá vettem s annak eredményéhez képest azt, az engedélyokirat-tervezet 5. és 12. §-ainak — ugyszintén *D)* és *E)* pontjainak hatályon kívül helyezése s a 8. §-ban említett pénzbírságnak pénzbüntetésre való helyesbitése mellett helybenhagyom, s a kincstárt a malomárok vizét netalán használó más érdekelték hozzájárulása tekintetében a használat mérvének s általában a hozzájárulási aránynak megállapíthatására szükséges adatok benyújtása mellett megfelelő újabb eljárás folyamatba tételére utalom. Mert az engedélyokirat-tervezetben felsorolt vízművek által a vízhasználat terjedelme kellőleg meg van határozva, azon legkisebb víztömeg pedig, mely a vízhasználatához szükséges, ezen vízhasználatot is érintő jogosultságok engedélyezésénél lesz helyesen a tényleges állapot figyelembe vételével megállapítható. Mert továbbá az usztatási csatorna igazolása már jogerős befejezést nyervén, az azzal kapcsolatos jogok és kötelezettségek megfelelően rendezettek s így általában

5. Medertisztítás.

Valamely csatorna kitisztítása nemcsak az érdekelték kérelmére, hanem a hatóság felügyeleti jogából folyólag még az érdekelték akarata ellenére hivatalból is elrendelhető.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 42,663. sz. határozata.

A vízrendőri hatóságok a vízjogi törvény 177. §-a értelmében medertisztogatási ügyekben rendelkezési joggal bírnak, és ha a rendőri intézkedés felszólamlásra okot nem ad, az érdekelték a tisztogatás tényleges keresztülvitelére kötelezhetők, és csak oly esetekben tartozik az eljárás az idézett törvény 157. §-ában megjelölt engedélyező hatóságok hatáskörébe, midőn a rendőri intézkedés akár a tisztogatás mérve, akár a hozzájárulási kötelezettség megállapítása tekintetében felszólamlásra okot ad, mely esetben a vízrendőri hatóság az eljárás beszüntetésével a további hatósági ténykedés foganatosítása céljából az engedélyező hatósághoz köteles az ügyet áttenni

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1894. évi 19,237. sz. határozata.

Az érdekelték szegénysége esetén a meder tisztítási kötelezettségből származó teher legkönnyebb lerovásának módja tőlük meg nem tagadható; nehogy azonban a munka kivitele ez által kockáztassék, a kellő biztosítékokról az esetre is gondoskodni kell, ha az illetők a rájuk eső részt nem kellő módon hajtánák végre.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1894. évi 7825. sz. határozata:

A k...i patak medrének kitisztítása iránt folyamathoz tett ügyben hozott határozat, mely szerint a K...d pataknak N...ü. D...a és Sz...r határára áthúzódó, a k...d— sz...i országút és a Krasznába való beömlés közötti szakaszának a VI. kerületi kulturmérnöki hivatal tervezetének megfelelőleg eszközözlendő kitisztítása elrendeltetett, egyuttal a tisztítási költségek a tervezet mellékletében kitüntetett érdekelt területek szerint haszonaránylagosan megállapítottak, végül kimondatott, hogy a tervezett munkálatnak vállalatba adása előtt a VI. kerületi kulturmérnöki hivatal közbejöttével az alispán által megállapítandó azon munka értéke, melyet N...ü község felebbezése szerint általa végzettnek állít, az Sz...r község részéről közbeveteti felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem, és ennek eredményéhez képest azt, a hozzájárulás iránt rendelkező részben megsemmisitem s az alispánt elsőfoku határozat vonatkozó rendelkezését érintetlenül hagyva, felebbező községeket e részben a további jogorvoslattal a törvény rendes útjára utasítom; egyebekben pedig azt oly módosítással hagyom helyben, hogy a kivitel nem vállalati uton, hanem házi kezelésben a VI. kerületi kulturmérnöki hivatal vezetése alatt lesz eszközözlendő olyként, hogy mindazok, kik a hozzájárulásuknak megfelelő munkamennyiségnek természetbeni ledolgozására ajánlkoznak, és a községi előjárásnál ezen szándékukat bejelentik, hozzájárulásukat ily alakban róvhatják le; megjegyeztetvén, hogy a mennyiben a munkába állás idejét illetőleg a kulturmérnöki hivatal javaslata alapján kiadandó főszolgabírói rendelkezésnek eleget nem tennének, a készpénz kivetés rájuk behajtandó; a mennyiben pedig a rájuk eső munkálatot kellőleg nem teljesítenék, a pótmunka költségekre végrehajtandó. A felebbezett

határozatnak a kivitelre vonatkozó intézkedése azon okból vol. módosítandó; mert az illető érdekeltek szegénysége mellett, a teher legkönnyebb lerovásának módja tőlük meg nem tagadható; nehogy azonban a munka kivitele ez által kockáztattassék, a kellő biztosítékokról az esetre is gondoskodás történt, ha az illetők a rájuk eső részt, nem kellő módon hajtánák végre.

A modernnek fűszültetvényektől való megtisztítására az engedélyt a vizrendéri hatóságtól kell kérni.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 16,223. sz. határozata.

3. Malmok.

Közös tulajdonba tartozó malomnál annak jókarban tartási kötelezettsége a tártulajdonosokat egyetemleg terheli s ezen kötelezettségnek elmulasztása miatt a törvényes következményekért a tulajdonostársak mindenike szavatol.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 10,850. sz. határozata.

A vizi malmok céljaira szolgáló víznek rétöntözésre való felhasználása a vízjogi törvény 30. §-a értelmében kártalanítás nélkül engedélyezhető.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. minister 1889. évi 64,070. sz. határozata:

A Br. St. A. sz.-u—i nagybirtokos által l—i patak völgyében tervezett rétöntözés engedélyezése iránt folyamatba tett ügyben másodfokban kelt határozatot, mely szerint a kért munkálatok engedélyeztettek, br. St. A. b—i nagybirtokos részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt a felebbezés elutasításával helybenhagyandónak találtam, mert a vízjogi törvény 30. §-a értelmében az ipari vállalatok céljaira szolgáló víznek öntözésre való felhasználása, a törvényben megállapított feltételek alatt kártalanítás nélkül engedélyezhető.

Malomépítés engedélyezése tekintetében a magánjogi csimen emelt kifogások a közigazgatási engedély kiadását nem gátolhatják.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 30,019. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak másodfokban kelt határozatát, mely szerint a kérelmezett malomépítési engedély csak azon esetben határozottatott kiadatni, ha a kérelmező a kételyt minden kétséget kizárólag igazolja, hogy N. községben osztatlan önálló malom-regalejoggal bír, a megejtett felülvizsgálat folytán ezennel feloldom s a hivatkozott elsőfoku alispáni határozatot nem felebbezett részében érintetlenül, felebbezett részében pedig oly változtatással találtam helybenhagyandónak, hogy az engedélyezési ügy tárgyalásánál

felemlített s a kifogásoló fél által fenn is tartott malom-regalejog ez által nem érintetik. A kérdéses vizimű felállítása engedélyezendő volt, mert az engedélyezés ellen közérdek szempontjából akadály nem létezik. Ámbár a tárgyalás során a malom regalejogra vonatkozó oly vitás kérdések merültek fel, a melyek egyezségileg elintézhettek nem voltak, a vizimű felállítása mégis engedélyezendő volt, oly kikötéssel azonban, hogy az ügy tárgyalásánál felmerült és kifogásoló fél által fenn is tartott malom-regalejog a vizimű engedélyezése által nem érintetik; mert a malom-regalet érdeklőleg felmerült vitás kérdések eldöntése nem a közigazgatási hatóságok, hanem a bíróságok hatáskörébe tartozik, a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozó engedélyezési ügyeknél pedig a magánjogi czímen emelt kifogások a közigazgatási engedély kiadását nem gátolhatják.

Malomtulajdonos a fausztatás kényelmesebbé tételét czélzó munkálatokra nem kötelezhető; mert a törvényes alapon fennálló vízművek ily czélú átalakítását az 1879. évi XXXI. t.-cz. 200. §-a szabályozza, s e szakasz átalakítását a tutajozók és fausztatók terheként írja elő.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 57,198. sz. határozata.

A vízjogi törvény alapján az őrlőmalom nem, hanem csak az annak üzemben tartásához szükséges vízhasználat s vízművek engedélyezhetők, s az engedélyezett vízhasználati jog a malomregale czímen emelhető magánjogi igényekkel szemben jogvédelműl nem szolgálhat.

A m. kir. földmivelésügyi miniszternek 1892. évi 48,244. sz. határozata:

Az M. J. és társa t—i lakosok által vízhasználat engedélyezése iránt folytatba tett ügyben, az N. vármegyei közig. bizottság határozatát, mely az elsőfoku alispáni határozat helybenhagyásával nevezettek részére T. község határában a T. vízfolyás balpartján vízi őrlőmalom felállítását engedélyezte, M. J. és társai felebbezése folytán a földmivelésügyi miniszter fenti szám alatt oly helyesbitéssel, illetve kiegészítéssel hagyta helyben, hogy nevezettek részére létesítendő őrlőmalom üzembentartásához szükséges vízhasználatára s az ezen használati jogosítvány gyakorlatára szükséges s az engedélyokmányban felsorolt vízművek létesítésére adatik engedély, s hogy ezen engedély által a malomregale-jog nem érintetik; a mennyiben pedig engedélyesek a vízhasználati engedéllyel a malomregale-jog alapján támasztható kérdéseknek egyezségi vagy bírói uton való eldöntése előtt élnek, azt csak saját veszélyükre és felelősségükre tehetik.

A malomtulajdonosok által régebbi idők óta rendszeresen gyakorolt töltésemelés s javítás, mindaddig, míg ezen joggyakorlat az 1885. évi XXIII. t.-cz. 192. §-a értelmében szabályozva nincs, kihágásnak még az esetben sem minősíthető, ha az által mások érdekei sérelmet szenvednek; ezeknek azonban joguk van a gyakorlat oly szabályozását követelni, hogy károsodásuknak eleje vétessék.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 52,911 sz. határozata:

W. B. panaszos W. J. ellen hatósági engedély nélkül létesített vízimunkálatok miatt vízrendőri kihágás czímen panaszt emelt, mely ügyben az

első és másodfoku hatóságok határozata ellen emelt felebbezés folytán a földmívelésügyi miniszter a következőkép határozott: Az alispánnak másodfokban hozott ítéletét, a joggyakorlat megállapítása s az eljárási költségek iránt rendelkező részének helybenhagyásával, egyéb részeiben feloldandónak panaszlottat a vízrendőri kihágás vádja s annak következményei alól felmentendőnek találtam. Panaszlott a kihágás vádja s annak következményel alól fölmentendő volt, minthogy, — mint az a tárgyalás során kihallgatott tanuk vallomása s a panaszlott jogelőde által tett nyilatkozatból is határozottan kitűnik, — a panasz tárgyát képezett töltésemelés és javítás már régebbi idők óta rendszeresen gyakoroltatott a malomtulajdonosok által, s így ezen joggyakorlat mindaddig, míg az 1885. évi XXIII. t.-cz. 192. §-a értelmében nem szabályoztatik, kihágásnak még az esetben sem minősíthető, ha az által mások érdekei sérelmet szenvednek; joguk van azonban az érdekeltnek a gyakorlat oly szabályozását követelni, hogy jogos érdekeik megvéddessenek s a károsodásnak jövőre eleje vétessék.

Oly vizimalmok, melyek hár hajóra építvék, de parthoz vannak kötve s fenékgátakkal és duzzasztókkal bírnak, hajómalomoknak nem tekintetnek, s ezekre nem a hajómalomokra vonatkozólag fennálló rendszabály, hanem a vízjogi törvény határozmányai érvényesek.

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszter 1887. évi 1049. és 7357. sz. határozata.

Hajómalomtulajdonos, a hajómalom részére kijelölt helyről más helyre engedély nélkül hajómalomát át nem helyezheti.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 20,525. sz. határozata:

Az m—i molnárok hajómalmaik részére kijelölt helyeket nagy víz alkalmával malmaik veszélyeztetése nélkül be nem tarthatván, a községi bíró tudtával malmaikat 100 méterrel feljebb vontatták, s azokat a nagy víz multával előbbi helyeikre ismét visszabocsátották. A járási utbiztos azonban följelentette őket s a szolgabíró a hajómalmi rendelet 25. §-ába ütköző kihágás miatt ugyanezen rendelet 63. §-a alapján 50 frtnyi, illetőleg 30 frtnyi bírságot szabott rájuk, melyet felebbezésük következtében az alispán 25, illetőleg 15 frtra mérsékelt. A földmívelésügyi m. kir. miniszter fenti számú határozatával helybenhagyta a másodfoku határozatot. Marasztaltakat egyuttal figyelmeztetni rendelte, hogy mennyiben a részükre kijelölt malomhely bizonyos vízállás mellett veszélyes volna, a fentebb idézett miniszteri rendelet 25. §-ának 7. pontja értelmében a folyammérnöki hivataltól megfelelő váltóhelynek oly módon leendő kijelölését kérelmezzék, hogy malmaikat szűkség esetén külön engedély nélkül is áthelyezhessék.

4. Partjog.

Hatóságilag megjelölt helyen kívül a parti birtokos engedélye nélkül csak azon esetben szabad kikötni a vízi járművet, ha azt oly veszély vagy esemény éri, mely az utazás folytatásában gátolja.

A m. kir. földmívelésügyi minster 1893. évi 67,056. sz. határoza.

A P. S. m—i uradalma részéről N. Gy. és társai m—i lakosok ellen a hatóságilag kijelölt szabad kikötőn kívül eső partrészen, a tulajdonos engedélye nélkül történt kikötés miatt folyamatba tett kihágási ügyben másodfokban hozott ítéletet, mely szerint a fősolgabírói ítélet helybenhagyásával N. P. P. és Sz. a 39,507/1888. számú volt közmunka és közlekedésügyi rendelet 9 §-ába ütköző és ugyanazon rendelet 18. §-ának 4. pontja szerint minősülő kihágás elkövetésében vétkesnek mondattak ki, helybenhagyom. Mert azon körülmény, hogy a nevezettek a parttulajdonos engedélye nélkül, a szabad kikötőn kívül eső területen kötöttek ki, kétségtelenül megállapított; az idézett 39,507,1888. sz. miniszteri rendelet szerint pedig, a hatóságilag megjelölt helyen kívül a parti birtokos engedélye nélkül csak azon esetben szabad kikötni, ha valamely vízi járművet oly veszély vagy esemény érne, mely azt az utazás folytatásában gátolja. Nevezetteknek azon védekezésük, hogy a csónakok megállóhelyéül a szabad kikötőn kívül eső kérdéses területet a tulajdonos jogbérloje jelölte ki, és hogy a kikötési díjra nézve ezen jogbérlovel egyezsége is léptek, a tényeknek megfelelnek ugyan; ezen körülmény mindazonáltal a büntetés alól való felmentésükre alapul nem szolgálhat, minthogy D. S. a kérdéses helyen való kikötést csak 1892. évi ... hó ... napjáig engedte meg, holott a panaszolt kihágás a most említett határidő letelte után követtetett el. Nem vehetők figyelembe panaszlottaknak azon védekezésük sem, hogy arról, miszerint 1892. évi ... hó ... napján kikötőik nem szabad, a kellő időben értesítve nem lettek; mert egyrészt a köztük és a partbérlo között létrejött egyezés lejártáról tudomással kellett birniok s mert a panasz csak az után adatott be, midőn a tilos helyen való kikötést az uradalom ismételt tiltakozása daczára sem szüntették be.

A partbirtokot a vontatónyi szolgálat a vizen való közlekedés érdekében terheli a a vontatóutaknak a rendes közlekedés céljaira való felhasználása ezen törvényes szolgálat alapján egyesek által nem követelhető.

A m. kir. földmívelésügyi minster 1893. évi 76,039. sz. határozata:

A Dr. Kr. L. b—i lakos n—i birtokos által tisztai átmetszés mentén szükségelt hajóvontató ut megnyitása iránt folyamatba tett ügyben hozott határozatát, mely szerint a...sz. fősolgabírói határozatnak a régi cigándi ut megnyitását megtagadó, továbbá felebbezót az eljárási költségekben marasztaló része változtatás nélkül, a Tisza törésnek közlekedési célokra használandó vontató utul leendő kiadását megtagadó része pedig azon módosítással hagyatott helyben, hogy a kérdéses terület vontató utul leendő használatra kijelöltetik ugyan, de az csakis vontatási célokra használható fel, annak a vontatóut kijelölésére vonatkozó s felebbezéssel meg nem támadott részét érintetlenül, ezen vontatóutnak kocsiközlekedésre való használatát megtagadó rendelkezést pedig jóváhagyom, mindkét alsóbbfoku határozat-

nak a régi czigándi ut megtagadó részét megsemmisitem, s felebbezõt ezen ut megnyitása iránti kérelmével az 1879. évi XXXI. t.-cz. 179. §-ában megjelölt hatósághoz utasítom. Mert a partbirtokot a vontatóuti szolgálat a vizen való közlekedés érdekében terheli, s a vontatóutaknak a rendes közlekedés czéljára való felhasználása ezen törvényes szolgálat alapján egyesek által nem követelhető.

A szabad kikötőkben a hajókról kiszállított vagy azokba becszállított áruk után, ha az áruk a rakhelyen el nem helyeztettek, földesuri jogszímen díjak nem szedhetők.

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszter 1886. évi 29,083. sz. határozata.

A szabad kikötőkben szedhető díjak a kikötőterületnek tulajdonosát illetik.

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszter 1887. évi 6979. sz. határozata.

Szabad kikötőhelyek a hajózható és tutajozható folyamok mentén levő minden község területén, tehát oly községekben is kijelölendők, hol eddig vízjárművek kikötni nem szoktak.

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszter 1886. évi 12,963. sz. határozata.

A hol a vízjogi törvény 66. §-a alapján a kikötésre alkalmas helyet a hatóság ki nem jelölte, ott a díjszedés a parttulajdonos és a hajozók között kölcsönös meg-egyesítés tárgyát képezi.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1894. évi 17,358. sz. határozata:

B. vármegye alispánjának: A k—i zárda mint parttulajdonos, továbbá A. N. mint a zárda halászati jogának bérlője részéről a k—i Dunaágban kikötött hajók után szedett kikötői díjak ügyében az iratokat oly értesítéssel küldöm le alispán urnak, hogy másodfoku határozatát, mely szerint A. N. és S. M. az ellenük emelt kihágás vádja és következményei alól felmentettek, egyuttal azonban A. N. a forgalmi eszközök után minden néven nevezendő díjszedéstől eltiltatott, s a főszolgabíró a szabad kikötőnek kijelölésére utasított, hivatalból felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest az idézett határozatokat, az alapul szolgált eljárással együtt megsemmisitem. egyben pedig a további eljárást a kereskedelemügyi miniszter ural egyetértőleg beszüntetem. Megsemmisítendők voltak a határozatok, minthogy az eljárás s az annak alapján hozott határozatok a törvényes követelményeknek meg nem felelnek, a mennyiben a határozatok panaszlókkal nem közöltettek, s az eljárás általában a panaszosok meghallgatása s tárgyalásra való megidézése nélkül foganatosított. Viszont a további eljárás beszüntetendő volt, minthogy a vízjogi törvény s az annak alapján kiadott 39,507/85. sz.

s a hatóságilag megállapított díjszabályzattól eltérő díjszedés képez, ellenben ott, hol a hatóság részéről az idézett törvény 66. §-a alapján a kikötésre alkalmas hely kijelölve nincs, a díjszedés a parttulajdonos és a hajózók közötti kölcsönös megegyezés tárgyát képezi, s így panaszlottak büntethetősége az újabb eljárás során a fennebbiekhez képest különben sem lenne kimondható.

Partbirtokos engedélye nélkül történt kikötés csakis a partbirtokos panaszára büntethető.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 16,589. sz. határozata:

K. G. m—i lakost és társait a főszolgabíró a vontató utak és a szabadkikötés tárgyában 39,507/886. sz. a. kiadott miniszteri rendelet 9. §-ába ütköző kihágás elkövetése miatt elítélte. Felebbezés folytán az alispán helybenhagyta az ítéletet; a földmivelésügyi miniszter vádlottakat az ellenük emelt vád és következményei alól fölmentette következő indokokból: Az alsófoku ítéletek föloldandók voltak, mert a tárgyiratok szerint beigazolt azon tényre szemben, hogy a vádlottak a m—i határban, — a s—i szabadkikötő céljaira kijelölt helyen kívül, — tehát oly területen kötöttek ki, mely a t—i eljárás főszolgabírája alá tartozik, az elsőfokon eljáró t. t—i főszolgabíró ítélete már illetékességi szempontból is kifogás alá esik; feloldandók voltak továbbá az alsófoku ítéletek azon okból is, mert az a körülmény, hogy vádlottak a szabadkikötő helyen kívül kötöttek ki, egymagában még kihágást nem képez; mert a hajósok a szabadkikötőn kívül a parti birtokosok engedélyével bárhol is kiköthetnek s a parti birtokos engedélye nélküli kikötés csak az esetben képezheti kihágás, illetőleg büntetés tárgyát, ha az engedély nélküli kikötésre irányuló panaszt a parti birtokos terjeszti a hatóság elé.

Kikötői díjszedés szabályellenes gyakorlása s a kikötői rend megsértése miatt emelt panaszok elbírálására az 1885. évi XXIII. t.-cz. 177. §-ában megjelölt hatóságok illetékesek.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 327. sz. határozata.

Utszolgálat megállapítása révátjáró igazoló határozat keretében helyet nem foglalhat.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 18,524. sz. határozata:

Az E. S. és társai t—i lakosok által S. és F. községek között a B. folyón levő gyalogátjáró igazolása iránt folyamatba tett ügyben, a földmivelésügyi miniszter az alispáni határozatot, mely a révátjárót igazolta, az F. község tulajdonát képező legelőt a révátjáróhoz vezető félméter széles ut szolgál-mával megterhelte s a helyszíni tárgyalás 30 frtnyi költségeiben B. F. és O. M. f—i lakosokat elmarasztalta, utóbbiak, és az f—i bíró s a kulturmérnöki hivatal felebbezése következtében az utszolgálat megállapítására vonatkozó részében feloldta, egyebekben pedig oly módosítással hagyta helyben, hogy az összes eljárási költségek megfizetésére a bejelentőket kötelezte, továbbá addig, míg a szolgálat kérdése a rendes törvényes uton megoldást nyer, a

tényleges állapotot hatóságilag fentartatni rendelte, B. F. és O. M. kártérítési igényeit a törvény rendes útjára, az alispánt ellenben az 1890. évi I. t.-cz. 116. §-ában megjelölt joggyakorlási módokat pótló megállapítására utasította; mert az uteszolgálat a jelen határozat keretében megállapítható nem volt, a mennyiben e részben a vízjogról szóló 1885. évi XXIII. t.-cz. intézkedései alkalmazást nem nyerhetnek.

A szabad kikötőn kívül történt kikötés miatt panasztételre nemcsak a kikötőtulajdonosnak van joga, hanem az ily kikötés már magában véve kihágást képez, ha az az igénybe vett terület tulajdonosának engedélye nélkül történik, s ez iránt a területtulajdonosnak kereseti jog illeti meg. A modern leltáriakhoz kötött tuta-

dandó volt, mert Y.-t szolgalmi jogi igényével feltétlenül elutasítani nem lehetett akkor, midőn a tárgyalás folyamán kétségtelenül beigazoltatott az, hogy telkéről a csapadékvizeknek természetes lefolyása a panaszló X. kertjén keresztül van s végül feloldandó volt azért, mert a határozatban semmiféle rendelkezés nem foglaltatik arra nézve, hogy Y. minő munkálatok teljesítésére és X. a természetes szolgalmnak mily módoni tüzésére köteleztetik. Az által ugyanis, hogy Y. telkének udvarára épületeket emelt, a telek ezen természetes szolgalmi joga, hogy a telekre, illetve a telken levő épületekre hulló esővizek — úgy mint korábban — azután is a természetes uton, t. i. X. kertjén keresztül vezettessenek le, megszűntnek tekinthető nem volt, valamint az X. alább fekvő telkére nézve sem szűnt meg azon kötelezettség, hogy az Y. telkére hulló csapadékvizek lefolyását túrni tartozik, minél fogva a változott helyzetre való tekintettel csak a szolgalmi jog gyakorlására, illetve tüzésére vonatkozó határozmányok lettek volna megállapítandók, feltéve, hogy a felek között megkísérlett egyezség létre nem jött volna.

Csapadék vízvezetési szolgalm mindaddig, míg a szolgalm fentartásának vagy megszüntetésének kérdése bírói uton el nem döntetik, a közigazgatási hatóságok által védelmezendő. A ki a fennálló szolgalm ellenében a víz folyását megváltoztatja, az első sorban az eredeti állapot visszaállítására kötelezendő.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 1854. sz. határozata:

A főszolgabíró előtt K. panaszt emelt Z. ellen, hogy telkéről a csapadékvizek levezetésére szolgáló csatornát elzárta, Z. beismerte, hogy a csapadékvizek K. udvaráról az ő udvarán keresztül folytak az utczára, de tagadta a további vízlevezetést, miután az csakis az ujonnan épített pajtáján volna eszközölhető. A főszolgabíró a csapadékvizek lefolyásának biztosítására s e célból a csapadékvizek mennyiségéhez arányított méretű csatornának 100 frt pénzbüntetés terhe mellett s 90 nap alatt leendő készítésére, valamint a panaszló által felszámított 23 frtnyi költségnek s a 12 frtban megállapított eljárási költségeknek 15 nap, végrehajtás terhe alatti megfizetésére kötelezte. Ezen elsőfoku ítéletet az alispán helybenhagyta. A földmivelésügyi miniszter fenti határozatával oly módosítással hagyta helyben a másodfoku határozatot, hogy Z.-t a vízfolyásnak az előbbi állapotba leendő visszahelyezésére, vagy az elsőfoku ítéletben körülírt csatorna létesítésére kötelezte; a panaszlók részére megállapított képviseleti költségek megfizetése alól pedig felmentette s a szolgalmi jogviszony megszüntetése iránti magánjogi igényeivel a törvény rendes útjára utasította. A harmadfoku határozatban kiemeltetett: hogy az elsőfoku ítéletben körülírt csatorna létesítésére panaszlott azon okból volt vagylagosan kötelezendő, mert a vízjogi törvény értelmében senki sem szorítható másnak érdekében álló vízmunkálat létesítésére, ha az előző állapot helyreállításánál azt érdekeire hátrányosabbnak tartja; viszont azonban nem lehet elzárni az utat a sérelem orvoslásának oly módja elől, mely mód mellett panaszlottnak az előző állapot helyreállításából származó tulságos megkárosítása, a panaszló érdekeinek figyelembe vétele mellett és hátránya nélkül elkerülhető.

6. Vízfertőzés.

Minthogy a kenderáztatás a víz fertőzését előidézheti s a víz használatára, valamint a halászatra kártékonyan hathat, az csakis a hatóság által jogerősen megállapított módok mellett gyakorolható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 69,908. sz. határozata.

A víz ártalmas anyagokkal való megfertőzésének minősítendő a zárt vízben eszközölt kenderáztatás is, mert az 1885. évi XXIII. t.-cz.-nek idevonatkozó 24. §-a különbséget a zárt és nyílt vizek között nem tesz.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 42,074. sz. határozata.

A kenderáztatás feltétlen tilalom alá nem esik; hanem a hatóság által megállapított azon módokat, mely szerint az gyakorolható és a mi által annak káros hatása megszüntethető.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 17,013. sz. határozata.

7. Víz társulatok.

Társulati érdekelték gyanánt tényleges birtokosok tekintendők s az adókataszterben már kitüntetett birtokváltozás az ártelekkönyvben hitellekkönyvi átíratás előtt is keresztülviendő.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 28,114. sz. határozata:

A pancsovai m. kir. államjóságigazgatóság bizonyos területeket folyó évi június hó 1-én a felső-muzslyai telepesek részére adván át s az egyenes állami földadót is a telepesekre iratván: térképek és földkönyvi adatok csatolása mellett megkereste a nagybecskereki tiszai ármentesítő társulatigazgatóságát, hogy az ármentesítési járulékokat a kincstári uradalom nevére leírásba hozza, s a tényleges birtokállapothoz képest a telepesekre írassa át és azoktól követelje. Az igazgatóság az átjegyzést saját adminisztratív hatáskörében ártelekkönyvileg nem eszközölte, hanem az ügyet a választmány elé terjesztette s ez akként határozott, hogy ő a társulat érdekeltjeiként csakis telekkönyvi tulajdonosokat tekinthet, s az uradalom kérelmét, mint időelőtti, nem veheti figyelembe. A földmivelésügyi miniszter feloldotta a panaszolt határozatot; mert a felső-muzslyai telepesek a kimutatás által átengedett telepítési földeknek múlt évi november hó 1. óta tényleges birtokában vannak s az állami egyenes földadó f. évi január hó 1-től a telepesekre van írva s tőlük szedetik be, és téves a határozatnak abbéli állítása, mintha a társulat érdekeltjei gyanánt csakis telekkönyvi tulajdonosok lennének tekinthetők.

tőleg az abból folyó kötelezettségek és jogok megállapítására nem illetékes, s az érdekeltséget s annak hozzájárulási arányát csak az 1885. évi XXIII. t.-cz. által megadott alapon határozhatja meg. Ezen érdekeltség s hozzájárulási arányának megállapítása képezheti tehát a jelen esetben a közigazgatási hatóság által megoldandó feladatot, s csak az 1885. évi XXIII. t.-cz. 40. és 43. §-aiban lefektetett elvek képezhetik a társulat s érdekeltség közötti vitás ügy elintézésének alapját.

A vízhasználati társulat az általa fenntartott csatornákon magánvízhasználat (öntözés) létesítéseért díjakat nem szedhet.

felügyelettel a folyammérnöki, illetve az államépítészeti hivatalokat bizta meg, míg az 1885. évi XXIII. t.-cz. a közvetlen felügyeleti jogot a közmunka- és közlekedésügyi miniszterre ruházta, ki ezen felügyeletet az idézett törvény 117. §-a értelmében megbízottak által gyakorolja. A vízjogi törvény 124. §-ában említett s miniszteri biztos kinevezése esetén felfüggesztett felügyeleti jog alatt csakis azon felügyeleti jog érthető, melyet a törvényhatóságok a törvényhatósági jogban gyökerező feladatuknál fogva bármely, a törvényhatóság területén működő, közvetlen törvényhatósági felügyelet és ellenőrzés alatt nem álló társulatra vagy testületre gyakorolnak.

Lecsapolási munkálatok, az érdekeltek egy részének ellenzésével szemben, az érdekeltek többsége által csakis társulati uton vihetők keresztül.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1891. évi 67,668. sz. határozata:

Egy község belsőségei felett elterülő mocsáros helyek lecsapolása iránt engedélyezési eljárás tétetett folyamatba, melyet az illetékes alispán az érdekeltek egy részének határozott ellenzése daczára engedélyezett. A közigazgatási bizottság azonban az alispán határozatát feloldotta. A földmívelésügyi miniszter a közigazgatási bizottság határozatát következő indokokból hagyta helyben: Jóllehet az érdekeltek a múlt évi ápril hó 13-án tartott helyszíni tárgyalásról fölvetett jegyzőkönyv tanúsága szerint társulattá alakulni nem kívántak; tekintettel mégis arra, hogy a tervezett lecsapolási munkálatok a vízjogi törvény 130. §-a értelmében egyes érdekeltek ellenzésével szemben, az érdekeltek többsége által csak társulati uton hajthatók végre, a vármegye alispánját figyelmeztetendőnek tartom arra, hogy az ez iránt megfelelőleg utasított kulturmérnöki hivatal által átdolgozandó, illetőleg kiegészítendő tervezeteknek 30 napon közzszemlére leendő kitétele mellett, a vízjogi törvény végrehajtása tárgyában 1885. évi 45,689. sz. a. kiadott általános rendelet 71. és következő szakaszai értelmében, az érdekelteknek lecsapoló társulattá leendő megalakítását újból kísérelje meg, s ha az ekként megtartandó tárgyaláson megszavaztatandó érdekelttség többsége saját jól felfogott érdekében a társulattá való alakulást elhatározná, az alapszabályokat jóváhagyás végett hozzám terjeszsze föl, az alapszabályok jóváhagyása után pedig a tervezett lecsapolási munkálatok engedélyezése iránt hozzon új határozatot. A mennyiben azonban az érdekeltek többsége a társulat alakulása mellett az újabban megtartandó tárgyaláson sem volna elérhető, akkor nem marad más hátra, mint az elhanyagolt vízfolyásoknak s az ezzel kapcsolatos medermélyítéseknek és vízrendezéseknek a vízjogi törvény 40. §-a alapján hatósági kényszerrel leendő keresztülvitele. E célból a kulturmérnöki hivatal által átdolgozandó tervezet, valamint a hozzájárulási kérdés, a fentebbiek szerint összehívandó érdekelttségi gyűlésen megfelelőleg tárgyalandó s a vízfolyások iránya és tisztogatásának mérve, valamint a hozzájárulási kérdés is, határozatilag megállapítandó.

8. Vizikönyv.

Engedély nélkül fennálló vízhasználat vizikönyvbe való bevezetés tárgyát nem képezheti.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 67.102. sz. határozata:

A G. B. ellen folyamatba tett vízrendőri kihágási ügyben másodfokban hozott ítéletet, mely szerint a főszolgabírói elsőfoku határozat tudomásul vétele mellett, a vádlott ellen egy vizimalomnak hatósági engedély nélkül történt építése miatt folyamatba tett kihágási eljárást beszüntette, ezuttal azonban vádlottat azon okból, mert vízhasználatának a vizikönyvbe való bejegyzését elmulasztotta, a vízjogi törvény 182. §-a alapján 50 forint pénzbírságban elmarasztalta, s azonkívül a vádlottat vízhasználatának engedélyezésére irányuló kérelmének 30 nap alatt leendő benyújtására kötelezte, a vádlott által közbetett felebbezés alapján felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest a panaszlottat az engedélyezési eljárásra utasító s nem felebbezett résznek érintetlenül hagyása mellett, egyéb részeiben az elsőfoku határozattal együtt feloldom s az illetékes elsőfoku hatóságot az elrendelt, azonban nem foganatosított helyszíni szemle alkalmazásával újabb tárgyalás megtartására s a kifejlendőkhöz képest újabb ítélet hozatalára utasítom. A másodfoku ítélet érintetlenül hagyott részének kivételével többi részében az elsőfoku határozattal együtt feloldandó volt, mert a tárgyalási iratokból kitűnt, hogy a szóban levő vízhasználat 1879-től 1890. évig szünetelt, s így eltekintve attól, hogy a vízjogi törvény átmeneti intézkedései értelmében be nem jelentetett, az idézett törvény 36. §-ának 2. pontja értelmében is megszűntnek tekintendő, s a vízhasználat újabb igénybevétele csakis a törvény 42. §-ában említett hatósági engedély mellett lett volna foganatosítható; minthogy pedig a panaszlott beismerte azt, hogy vízhasználatát minden újabb hatósági engedély nélkül kezdte meg, a kihágás alanyi tényálladéka tisztázva van ugyan, azonban az elrendelt, de nem foganatosított helyszíni szemle hiányában nem állapítható meg a tárgyi tényálladék, vagyis nem tudhatni, hogy panaszlott az R. patakból minő művek segélyével veszi ki a vizet? s ezen vízlevezetéshez az alsó u. n. Cz.-féle malomnak esetleg nincs-e már szerzett joga? valamint azt sem lehet megállapítani, hogy újabban hatósági engedély nélkül igénybe vett vízelvezetés netáni beszüntetése más idegen érdekekre nem fog-e káros következményekkel jární? Minthogy továbbá egy engedély nélkül fennálló vízhasználat a vizikönyvbe való bevezetés tárgyát nem képezheti, ez okból a panaszlottnak a vízjogi törvény 182. §-a alapján 50 frt bírságban történt marasztalását is feloldani s a panaszlottat ezen bírság alól felmenteni kellett.

Magánjogok a vizikönyvbe be nem vezethetők. Az ily jogok czimén emelt kifogások a vizimű igazolására vonatkozó határozat kiadását nem gátolják.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 22.913. sz. határozata:

Az L. nevű patakon fennálló malmának igazolása iránt T. F. által folyamatba tett ügyben hozott határozatot, mely szerint az említett malomhoz tartozó vizimű igazoltnak jelentetett ki, B. város közönsége részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt oly hozzáadással hagyom helyben, hogy a B. város által igényelt magán-

jogok ezen határozat által nem érintetnek, és hogy jogosított az igazolt jog korlátlan gyakorlását ezen érintetlenül hagyott jogokkal szemben csakis saját felelősségére eszközölheti. Mert a magánjogok a vizikönyvbe való bevezetés tárgyát nem képezik s az ily jogok czimén emelt kifogások a vizimű igazolására vonatkozó határozat kiadását nem gátolhatják; viszont ezen közigazgatási intézkedés által a magánjogok nem érintetvén, ennek kimondása mellett figyelmeztetendő volt egyuttal jogosított azon körülményre, hogy a mennyiben jogát mások magánjogainak sérelmével korlátlanul gyakorolná, ezen gyakorlat jogossága a jelen határozatban alapot nem talál.

A vízhasználati bejelentések vizikönyvbe való bevezetése nem szükségképen feltételezi azt, hogy azt megelőzőleg a vízhasználat gyakorlása is szabályoztassék, magának pedig az igazolásnak tárgyalásához, ha annál az előírt kellékek meg vannak, a hatósági szakértőnek meghívása nem okvetlenül szükséges.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 1361. sz. határozata:

Az X. által zúzdagátján mozgógerenda felállításának engedélyezése iránt folyamatba tett ügyben másodfokulag hozott határozatot, mely szerint a VII. ker. kulturmérnöki hivatalnak azon kívánsága, hogy a kérelem tárgyalása előtt az igazolási eljárás tartassék meg, figyelembe nem vétetett, hanem tekintettel arra, hogy folyamodónak igazolási bejelentése a hatóság által tudomásul vétetvén és a vizikönyvbe bevezetvén, az elsőfoku határozat helybenhagyásával X. utasított, hogy az iránt, miszerint eredeti kérése mellett marad-e, nyilatkozzék, illetőleg részletesebb terveket mutasson be, ugyancsak nevezett hivatal részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest azt helybenhagyva, az alispánt, a mennyiben az érdekelt fél eredeti kérése mellett megmaradna, a mozgógerenda felállítására nézve a vízjogi törvény 161. és következő §-aiban előírt engedélyezési eljárás megtartására találtam utasítandónak, mert a vízhasználati bejelentések igazolása és vizikönyvbe való bevezetése nem szükségképen feltételezi azt, hogy azt megelőzőleg a vízhasználat gyakorlása is szabályoztassék, magának pedig az igazolásnak tárgyalásához, ha annál az idézett elvi határozatban előírt kellékek meg vannak, a hatósági szakértőnek meghívása nem okvetlen szükséges.

A vízjogi törvény 181. §-a értelmében vezetendő vizikönyvbe csak létező (nem pedig megszűnt vagy eltávolított) viziművek és vízhasználatok jegyzendők be. Ha nem létező viziművekkel és használatokkal együtt tényleg létezők is jelentetnek be, a bejelentés a létezőkre nézve — ha különben a szabályszerű kellékeknek megfelel, de csakis ezekre nézve tárgyalás alá veendő.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 5537. sz. határozata:

Az N. birtokos által vízhasználati jogosítványainak igazolása iránt folyamatba tett ügyben, miután a bejelentésben megjelölt t. i. malom zugó szerkezete a vármegye közönségének határozata folytán eltávolított, s jelenleg ezen malom gőzerővel működvén, viziműnek nem tekinthető; továbbá a vízjogi törvény 181., illetőleg 189. §-a értelmében csakis a létező viziművek és vízhasználatok képezik az igazolási eljárás, illetőleg a vizikönyvbe való bejegyzés tárgyát, s így ezen nem létező vizimű sem igazolási eljárás alá

nem vehető, sem a vízkönyvbe nem vezethető be; végül a malom-regale és a halászati jog a vízjogi törvény 189. §-a értelmében előírt igazolás és a vízkönyvbe való bejegyzésnek tárgyát egyáltalán nem képezi, ennél fogva a vármegye alispánjának első fokban kelt határozatát, az N. által közbevetett felelkezés elutasításával, a vízjogi törvény 190. §-a alapján másod, illetőleg végső fokban helybenhagyom s egyuttal a felfolyamodónak a gőzmalom működéséhez szükséges vízmerítésre, valamint az öntözésre vonatkozó bejelentését kellő időben beadottnak elfogadva, a vármegye alispánját felhívom, hogy ezen két rendbeli bejelentésre vonatkozólag a felfolyamodót a szükséges igazoló helyszíni és műszaki adatok beterjesztésére kötelezze, s ezen bejelentésekre nézve a vízjogi törvény 190. §-a értelmében járjon el.

A fennálló vízművek és vízhasználatok igazolása, illetőleg engedélyezése alkalmával a vízkönyvbe való bevezetésért járó díjak a törvényhatóság pénztára javára csak azon esetben fizetendő, ha a bevezetés végleges, vagyis ha az igazoláson kívül egyuttal a gyakorlás is szabályozva van.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1889. évi 19,483. sz. határozata.

Fürdők és uszodák felállításánál a vízhasználatokra és vizimunkálatokra nézve a vízjogi törvényben előírt hatósági engedély megszerzése nem igényeltetik és azoknak a vízkönyvbe való bevezetése nem szükséges.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1886. évi 28,121. sz. határozata.

Csónakok által közvetített átkelések (révek) a vízkönyvbe bevezetendőek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 63,190. sz. határozata.

9. Vizrendőri kihágások.

A vízjogi törvény életbelépte előtt fennállott vízhasználatoknál, melyekre nézve engedélyokirat nem állítottatott ki, a vízduzzasztás magasságának megállapítására nézve a hatóság, a régi gyakorlat, vagy az érdekeltak megegyezése által szabályozott állapot tekintendő irányadónak s az ettől való eltérések a vízjogi törvény 52. §-a és 148. §-ának 5. pontja alapján büntetendőek.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 58,448. sz. határozata:

X. malmánál a malomcsatorna feneke illetve a malom küszöbe felett 52 cm.-re engedélyezett vízmagasságon felül duzzasztotta a vizet. Bepanaszoltatván, alsó fokokon az 1885. évi XXIII. t.-cz. 184. §-ának 5. pontjába ütköző kihágásban elmarasztaltatott. A földmivelésügyi miniszter az alsó-foku ítéleteket a következő indoklással hagyta jóvá: Ámbár az 1885. évi XXIII. t.-cz. 52 §-a és 184. §-ának 5. pontja az engedély-okiratban megállapított legmagasabb, illetve legalacsonyabb vízszin meg nem tartása esetén

—
hogy X. malmára, illetve vízhasz-
m létezik; ő a meghatározott víz-
zett törvényszakas alapján volt
zata előtt fennállott vízhaszná-
tattak ki, hanem a vízhasználat
több esetben a régi gyakorlat,
intézkedések által szabályozta-
régibb vízhasználatok tulajdo-
míg az igazolási eljárás be-
érve engedélyokiratokban fog

szakonként való bevezetése, ha
ngedély közbevetett felelősség
rőre nem emelkedett, — ható-
42. §-ába ütköző cselekményt
től eltiltandó.

60,196. sz. határozata.

ültetés gyakorlatban van,
létesített faültetésekért
4g részéről, hogy a víz-
zűkéssé teszi.

2. sz. határozata :
és társai ugyanottani
yben hozott ítéletet,
helybenhagyásával
ettek, hogy a part
yezett s káros ha-
vizrendőri kihágás
ésnek terhe mel-
olítsák, s egyuttal
1885. évi XXIII.
naszlók részéről
ennek eredmé-
kon gyakorolt
rendelem s a
yancsak ezen
rők faültetés-
bbá a vízjogi
33. §-a értel-
annak utolsó
lhető ; azon
és meny-
atokból ki-
tényleges
rbantartá-

Vízlefolyást akadályozó fűzesek fentartása miatt a vízjogi törvény 42. illetőleg 112. §-a alapján büntető eljárásnak helye nincs, a 40. §. alapján pedig csak az esetben, ha a meder és part kizisztogatásának mérvét a hatóság előzetesen megállapította.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 62,424. sz. határozata.

Habár valamely gátnak átvágása által harmadik személyek tulajdonát képező földekre víz hatolt is, ha a szakértők nyilatkozata szerint a vizáradás főoka más körülményben rejlik, úgy nem a btk. 429. és 430. §-ában körülírt vizáradás büntettének, hanem a kbt. I. 143. §-a alá eső kihágásnak tényálladéka forog fenn, mivel a btk. 429. §-ában jelzett büntett fő alkotó eleme a vizáradás okozás által való megkárosítás.

A m. kir. Curia 1885. évi 1244. sz. határozata.

Vízrendőri kihágás tényének megállapításához nem szükséges, hogy valamely vízlefolyás egészben elzárassék, vagy hogy mások károsodása tényleg bekövetkezzék, ahhoz elégséges az önkényes részleges elzárás is, mert vízi munkálatok, melyek által idegen érdekek érintetnek, csakis hatósági engedély mellett létesíthetők.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 64,018. sz. határozata:

Sz. J. panaszt emelt Cs. A. ellen, hogy a belvizek természetes útját a vízfolyás felett épített hidátereszt önhatalmulag betömte. Az alsófoku hatóságok panaszoltat vétkesnek mondták ki és 20 frt pénzbüntetésre ítélték. A földmivelésügyi miniszter az elsőfoku határozatokat következő indokolással hagyta helyben: Azon védekezése nem volt felebbezőnek figyelembe vehető, hogy a víz lefolyását a panaszolt elgátolás nem akadályozta, minthogy a részleges eltöltés, tehát e részletes akadályozás igazoltatott, s ahhoz, hogy a kihágás ténye megállapíttassék, nem szükséges, hogy az egész vízlefolyás elzárassék, vagy hogy mások károsodása bekövetkezzék; mert vízi munkálatok, melyek által általában idegen érdekek érintetnek, csakis hatósági engedély mellett létesíthetők; hogy pedig az elgátolás által a felsőbb birtokosok érdekei érintve voltak, azt tagadásba venni nem lehet.

Utasítás folytán elkövetett vízrendőri kihágásért nem a tettes, hanem az vonandó felelősségre, a ki a tettet a kihágás elkövetésére utasította. — A büntethetőség elévülése által a törvényellenes vízhasználat megszüntetésére irányuló kötelezettség módosulást nem szenved.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 29,640. sz. határozata:

P. község előjárósága panaszt emelt J. M. uradalmi intéző ellen, a miatt, hogy a V. patakon sertésfüröszítés céljából trágya és dudvából gátakat emelt s a patak vizét felduzzasztotta. A fűszolgabíró vádlottat saját beismerése alapján a vízjogi törvény 42. §-ára való hivatkozással 20 frt pénzbüntetésben marasztalta el; az alispán pedig az ítéletet oly változással hagyta jóvá, hogy vádlottat ezen költségek viselése alól fölmentette, mert vádlott beismerésével szemben helyszíni szemlére szükség nem volt. A földmivelésügyi miniszter póttárgyalást rendelt el annak céljából: igaz-e vádlott ama védekezése, hogy a panaszolt gátakat az uradalmi kormányzóság utasítására létesítette? E védekezés valódinak bizonyulván, a miniszter vádlottat fölmentette s az említett költségek viselésére az uradalmi kormány-

zót kötelezte, következő indokokból: Panaszlott J. M. a terhére rótt cselekvényt utasítás folytán követte el, azért a felelősség nem őt terheli; tekintettel azonban arra, hogy a büntető eljárás elévülés miatt a nevezett kormányzó ellen nem indítható meg, e részben a további eljárás elrendelhető nem volt. Minthogy azonban az eljárás során kétséget kizárólag igazoltatott, hogy az elgátolás hatósági engedély nélkül eszközöltetett, s az uradalomnak azon állítólag régi gyakorlaton alapuló víz használata, hogy a patakot időnkint sertésfürösztés céljából földuzzasztassa, a vízjogi törvény átmeneti intézkedései értelmében igazolva nem lett; minthogy továbbá a büntethetőségnek elévülés útján való megszűnése által a törvényellenes vízhasználat megszüntetésére irányuló kötelezettség, a vízjogi törvény 187. §-a értelmében módosulást nem szenved: ennél fogva a nevezett uradalmi kormányzót a jelzett vízhasználat jövőben való gyakorlásától annyival is inkább eltiltani kellett, mert a kérdéses vízfolyás nem bir magánvízi, hanem közvízi jelleggel; közvizeken pedig a víz felduzzasztására irányuló munkálatok a vízjogi törvény 43. §-a értelmében hatósági engedély alá esnek.

Cselédnek vízrendőri kihágást képező cselekvényeért a gazda csak az esetben büntethető, ha igazoltatik, hogy a cselekvény az ő rendelkezésére történt.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 7325 sz. határozata.

Árvíz elleni jogos önvédelem vízrendőri kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszter 1889. évi 47,968. sz. határozata:

X. által Y. és társai ellen áromlásnak feltartóztatása céljából hatósági engedély nélkül emelt gátolások, valamint a már régebben fennállott töltéseiknek hatósági engedély nélkül történt erősítése és magasítása miatt emelt panaszos feljelentések tárgyában, az alispán által hozott másodfoku határozat első részét, mely szerint Y. és társai az általuk létesített, illetőleg az árvíz következtében erősített és magasított gátak eltávolítására, illetőleg oly mérvben leendő lehordására köteleztettek, mint a mily mérvben a múlt évi árvíz alkalmával emeltettek, indokainál fogva helybenhagyom; ellenben a határozatnak azon részét, mely szerint vízrendőri kihágás miatt fejenként 200 ft pénzbüntetés megfizetésére köteleztettek, feloldom. A tárgyalás során beigazoltatott ugyan, hogy a panaszlottak birtokaik mentén határárok-töltéseiket magasították s illetőleg birtokaik határára töltéseket emeltek, valamint az is, hogy a fennállott ártereket betömték; beigazoltatott továbbá, hogy ezen munkálatok következtében a kiöntött árvíz továbbfolyásában megakadályoztatott, s hogy e miatt panaszlók birtokain az árvíz részben ezen munkálatok következtében károkat okozott; beigazoltatott azonban egyúttal az is, hogy a kérdéses munkálatok a kiömlött árvíz elleni önvédelem céljából az árvíz által okozható károk megelőzése érdekében létesítettek. Minthogy pedig a kitört árvíz elleni jogos önvédelem vízrendőri kihágásnak nem minősíthető, a határozatnak azon része, mely az engedély nélkül létesített munkálatok miatt vízrendőri kihágás címén büntetéssel sújt, feloldandó volt. Ez alkalommal egyébként értesitem, hogy egyeseknek az önvédelem által indokolt hasonló cselekvényeivel szemben a hatóságnak is meg vannak a rendkívüli viszonyok által parancsolt gyors intézkedésre vonatkozó jogai, minél-

fogva a hatóság az egyesek által önvédelmi czélból létesített munkálatokkal szemben, nincs kötve az 1885. évi XXIII. t.-cz. által előirt eljárás megtartásához, hanem minden hosszadalmas tárgyalás mellőzésével jogában áll mindazon intézkedéseket megtenni, a melyekre szükség van, hogy a kiöntött árvíz egyeseknek minél kisebb károsodása mellett a rendes mederbe levezethető legyen, mely czélból az önvédelem végett létesített munkálatokat szétbányattathatja, ideiglenesen fentartathatja, vagy ideiglenes vízi munkálatokat (töltést, árkolást stb.) létesíthet, s hogy mindezt megtehesse, nem szükséges mások panaszát bevárni vagy az érdekelteket kihallgatni, hanem ha a veszély elhárítása gyors intézkedést igényel, saját felelősségére, a helyzet és a viszonyok által parancsolt irányban legjobb belátása szerint intézkedik, és határozatát azonnal végrehajthatja.

Valamely régóta fennálló töltésnek fentartása vízrendőri kihágásnak nem minősíthető.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 66,935. sz. határozata:

A Cs. S. h.—i lakos által O. J. ugyanottani lakos ellen folyamatba tett vízrendőri ügybeni ítéletet, melylyel az elsőfoku rendőrkapitányi ítélet megváltoztatása mellett panaszlott O. J. 5 frt pénzbüntetésben s 9 frt eljárási költség megfizetésében lett elmarasztalva, felülvizsgálat alá vettem, s panaszlottat a vízrendőri kihágás vádja s következményei alól felmentendőnek találtam. Panaszlott a kihágás vádja és következményei alól felmentendő volt, mert a panasz tárgyát képező uttöltés mint a közlekedési ut kiegészítő része már régi idő óta fennáll, s annak a közlekedési érdeknek megfelelő karban való fentartása vízrendőri kihágásnak ezuttal már azért sem minősíthető, minthogy a fenforgó esetben a kihágás tényálladékát azon magassági különbözet képezné, mely különbség a régi s a magasított állapot között fenforog; minthogy pedig a régi állapot annak idején jogerősen megállapítva nem lett, az 1889. évi állapot viszont a régi jogon fentartható magasság megbírálásánál iránytadónak nem tekinthető, s egyszerűen azon az alapon, mert a töltés ezen elhanyagolt s javítást igénylő állapothoz képest emeltetett, a kihágás ténye megállapítottnak nem tekinthető.

Valamely vízmű jókarban tartására irányuló általános kötelezettség teljesítésének elmulasztása vízrendőri kihágást csak akkor képez, ha a kötelezettség tartama vagyis a jókarban tartás módoszatai hatóságilag megállapítottak.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 5465. sz. határozata:

Az alispánnak az elsőfoku ítéletet részben megváltoztató, részben pedig helybenhagyó ítéletét, melylyel vádlottat a vízjogi törvény 38. §-ába ütköző kihágás vádja s következményei alól fölmentvén, őt a 40. §-ba ütköző kihágásban vétkesnek mondotta ki s a 185. §-ának 3. pontja alapján 15 nap. s végrehajtás terhe alatt megfizetendő és behajthatlanság esetén a vádlott önköltségén eltöltendő 4 napi elzárással helyettesítendő 40 frt pénzbüntetéssel fenytette, egyben pedig a Kanyapta-part 3 frt 20 krnyi helyreállítási költségeinek s 1 frt tanuzási diinak 15 nap. különben végrehajtás terhe

1885. évi XXIII. t.-cz. 40. §-a alapján a kulturmérnöki hivatal közbejöttével pótlólag állapítsa meg. A kihágás vádja s annak következményei alól panaszolt fölmentendő volt, minthogy az idézett törvény 40. §-ában megállapított általános kötelezettség elmulasztása, csak a jókarban tartás ki által való eszközésének hatósági megállapítására nyújt alapot, s az általános jókarban tartási kötelezettség teljesítésének elmulasztása csak az esetben minősíthető kihágásként, ha ezen kötelezettség tartama vagyis a jókarban tartás módzatai hatóságilag megállapítottak. Már pedig az ily kötelezettség megállapítására különben is illetéktelen községi birónak a szakadás betömése iránti rendelkezése oly törvényes intézkedésnek, melynek nem teljesítése kihágást képezne, nem tekinthető.

Árvízvédelmi szerek lopása vizrendőri kihágást nem képez, ezen cselekvény elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 58,001. sz. határozata:
Az X. által Y. ellen folyamatba tett ügyben felterjesztett iratokat idezárva, oly értesítéssel küldöm meg az alispán urnak, hogy Y-nak ama cselekménye, miszerint a nevezett társulat védszerei közül két kévevesszőt saját beismerése szerint is eltulajdonítási czélzattal elvitt, kétségtelenül nem vizrendőri kihágásnak, hanem az 1878. évi V. t.-cz. 333. §-ába ütköző lopásnak megállapítására mutatkozik alkalmasnak s így ezen cselekvény elbírálása a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

Partbiztosító párhuzamművek hatósági engedély nélküli létesítése kihágást nem képez.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 70,893. sz. határozata:
D. M. n.-b—i lakos hatósági engedély nélkül partbiztosító 1—2 $\frac{1}{2}$ méternyre beugró rőzse-párhuzamműveket, és egy sarkantyut létesített. Bepanaszoltatván: első- és másodfokulag a vízjogi törvény 43. §-ába ütköző kihágásban elmarasztaltatott. A földmivelésügyi miniszter fenti számú határozatával panaszlottat a kihágás vádja s következményei alól felmentette, mert a tárgyalás folyamán kitünt, hogy a panaszolt védekezési munkálatok párhuzamművek jellegével birnak s mint ilyenek az 1885. évi XXIII. t.-cz. 41. §-ában említett vízi művek közé sorozandók, a mennyiben azok épen úgy, mint a szoros értelemben vett partburkolat, csak a part rongálását akadályozzák, a nélkül, hogy a víz folyására változtatólag vagy gátlólag hatnának.

Vizrendőri kihágási ügyekben a panaszló fél, a vízjogi törvény 169. §-a alapján nem kötehető arra, hogy a tárgyalási költségeket előlegezze.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 14,269. sz. határozata.

Vizrendőri kihágásoknál a vízjogi törvény végrehajtása tárgyában kiadott rendelet 21. §-a értelmében a felebbezési határidő 15 nap.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1888. évi 7513. sz. határozata.

Vizrendőri kihágási ügyekben a hatóság felületes eljárása következtében szükségessé vált újabb eljárás költségei a felek terhére meg nem állapíthatók.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 10,435. sz. határozata.

Az a körülmény, hogy a vizrendőri kihágási ügyben hozott ítélet felmentő, a költségek viselésére kötelezett felet a tanúzási költségek viselése alól nem menti fel.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 57,967. sz. határozata.

Vizrendőri kihágási ügyekre nézve a felelősség korlátozása tekintetében az 1890. évi 2608. sz. belügyminiszteri utasítás nem nyer alkalmazást; mert a vizjogi törvény 177. §-ának utolsó bekezdése értelmében, tekintet nélkül a büntetés mérvére, felelősségnek az első- és másodfokú hatóságok egybehangzó határozatai ellen is van helye.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 14,902. sz. határozata.

Kihágási ügy elbírálása céljából a hatóság jogosítva van helyezni szemlét tartani s ennek költségei azon felet terhelik, a melyik az eljárásra hibája által okot szolgáltatott. A kihágás tárgyi tényálladékanak időközben való elenyésztetése által a kihágási cselekmény büntethetősége meg nem szűnik.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 59,466. sz. határozata:

A K. M. k.—i lakos panasza folytán D. F. ugyanottani lakos ellen folytatott vizrendőri kihágási ügyben másodfokban hozott ítéletet, mely szerint a főszolgabírói ítélet helybenhagyásával D. F. az 1885. évi XXIII. t.-cz. 42. §-ába ütköző kihágásban vétkesnek kimondatott, de miután az általa önhatármulag emelt vízlevezető akadályokat időközben eltávolította, a büntetés alól fölmentetett, ellenben az eljárási költségeknek megfizetésére köteleztetett, felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest azt, nem felelősség részében érintetlenül, felelősség részében pedig helybenhagyandónak találtam. Az alispáni határozat, nem felelősség részének érintetlenül hagyása mellett helybenhagyandó volt, mert a panaszlott önkényes ténykedése folytán indított kihágási ügy megelérése céljából a hatóság jogosítva volt helyszíni szemlét tartani, ezen szemléből felmerült hatósági költségeket pedig azon fél tartozik viselni, ki az eljárásra hibája által okot adott. Végül megjegyzem, hogy a kihágás tárgyi tényálladékanak időközben való elenyésztetése által a kihágási cselekmény büntethetősége meg

10. Vizügyi hatósági hatáskör és eljárás.

A községek belterületén levő mocsarak lecsapolásánál követendő eljárásra nézve az 1885. évi XXIII. t.-cz. alkalmazandó.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1887. évi 38,512. sz. határozata:

Az 1876. évi XIV. t.-cz. 159. §-ának b) ponja, valamint az 1885. évi XXIII. t.-cz. végrehajtása iránt 45,689/85. sz. alatt kiadott általános rendelet 84. §-a semmi kétséget nem hagy fenn az iránt, hogy a kérdésben levő mocsarak levezetésének elrendelése a törvényhatósági közgyűlésnek áll jogában, mely azt az érdekelt magánfelek, községek vagy a hatósági közegek felszólamlására nézve mondhatja ki. A lecsapolások keresztülvitelénél azonban csakis az 1885. évi XXIII. t.-cz. határozatai lehetnek irányadók, és pedig annnyival is inkább, mert e tekintetben az 1876. évi XIV. t.-cz. utasításokat nem tartalmaz, de céljánál fogva nem is tartalmazhat. A törvényhatósági közgyűlés tehát minden ilyen előforduló esetben utasítani fogja az alispánt, hogy az egészségi szempontból szükségesnek mutatkozó lecsapolások tekintetében az eljárást hivatalból megindítván, a továbbiakra nézve az 1885. évi XXIII. t.-cz. VI. fejezete értelmében járjon el. Abban az esetben, ha a vízjogi törvény 59. §-a alapján igénybe vehető szolgálatom elégséges nem lenne, az 1881. évi XLI. t.-cz. 1. §-ának 5. pontja értelmében kisajátításnak van helye.

Az engedélyezett vízi művek felülvizsgálásánál, valamint azoknak magassági jegyekkel való ellátásánál a rendőri hatóság illetékes eljárni.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 25,420. sz. határozata:

Annak megállapítására, vajjon valamely engedélyezett vízi mű, az engedélyokiratokban foglalt feltételeknek megfelelően létesített-e? ugy-szintén a magassági jegyek elhelyezése a felügyelet keretébe tartozik s rendőri feladatot képez-e, értesitem a vármegye alispánját, hogy a vízi művek felülvizsgálásánál, valamint magassági jegyek elhelyezésénél a vízjogi törvény 177. §-ában megjelölt rendőri hatóság illetékes eljárni.

A medertisztítási kötelezettség megállapítása s az e célból szükséges előmunkálatok megtétele hivatalból történik.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 7817. sz. határozata.

A vízjogi törvény 41. §-a alapján létesített vízi művek, ha károsak, a vízrendőri hatóságok és nem az engedélyező hatóságok (157. §.) által igazítandók meg.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1888. évi 886. sz. határozata.

Sz. A. vízrendőri kihágás miatt bepanaszolta B. F.-t, hogy partvédelmi munkálataival neki kárt okoz. A panaszlott a kihágás vádja alól a két alsófokon fölmentetett. A földmivelésügyi miniszter az alsófoku ítéleteket oly változtatással hagyta helyben, hogy a panaszlott partvédelmi művön átalakítások rendeltettek el, fentartatik azonban mind a panaszlónak, mind a

panaszlottnak az a joguk, hogy abban az esetben, ha a jelen vízrendőri intézkedések helyett saját érdekük szempontjából más alkalmas munkálatot kívánnának létesíteni, jelen elhatározás kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt a vízjogi törvény 161. §-a értelmében szabályszerű műszaki tervekkel felszerelendő kérvényben, a vízi műnek más módoszatok mellett leendő engedélyezése, illetőleg az 50. §-a alapján átalakítása iránt a vármegye alispánjánál kérvényezhessenek. Azon esetben, ha a kitűzött határidő lejártáig az érdekeltek a vízi mű engedélyezése, illetőleg átalakítása céljából nem jelentkeznek; a vízi mű a panaszlott által az előírt módon átalakítandó, különben a fennálló vízi mű az elmarasztalt költségére hatóságilag elbontandó. Az alsótoku határozatok az elősorolt változtatásokkal helybenhagyandók voltak, mert a felforgó esetben a panasz tárgyát képező sarkantyú és párhuzammű oly vízi műnek tekintendő, melynek felállítására a vízjogi törvény 41. §-a értelmében hatósági engedély nem szükséges, ennél fogva a panaszlottnak az ezen vízi mű létesítésére irányuló cselekménye kihágást nem képezhetvén, annak vádja s következményei alól fel volt mentendő. A vízi mű átalakítása a vízjogi törvény 50., illetőleg 161. §-ában foglalt rendelkezések fentartásával vízrendőri úton azon okból volt elrendelendő mert a hivatkozott

gatási kötelezettség mérvének s kivitel módozatainak megállapítása iránt a a ker. kulturmérnöki hivatal közbejöttével a törvényes formák betartásával újabb eljárást tegyen folyamatba, s ennek keretében a jelen panaszt is tárgyalja és intézze el. Mert a medertisztogatási kötelezettség megállapítása az 1885. évi XXIII. t.-cz. 157. §-ában megjelölt hatóságok hatáskörébe tartozik s mindaddig, míg ezen az idézett törvényczikk 40. §-ában megjelölt általános kötelezettség terjedelme s teljesítésének módja egyénenkint meg nem állapittatik, egyesek vízrendőri uton és e czímen a mederrendezésre nem kötelezhetők, s ezen általános kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt kihágásban vétkesnek ki nem mondhatók; mert végül az árok egy részének jókarba helyezése a kívánt eredménnyel csak az esetben járhat, ha az alább eső, vagy felettes szakaszok is kellőleg jó karban tartatnak; miből folyólag mellőzhetlen, hogy a fentartás módozatai az árok egész hosszára kiterjedőleg egyöntetűen állapíttassanak meg.

Jóllehet sem az 1885. évi XXIII. t.-cz., sem a végrehajtása tárgyában kiadott általános rendelet, az érdekelt hatóság helyettesítése iránt nem intézkedik, az általános közigazgatási gyakorlatból kifolyólag a delegálás joga az esetben, ha elsőfoku hatóság van érintelve, a II. foku hatóságot illeti, még pedig akként, hogy érdekelt szolgabíró helyett egy másik szolgabíró, érdekelt polgármester helyett egy másik polgármester bízandó meg az eljárással. A másodfoku hatóság érdekeltsége esetén a delegálás jogát a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter magának tartotta fenn.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 42,004. sz. határozata.

A vármegye alispánjának valamely malomárok tisztogatásához az érdekelték részéről való hozzájárulás kérdésében hozott határozata a vízjogi törvény 108. §-a alá tartozik, minél fogva ellene felebbezésnek csakis a törvény meg nem tartása vagy helytelen alkalmazása miatt van helye. A magát jogaiban sértve érző fél bírói uton kereshet orvoslást.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1891. évi 63,703 sz. határozata.

Vízrendőri hatóság valamely vízmű végleges fentartása iránt határozni nem illetékes.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 25,096. sz. határozata:

N. E. panaszt emelt a főszolgabíró előtt a miatt, hogy S. Gy. szomszéd-birtokos árkot ásatván, vizét az ő földjére zudítja. Kérte az árok betömését s panaszlott megbüntetését. A tárgyaláson S. Gy. kijelentette, hogy árkot nem ásatott, hanem csak egy évtizedek óta létező árkot tisztíttatott ki. A főszolgabíró tehát a panaszolt vízlevezetési munkálatot az 1885. évi XXIII. t.-cz. 10. §-a alapján helybenhagyta s a panaszt elutasította; mert az árok régi volta térképpel igazoltatott, s mert a birtokos a talajvizből származó vizek fölött saját birtokán szabadon rendelkezik és árkait nagyobbíthatja. Az alispán másodfokon a főszolgabíró határozatát annál is inkább helybenhagyta, mivel valamely ingatlanak csapadék- és talajviztől való mentesítése a 42. §-nak értelmében engedélyezést nem igényel. A földmívelésügyi miniszter

fenti szám alatt, mind a két határozatot hivatalból megsemmisítette s utasította a főszolgabíró, hogy a ker. kulturmérnöki hivatal közbenjöttével új tárgyalást tartson s az ügyet ítélettel fejezze be. Mert az 1885. évi XXIII. t.-cz. 10. §-a az ott megjelölt vizeknek csupán használati jogát állapítja meg; a használat vagy ily vizek által okozható károk megszüntetése érdekében teljesítendő mindenféle munkálatok pedig, már a 13. §. hatálya alá esnek, mely szerint viszont ezen munkálatok minden oly esetben hatósági engedélyt igényelnek, midőn azok által a víz természetes lefolyása mások érdekeit érintőleg változtattatik meg.

Vízművek építési és fentartási költségeinek ki által való viselése ügyében határozni az 1885. évi XXIII. t.-cz. által előírt eljárás szerint a közigazgatási hatóságok hivatvák.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 38,125. sz. határozata.

A közigazgatási bizottság csak oly hozzájárulási kérdésekben illetékes határozni, melyekben a hozzájárulás ármentesítés czimén állapítandó meg; egyébként pedig a hozzájárulás megállapítása a vízjogi törvény 110. §-ában megjelölt építmények után is a munkálat engedélyezésére illetékes hatóság jogkörébe tartozik.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 28,805. sz. határozata.

Cs. vármegye közig. bizottsága a sz—i ármentesítő és belvízlevezető társulat min. biztosa által W. S. és társai gyártulajdonos czégeknek, a társulati munkálatok költségeihez való hozzájárulásra leendő köteleztetése iránt beadott kérvények alapján hatósági tárgyalásokat rendelt el. Ezen végzéseket a miniszter megsemmisítette s a bizottságot utasította, hogy a kérdéses ügyre vonatkozó iratokat illetékes további eljárás végett a vármegye alispánjához küldje át. A közigazgatási bizottság csak oly hozzájárulási kérdésekben illetékes, melyekben a hozzájárulás ármentesítés czimén állapítandó meg; egyébként pedig a hozzájárulás meghatározása a 110. §-ban megjelölt építmények után is, az általános szabályok szerint illetékes hatóságok hatáskörébe tartozik; ezen általános szabályok szerint pedig, valamely munkálat költségeihez való hozzájárulás kérdése, a munkálat engedélyezésére illetékes hatóság által döntendő el.

Azon módoszat megállapítására, mely mellett a vizek okszerű és mások megkárosítása nélkül való levezetése lehetséges, a vízjogi törvény 157. §-ában megjelölt hatóságok illetékesek.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 14,315. sz. határozata:

A B. A. és érdektársai m-i lakosok által a m. kir. államvasutak ellen emelt panasz alapján folyamathoz tett ügyben hozott alispáni határozatot, melylyel panaszlók az 1885. évi XXIII. t.-cz. 177. §-a értelmében panaszukkal el, s az illetékes szolgabírói hatósághoz utasítottak, közbevetett felebevezés alapján megsemmisitem, s a panasz elbírálására alispán illetékességét állapítom meg, utasítván egyuttal, hogy a panaszolt helyzet orvoslása iránt az V. ker. kulturmérnöki hivatal szakvéleménye alapján a szükséges intézkedéseket mielőbb tegye meg. Mert a panaszkervényben a vaspálya töltése,

mint vízlefolyási akadály van megemlítve s e célból új átereszt létesítése, egyúttal pedig az iszapoltások eltávolítása, továbbá a víz lefolyását akadályozó egyik átereszt kijavítása s általában a víz levezetése céljából szükséges munkálatok elrendelése kéretik; mert továbbá a műszaki véleményéből kitetszőleg a panasz alapoka abban keresendő, hogy a Dusa patak s mellék-vízfolyások az érdekeltek által elhanyagolt állapotban tartatnak; ezen kérdésekben pedig az intézkedési jog az 1885. évi XXIII. t.-cz. 157. §-ában megjelölt hatóságokat illeti.

A vízjogi törvény 156. §-a a közigazgatási hatóság illetékességét általánosságban s a bírói hatáskörrel szemben jelöli meg; különböző közigazgatási hatóságok közötti illetékességre nézve azonban csak a 157. és 177. §-ok iránytadók.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 28.270. sz. határozata:

A. és R. ut rendezése ügyében hozott közigazgatási bizottsági határozatot, mely szerint a tanácsi határozat jóváhagyása mellett, az érdekelteknek az R. rendezése iránti kérelmük elutasított, az A. ut kikövezése a fő- és székváros terhére elrendeltetett s leomlással fenyegető partjainak megerősítése végett a szomszédos telektulajdonosok a mérnöki hivatal által közelebből meghatározandó módon védő falak kiépítésére köteleztettek, a V. S. részéről közbevetett felebbezés alapján felülbírálat alá vettem, s annak eredményéhez képest azt, felebbezéssel meg nem támadott részeinek érintetlen hagyása mellett, felebbezett részében a tanácsi határozat vonatkozó rendelkezéseivel együtt megsemmisitem. Mert a fő- és székváros tanácsa az 1885. évi XXIII. t.-cz. alapján felmerült ügyekben elsőfoku hatóságot nem gyakorolhat, a mennyiben az idézett törvény 157. §-a alapján a fő- és székvárosban elsőfoku hatóság a polgármester, a 177. § alapján pedig a kerületi előljáró; mert továbbá a vízjogi törvény 175. és 176. §-ai értelmében a fő- és székváros területén levő vízmosások meggátlása iránt folyamatba tett ügyekben a fő- és székváros polgármestere illetékes, az eljárás pedig az engedélyezési formák szerint ejtendő meg.

A vízrendőri ügyekben illetékes hatóságok csak hatósági engedély nélkül vagy a hatósági engedélytől eltérőleg létesített munkálatok miatt emelt panasz elbírálására hivatvák; engedélyezett munkálatok megváltoztatása tárgyában csakis az engedélyező hatóság hozhat illetékesen határozatot.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 9547. sz. határozata:

Az M. község előljárósága által R. J.-né, illetve birtokelődje B. A. zs—i birtokos ellen rözsegátnak hatósági engedély nélkül való létesítése miatt folyamatba tett vízrendőri ügyben, a közigazgatási bizottságnak másodfokban hozott határozatát, R. J. részéről közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest azt, valamint az elsőfoku alispáni határozatot megsemmisitem, s az a—i járás főszolgabíráját illetékes elsőfoku határozat hozatalára utasítom. A határozatok megsemmisítendőek voltak, mert a vízjogi törvény 177. §-ában vízrendőri ügyekre vonatkozólag megállapított fokozatos eljárás figyelmen kívül hagyásával hozattak. Az idézett szakasz 1. pontja értelmében ugyanis az ily ügyeknek elsőfokban való ellátására a járási főszolgabíró illetékes, s így a kérdéses ügynek az alispán által elsőfokban, a közigazgatási bizottság által pedig a másodfokban történt

elbírálása a törvényben megállapított hatásköröknek meg nem felel, s ezen hatósági fokozat szerinti elbírálás csak az esetben lett volna helyén, ha valamely engedély alapján fennálló művelet megigazításáról, illetve megváltoztatásáról lett volna szó, vagy ily vízmű káros hatása ellen emeltetett volna panasz.

A közigazgatási bizottság vízrendőri kihágási ügyben határozni nem illetékes.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 7173. sz. határozata.

Annak elbírálása, hogy valamely vízmeder tisztán tartandó-e, s mely módoszatok mellett használható a nélkül, hogy a vizek szabad lefolyása gátolva ne legyen, nem a községi képviselőtestület avagy a törvényhatósági bizottság, hanem az 1885. évi XXIII. t.-cz. 177. §-a értelmében, a járási főszolgabíró mint elsőfokú hatóság illetékeségi körébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 70,686. sz. határozata.

A kihágások hivatalból lévén üldözendők, a magánfelek részéről emelt panasz visszavonása, a folyamatba tett eljárás beszüntetésére indokai nem szolgálhat. Magán-ésakértő alkalmazása nem kötelező s a hatóság által el sem rendelhető.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 58,261. sz. határozata.

A bányakapitányság hatáskörébe csakis a védterületen való kútfúrás engedélyezése tartozik, midőn tehát az engedélytől eltérő, avagy engedély nélkül történt fúrásról van szó, az 1885. évi XXIII. t.-czikk 177. §-ában megjelölt hatóság illetékes.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1894. évi 23,620. sz. határozata:

A b—i gyógyfürdő és ásványvízforrások igazgatósága által, B. I. ellen a védőterületen való kútfúrás miatt folyamatba tett panaszos ügyben felterjesztett iratokat idezárva, oly értesítéssel küldöm meg a bányakapitányságnak, hogy az említett ügyben intézkedéseit, melyek szerint a panaszolt kútnak betömését elrendelte, B. I. részéről közbevetett felelkezés folytán illetékesség hiányában megsemmisítem, s a bányakapitányságot egyuttal oda utasítom, hogy a vonatkozó iratokat a kutatás által veszélyeztetett érdekek megóvása céljából szükséges intézkedések megtétele végett, az illető járás főszolgabíráshoz terelve át

A kulturmérnöki közegek utazási átalánya és napidija, ha egy napon ugyanazon községben s ugyanazon hatósági szakértő részvétele mellett több tárgyalás tartatik is, csak egyszeresen számítható fel.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1888. évi 1327. sz. határozata.

A vízjogi törvény által a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi miniszter hatáskörébe utalt ügyekben hatósági szakértőkül az illetékes kulturmérnöki hivatalok alkalmazandók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1888. évi 11,140. sz. határozata.

11. Vegyes.

Koleraveszély elhárítása érdekében teljesítendő lecsapolási munkálatokra szükséges területek a kisajátítási terv megállapítása előtt igénybe nem vehetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 66,082. sz. határozata :

H. nagyközség járványbizottsága a beltelkeken összegyűlt csapadékvizek lecsapolásához szükséges területek megszerzése érdekében a kisajátítási jog megadását s egyuttal tekintve, hogy a mocsarak kigőzölgése által a közegészségügy veszélyeztetve van, s a lecsapolás a kolerajárvány következtében felette sürgős intézkedéseket igényel, a lecsapolási terv szerint igénylendő területeknek, a kisajátítási törvény 86. §-a alapján, a kisajátítási terv megállapítását megelőzőleg való elfoglalásának engedélyezését kérte. A kereskedelemügyi miniszter, kinek hatáskörébe tartoznak a kisajátítási ügyek, a kisajátítást megtagadta, mert idegen területnek még a kisajátítási terv megállapítása előtt leendő igénybevétele az 1881. évi XLI. t.-cz. 86. §-a értelmében, csakis háboru vagy árvízveszély idején, honvédelmi és biztosítási szempontokból, valamint hegycsuszások, területsülyedések vagy árvizek által megszakított közlekedés gyors helyreállítása céljából engedélyezhető, minden egyéb esetben pedig a terület igénybevételét az idézett törvény 45. §-ában előírt feltételek teljesítésének kell megelőznie.

A községek által létesíteni kívánt artézi kutak munkálataihoz szükséges szakértőket a községek kérelmére a földmivelésügyi miniszter kirendeli.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 58,943. sz. általános rendelete :

A községeknek egészséges ivóvízzel való ellátását úgy közgazdasági, mint közegészségügyi szempontból fontosnak tartván, ezen célrt artézi kutak furása által vélem leginkább megvalósíthatónak ; hogy pedig ily kutaknak minél nagyobb számban való furatását lehetővé tegyem, úgy geológiai, mint műszaki közegeimet szaktanács adása végett, az érdekeltek rendelkezésére kívánom bocsátani. Az ily kutakat furatni óhajtó érdekelteknek kérelmére intézkedni fogok az iránt, hogy a geológiai szakértő a helyszínén megjelen-

vén, a talaj- és vízviszonyokra vonatkozólag az érdekelteknek a szükséges felvilágosításokat megadja. Az érdekeltek feladata leendő ezután a geologus szakvéleménye alapján a kútfuró vállalkozókkal megegyezésre jutni. Ezen feladatot azonban megkönnyítendő, gondoskodni fogok arról, hogy a vállalkozókkal való versenytárgyalás feltételeinek, nemkülönben a kiviteli módok megállapítása, valamint az egész műszaki művelet keresztülvitele a közegészségügyi szolgálattal megbízott kulturmérnök utmutatása mellett és felügyelete alatt eszközöltessék. Felhívom a törvényhatóságot, hogy erről az egyes községeket azzal értesítse, hogy a mennyiben ily kutat furatni óhajtanának, ez iránti kérvényeket közvetlenül hozzám terjeszszék fel. Jöllehet a vízjogi törvény ily artézi kutak furását már meglevő hasonló művektől megállapított távolságon túl hatósági engedélyhez nem köti, tekintettel azonban arra, hogy a különböző földtani és forrásviszonyoknál fogva, az újabb művek létesítése a már meglevőket úgy minőségben, mint mennyiségben veszélyeztethetné, az érdekeltek egyuttal figyelmeztetendők, hogy ily kutak furásának engedélyezése iránt saját érdekükben a szükséges lépéseket előbb tegyék meg.

A hozzájárulás kérdésében tartott tárgyalásra meghitt és megjelent azomazédos alispán vagy polgármester utiköltségei az érdekelttség által az eljárási költségekkel együtt térítendők meg.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1892. évi 52,010. sz. határozata.

Ha valaki egy már régiebb idő óta fennálló védgátat magára nézve károsnak tart, annak átalakítása iránt a közigazgatási hatósághoz tartozik fordulni, s nincs jogosítva azt önhatalmulag átvágni. Ha ezt mégis megteszi, a károsult, tekintet nélkül azon a közigazgatási hatóság elé tartozó kérdésre: vajjon jogosítva volt-e gátat emelni — kártérítéssel tartozik.

A m. kir. Curia 1892. évi 2129. sz. határozata:

Felperes kártérítést követel azon az alapon, hogy alperes a felperes földbirtokát körülvevő gátat átvágta, ekként a szomszédos földön meggyülemlett vizet felperes földjére bocsátván, ez által nemcsak az abban volt buzavetés semmisült meg, hanem annak következtében, hogy a víz tartósan felperes földjén maradt s annak használata az 1888. év folyamán lehetlenné vált. Ezen az alapon azonban felperes kártérítést csak abban az esetben követelhet, ha alperes azáltal, hogy a gátat átvágta, jogellenes cselekményt követett el. Jogellenesnek pedig alperesnek ezt a cselekményét csak akkor lehet tekinteni, ha felperes jogosítva volt a kérdéses földbirtokát gátal körülvenni és a már meglevő gátat magasítani. Annak a kérdésnek elbírálására azonban, hogy ez a jog felperest megilleti-e vagy sem, az 1885. évi XXIII. t.-cz. 13., 42. és 147. §-ai értelmében nem a bíróság, hanem a közigazgatási hatóság van hivatva, s kötelezően a kártérítési kereset addig meg nem indítható, míg a kártérítés jogalapja közigazgatási uton jogérvényesen meg nem állapittatik. E tényállás alapján felperest, az illetékes kir. járásbíróság, keresetével feltétlenül, a budapesti kir. ítélőtáblát pedig időelőttiség indokából elutasította. A királyi Curia fenti szám alatt a kir. táblát, határozatának megváltoztatásával utasította, hogy a keresetet érdemben bírálja el. Indokaiból kiemeljük: Felperes keresetét azon kárának megtérítése iránt indi-

totta, melyet alperes azáltal okozott neki, hogy a felperes birtokát körülövedző gátat átvágván, a földjén összegyülemlett belvizet felperes földjére bocsátotta. Habár kétséget nem szenved, hogy a felperes birtokát körülövedző gát a víz által okozható károknak megszüntetésére szolgáló munkálatnak tekintendő, ennél fogva annak létesítéséhez, a mennyiben az által alperes érdeke érintetnék, az 1885. évi XXIII. t.-cz. 13. és 42. §-ához képest hatósági engedély volt szükséges, tekintve azonban, hogy ezen gát már régibb idő óta fennáll, az sem szenvedhet kétséget, hogy ugyanazon törvény 50. §-ához képest alperes kötelességében állott, mennyiben ezen gátat magára nézve károsnak tartotta, annak átalakítását a hatóságnál kieszközölni, annál inkább, mert az okozott kárért a gát tulajdonosa a törvény szerint felelős lévén, alperes önhatalmu eljárását érdekének védelme sem mentheti. Mint-hogy azonban alperes önhatalmulag járt el, a mennyiben felperesnek kárát valóban és kizárólag alperes jogellenes cselekménye okozta, az okozott kárért ő felelős, s a miatt, hogy alperes a törvény 50. §-ához képest a közigazgatási hatóság intézkedését igénybe nem vette, felperes keresetével nem volt elutasítható.

Arvizvédelemnél eszközölt gátvágás betömési költségei, azon fél által viselendőek, kinek a gátvágás érdekében állott.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1890. évi 65,711. sz. határozata.

Azon elv, mely szerint a kutak létesítése csak az esetben van hatósági engedélyhez kötve, ha azok a vízjogi törvény 14. és 15. §-aiban megjelölt távolságokon belül tervezetnek, mások előbb szerzett jogai által korlátozva van, minél fogva ha mások joga a kutatás által károsan érintetik, az hatóságilag be is tiltható. A kutatás, ha a rendőri feltételek betartatnak, a terület tulajdonosa által szabadon létesíthető, s kihágást még az esetben sem képez, ha az által mások érdeke károsan érintetnék. Kutaknak ipari célokra való kihasználásának fokozása csak a mások tényleges használatának károsítása nélkül engedhető meg.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 76,035. sz. határozata:

A B. P. s érdektársai által D. A. ellen, hatósági engedély nélkül fogamatba vett kutatás beszüntetése végett folyamatba tett ügyben a városi tanács határozatát, mely szerint mint elsőfoku vízrendőri hatóság, D. A.-nak a kutatás folytatása s az esetleges károk megtérítése iránti kötelezettség kifejezett fentartása mellett megengedett, és panaszlók a kihágási eljárás megindítása iránti keresetükkel el-, kártérítési iránti igényüket illetőleg pedig oda utasítottak, hogy azt a kár tényleges fenforgását igazoló adatok bemutatása mellett ujtassák: a panaszlott részéről közbevetett felelőbizetés alapján felülvizsgálat alá vettem, s annak eredményéhez képest azt, a vízrendőri kihágás iránt rendelkező részben oly változtatással, hogy panaszlott a kihágás vádjá s következményei alól felmentetik, helybenhagyom: egyebekben pedig feloldom s az újabb kihágásokra vonatkozó panasz érdemi elbírálása végett az ügyet a város polgármesteréhez, mint elsőfoku engedélyező hatósághoz utalom, s tekintve, hogy az iratok között levő geológiai szakvélemény szerint, a kutakat tápláló földalatti víztartány vízbősége az eddigi adott viszonyok mellett gyakorolt vízfogyasztással sem áll arányban, a használat foko-

zását célzó munkálat sorsa iránti határozatnak sürgős meghozatalára utasítom, megjegyezvén, hogy annak keretében lesz eldöntendő az előző eljárás során felmerült, valamint a még netán felmerülendő költségek ki által való viselésének kérdése is. Panaszlott a kihágás vádja alól felmentendő volt, mert kutak létesítése csak az esetben van kötve hatósági engedélyhez, ha azok az 1885. évi XXIII. t.-cz. 14. és 15. §-ában megjelölt távolságokon belől tervezetnek; egyéb esetekben azonban kutak a terület tulajdonosa által szabadon létesíthetők. Ezen rendelkezési szabadság ugyan nem korlátlan, a mennyiben mások szerzett jogai által korlátoztatik, s ha mások joga a kutatás által károsan érintetnék: az hatóságilag be is tiltható; tekintve mindazonáltal, hogy a törvény az ily műveletet általánosságban nem tilalmazza, a részben pedig, hogy az idegen érdekek védelmére mily intézkedések teendők, ugyanazon törvényes szabályok az irányadók, mint melyek egyéb vízi munkálatok létesítésénél megállapítvák, míg egyrészt az ily munkálatok kihágásként nem minősíthetők s azok létesítői e czímen büntetésben el sem maraszthatók, másfelől esetleges panaszok esetén, a sérelem tényleges fenforgásának megállapítása s azon feltételek meghatározása, mely feltételek mások jogainak védelmében kikötendők, szintén nem a vízrendőri, hanem az engedélyező hatóság jogkörébe tartozik, s annak kötelességét képezi. Végül még tájékozásul megemlítem, hogy azon törvényes elv, mely szerint kutaknak ipari célokra való kihasználása csak mások tényleges használatának károsítása nélkül engedhető meg, a tényleges használatok fokozásával s az ily célból tervezett mindenféle munkálatokkal szemben is hatályos, s a törvény fennebbi intézkedésének célja nemcsak az, hogy a rendes házi célokra szükséges víz használata az ipari használattal szemben megóvassék, hanem, hogy a földalatti vizekre vonatkozó tényleges jogok biztosítékot nyerjenek.

A vizek természetes lefolyását megváltoztató munkálatok tulajdonosai a vizek rendszeres levezetésére is kötelezhetők.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 41,839. sz. határozata: S.-Németi község volt urbéresei részéről a m. kir. államvasutak, mint a volt tiszavidéki vaspálya jogutóda ellen azon vasut a pályatest által megváltoztatott vízfolyás ményeinak meggátlása céljából a szükséges in s panaszosok ennek folytán örökös vízkároknak alapján megejtett tárgyalás során konstatáltatott által lefolyásukban feltartóztatott vizeket összegyűjtve hozza át egy vasuti átereszt segél vizeknek tovavezetéséről és élővízfolyásba való csöszködik. daczára annak, miszerint jogelődje, részéről, a levezetés céljából a megfelelő terület részéről kiemeltetett, hogy az átereszen átjövő rendszeres levezetést nyertek, s így azok további levezetése az érdekelt birtokosok kötelesek gondoskodni, s a részére vonatkozó kötelezettség alól 1865. évben felmentetett. Az alispán tekintettel arra, hogy a vasut megváltoztatni engedély nélkül nem szabad, s a hatósági engedély mellett is csak mások érdekeinek megóvása, hogy továbbá a vasut által megváltoztatott

viszonyok között panaszlók tényleg károkat szenvednek, s így ezen káros következmények elhárításáról törvény szerint a vasut gondoskodni köteles; tekintve végül, hogy régi iratokból kétségtelenül megállapítható, miszerint a volt tiszavidéki vasut felépítése alkalmával a vízlevezetés tervbe vétetett, sőt e célból a szükséges terület a vasut által meg is szereztetett, a m. kir. államvasutakat a vizek kártalan levezetése céljából szükséges munkálatoknak záros határidő alatt leendő foganatosítására kötelezte. Ezen, a közigazgatási bizottság által is jóváhagyott határozatot a földmivelésügyi miniszter is helybenhagyta.

Az ásvány- és gyógyforásokra és vizekre nézve a vízjogi törvény 16. §-ában említett védterületek megállapításánál követendő eljárás.

A m. kir. földmivelés- ipar- és keresk. miniszter 1887. évi 20,955. sz. határozata:

Habár a vízjogi törvény végrehajtása tárgyában 1885. évi 45,689. sz. alatt kiadott általános rendelet 42. §-ának, illetőleg 3—32. §-ának rendelkezéséhez képest, ezen védterületek megállapításánál az illető kerületi kulturmérnöki hivatal, mint hatósági szakértő volna alkalmazandó, mégis tekintettel arra, hogy a védterületek megállapításánál vízépítészeti kérdések alig fordulhatnak elő s a kérelemnek geológiai és bányászati szempontból leendő megbirálása végett a kerületi kulturmérnöki hivatal minden esetben a rendelet 8. §-a szerint más szakértő alkalmazását volna kénytelen a bányakapitányságnak javaslatba hozni, — ennél fogva, az ügymenet egyszerűsítése és gyorsítása szempontjából a védterületek megállapításánál mindazon esetekben, midőn vízépítészeti kérdések nem forognak fenn, a kerületi kulturmérnöki hivatalnak a 3—32. §§. által rendelt igénybevételét szükségesnek nem tartom. A védterületek megállapítása végett általam küldendő kérvények tárgyalásánál, hatósági szakértő kijelölése iránt, a kulturmérnöki hivatal melőzésével saját hatáskörében intézkedjek.

Oly esetben, midőn egy felsőbb birtokos saját belvizeit egy, a többi birtokosokkal közös csatornába csatornázás által szándékozik bevezetni, az alantabb fekvő többi birtokosok pedig belvizeiknek gyorsabb lefolyása tekintetében mit sem szándékoznak foganatosítani, s a midőn rendszeres belvizrendezés nem hajtatik végre, nem lehet ugyan egyesek által tervbe vett parciais belvizrendezést megakadályozni, de szükséges a fokozatos vízlevezetés elvét lehetőleg alkalmazni.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 58,176. sz. határozata:

T. K. g—i birtokos a gy—i pusztáján tervezett csatorna kiépítéséhez és belvizeinek a határcsatornába szivattyu segélyével való beemeléséhez engedélyt kérvén, az alispán helyszíni tárgyalás után az engedélyt megadta. Az engedélyező határozat ellen két felfolyamodás nyújtatott be. Egyik az ármentesítő társulat részéről, mely azért kéri az engedély megtagadását, mert a társulat nem kötelezhető arra, hogy belvizeknek a határéri csatornába való mesterséges bevezetését tűrje. Másik a szomszédos uradalom részéről adatott be azért, mert az engedélyezett vizimunkálatok által a határéri alsóbb birtokok helyzete súlyosbittatik, s mert a hirdetmény B. községben nem volt kifüggesztve. A közigazgatási bizottság másodfokon jóváhagyta az alispán elsőfoku határozatát. A földmivelésügyi miniszter következőleg rendel-

kezett: A T. K. g—i lakos által N. Gy. pusztáján létesíttetni szándékolt vízmunkálatok engedélyezése tárgyában másodfokban hozott határozatot, mely szerint a kérelmezett vízmunkálatok az engedélyokirat-tervezetben megállapított feltételek alatt engedélyeztettek, felülvizsgálat alá vettem. s ennek eredményéhez képest azt feloldom, s az alispánt újabb eljárás megtartására s új határozat hozatalára utasítom. Mert oly esetben, hol egy felsőbb birtokos saját belvizeit egy a többi birtokosokkal közös csatornába csatornázás által szándékozik bevezetni, az alantabb fekvő többi birtokosok pedig belvizeiknek gyorsabb lefolyása tekintetében mitsem szándékoznak fogantatítani, s a midőn egy annyira kívánatos és az összes belvizes területekre kiterjedő, összefüggő, rendszeres belvizrendezés nem hajtatik végre, — nem lehet ugyan az egyesek által tervbe vett parciális belvizrendezést megakadályozni, — mint azt egyik felebbező fél kérelmezi, — de szükséges a fokozatos vízlevezetés elvét lehetőleg alkalmazni. A fokozatos vízlevezetés elvének teljesen megfelel a hatósági határozat értelmébeni vízgyűjtő tartány; de ezen elv csak akkor érvényesülhet, ha ezen tartány képes mindennek-előtt a csatornázott terület összes kártékony vizeinek befogadására; másrészt pedig, ha ezen tartány kiürítése oly időben történik, midőn az alantabb fekvő és nem csatornázott terület belvizei már legnagyobb részt a közös csatornában lefolytak. De a vízgyűjtő kiürítése is csak oly nyíláson vagy zsilipen történik, melyen keresztül csak annyi vízmennyiség folyhat ki, hogy a levezető közös csatorna azt képes legyen befogadni és elvezetni.

A mennyiben valamely fennálló vízmű ellen a miatt emeltetik panasz, mert állítólag károkat okoz, a kár a panaszló által elkészítendő műszaki felvételek által igazolandó.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1886. évi 27,579. sz. határozata:

Miután a fenforgó esetben a panasz tárgyát a K. meder eliszapodása folytán keletkező elöntések képezik, s ennek okául az S. község tulajdonát képező malomgát állíttatik, a nélkül azonban, hogy ezen malomgátnak a város vízi bajaira való káros befolyása a műszaki felvételek által igazoltatott volna; minthogy továbbá az eljáró hatóság ily nagy terjedelmű műszaki munkálat elkészítésére nem kötelezhető, ily felvételek nélkül pedig a panasz érdemére nézve nem határozhat: a panaszló fél a káros befolyásoknak műszaki munkálatok alapján leendő igazolására köteleztetett.

F) H a l á s z a t.

1. Halászat gyakorlása.

A halászatra jogosított engedélye nélkül bármily eszközzel, tehát a horoggal való halászat is tilos.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 71,246. sz. határozata.

A halászatnak horoggal való gyakorlásához is halászbjegy szükséges.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 62,483. sz. határozata:

Miután a halászatról szóló 1888. évi XIX. t.-cz. 8. §-a általánosságban kimondja, hogy a ki halászni akar, halászbjegyet váltani és azt halászás közben magával vinni köteles: ebből önként következik, hogy a halászatnak bármely eszközzel, tehát horoggal való gyakorlásához is halászbjegy szükséges.

Azon partbirtokos, a ki az egész meder tulajdonát szerzett jog alapján nem bírja, a halászatot az 1888. évi XIX. t.-cz. 1. §-a alapján csakis az 1885. évi XXIII. t.-cz. 4. §-ában megjelölt határon belül gyakorolhatja, s azon túl az átellenes partbirtokos engedélye nélkül gyakorolt halászat a halászatra jogosított engedélye nélkül való halászat tényálladékát állapítja meg.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 50,647. sz. határozata:

A B. G. uradalmi tisztartó által W. A. képviselőjében K. J. és társai sz—i lakosok ellen folyamatba tett halászati kihágási ügyben hozott ítéletet, mely szerint K. J., G. J. és P. F. a terhükre rótt halászati kihágás vádjá és következményei alól felmentettek, a B. G. részéről közbevetett felebbezés alapján felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest azt oly változtatással hagyom helyben, hogy K. J.-t a halászatra jogosított engedélye nélkül nyereségvágyból való halászás által elkövetett kihágás miatt az 1888. évi XIX. t.-cz. 64. §-ának b) pontja alapján a 68. §-ban megjelölt célokra 15 nap s végrehajtás terhe alatt lefizetendő 25 frt pénzbüntetésre, ennek behajthatlansága esetén saját költségén kitöltendő 3 napi elzárásra ítélem; B. J.-sal és K. Gy. F.-cel szemben pedig a további kihágási eljárást megszüntetem. Mert K. J. a tárgyaláson beismerte, hogy a halászfőterületről a p—i uradalom részét is emberei által hálóval átfogatta s az ura-

dalom részén is halásztatott. Minthogy pedig a halászati törvény a halászati jog tulajdonát a meder tulajdonához köti, s ebből folyólag a halászati jog kiterjedését is a medertulajdon terjedelme állapítja meg, ezen határon túl a jog gyakorlásának önkényes kiterjesztése a jogosított engedélye nélkül való halászat kihágásának tényét állapítja meg.

A halászatra jogosult, ha mások által halásztat, a halászok részére halászejegyet köteles váltani.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 54,730. sz. határozata.

Az 1888. évi XIX. t.-cz. 12. §-a értelmében az okozott kárért a halászatot gyakorlók teljes kártérítéssel tartoznak, ha a hatósagnál a tulajdonos kárait 8 nap alatt bejelenti; de nem jogosított a tulajdonos a használatot kártétel czimén megakadályozni.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1892. évi 70,092. sz. határozata

A halászati jogosultság megállapítása keretében a jog haszonélvezetének megállapítása helyt nem foghat.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 1002. sz. határozata:

Az F.-csatornán gyakorlandó halászati jog megállapítása ügyében hozott határozatát, mely szerint a határozatban kitüntetett vízterületeken, a halászati jogot a bejelentő kir. kincstári uradalom, illetve Sz.-T., T. és T. községek részére igazolta, egyuttal pedig a kir. kincstár által gyakorolt halászati jog haszonélvezetét az F.-csatorna részvénytársulat részére megállapította: hivatalból felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest annak a halászati jog haszonélvezetét a nevezett társulat részére megállapító részét megsemmisitem. Mert a halászati törvény alapján az alispán illetékesen csakis a halászati jog tulajdonának megállapítása tekintetében határozhat, s midőn a halászati jog haszonélvezetére, vagyis a kir. kincstár és az F.-csatorna részvénytársulat között fennforgó s közigazgatási uton egyáltalában el sem bírálható szerződéses viszonyra is kiterjeszkedett, hatáskörét túllépte.

Halnak származási igazolvány nélkül való árusítása csak tilalmi időszakban képez kihágást.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 42,982. sz. határozata.

A tilalmi idő alatt szállított vagy eladott halak vagy rákok befogatási idejének igazolására csupán az első kézből elárusítókat kell kötelezni.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 44,703. sz. határozata:

Az M. F.-né szül. Sz. Rozália sz—i lakos ellen folyamatba tett halászati kihágási ügyben hozott ítéletet, mely szerint a rendőrkapitányi ítélet bün-

tető részének módosításával M. F.-né, a tilalmi idő alatt pontyhalfajnak szár-
mazását igazoló s községi előjáróság által kiállított bizonyítvány nélkül való
nyílt piaczeni eladásával elkövetett kihágás miatt, az 1888. évi XIX. t.-cz.
65. §-ának b) pontja értelmében 5 frt pénzbüntetésre, nemfizethetés esetén
megfelelő elzárásra ítéltetett, végre az eladásra készen tartott s nála talált
pontyok pedig a vácsi szegények javára elkoboztatni rendeltettek, — a
marasztalt részéről közbevetett felelősség alapján felülvizsgálat alá vettem,
s ennek eredményéhez képest azt megváltoztatom s panaszlottat a terhére
rótt kihágás vádja és következményei alól felmentem, és az elkobzott halak
elárvereztetése folytán befolyt összegnek panaszlott részére való kifizetését
elrendelem. Mert a budapesti IV.—V. ker. rendőrkapitányság által pótlólag
kihallgatott M. I. budapesti halászmester vallomása megerősíti nevezettnek
azon vallomását, hogy az elkobzott pontyhalak Budapestről vásároltattak, s
hogy az illető halak még a tilalmi idő beállta előtt fogattak, s mert a tör-
vény a 28. §-ában érintett feltétel nyilván csak az első kézből elárusításokra
értelmezhető, minthogy csak ezeknek áll módjukban a befogatási időt meg-
felelően igazolni.

**Halászati jogosultság szempontjából azon körülmény, miszerint az átmetszések
mesterséges uton létesítették, figyelembe nem jöhet.**

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 66,902. sz. határozata.

A halászatot is károsan érinthető cselekvényeket oszakis hatóság által jogerősen
megállapított módok szerint szabad gyakorolni, s ezen elv a törvényben kifejezetten
meg nem jelölt azon vízhasználatokra is irányadó, melyek az 1885. évi XXIII. t.-cz.
25. §-ában felsorolt szabad vízhasználatok közé nem tartoznak.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 69,908. sz. határozata.

2. Halászati kihágások.

A halászati törvény 66. §-a alapján a halászejegy nélkül halászó külön el nem
marasztalható akkor, ha az illető ugyanazon esetben más halászati kihágást is köve-

behajthatlanság esetén 1—1 napi elzárásra átváltoztatandó pénzbüntetésben, a törvény 63. §-ának *a*) pontja alapján pedig 2—2 frtnyi ugyancsak fennti idő és végrehajtás terhe alatt megfizetendő, behajthatlanság esetén 12—12 órai elzárásra átváltoztatandó pénzbüntetésben marasztalom el. Panaszlottak ugyanis a tárgyalás folyamán beismerték, hogy m. évi július 12-én szabálytalan hálóval halásztak, azon kifogásuk pedig, hogy csak mulatságból tették, a halászati törvény 23. §-ának *b*) pontjának tiltó rendelkezésével szemben figyelembe vehető nem volt; beismerték továbbá, hogy ez alkalommal potykákat is fogtak, minthogy pedig a többször hivatkozott törvény a potykára nézve július 15-éig tilalmi időszakot állapít meg, panaszlottak a törvény 18. §-ába ütköző kihágás miatt is marasztalandók voltak. Viszont azonban a halász-jegy nélkül való halászás miatt panaszlottak a törvény 66. §-a alapján marasztalhatók nem voltak, mert ezen §-a alapján marasztalás csak akkor foghat helyt, ha egyéb ezen törvény szakaszaiba ütköző kihágás esete nem forog fenn.

A felebbezés korlátozására vonatkozólag 2608/90. sz. a. kiadott belügyminiszeri rendelet a halászati kihágási ügyekre nézve — a halászatról szóló 1888. évi XIX. t.-cz. 61. §-ára való tekintettel — alkalmazást nem nyerhet.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 60,248. sz. határozata.

Azon cselekmény, hogy valaki a halászatra jogosított engedélye nélkül a halászatot segédekkel üzletszerűleg gyakorolja, a nyereségvágyból üzött halászás által elkövetett kihágás tényálladékát képezi.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1893. évi 64,444. sz. határozata:

Az Sch. J. m—i lakos által B. P. ugyanottani lakos ellen folyamatba tett halászati kihágási ügyben másodfokban kelt ítéletet, mely szerint a rendőrfőkapitányi ítélet megsemmisítésével panaszlót panaszával a rendes birói utra utasította, az Sch. J. által közbevetett felebbezés alapján felülvizsgálat alá vettem s ennek eredményéhez képest annak feloldásával az elsőfokban hozott rendőrfőkapitányi ítéletet, mely szerint B. P. m—i lakos az 1888. évi XIX. t.-czikk III. fejezetébe ütköző kihágásért, ugyanazon t.-cz. 64. §-ának *b*) pontja alapján, a hivatkozott törvény 68. §-ában megjelölt célokra fizetendő 50 frt pénzbüntetésre ítéltetett, oly változtatással találtam helybenhagyandónak, hogy a vádlottat a halászatra jogosított engedélye nélkül nyereségvágyból üzött halászatért marasztalom el a hivatkozott t.-cz. 64. §-ának *b*) pontja alapján, a fent kitett büntetésben; ezen kívül panaszlót kártérítési igényével a törvény rendes útjára utasítom. — A másodfoku ítélet feloldandó s az elsőfoku ítélet a fentebb jelzett módosítással felhozott helyes indokain kívül azon okból is helybenhagyandó volt, mert a fenforgó esetben a bíróság elé tartozó vitás tulajdonjogi kérdések nem forognak fenn; vádlott pedig a tárgyalás során nem tudta igazolni azt, hogy a panasz tárgyát képező területen a halászati jog őt illeti meg; a vádlottnak felebbezése során kifejezésre hozott azon kérelme, hogy e célra megnevezett tanui kihallgattassanak, mellőzendő volt, mert a m—i alsó részi közbirtokosságnak választmányi üléséből felvett jegyzőkönyv szerint maga a bérheadó birtokosság megczáfolja vádlottnak azt az állítását, hogy ő a medren

kivüli halászást is bérbe vette volna. Az elsőfoku ítélet minősítő részében módosítandó volt, mert a fenforgó esetben a halászati törvény III. fejezetébe ütköző kihágás esete forog fenn, s így tekintettel arra, hogy a vádlott a halászást üzletszerűleg gyakorolja, s tekintve, hogy a kérdéses területen több segéddel s több ízben halásztatott, a büntetés a halászátra jogosított engedélye nélkül nyereségvágyból üzött halászásért volt megállapítandó.

Ha a halászati kihágás miatt folyamatba tett eljárás keretében a kifogott halak fajok szerint meg nem állapíttatnak, a halászati törvény 63. §-ának a) pontja alapján büntetés ki nem szabható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 48,574. sz. határozata:

Az S. N. és S. Sz. a—i lakosok ellen folyamatba tett halászati kihágási ügyben másodfokban hozott ítéletet oly módosítással hagyom helyben, hogy panaszlottak az idézett törvény 62. §-ának a) pontjába s 65. §-ának a) pontjába ütköző kihágásokban mondatnak ki vétkeseknek, s azok alapján egyenként, és pedig a 62. §-ának a) pontja alapján 20—20 frt, a 65. §-ának a) pontja alapján ugyancsak 20—20 frt pénzbüntetésre, ennek behajthatlansága esetén mindkét czimen kiszabott pénzbüntetés után külön-külön 2—2, tehát összesen 4—4 napi elzárásra ítéltetnek; ellenben az idézett törvény 63., 64. és 66. §-aiba ütköző kihágás vádja alól felmentetnek. Mert a vádlottakat tetten érő A. P. felesketett uradalmi erdővédnek azon vallomása alapján, hogy panaszlottak egy edényből valamit a L. vizébe dobáltak s hogy a vizből elkábitott halakat szedtek ki, továbbá H. M. és K. I. kihallgatott tanuknak azon vallomása alapján, hogy a tett színhelyén nagyobb mennyiségű apró halakat láttak, azon körülmény, hogy vádlottak halásztak s a halászhoz kábitó szereket használtak, beigazoltnak tekintendő s ez alapon, s miután a panasz a halászátra jogosított által tétetett, nevezetteket az idézett törvény 62. §-ának a) pontja s 65. §-ának a) pontja alapján büntetni kellett. Ellenben panaszlottak az idézett törvény 63., 64. és 66. §-ai alapján rájuk rótt pénzbüntetések alól felmentendők voltak, mert a méretek a törvény 20. §-ában csak bizonyos halfajokra s külön-külön vannak megállapítva; miután pedig a kifogott halak panaszló által fajilag meg nem határozottak, a 63. §-ának a) pontjára alapított büntetés alkalmazásának helye nem lehet; mert továbbá panaszlottakra a nyereségvágyból történt halászás vádja be nem bizonyíttatott; mert végül a törvény 66. §-a alapján pénzbüntetés csak abban az esetben szabható ki, ha a törvény többi büntető szakaszaiban meghatározott kihágási esetek valamelyike fenn nem forog.

Más által haszonbérelt vízben a halfogás lopást képez.

A m. kir. Curia 1889. évi 1981. sz. határozata:

S. Damján és társai az Sch. és társa által haszonbérelt halászerületen halásztak és halászás közben a kifogott s 50 frt értéket meghaladott hal-mennyiséggel tetten érettek, miért is a zombori kir. törvényszék által lopás vétsége czimén több heti fogházra ítéltettek. A kir. tábla vádlottakat a lopás vétsége alól felmentette, és pedig azon főindokból, mivel a halak mindaddig, a míg a vizből kiemelve és megfogva nincsenek, meghatározott személy birtokában levő olyan ingó dolognak, melyen lopás elkövethető, nem tekinthe-

tók. A vádlottak terhére megállapított tilosbani, nevezetesen az Sch. J. és társai által haszonbéreelt vizekbeni halászás ténye tehát sem a btk. 333. §-a alá eső lopás büntette vagy vétségének tényálladékát meg nem állapítja, sem azon törvény más rendelkezése alá nem vonható, és károsokat egyedül kártérítési igényeiknek más utoni érvényesítésére jogosítja fel. A Curia a kir. tábla ítéletét megváltoztatta és az első bíróság határozatát hagyta helyben, mivel azon indok, hogy halakat lopni nem lehet, és hogy károsok igényeiknek más utoni érvényesítésére jogosítva vannak, úgy köz- és vagyoni jogi, valamint büntető jogi szempontból is határozottan téves, minthogy vádlottak tiltott és jogtalan cselekményük által a kezeikhez kerített halakat, az azokra egyedül jogos igénynyel bíró bérlőktől, elvontak és nekik tényleg kárt okoztak, az által lopást követtek el.

G) Állategészségügy.

a) Állatorvosi gyakorlat.

A régi rendszer szerint minősített gyógykovács az állatorvosi gyakorlatra jogosítva van.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 7071. sz. határozata:

Azon régi rendszerű gyógykovácsok, a kik a bécsi cs. kir. katonai állatorvósintézetből nyert végbizonyítvány (absolutorium) alapján folytatták eddig az állatorvosi gyakorlatot, az 1888. évi VII. t.-cz. 117. §-ának második bekezdése értelmében ezen gyakorlatukban továbbra is meghagyandók.

Tényleges katonai állatorvosok tényleges katonai szolgálatuk tartama alatt magánállatorvosi gyakorlatot az esetben is üzhetnek, ha magyar állampolgár-joggal nem is bírnak.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 13,530. sz. határozata:

Tényleges katonai állatorvosok, tényleges katonai szolgálatuk tartama alatt magánállatorvosi gyakorlatot az esetben is üzhetnek, ha magyar állampolgár-joggal nem bírnak is. Ha azonban a bécsi vagy lemergi cs. kir. állatorvosi tanintézetben oklevelet nyert katonai állatorvosok, a tényleges katonai szolgálatból kilépve, Magyarország bármely vidékén, mint állatorvosok telepednek le, az állatorvosi gyakorlatot az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtásához kiadott 40,000/88. számú utasítás 298. §-a értelmében csak úgy üzhetik, ha előbb a magyar állampolgár-jogot megszerzik.

A gyakrabban előforduló állatbetegségek körüli segélynyújtásra igen helyes, ha a községben mindig kéznél levő egyének a megyei állatorvos által kioktattnak, de ezen oktatásnyerésről igazoló okmány kiállítása nem foghat helyet.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1883. évi 25,437. sz. határozata:

Értesitem a vármegye közönségét, hogy csak helyeselni tudom, ha arra alkalmas egyének az érintett célból a megyében erre oktattnak. Azt azonban meg nem engedhetem, hogy ezen egyének a nyert oktatást igazoló okmányokkal

láttassanak el, melyre, eltekintve egyéb fontos okoktól, már csak azért sincs szükség, mert a községek amugy is maguk választják meg ezen egyéneket, e szerint tehát tudomásával birnak annak, hogy az illetők oktatásban részesültek. Ugyanezért felhivom czimet, miszerint jövőben ilyen egyének részére bármilyen okmánynak kiszolgáltatásától tartózkodjék, a már kiadott bizonylatokat pedig haladéktalanul ide terjeszsze fel.

A gyógykovács a patkolást iparszerűen csak iparigazolvány alapján üzheti; a katonai gyógykovács katonalovak patkolását iparigazolvány nélkül is eszközölheti.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1885. évi 22,881. sz. határozata:

A mennyiben a gyógykovácsság csak a potkolásra vonatkozik, ez esetben ennek iparszerű gyakorlása csak iparigazolvánnyal bíró iparos, illetőleg kovácsmesternek engedhető meg. A tényleges szolgálatban álló gyógykovács a katonalovak patkolását iparigazolvány nélkül is üzheti, mert ezen üzletgyakorlás az ipartörvény 183. §. e) pontja szerint ítélendő meg, de ez szorosan csak a katonaság körében teljesítendő munkára vonatkozik. Ha tehát a katonai gyógykovács illetékes katonai hatóságának beleegyezésével más polgári egyének részére is iparszerűleg üzi mesterségét, ezt csak az ipartörvény szabványai alapján teheti.

Az állatorvos felhívásra az anthraxban (lépfene) megbetegedett állathoz megjeleneni köteles. A szükséges segítyt még azon okból sem tagadhatja meg, hogy korábbi eljárásért díját nem kapta meg.

A m. kir. Curia 1894. évi 3641. sz. határozata:

H. Györgynek egy tehene gyanus körülmények közt mult ki. Erre ő Cs. József állatorvost marhaállományának megvizsgálására, esetleg a szükséges óvintézkedések megtételére hívta fel. Cs. József azonban ismételt felhívásra is megtagadta a közreműködést és pedig azon okból, mivel H. György korábbi időből fennálló tartozását nem fizette meg, és a korábbi esetből kifolyólag hozzá oly levelet intézett, melyben hanyagsággal és kötelességének mulasztásával volt vádolva, de a fenforgó esetet megelőzőleg is fenyegető levelet küldött hozzá. H. György ezek után közegészség elleni kihágás czimén vádat emelt Cs. József állatorvos ellen. Az elsőbírság azonban a vád és következményei terhe alól felmentette. A budapesti kir. tábla és a kir. Curia fenti számú határozatával azonban vádlott állatorvost az elsőbírsági ítéletnek megváltoztatásával a kbtk.-nek az 1888. évi VII. t.-czikk 147. §-a által érvényben tartott 97. § 1. pontjába ütköző közegészség elleni kihágásban bűnösnek mondta ki, s ezért a hivatkozott szakasz 1. pontja alapján, az ítélet jogerőre emelkedésétől számítandó 15 nap, különbeni végrehajtás terhe alatt fizetendő, és az 1888. évi VII. t.-cz. 156. §-ában megjelölt célra fordítandó s behajthatlanság esetében egy napi elzárásra átváltoztatandó tiz forint pénzbüntetésre ítélte. A határozat indokaiból kiemeljük a következőket: A kbtk.-nek az 1888. évi VII. t.-cz. 147. §-a által fentartott 97. §-ának 1. pontjában ütköző kihágást az az állatorvos követi el, ki sürgős esetben a hivatásával járó szolgálatot alapos ok nélkül megtagadja. Tekintve, hogy H. György tehenének gyanus jelenségek között kimulása folytán vádotottat állatállományának megvizsgálására s esetleges óvintézkedések meg-

tételére hívta fel, s így kétségtelenül tudnia kellett vádlottnak, hogy szolgálata sürgős esetben kívántatik; tekintve, hogy vádlottnak az a védekezése, hogy szolgálatát alapos okból tagadta meg, el nem fogadható, mert ha korábbról származó állítólagos követelését a sértett fél megfizetni vonakodott, ezt a törvényes uton kellett volna érvényesíteni; mert továbbá a sértett féltől kapott szemrehányást tartalmazó levél sem képezhet alapos okot a hivatás-szerű szolgálatmegtagadásra; mert végre Sz. Anna tanunak egyedül álló vallomása nem képez elegendő bizonyítékot arra nézve, hogy sértett fél vádlott irányában fenyegetéssel élt, és pedig annál kevésbé, mert a nevezett tanu csak azt állítja, hogy sértett fél őt kidobással fenyegette; ez okokból vádlottat a fentebb körülírt kihágásban bűnösnek kellett kimondani. Vádlott büntetése, tekintettel azokra az enyhítő körülményekre, hogy büntetlen előéletű, hogy a vonakodásra némileg a sértett fél magatartása szolgáltatott okot, fenti mértékben volt megállapítandó.

b) Hatósági állatorvosi szolgálat.

Azon esetek, melyekben az állatorvosi vizsgálat alóli mentességnak helye van.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 6416. sz. határozata:

1. azok a törvényhatósági állatorvosok, kik f. évi január hó 1-én vármegyékben, törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsu városokban állandó és rendszeresített évi javadalmazással összekötött állásban alkalmazva voltak; 2. a IX. rangosztályu valóságos állami állatorvosok általában, és azok a vesztegintézeti igazgatók, kik f. évi január hó 1-én tényleg kerületi állami állatorvosi teendőket láttak el az 1887. évi 40.000 sz. a. kiadott rendeletben előírt tiszti vizsgálat alól mentesek. Ez okból az itt említett kategóriákba nem tartozó bármily állásu állatorvosok, törvényhatósági vagy állami állatorvosi állásra csak akkor pályázhatnak, ha a törvényben előírt egyéb feltételeken kívül, az állatorvosi tiszti vizsgálat letételéről szóló bizonyítvánnyal bírnak.

A községi állatorvosok, ha az 1888. évi VII. t.-cz. 132. §-ában körülírt állatorvosi tiszti vizsgálatot letették, a törvényhatósági állatorvosi teendőknek, a székhelyöket képező község területén való ellátásával megbízhatók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 22.470. sz. határozata.

Rendezett tanácsu városok állatorvosai, az állatorvosi tiszti vizsgálat letételére nem kötelezhetők.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1889. évi 61.635. sz. határozata:

A vármegye azon felterjesztésére, melyben utasítást kér arra nézve, vajjon Sz. D. okleveles állatorvos, L. rendezett tanácsu város állatorvosává megválasztható-e, annak daczára, hogy az 1888. évi VII. t.-cz. 133. §-ában

előírt állatorvosi tiszti vizsgálatot le nem tette, a következőkről értesitem a közönséget. Az idézett törvény 133. és illetőleg 136. §-a az állatorvosi tiszti vizsgálat letételére csak a törvényhatósági, illetőleg az állami állatorvosokat kötelezik. Minthogy tehát a törvény határozmányai szerint a községi állatorvosok az állatorvosi tiszti vizsgálat letételére nem kötelesek, a rendezett tanácsu városok pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 1. §-a értelmében a községek közé soroltatnak, kétséget nem szenvedhet, hogy a rendezett tanácsu városok állatorvosai sem kötelezhetők az állatorvosi tiszti vizsgálat letételére.

A körállatorvos, vármegyei állatorvosi teendőket végezni jogosítva van.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 4183. sz. határozata:

Az 1888. évi VII. t.-cz. 132. §-ának szelleme szerint körállatorvos saját körének területén a törvényhatósági állatorvosi teendőkkel megbízható az esetben, ha az ilyen körállatorvos az idézett t.-cz. 133. §-ában megjelölt minősítéssel bír.

A körállatorvos illetményeinek az egyes községek között való felosztására az alispán illetékes. Az 1888. évi VII. t.-cz. 133. §-ában előírt minősítéssel bíró állatorvos, a törvényhatósági állatorvos akadályoztatása esetén, ennek teendőivel kivételesen megbízható.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 47,366. sz. határozata:

A vármegye közönségének azon határozatát, melylyel a t—i járás községei az 1888. évi VII. t.-cz. 127. §-a alapján körállatorvos tartására köteleztettek, s ennek javadalmazása 600 frt fizetésben, 100 frt lakpénzben és 240 frt uti átalányban állapított meg, a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg jóváhagyólag tudomásul vettem. Az idézett határozat azon részét, melylyel az egyes községeknek a javadalmazáshoz való hozzájárulása megállapított, B. községnek e részben emelt felebbezése indokából felülvizsgálván, hatályon kívül helyezem és az állatorvos illetményeinek az egyes községek között való felosztására, az 1888. évi VII. t.-cz. 129. §-ának második pontja alapján az alispánt utasítom. Végül, a földművelésügyi miniszter ural egyetértőleg kijelentem, hogy az ellen, hogy a t—i körállatorvos, a törvényhatósági állatorvos akadályoztatása esetén, egyes kérdésekben törvényhatósági állatorvosi teendőkkel kivételesen megbízassék, feltéve, hogy az illető állatorvos az 1888. évi VII. t.-cz. 133. §-ában előírt minősítéssel bír, kifogás nem forog fenn.

A körállatorvos nem köteles a működési körében tartott állatvásárokon, a vásári állatorvosi teendőket hivatalból minden díjazás nélkül ellátni, hanem a meny-nyiben mint vásári állatorvos működik, őt a vásárjogosult, illetve a vásárjogbérlet díjazni köteles.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 57,246. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság azon határozatát, melylyel helybenhagyta O. község határozatát, mely szerint F. János körállatorvos a községben tartott állatvásárokon teljesített vásári állatorvosi működéséért emelt

napidíjigényével elutasított, F. János körállatorvos panasza folytán, a földmívelésügyi miniszter urral együttes rendkívüli felülvizsgálat alá vonván, az idézett egybehangzó határozatokat, mint a törvényes rendelkezésbe ütközőket, az 1886. évi XXI. t.-cz. 10. §-a alapján megsemmisitem, és F. János állatorvosnak díjazás iránti jogosultságát megállapítván, O. község képviselő-testületét ezen kijelentésem szemmel tartása mellett leendő új határozat hozatalára utasítom. Mert az 1888. évi VII. t.-cz. 11. §-a szerint, állatvásárokra a vásártartásra jogosultak kötelesek gondoskodni, hogy az állategészségrendőri felügyelet céljából a vásárokon állatorvos alkalmaztassék, és mert az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtása iránt ezen törvényczikk alapján kibocsátott 40,000/888. számú miniszteri rendelet 37. §-a értelmében az állatorvos alkalmazásával járó költségek a vásárjog tulajdonosát, illetve bérlijét terhelik. Ezen törvényes rendelkezésekből következik, hogy a körállatorvos nem köteles a működési körében tartott állatvásárokon a vásári állatorvosi teendőket hivatalból, minden díjazás nélkül ellátni, hanem amennyiben az állatvásárokon mint vásári állatorvos működik, őt a vásárjogosult (ez esetben tehát O. község), illetőleg a vásárjogbérlo díjazni köteles.

Körállatorvosi állás nem tölthető be az alispán által azon indokból, hogy az ügy elintézésére annak sürgős természeténél fogva a legközelebbi közgyűlésig függőben nem maradhat.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 78,806. sz. határozata:

Azon felterjesztésére, melyben arra kér, miszerint a vármegye közönségéhez kibocsátott rendelet megváltoztatásával, a f—i körállatorvosi állás betöltését megsemmisítő és az általam az 1886. évi XXII. t.-cz. 81. §-a alapján illetékességi szempontból hatályon kívül helyezett alispáni határozatot hagynám jóvá, és az új választás sürgős megejtését rendelném el, illetőleg az ügynek a közgyűlés részéről leendő tárgyalását mellőzném, mindenekelőtt megjegyzem, miszerint a törvényhatósághoz intézett leiratom módosítása iránti tárgyalásoknak törvényszerű alapja csak azon esetben lenne, ha az 1886. évi XXI. t.-cz. 19. §-a szerint maga a közgyűlés szólalna fel, avagy ha az idézett törvény 68. § c) pontjához képest, a törvényhatóság első tisztségviselője rendeletet törvénybe ütközőnek, vagy a helyi szempontból célszerűtlennek vélvén, ebbeli nyilatkozatát kellő időben előterjesztette volna. Mindazonáltal megnyugtatótására tájékoztatás végett a következőket kívántam a felterjesztésében felhozottakra vonatkoztatva, figyelembe ajánlani. Azon körülmény, miszerint a vármegye közönsége határozatával az alispánt az ilyen ügyek elintézésére felhatalmazta, rendelkezésem törvényes jellegét egyáltalában nem érinti. Mert a törvény az egyes hatósági szerveknek bizonyos meghatározott hatáskört azért jelölt ki, mivel azt akarta, hogy ama teendőket maguk az illetők, és ne mások teljesítsék; közjogi felfogás szerint sarkalatos elv, miszerint a hatóságok, a törvény által rájuk ruházott jogkörüket még saját elhatározásukból sem változtathatják. Igaz ugyan, miszerint beállhatnak a törvényhozó által előre nem látott, a normális viszonyok körén kívül eső rendkívüli esetek, a midőn a törvénynek a közjó megóvására irányzott legfőbb céljából kifolyólag, a tételes rendelkezések helyébe, a kényszerítő szükségességgnek még magasabb rendű szempontja lép, midőn az intézkedésre hivatott hatóságnak rögtön be nem következhető elhatározását a közérdek kockáztatása nélkül bevárni nem lehet; ámde az ily kivételes rendszabály jogosultságához nemcsak az tartozik, hogy azt az illetékes

hatóság, melynek nevében elrendeltetett, magáévá tegye, hanem még az is, hogy valóban elkerülhetlen, és eképpen csakugyan indokolt lett legyen. Már most, egy ujonnan rendszerezett, tehát eddigelé nem létezett körállatorvosi állás betöltésének ügyét oly halaszthatlan sürgős természetűnek, hogy annak elintézése a legközelebbi közgyűlésig függőben ne maradhatna, részemről nem tekinthetem.

Tiszteletbeli hatósági állatorvosok utiköltségük megkiméltése végett lakásuk helyén kívül nem küldendők ki.

A m. kir. belügyminiszter 1880. évi 22,511. sz. határozata:

Értesitem a vármegye közönségét, hogy miután a tiszteletbeli tisztviselőket az általuk teljesített hivatalos teendőkért semminemű díjazás nem illeti meg, a tiszteletbeli állatorvosok marhavizsgálatok, vagy egyes elhullási eseteknél bonczolások eszközzésére lett kiküldetésük alkalmából sem napidíjak, sem fuvarköltségek felszámítására nincsenek feljogosítva, valamint az általuk véghezvitt bonczolás alapján hivatalból kiállítandó szakvéleményért, illetőleg leletért sem tarthatnak számot külön díjakra. Egyébiránt nem is tartom szükségesnek azt, hogy utazással egybekötött ilyenemű kiküldetésekre tiszteletbeli állatorvosok alkalmaztassanak, mert ezek elvégzésével az erre első sorban hivatott, uti átalánynyal ellátott megyei állatorvosok akadályoztatása esetén, szintén uti átalányt élvező megyei járási orvosok is megbizathatnak, kellő tájékozás végett megjegyezni kívánván, hogy a tiszteletbeli állásuk elfogadása által kötelezettséget vállaltak ugyan, bármely hatáskörükhöz tartozó teendők elvégzésére, mindazáltal méltányosnak mutatkozik, hogy azok, az utiköltségektől való megkiméltésük tekintetéből, a megye részéről leginkább a lakásuk helyén teljesítendő állategészségügyi szolgálatra alkalmaztassanak.

Az állatorvosoknak és más hatósági személyeknek állategészségügyben hivatalból teljesítendő eljárásaikból kifolyólag felmerült, bár uti átalányaikban fedezetet már nem talált rendkívüli kiadásai (utiköltségei), nem sorolhatók az 1888. évi VII. t.-cikk 114. és 115. §-aiban említett elzárolási, állateltávolítási, hullasztakartási és más ilyen intézkedésekből felmerülő rendőri költségekhez, melyek az illető községet vagy gasdát terhelik.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 427. sz. határozata:

A vármegye alispánjának azon határozatát, mely szerint N. N. főszolgabíró által, állategészségügyben tett utazások alkalmával felszámított utiköltségeknek és napidíjaknak kifizetését, illetőleg behajtását megtagadta, egyúttal azonban, a megyei állatorvos által felszámított hasonló költségek behajtása iránt intézkedett, az ellen, a nevezett főszolgabíró által közbevetett felfolyamodvány folytán felülvizsgálat alá vevén, ennek eredményeként, a szóban levő határozatnak, a főszolgabíró utiköltségeire és napidíjaira vonatkozó elutasító részét helybenhagyom, miután a földmívelési miniszter urnak m. évi december hó 7-én 64,069. sz. a. kelt átiratában tett kijelentése szerint, az állatorvosoknak, és más hatósági személyeknek, állategészségügyekben hivatalból teljesítendő eljárásaikból kifolyólag felmerült, bár uti átalányaikban fedezetet már nem talált rendkívüli kiadásai (utiköltségei), nem sorolhatók az 1888. évi VII. t.-cz. 114. és 115. §-aiban említett elzárolási, állateltávolí-

tési, hullaeltakarítási stb. intézkedésekből felmerülő rendőri költségekhez, melyek az illető községet vagy gazdát terhelik. Ellenben a neheztelt határozatnak azon részét, melylyel a szóban levő eljárás alkalmából az állatorvos javára a költségek terhére napidíjak állapítottak meg, ugyancsak a fentemlített indoknál fogva ezennel feloldom.

Állategészségügyben hivatalból teljesített eljárásból kifolyólag, sem a hatósági állatorvosnak, sem más hatósági személyeknek napidíj és utiköltség nem jár.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3149. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a miskolczi járás szolgabírája által hozott ítélet megváltoztatásával, K. A., M. S., K. F., P. J. és B. J. állatbetegedési eset be nem jelentése miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 23. és 151. §-ai alapján, egyenkint 2 frt pénzbüntetésben marasztaltattak, ellenben a 10 frt 08 kr. eljárási költség megfizetésének kötelezettsége alól felmentettek, az eljárási költségekre vonatkozó része ellen, az m—i járás főszolgabírája által írásban beadott felebbezés folytán felülvizsgáltván, nem felebbezett részében érintetlenül, felebbezett részeiben indokainál fogva annál is inkább helybenhagyatik, mert az állatorvosoknak, és más hatósági személyeknek, az állategészségügyben hivatalból teljesítendő eljárásokból kifolyólag, napidíj és utiköltség nem jár, a kiküldött közigazgatási gyakornok utiköltségei pedig az uti átalánynyal ellátott felebbező főszolgabíró terhére esnek, mivel ennek képezte volna köteleességét a vizsgálat megejtése.

A tavaszi állatvizsgálatot oly községekben, hol az állatorvosi állás betöltve még nincs, a vármegyei állatorvos látja el; másutt a községi állatorvosok vizsgálatait ellenőrzi és a községi előjárásának e részbeni sommás kimutatásait a törvényhatósághoz beterjeszti.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 10,911. sz. határozata:

A vármegye törvényhatósági bizottságának jóváhagyás végett felterjesztett azon határozatát, melyben kimondatott, hogy az 1888. évi VII. t.-czikk 17. §-ában, a közös legelőre kihajtandó szarvasmarhákra, lovakra, juhokra és kecskékre nézve előírt, és eddig kizárólag a vármegyei állatorvos által teljesített tavaszi állatvizsgálatot, ezentul mindazon községekben, melyekben a községi állatorvosi állás rendszeresítve és betöltve van, a községi állatorvos, illetőleg az illető körállatorvos teljesítse, azon községekben pedig, a hol az állatorvosi állás még nincs betöltve, a törvényhatósági állatorvos köteles eljárni, de ezen utóbbi a községi állatorvosok által teljesített ezen vizsgálatokat felülvizsgálni, illetve ellenőrizni, és az állategészségügyi törvény végrehajtása tárgyában kiadott utasítás 56. §-ában megszabott sommás kimutatásokat, a községek előjárásaitól bekivánni, és azokat 10 nap alatt a vármegye alispánjához jelentés kíséretében beterjeszteni köteles, továbbá, hogy egyuttal a fentiekhez képest megfelelően módosittatik az itteni jóváhagyott vármegyei szervezési szabályrendeletnek a törvényhatósági állatorvos teendőit szabályozó 12 §-ának első bekezdése, és e helyütt kimondatik, hogy a kérdéses vizsgálatok alkalmával ragadós betegségben talált, és ilyenekül bejelentett állatokat, valamint az ezen alkalomból elrendelt és foganatosított intézkedéseket a törvényhatósági állatorvos a helyszínen felülvizsgálja: a

földmivelésügyi miniszter ural egyetértőleg, mint az 1888. évi VII. t.-cikk határozányaival összhangzó határozatot indokainál fogva ezennel jóváhagyom.

Hatósági állatorvos, a ragadós betegségek alkalmával teljesített időszaki vizgálatoknál felmerült költségeinek megtérítését, az illető községtől rendszerint nem követheti, hanem utiköltségeinek némi pótlására az 1888. évi VII. t.-cz. 156. §-a alapján befolyó pénzbüntetések veendőik igénybe.

A m. kir. belügyminiszternek a m. kir. földmivelésügyi miniszterhez intézett 1889. évi 56,528. sz. átirata:

Nagybecsű átiratára van szerencsém tisztelettel válaszolni, hogy teljesen osztozom abbeli nézetében, mely szerint nem fogadhatja el szabály gyanánt azt, hogy a hatósági állatorvos, a ragadós betegségek alkalmával teljesített időszaki vizsgálatoknál felmerült költségeinek megtérítését az illető községtől követelhesse, s hogy a község ilyen költségek megtérítésére csakis az átiratban jelzett rendkívüli esetekben kötelezhető; nem különben hozzájárulok azon nézetéhez is, hogy a nagyobb mérvben igénybe vett hatósági állatorvosok uti költségeinek némi pótlására, az 1888. évi VII. t.-cikk 156. §-a alapján befolyó pénzbüntetések vétessenek igénybe; önként értetvén, hogy ezen pénzbüntetések a községek javára eső résznek hasonló célra leendő felhasználását csak az esetben tartom eszközölhetőnek, ha a vármegye által e részben alkotandó szabályrendelethez az érdekelt községek hozzájárulása is kieszközöltetik.

Minthogy az állategészségügyi törvény 17. §-ában, és az ennek alapján kiadott rendelet 56. §-ában előírt tavaszi állatvizsgálat első sorban közérdekből történik, ennél fogva a vizsgálatból felmerült költségekkel az állattulajdonosok nem terhelhetők.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 45,624. sz. határozata:

A vármegye bizottsági közgyűlésének azon felterjesztésére, melyben annak engedélyezését kéri, hogy a megyei állatorvos, az állatoknak a legelőre való kihajtása előtt leendő tavaszi megvizsgálásáért, egy-egy szarvasmarha, illetőleg tíz darab juh vagy kecske után, az állattulajdonostól 1 krnyi díjat szedhessen, tudomás és mihez tartás végett értesitem a vármegye közönségét, hogy miután az állategészségügy rendezéséről újabb alkotott 1888. évi VII. t.-cz. helyes végrehajtása csak úgy lesz biztosítva, ha az érdekelt állataik megbetegülési és hullási eseteit azonnal bejelentik, ezen bejelentési készség azonban az esetben, ha a tulajdonosoknak állataik megvizsgálásáért díjat kellene fizetni, nemcsak hogy nem mozdíthatnák elő, de sőt könnyen oda is vezethetne, hogy az állatok pontosan elő nem vezetettvén, az állatbetegségek eltitkolva maradnának: ezen körülménnyel szemben, valamint tekintettel a f. évi január hó 1-én életbe lépett fennemlített törvény rendelkezéseire is, annál kevésbé adhatom beleegyezésemet ahhoz, hogy a megyei állatorvos az állatoknak a legelőre való kihajtása előtt leendő megvizsgálásáért, az állattulajdonosoktól díjakat szedhessen, mert az idézett törvény 17. §-ában és az ennek alapján kiadott végrehajtási rendelet 56. §-ában előírt tavaszi állatvizsgálat első sorban közérdekből történik, e szerint tehát a vizsgálatból felmerülő költségekkel az állattulajdonosok nem terhelhetők.

A közös legelőre való kihajtást megelőzőleg foganatosítandó tavaszi általános marhavizsgálatok, a hatósági állatorvosok által hivatalból s díjfelszámítás nélkül esz-közlendők.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 3141. sz. határozata:

A törvényhatósági bizottság által hozott határozatnak azon részét, melylyel a hatósági állatorvosok által magángyakorlatuk alkalmával szedhető díjak állapítottak meg, ezennel jóváhagyom. Ellenben a határozatnak a legelőre kihajtandó állatok megvizsgálásáért szedhető díjak megállapítására vonatkozó részét jóváhagyhatónak nem találtam; mert az 1888. évi VII. t.-cz. 17. §-a és a végrehajtási utasítás 56. §-a szerint, a közös legelőre való kihajtást megelőzőleg foganatosítandó tavaszi általános marhavizsgálatnál, illetve a szarvasmarha, lovak, juhok és kecskék számbavételénél, és különösen egészségi vizsgálatánál, a hatósági állatorvosok ezen minőségükben tartozván eljárni, ezen működésük magán gyakorlatnak nem tekinthető, ennél fogva részükre ezen teendőkért közvetlenül a marhatulajdonosok terhére külön díjak nem állapíthatók meg.

Hatósági állatorvos, a mennyiben hivatali kötelességét hanyagul teljesítette, jelesül az állategészségügy rendezéséről szóló törvény 130. §-ának c) pontjában előírt teendőinek pontosan meg nem felelt, e miatt nem kihágási, hanem fegyelmi uton vonandó felelősségre.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 5994. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a H. r. t. város rendőrkapitánya által hozott elsőfoku ítélet módosításával, Sch. Mór mészáros, szarvasmarhának közvágóhidon kívül eszközölt levágása miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 154. §-ának c) pontja alapján 100 frt pénzbüntetésben, N. Dániel városi állatorvos az 1888. évi VII. t.-cz. 147. §-ával kifejezetten fentartott kbtk. 97. §-ában körülírt kihágás miatt 100 frt pénzbüntetésre ítéltetett, érintetlenül hagyatott, Sch. Mór és N. Dániel által közbetett felebbezés folytán hivatalból is felülvizsgáltatván, a földmivelési miniszter ural egyetértőleg, D. Gábornéra vonatkozó nem felebbezett részének érintetlenül hagyásával, N. Dánielre vonatkozó része megsemmisítették, mert nevezett N. Dániel hatósági állatorvos, a mennyiben hivatali kötelességét hanyagul teljesítette, jelesül az állategészségügy rendezéséről szóló törvény 130. §-ának c) pontjában előírt teendőinek pontosan meg nem felelt, e miatt nem kihágási, hanem fegyelmi uton vonandó felelősségre.

2. Marhalevél.

A marhaleveleken a különböző nemű és színű állatok száma a nem, illetve színek szerint külön-külön tüntetendő föl.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1894. évi 67,441. sz. határozata:

Ismételten tapasztaltam, hogy a marhalevelek kezelésével megbízott közegek, az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtására kiadott rendelet 18. §-ának határozott utasítás ellenére, az állatok darabszámát, fajtát, leírását és külö-

nös ismertető jeleit igen felületesen vezetik be a marhalevelek illető rovataiba, mi által nemcsak az állatok forgalmának állategészség-rendőri szempontból való ellenőrzése nehezítettik meg, hanem az állattulajdonosok is gyakran nagy mértékben károsodnak. Különösen gyakoriak az ilyen szabályellenességek oly marhalevelek kezelésénél, a melyek több állatról szólnak, és a melyekben, az állatok leírására szánt rovatok alatt, gyakran látunk a szükséges ellenőrzést majdnem teljesen lehetetlenné tevő ilyen kifejezéseket, mint pl. vegyesnemű, különböző idejű, színű és jegyű, stb. Az ily általános kifejezésekből eredhető hátrányok megelőzése céljából fölhivom a közönséget, hogy: 1. utasítsa összes marhalevelkezelőit, hogy a különböző nemű és a különböző színű állatok számát, a nem, illetve színek szerint külön-külön tüntessék föl; 2. figyelmeztesse a közönséget, hogy másként kiállított marhaleveleket senki se fogadjon el, s a netán mégis szabályellenesen kiállított marhalevelek kezelőit, az illetékes I-ső foku hatóságnál jelentsék fel; 3. utasítsa összes állategészség-rendőri közegeit, hogy a marhalevelek kezelése tekintetében bármely uton tudomásukra jutott szabályellenességet, a vonatkozó marhalevél kiállítási helyének, a marhalevél iktatókönyvi számának, a tulajdonos nevének s ha lehetséges, magának a marhalevélnak bemutatása és a szabályellenes kezelés lényegének közlése mellett, az illetékes I-ső foku hatóságnak jelentsék fel; ez utóbbiak pedig az illető marhalevelkezelőt az idézett rendelet 17. §-a alapján büntessék meg.

Az állatok egészségi állapotát jelző egyes kifejezéseknek a marhalevéltre való följegyzése büntetendő cselekményt képez.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1894. évi 64.449. sz. határozata: Valamennyi törvényhatóságnak. Tudomásomra jutott, hogy egyesek a marhaleveleknek az állatok leírására szánt rovatába, az állatok egészségi állapotát jelző egyes kifejezéseket (pl. kehes) beiratnak, arra számítva, hogy a vevő vagy írástudatlan vagy ily bejegyzésekre nem ügyel s így a szavatosság alól megmenekülhetnek. Tekintettel arra, hogy a marhalevél kezelők, egyes állatok bizonyos kóros állapotának a marhalevelekben való igazolására jogosítva és hivatva nincsenek, s ily igazolásnak a marhalevéiben egyáltalán helye sincsen, ezennel megtiltom, hogy a marhalevelkezelők az állatok egészségi állapotára vonatkozólag a marhalevelekbe egyebet beleírjanak, mint a mi a marhalevél-úrlapokra nyomtatott egészségi bizonyítvány által a fennálló szabályok értelmében igazolandó. A jelen rendeletembe ütköző eljárás megtorlása iránt az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtására kiadott rendelet 17. §-a iránytadó. Erről a közönséget tudomásvétel és illető közegeinek megfelelő utasítása végett értesitem.

Marhalevéltre az előirt bélyegmennyiségnél kevesebb jegynek, felragasztása kihágási uton nem büntethető, hanem ily esetben a kiállító községi közeg ellen a pénzügyi törvények alapján az adóhivatal által megfelelő lelet veendő fel.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 451. sz. határozata: A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint B. Nándor községi bíró, marhalevéltre, az előirt bélyegmennyiségnél kevesebb jegynek felragasztása miatt, az állategészségügy rendezéséről szóló 1888. évi VII. t.-czikk végrehajtása tárgyában, a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi

miniszter ur által 1888. évi 40,000. sz. a. kibocsátott utasítás 11. §-a alapján 3 frt pénzbüntetésben marasztaltatott el, felülvizsgáltatván: az egész eljárással együtt, illetékességi kör- és törvényes jogalap hiánya miatt. a pénzügyminiszter urral egyetértőleg megsemmisítették, és az iratok, a hiányosan felbélyegzett marhalevéllel együtt, szabályszerű eljárás végett, az illetékes I—i kir. pénzügyigazgatósághoz rendeltetnek áttétetni. Megsemmisítendő volt, törvényes jogalap híján az egész eljárás az alsóbb foku ítéletekkel együtt, mert a büntetés kiszabásának alapjául vett miniszteri rendeleti szakasz, az annak második pontjában előírt felbélyegzési kötelezettség megszegésére büntető határozmányt nem tartalmaz, illetékességi kör hiányában pedig azért, mert a felbélyegzési kötelezettség megszegése miatt, a bélyeg- és illetékre vonatkozó törvények és törvényesített szabályok némely határozatainak módosításáról szóló 1887. évi XLV. t.-cz. végrehajtása iránt, az 1887. évi december hó 26-án 72,927. sz. a. pénzügyminiszteri körrendelet VII. pontja értelmében, a hiányosan bélyegzett marhalevélről a kiállító községi közeg ellen hivatalos lelet veendő fel, és az illetékes illetékkiszabási hivatal, illetőleg jelenleg az adóhivatal által, a megrövidített egyszeres, valamint az 1875. évi XXV. t.-cz. 16. §-ában megállapított birság irandó elő.

Marhának levágatása előtt az azonosság megállapítására szolgáló marhalevél mindenkor bemutatandó, és az ezzel ellenkező eljárás, még ha tudvalevőleg egészséges marha vágandó is le, meg nem engedhető.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 441. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint K. M., az ellene egy üszőnek megvizsgálás és járlat be nem szolgáltatása nélkül történt levágatása miatt emelt vád, és az elsőfokulag kiszabott büntetés alól felmentetett, B.-Ujfalu előjárósága és a megyei állatorvos által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, megváltoztattatik, és panaszlott 1. azért, hogy egy üszőt orvosi megvizsgálás és bejelentés nélkül levágott, az elsőfoku marasztaló ítélet indokaiból az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-ának 1. pontja alapján, a 21. §. alkalmazásával 20 forinttal megváltható 2 napi elzárásban, és 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén még 10 napi önköltségű eljárásban marasztaltatik el, 2. azért, hogy a járlatot a levágás előtt be nem szolgáltatta a földmivelés-, ipar- és kereskedelmi m. kir. miniszter ur e részbeni elhatározásához képest az 1874. évi XX. t.-cz. végrehajtása tárgyában 1064,875. sz. alatt kibocsátott utasítás 25. §-a alapján, 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 3 napi önköltségű elzárásban marasztaltatik el; mert ezen kihágás, a fennebbi önbeismeréssel és a kihallgatott tanuk vallomásával beigazoltatott.

A marhalevelek kiállításai díjai a községet illetik ugyan, de az azoknak kiállításával megbízott egyén díjazásáról a község tartozik gondoskodni.

A m. kir. földmivelésügyminiszter 1888. évi 60,005. sz. határozata:

A vármegye alispánjának felterjesztése folytán értesitem a közönséget, hogy az állategészségügy rendezéséről szóló 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtása tárgyában f. évi október hó 14-én 40,000. sz. a. kiadott rendeletnek 27. §-a szerint, a marhalevelek kiállításai díjai a községet illetik ugyan, de a marhalevelek kiállításáról a község lévén köteles gondoskodni, az ezen teen-

dők ellátásával megbízott egyént vagy előre megállapított díjazásban részesíti, vagy pedig annak díjazásáról akként gondoskodik, hogy őt ezen teendők ellátásáért, a marhalevelek kiállításáért a felektől beszedett díjak egész összegében, vagy pedig ezen összeg bizonyos hányadában részesíti.

Marhalevéiben foglalt adat önkényes megváltoztatása csak akkor képez közokirathamisítást, ha az a járlat eladásánál használtatott is.

A m. kir. Curia 1891. évi 2225. sz. határozata:

Sz. Juon 1888. évi márczius hóban részeg állapotban marhalevéiben a 7. szám elé egy 1-es számot tett, miáltal eme járlat nem 7, hanem 17 sertésről kiállítottnak látszott, azon célból, hogy az egy újabb járlat kiállításával járó 5 krnyi költséget megtakarítsa. Noha tettes ezen hamisítás által senkinek kárt nem okozott, mert ezen marhalevével disznóit el nem adta, mindazonáltal, a temesvári kir. törvényszék vádlottat közokirathamisítás bűntettében bűnösnek mondta ki, őt a fennforgó enyhítő körülmények figyelembevételével tizenegy napi fogházra ítélte. A kir. tábla az első bíróság ítéletét, megváltoztatott indokokból ugyan, de helyben hagyta. A kir. Curia fenti számú határozatával a két első bíróság ítéletét megváltoztatta, s a vádlottat a vád és következményeinek terhe alól felmentette; mert a bűnvádi eljárás rendén egyáltalán nem merült fel semmi adat arra nézve, hogy vádlott a megváltoztatott szövegű marhalevével sertéseket tovább adott vagy tovább adni megkísérelt volna; ennek hiányában pedig jóhiszemű harmadik személynek (vásárlónak) esetleg megkárosításáról sem lehet szó; tekintve továbbá, hogy a kir. kincstár részére új marhalevél kiállításáért járó 5 kr illeték, szintén csak az esetben vonatott volna el, ha vádlott sertéseinek eladására új marhalevél helyett az inkriminált marhalevet használta volna, a mi pedig a fentiek szerint nem forog fenn; tekintve végül, hogy S. Balázs körjegyzőnek, a végtárgyaláson tett vallomása szerint, Sz. Juon vádlott a megváltoztatott marhalevelet M. Juon útján új járlat kiállítása végett mutatván be, ebből a cselekményből másra jogsérelem szintén nem háramolhattott, mert ugyancsak a nevezett körjegyző vallomása szerint új járlat kiállítása ellen akadály nem forgott fenn; és minthogy vádlottnak annyi sertése, a hányat a megváltoztatott marhalevél feltüntet, valóban meg volt: mindezeknél fogva a btk. 391. §-ában meghatározott okirathamisítás bűntettének tényálladéka a jelen esetben megállapítható nem volt.

Marhalevél meghamisítása azon célból, hogy ez által jogtalan vagyoni haszon szerezessék, a btk. 392. §-a szerint minősülő okirathamisítást képez.

A m. kir. Curia 1892. évi 938. sz. határozata:

Tekintve, hogy M. P. Antal két külön marhalevelet hamisított meg, s tekintve, hogy ezen két rendbeli közokiratnak hamisítását azon célból követte el, hogy ez által magának jogtalan vagyont szerezzen, egyrészről azzal, hogy az új marhajárlatokért járó díj fizetésétől szabaduljon, másrészről pedig, hogy a járlatok segélyével a lovakért magasabb vételárt kaphasson, ellenében a btk. 392. §-a szerint minősülő kétrendbeli közokirathamisítás bűntettének tényálladéka tekintendő megállapítottnak; de miután a kir. ügyész csak a btk. 391. §-a alapján emelte a vádat, a 392. §-ban meghatározott fegyházbüntetés nem alkalmazható ugyan, a nevezett vádlott cselekménye azon-

ban ezen súlyosabb minősítés folytán, és még azért is szigorubb beszámítás alá veendő, mert két rendbeli okirathamisítás miatt a btk. 99. §-ában meghatározott magasabb büntetési tételből szabandó ki a bűnösség fokának megfelelő összbüntetés; ennél fogva mindkét alsóbb bíróság ítéletének részben való megváltoztatásával vádlott M. P. Antal, a btk. 391. §-ába ütköző s a 3. 2. §. szerint minősülő két rendbeli közokirathamisítás büntetében mondta ki bűnösnek, s ezekért, és az alsóbb bíróságok által terhére megállapított megvesztegetés vétségeért a btk. 392., 393., 470., 96., 98. és 99. §-ok alapján, összbüntetésül az ítélet foganatba vételétől számítandó két évi börtönre ítéltetik, az 1888. évi VII. t.-cz. 154. §-ba ütköző kihágás miatt kiszabott 10 forint pénzbüntetés, ugyanazon törvény 156. §-ában megjelölt czélokra fordíttatni rendeltetik, s ezen pénzbüntetésnek behajthatlansága esetén szabadságvesztésre leendő átváltoztatására nézve, a kir. ítélő tábla ítéletének e részben való megváltoztatásával, az elsőbíróság ítélete hagyatik helyben, egyebekben a kir. ítélő tábla ítélete M. P. Antalra vonatkozó felebbezett részében, az elsőbíróság ítéletéből elfogadott indokoknál fogva helyben, nem felebbezett részben pedig érintetlenül hagyatik.

A marhalevelekben (járlatokban) foglalt adatok meghamisítása, a mennyiben azokból valakire jogsérelem háramolhatik, mint közokirathamisítás büntetendő.

A m. kir. Curia 1890. évi 9296. sz. határozata :

K. Mihály beismerte, hogy egy alkalommal cigányoktól lovakat vásárolt. Mivel lólevet nem kapott, lefogott a vételárból 20 forintot. A cigányokat többet nem látta, gondolta tehát, hogy jó lesz lóleveleket szereznie. Elment a község házához s azon állítással, hogy lovai saját nevelésűek, lólevelet kért. Meg is kapta, később vette észre, hogy herélt lovai kanczáknak vannak feltüntetve. Ismét elment a község házához s a jegyzőtől nyert utasítás folytán két tanut B. István és B—y Istvánt vitte magával annak bizonyításul, hogy lovai nem kanczák, hanem heréltek. K. Mihályt azért ugy az alsóbb bíróságok, mint a kir. Curia közokirathamisításban mondta ki bűnösnek, és az enyhítő körülmények tekintetbe vételével 14 napi fogház büntetésre ítélte.

Marhajárlatban a marha egésségére vonatkozó bejegyzés megváltoztatása közokirathamitást képez.

A m. kir. Curia 1892. évi 6901. sz. határozata:

E. Imre sajátkezüleg több marhajárlatot meghamisított a végből, hogy a marhalevelekre vezetett hivatalos egészségi bizonyítvány érvénye meghosszabbítotttnak tűnjék fel. Ezen cselekményéért közokirathamisítás miatt büntető bíróság elé állíttatott, s a nagyváradi kir. törvényszék őt egy havi fogházra ítélte. A nagyváradi kir. ítélőtábla azonban a közokirathamisítás büntetésének vádja és jogkövetkezményei alól felmentette. A kir. Curia a kir. ítélőtábla határozatát megváltoztatta, az első bíróság ítéletét hagyta helyben a következő indokolással: Tekintve, hogy az államnak közjoga az, hogy az egészségtelen marhának eladása megakadályoztassék, s e czélból rendeli az 1888. évi VII. t.-cz. 9. §-a, hogy valamely marhának eladása, s más közrege való elhajtása, csakis a marhalevélre reá vezetendő egészségi bizonyít-

tetik meg az által, ha az állategészségügy megóvására vonatkozó törvényszerű intézkedések mellőztetnek, s azoknak sikeres végrehajtása meghiusíttatik, következésképpen az államra minden esetben jogsérelem hárulik abból, ha az 1888. évi VII. t.-cz. 9. §-ában kötelezőleg rendelt egészségi bizonyítvány, az erre hivatott községi közegek mellőzésével állíttatik ki, illetőleg a bizonyítvány tartamának meghosszabbítása s további felhasználása céljából a bizonyítvány lényegében változtatás eszközöltetik, és ez által az meghamisíttatik; tekintve, hogy vádlott E. Imre beismeri, hogy az ügyiratokhoz bünelként becsatolt két rendbeli marhalevél hatlapján levő megújított egészségi bizonyítványok keltét azon célból változtatta meg, illetve az egyiket kidörzsölés által azon célból távolította el, hogy a már lejárt bizonyítványokat le nem jártaknak s érvényeseknek tüntesse fel, s e szerint két rendbeli közokiratot hamisított meg; tekintve, hogy ezen hamisításból az államra jogsérelem hárulik: a kir. ítélőtábla ítélete megváltoztattatik s az elsőbírósg ítélete hagyatik helyben indokainál fogva.

3. Husvágás.

Az állatorvos nincs jogosítva megengedni, hogy a községben létező vágóhid mellőzésével valaki marhát vág hasson le.

A m. kir. belügyminiszter 1887. évi 4027. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az elsőfoku ítélet helybenhagyásával, V. T. f—i lakos, mészáros, marháknak előleges megvizsgáztatás nélküli levágása által elkövetett közegészség elleni kihágás miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a 1. pontja alapján 5 napi elzárásban és 100 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében még 10 napi elzárásban és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáztatván, indokainál fogva helybenhagyatik. Miről a megye közönsége a folyó évi október hó 3-án 9242. sz. alatt kelt alispáni jelentés csatolmányainak visszaküldése mellett további eljárás végett azon felhívással értesítettik, hogy miután az 1874. évi XX. t.-cz. 25. §-a határozottan rendeli, mikép a szarvasmarhák csakis a vágóhidon vághatók le, s F. I. állatorvos ennek daczára is több ízben megengedte panaszlott W. F.-nek, hogy marhát a vágóhidon kívül is vághat le, nevezett állatorvos ellen, jelzett cselekménye miatt a fegyelmi eljárás megindítása iránt intézkedjék.

Egyletek, körök stb. által rendezett társas étkezéseknél felhasznált juhok, kecskék és sertések a vágatási biztos jelenléte nélkül is leszurhatók.

A m. kir. földmivelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 19,957. sz. határozata:

Fölterjesztésében az iránt kér tőlem utasítást, vajjon az egyletek által rendeztetni szokott társas ebédeknel felhasznált apróbb állatok levágásánál a vágatási biztos jelen lenni tartozik-e, és vajjon az ilyen alkalommal is átadandó-e a vágatási biztosnak a marhalevél? Ezen felterjesztése folytán

értesitem az állami állatorvos urat, hogy miután az ilyen társas étkezések-nél felhasznált juhok, kecskék és sertések leszurása, nem mint ipar üzetik, és az e célra leszurtt állatok nem a közfogyasztásnak, hanem csak egy bizonyos szűkebb körnek vannak szánva, az 1888. évi VII. törvénycikk 14. §-a illetőleg ezen törvény végrehajtására kiadott itteni rendelet 45. §-a, az ilyen eseteknél alkalmazásba nem jöhet, vagyis az állatok a vágatási biztos jelenléte nélkül is levághatók, annál is inkább, mert az egyes tag-jainak érdekében amugy is felügyel arra, hogy csakis egészséges állatok szurassanak le. Azon esetben azonban, ha az ilyen társas étkezést nem maga az egyes rendező, hanem annak előállítását olyan egyénre bizza, a ki az állatok leszurását, mint ipart űzi (mészáros, hentes), vagy pedig az állatok leszurása iparának, üzletének folyamánát képezi (vendéglős), a törvénynek hivatkozott §-ai, és a folyó évi márczius hó 27-én 7733/V/889. sz. alatt kelt itteni elvi határozat értelmében, az állatok leszurása csak a vágatási biztos jelenlétében történhetik. A mi pedig azon kérdést illeti, hogy oly esetekben, midőn az egyes rendezők a társas étkezést, a leszurtt állatoknak marhalevéllal el kell-e látva lenniök, megjegyzem, hogy az esetben, ha az egyes rendező esetleg saját nevelésű állatai szuratkak le, azokról a végrehajtási rendeletnek 46. §-a értelmében nem szükséges marhalevéllal birni; ellenesetben csakis a tulajdon átruházása után juthatván a leszurandó állat az egyes rendező tulajdonába, arról az egyes rendezőnek a törvény 8. §-a értelmében marhalevéllal kell birnia, melyet az állat leszurása után a helyi hatóságnak beszo-gáltatni tartozik.

A korcsmárosok és vendéglősök juhokat, kecskéket és sertéseket csak a vágatási biztos jelenlétében vághatnak le.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és keresk. miniszter 1889. évi 7733. sz. határozata:

A korcsmárosok, vendéglősök helyiségeiben, a vendégeknek ételnemti-
ket, tehát húst is kiszolgáltathatnak. Ugyancsak a korcsma-üzleti célokra
az állatokat levághatják, leölhetik a nélkül, hogy erre külön iparigazolvány-
nyal ellátva kellene lenniök, mert az állatok levágása a korcsmáros üzlethez
tartozik és annak folyamánát képezi. Minthogy pedig az 1888. évi VII. t.-cz.
végrehajtása iránt kiadott rendeletnek 45. §-a értelmében, juhok, kecskék
és sertések, ha közfogyasztásra vannak szánva, csak a vágatási biztos jelen-
létében szurhatók le, nem szenved kétséget, hogy a korcsmárosok, vendég-
lősök, vagyis mindazok, a kik a husneműeket közfogyasztásra árusítják,
juhokat, kecskéket és sertéseket a vágóhídon kívül, vagyis saját házukban
leszurhatnak ugyan, de a vágatási biztosnak a leszurásnál jelen kell lennie.
A borjuk azonban a rendelet 40. §-a értelmében csakis közvágóhídon vág-
hatók.

**A közfogyasztásra szánt állatok megvizsgáltatásának elmulasztása közegészség
elleni kihágást képez s az 1888. évi VII. t.-cz. 151. §-ának 1. pontja alapján büntetendő.**

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1891. évi 73,848. sz. határozata:

A vármegye alispánja másodfoku ítéletét, mely szerint az elsőfoku íté-
let helybenhagyásával, S. F. m.—i lakos mészáros, vágómarha megvizsgál-
tatásának elmulasztása által elkövetett kihágásban vétkesnek mondatván ki,

azért az 1888. évi VII. törvénycikk 154. §-ának c) pontja alapján 10 frt pénzbüntetésre ítéltetett, az elmarasztalt felebbezése folytán felülvizsgálat alá vevén, mindkét alsófoku ítéletet feloldandónak, s az elsőfokon eljáró főszolgabíró új szabályszerű elsőfoku ítélet hozatalára utasítandónak találta; mert a kihágás helytelenül minősített, s a vizsgálat hiányos. A közfogyasztásra szánt állatok megvizsgáltatásának elmulasztása ugyanis nem az idézett törvénycikk 154. §-a alapján, hanem a 151. §-ának 1. pontja alapján minősülő, s a most idézett szakaszban jelzett mérvben büntetendő közegészség elleni kihágást képez. A vizsgálat pedig annyiban hiányos, a mennyiben nincsen kiderítve a vágatási biztos feljelentéséből és panaszlott nyilatkozatából is következtethető azon körülmény, hogy panaszlott mészáros, az 1888. évi VII. t.-cz. 12. §-ának rendelkezése ellenére az idegen községből hozott szarvasmarhák járlatait a községi előjárásnál bemutatni elmulasztotta. Ezen körülmény megállapítása végett pótvizsgálat tartando, s annak eredményéhez képest az 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-ának szem előtt tartásával, panaszlott esetleg az 1888. évi VII. t.-cz. 12. §-ába ütköző, s a most idézett törvénycikk 154. §-ának b) pontja alapján minősülő állategészségrendőri kihágás miatt is elmarasztalando lesz.

Közbégőhid hiányában a mészáros arra, hogy ideiglenes vágóhidat emeljen, vagy egy már ott levő magánvágóhid tulajdonosával megegyezzen, főszolgabírói végzéssel nem kötelezhető, illetve ennek nem teljesítése kihágást nem képezhet.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3409. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az r—i járás szolgabírája által hozott I-ső foku ítélet helybenhagyásával, K. Mór mészáros, marháknak kertjében levágása miatt, az 1879. évi XL. t.-cz. 104. §-a alapján 25 frt pénzbüntetésben marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: megváltoztattatik, és panaszlott a fentebbi kihágás vádja és annak következményei alól felmentetik; mert az elmarasztalás alapjául különösen ama főszolgabírói végzés szolgált, a mely szerint elsősorban A. községe utasittatik egy közbégőhid felállítására, és másodsorban a panaszlott addig is, vagy egy ideiglenesnek emelésére, vagy egy már ott levő magánvágóhid tulajdonosával, az ennek vágóhidján való vágathatás iránti megegyezésre. Minthogy azonban az illető községben közbégőhid máig sincs, a végzésnek azon része pedig, melylyel panaszlott ideiglenes vágóhid emelésére, esetleg arra köteleztetett, hogy a helybeli magánvágóhid tulajdonosától magának vágatási engedélyt eszközöljön ki, törvényes alappal nem bír, panaszlott az ellene emelt vád és következményei alól felmentendő volt.

szabályszerű új elsőfoku ítélet hozatala rendeltetik el. Mert vádlottak az által követtek el kihágást, hogy elhullott sertéseiket a hatósági bizottságnak a körlet felvétele végetti megjelenését, daczára az e részben a községi előjáróságtól az 1888. évi VII. t.-cz. 23. és 53. §-a értelmében nyert felhívásnak be nem várva, a községi dögterén elásták, s a mennyiben a kiásatáskor csak a sertések belei találtattak meg, az állatbetegség nemének megállapítását lehetetlenné tették, illetőleg a községi előjáróság által az állategészségügyi törvény végrehajtása céljából tett előleges intézkedést szegték meg. Ezen tényállás pedig az elmarasztalás alapjául vett 1888. évi VII. t.-cz. 154. §-ának f) pontja alá épenséggel nem vonható, minthogy az e pontban idézett 18. § az iránt tartalmaz rendelkezést, hogy a vágómarha és a kereskedelemre szánt szarvasmarha a vasutra és hajón kívül, csak a hatóság által kijelölt úton hajtható, miről a fenforgó esetben szó sincsen.

A vásárterek tisztán tartása körüli teendők elmulasztása kihágást képez.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 60,832. sz. határozata: Az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtása tárgyában, a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszterium által 1888. évi október hó 15-én 40,000/88. sz. a. kiadott, és jelenleg is érvényben lévő rendelet 36. §-a értelmében, a vásártartásra jogosult (vásárjogtulajdonos vagy bérlő), minden vásár után a vásártéren visszamaradt trágyát és hulladékokat összetakarítani és fertőtleníttetni tartozik. Ezen teendők elmulasztását az 1879. évi XL. t.-cz. 1. §-a alapján kihágásnak minősítem, mely kihágás előforduló esetben 100 frtig terjedhető és az 1888. évi VII. t.-cz. 156. §-ában megjelölt célra fordítandó pénzbüntetéssel büntetendő.

Azon körülmény, hogy valamely tehenészet tulajdonosa rendes állatorvost tart, nem menti fel őt azon kötelesség alól, hogy a marhaállományban előforduló elhullási eseteket bejelentse; és habár tehenészetét eladta is, a felelősség addig, míg az átadás meg nem történt, az eladót terheli.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 6025. sz. határozata:

A vármegye alispánjának II-od foku ítélete, mely szerint az elsőfoku ítélet N. N.-re vonatkozó nem felebbezett részének érintetlenül hagyásával, s felebbezett részének részbeni megváltoztatásával, N. N. budapesti lakos és K. K. tököli lakos, az emberekre és állatokra veszedelmes állatbetegedési esetek bejelentésének elmulasztása miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a, illetve az 1879. évi XL. t.-cz. 102. §-a alapján, N. N. 50 frt pénzbüntetésben K. K. pedig 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban marasztaltattak el, N. N. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: nem felebbezett részében érintetlenül s felebbezett részében indokánál fogva annál is inkább helybenhagyatik, mert a póttárgyalás során N. N. maga sem tagadja, hogy a betegedési, illetve elhullási esetek, habár késedelmesen, de tudomására ne jutottak volna, de hogy ha kereken tagadná is, teljesen kizártnak tekintendő, — mint az elsőfoku ítélet indokolásában is megemlítve van — az, hogy a tehenészetét ért azon lényeges veszteségről, miszerint egy hó alatt három darab tehén hullott el, állandóan birtokán nem lakott is, hanem csak gyakorta megjelent, tudomást ne szerzett volna. Tény, hogy N. N. beteg tehenét gyógykezelte, — állittatik, hogy rendes állat

orvost tartott, ezen körülmény azonban, ha felmentette is őt, — az 1888. évi VII. t.-cz. 23. §-a hatályba lépte óta, — attól, hogy a betegedési eseteket bejelentse, de nem mentette fel azon kötelezettség alól, mely szerint gondoskodni tartozott arról, hogy az elhullási esetek haladéktalanul bejelentessenek.

Lépfenében elhullott lovak megnyúzása és megnyuzott bőrének eladása állategészségrendőri kihágást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 3651. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az sz—i járási főszolgabíró által hozott elsőfoku ítélet módosításával, L. Antal lovai járványos betegségben elhulltának a hatóságnál be nem jelentése miatt, az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a alapján a 156. §-ban meghatározott célra fordítandó 50 frt pénzbüntetésben marasztaltatott el, felülvizsgálván: a földmivelésügyi m. kir. miniszter ural egyetértőleg, tekintettel arra, hogy miután az iratokból kitűnik az, hogy a kérdéses lovak lépfenében hullottak el s azokat panaszlott saját vallomása szerint megnyuzta, bőreiket pedig Sch. B. bórkereskedőnek, kitől elvették, eladta, és ennél fogva 1888. évi VII. t.-cz. 61. és 62. §-aiba ütköző állategészségrendőri kihágás miatt is, az idézett t.-cz. 153. §-ának d) és 154. §-ának j) pontja alapján elmarasztalandó: mindkét alsóbbfoku ítélet feloldatik és megfelelő új eljárás és az ügynek új szabályszerű elbírálása rendeltetik el.

Az állategészségügyi kihágások után befolyó pénzbüntetésekről, valamint a községi állategészségügyi alapokról szóló számadások, közvetlenül a földművelésügyi minisztérium számvevőségével tárgyalandók.

A m. kir. földművelésügyi miniszter 1891. évi 62519. sz. határozata:

Az állategészségügyi kihágások után befolyó pénzbüntetésekről, valamint a községi állategészségügyi pénzalapokról szóló számadások felülvizsgálata és ellenőrzése körül eddig követett eljárást egyszerűsíteni akarván, utasítom a törvényhatóságot, hogy jövőben a kérdéses számadásokra vonatkozó jelentéseit közvetlenül számvevőségemhez intézze, melyet egyuttal felhatalmaztam, hogy a szóban forgó számadásokat illető észrevételeit vagy kifogásait, a törvényhatóságokkal közvetlenül közölhesse, illetőleg, hogy a vonatkozó levelezéseket saját hatáskörében láthassa el. Erről azzal értesitem a törvényhatóságot, hogy egyidejűleg az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtása tárgyában kibocsátott 40,000. sz. alatti rendeletem 331. és 332. §-ainak idevágó rendelkezései a fentieknek megfelelő módosítást szenvednek.

5. Vegyesek.

A bivalyvész-betegség fellépése esetén, az ezen vészben beteg, illetőleg elhullott állatra nézve, az 1888. évi VII. t.-czikben a lépfene betegségre nézve előirt szabályok és intézkedések alkalmazandók; kivéve a 60. §-nak a beteg állatok kiirtását elrendelő intézkedését. Az elhullott állatok mindenestől azonnal elásandók és semmiféle testrészük fel nem használható.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1891. évi 63,832. sz. határozata: Tekintettel az ország királyhágóntuli részében, a bivalyvész név alatt ismert állati betegségnek egy előfordult esetére, és tekintettel arra, hogy az ezen betegség ellen teendő állategészségügyrendőri intézkedések, az 1888. évi VII. t.-cz.-ben külön felsorolva nincsenek: szükségesnek találtam — az idézett törvény 24. §-ában nyert megbízatásom alapján, — a bivalyvész betegségek ellen a következő intézkedések alkalmazásba vételét rendelni el. A bivalyvész betegség fellépése esetén, az ezen vészben beteg, illetőleg az abban elhullott állatra nézve, az 1888. VII. t.-cz. V. fej. A) betű alatt, a lépfene (anthrax) betegségre nézve előirt szabályok és intézkedések alkalmazandók: kivéve a 60. §-nak ama rendelkezését, mely szerint ezen betegségben szenvedő állatok leöltetése elrendelendő, miután a bivalyvészben beteg állatok kiirtását a betegség természete nem indokolja. Az ezen betegségben elhullott állatok azonban, az elhullás okának megállapítása után, azonnal, szőröstől-bőröstől elásandók; és így az ilyen állatok semmiféle testrészének akár ipari, akár másféle czélokra való felhasználása meg nem engedhető; tehát az állatok bőrét sem timártelepre szállítani, sem más módon forgalomba hozni nem szabad. Az ezen rendelet ellen vétők az 1888. évi VII. t.-cz. 149. §-a illetőleg a 153. §-a d) és a 154. §-a f) pontja értelmében minősülő kihágást követnek el, mely kihágás az idézett szakaszokban megszabott büntetéssel sujtandó.

A herélés gyakorlásától senkit eltiltani nem lehet.

A m. kir. földmivelésügyi miniszter 1890. évi 63,832. sz. határozata.

miniszterium által engedélyezett rakodó állomáson, és az arra kirendelt szakértő vizsgálata mellett rakható ki, értesitem az állami állatorvos urat, hogy az idézett törvények és rendeleti intézkedések, ugyancsak az idézett törvény 20. §-ának e) pontja, illetőleg az idézett rendelet 70. §-ának g) pontja alatt foglalt intézkedések is, mindazon országokból érkező szarvasmarhára, illetőleg kérődzőkre vonatkoznak, mely országokban az 1888. évi VII. t.-cz. érvényével nem bír, s így nemcsak a megszállott tartományokból, de Horvát-Szlavonországból és Ausztriából érkező szarvasmarhákra, illetőleg kérődzőkre is alkalmazandók.

A bivalyvész föllépése esetén előírt állategészségrendőri intézkedések a sertésekre is kiterjesztendők.

A m. kir. földmívelésügyi miniszter 1893. évi 25,802 sz. határozata:
Valamennyi törvényhatóságnak. Minthogy a gyakorlat terén szerzett tapasztalatok és a tudományos alapokon megejtett vizsgálatok azt derítették ki, hogy a bivalyvész néven ismert betegség iránt a sertések is fogékonyak, illetve ezen betegségnek felmerülése alkalmával, az óvórendszabályok be nem tartása esetén a sertések is hasonló tünetek közt betegednek meg és pusztulnak el: az 1891. évi december hó 2-án 63,832. III/8. sz. a. kelt körrendelettel kapcsolatosan ezennel elrendelem, hogy a bivalyvész föllépése esetén, az ezen körrendeletben előírt állategészségrendőri intézkedések és forgalmi korlátozások a sertésekre is kiterjesztendők.

A tejsavóval csávázott, vagy korpával történt dörögölés által puhított, különben nyers állati bőrök állati nyerstermékeknek tekintendők.

A m. kir. földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1889. évi 8183. sz. határozata:

A tejsavóval csávázott, vagy korpával történt dörögölés által puhított, különben nyers állati bőrök állati nyerstermékeknek tekintendők, s ilyenekként kezelendők, minthogy a tejsavóval 2-3 napon át való csávázás vagy korpával való egyszerű ledörögölés, semmiképen sem tekintendő oly eljárásnak, mely a bőrökön netalán levő ragályanyag megsemmisítésére alkalmas volna; és mert a mellett, hogy sem a tejsavó, sem a korpa semmiféle desinficiáló hatással nem bír, az ezekkel való kezelés elégtelensége abból is kitetszik, hogy az még a husrészek és a trágyadarabok teljes eltávolítására sem alkalmas, és a gyapju mosatlan szennyes kinézését megtartja.

A kőbányai sertés-szállásokban szokásos kényszeraszurások, hatósági állatorvos jelenléte nélkül is fogatosíthatók.

leges viszonyainak érdekében, a m. kir. miniszter ural egyetértőleg megengedem, hogy a kőbányai sertés-szállásokban gyakran előfordulni szokott kényszerszurások, a hatósági állatorvos jelenléte nélkül eszközöltesse nek, megjegyzem azonban, hogy az ilyképen leszurt állatok husa a közfogyasztásra való bocsátás előtt, a rendes hussszemlének vetendő alá.

A szarvasmarha nyilvántartásával járó összes költségeket az illető község viseli, és a törzskönyvezési díjak megállapítására nézve sem az állategészségügyi törvény, sem az annak végrehajtása iránt kiadott rendelet korlátozó intézkedést nem tartalmaz. Ezen díjak összege ellen akkor tehető kifogás, a midőn azok képviselőtestületi határozattal megállapítottak.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 78,715. sz. határozata:

H. vármegye főispánjának. L. Sándor és társai u—i lakosoknak, az ottani jegyző elleni panasz, illetve ennek kapcsán az U. községben szedett marhatörzskönyvezési díjak leszállítása tárgyában kelt jelentése kapcsán értesitem (a címet), hogy a panasz jogerős elintézését tudomásul vettem. Ama javaslatát illetőleg pedig, hogy az U.-ban szedett marhatörzskönyvezési díjak leszállítása iránt intézkedés tétessék, a m. kir. földmívelési miniszter ur véleményének meghallgatása után kijelentem, hogy ily intézkedésre magamat indítatva nem érzem, mert az 1888. évi VII. t.-cz. végrehajtása tárgyában 40,000/88. sz. a. kiadott földmívelésügyi miniszteri rendelet 118. §-a értelmében, a szarvasmarha nyilvántartásával járó összes költségeket az illető község viseli, és a törzskönyvezési díjak megállapítására nézve sem az idézett törvény, sem pedig a végrehajtó rendelet korlátozó intézkedést nem tartalmaz; és mert szemben azon körülménnyel, hogy U. községnek képviselőtestülete f. évi július hó 17-én tartott üléséből hozott s felebbezéssel meg nem támadott határozattal a törzskönyvezési díjakat mérsékelten 5—5 kr-ra leszállította: ezen határozat megváltoztatására, illetve a hivatalból való beavatkozásra mi ok sem forog fenn. Megjegyzem azonban, hogy a szóban forgó díjak újbóli megállapítása iránt hozott fenti községi határozat, mint szabályrendelet jellegével bíró, törvényhatósági bizottsági jóváhagyásra szorulván, ez iránt, a mennyiben meg nem történt volna, pótlólag intézkedés lesz teendő.

A község a vágatási biztos díjazása céljából, vágatási és szemledíjakat szedhet, mely díjak alatt ott, a hol közbúgóhid létezik, az annak használhatásáért járó díjak értendőek, csakhogy ezeknek meghatározása a törvényhatóság jóváhagyását igényli.

A m. kir. belügyminiszter 1891. évi 7677. sz. határozata:

Határozatát, melylyel N. községnek a közbúgóhid használataért járó díjakat megállapító határozatát feloldotta, felülvizsgálván, azt hatályon kívül helyezem, és a címet oda utasítom, hogy a község által megállapított díjak mérve tekintetében új, és pedig érdemi határozatot hozzon. Mert az 1888. évi 40,000. sz. végrehajtási rendelet 51. §-a értelmében, a község a vágatási biztos díjazása céljából vágatási és szemle-díjakat szedhet, mely díjak alatt, ott, a hol közbúgóhid létezik, a közbúgóhid használhatásáért járó díjak értendőek, csakhogy ezeknek meghatározása a törvényhatóság jóváhagyását igényli.

H) Közutak és vámok.

1. Törvényhatósági közutak.

a) Közigazgatás.

A közutak érdekében eszközözlendő faültetés, a mennyiben a faültetésre szükséges terület mások tulajdona volna, csakis az érdekeltek beleegyezése, esetleg kártalanítása mellett hajtható végre.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 2030. sz. határozata:

A közigazgatási bizottság határozatában idézett körrendelet, a közutakkal határos birtokok szabad használatát korlátozó, s azokat a közutak javára terhelő faültetési szolgálmát meg nem állapítanak. Az 1867. évi 3266. sz. körrendelet 27-ik §-a ugyanis csak azt rendeli, hogy a faültetést nem az ut koronáján, hanem az ut-árok külső partján kell eszközölni; a mit ezen kívül mond, hogy t. i. «minthogy az árok külső partja rendesen már idegen birtokhoz tartozik, ugyanezért ottan a kérdéses fasort a földbirtokos saját maga is ültethetné ugyan, ha azonban azt, az utépítő alap teljesiténé, a fa mindamellett is az illető földtulajdonos használata alá lenne helyezendő, ezen haszonvételért azonban meg lehetne tőle várni, vagy követelni, hogy a fasort kellően ápolja és őrizze: mint magából a szöveg szerkezetéből is látható, nem rendelkezést, hanem csak azon kívánságnak kifejezését tartalmazza, hogy a faültetés érdekében a határos birtok tulajdonosai is közreműködjenek. Különben a rendelet a közigazgatási bizottság határozatának elegendő alapjául azon oknál fogva sem szolgálhatott, mert foglalt volna bár a faültetés türeli- kötelezettsége tekintetében imperatív intézkedést, minthogy magánjogok rendeleti uton nem változtathatók, annál magánjogokra kiható érvénye nem lett volna. A mi az 1890. évi I. t.-cz. 134. §-át illeti, e törvényszakasz csak azt állapítja meg, hogy a közutak mentén a fák az utárok külső szélétől $\frac{1}{2}$ mtr távolságban ültetendők, de teljesen érintetlenül hagyja azon kérdést, hogy a faültetésre szükséges terület, a mennyiben az uttesthez nem tartozik, miként lesz megszerzendő; minthogy pedig a távolság meghatározása csakis az ültetés módjára vonatkozik, s ezen előirt szabály teljesíthető a nélkül, hogy mások tulajdonjogaik szabad gyakorlatában korlátoztassanak olyképen, hogy a tulajdonosok beleegyezése bármely módon kieszközöltetik, vagy pedig a faültetésre szükséges terület kisajátítás útján megszerzeztetik: nincs semmi ok annak föltevésére, hogy az idézett § rendelkezése a közutal határos birtokok tulajdonosait használati jogban bármi tekintetben kártérítés nélkül korlátozni szándékozott

hogy jóváhagyásom fentartásával a kivitel és végrehajtásra nézve közgyűlésben határozzon. Ugyanezen elvet kell követni a minimalistákkal szemben is, kik tehát a reájok kirótt utadótartozást, illetve kézi vagy írás napszámot, esetleg az ennek megfelelő váltáságösszeget egyénenként, vagy egészen természetben, vagy egészen pénzül tartoznak leróni.

Azon vármegyei utmesterek (utbiztosok), kik az 1890. évi I. t.-cz. hatályba lépté idejében már ezen állásokban voltak, képesítési vizsga letételére nem kötelezhetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 50,104. sz. határozata: F. é. május hóban kelt felterjesztésére, melyben a kitűzött határidő alatt képesítési vizsgát nem tett törvényhatósági utmesterek (utbiztosok) ellenében követendő eljárásra nézve kérdést intéz hozzám, a m. kir. belügy-miniszter ural egyetértőleg következőkről értesitem: Miután előterjesztése szerint a vármegyei utmesterek az 1890. évi I. t.-cz. életbeléptetésekor ebbeli állomásukban tényleg már alkalmazva voltak, ezen körülménynél fogva nevezett utmesterek, az 1883. évi I. t.-cz. 34. §-ának analógiájához képest a vármegyei törvényhatósági utmestereknek szolgálati viszonyairól, minősítéséről és hivatalos teendőiről szóló, a hivatali elődömnök 11,611.1892. sz. rendeletével jóváhagyott szabályrendelet 3. §-ában előírt képesítési vizsgát letenni nem tartoznak, illetőleg azon utmesterekre, kik az 1890. évi I. t.-cz. hatályba léptekor utmesteri minőségben már alkalmazva voltak, a mennyiben ugyancsak utmesteri minőségben továbbra is alkalmaztatnak, az említett szabályrendelet 3. §-a nem alkalmazandó.

Az utadótartozás teljesítésének elmulasztása kihágást nem képezhet.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 58,621. sz. határozata: Az 1890. évi I. t.-cz. 25. §-ában meghatározott tartozás a közadó jelle gével birván, a teljesítés elmulasztása kihágásnak nem minősíthető. Ennél fogva a szabályrendelet 15. §-ának azon intézkedését, mely szerint a természetbeni utadó-tartozást a kitűzött határidőben nem teljesíthetők pénzbüntetéssel s behajthatatlanság esetén elzárással büntetendők, nem hagyhatom jóvá. Ezen rendelkezés helyett a törvény 24. §-ában foglalt intézkedésekhez alkalmazkodva célszerűbbnek vélném azt kimondani, hogy az ily egyénektől, az általuk teljesíteni elmulasztott természetbeni utadó-tartozással egyenértékű váltáságösszeg kétszerese követeltetik, s ezen birság rajtuk az utadó módjára fog megvétetni. Behajthatatlanság esetében a tartozásnak megfelelőleg természetben való leszolgáltatására kényszer útján köteleztetnének.

A vízhasználatra jogosítottak, a mennyiben valamely közuti hid fentartása érdekében áll, az 1890. évi I. t.-cz. alapján, a fentartási költséghez való hozzájárulásra kötelezhetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 28,366. sz. határozata: Az n—i közuton P. község belterületén, az ottani malompatakon levő közuti hid helyreállítási és fentartási kérdésében hozott másodfoku határozatot, mely szerint a szóban forgó közuti hid helyreállítására és fentartására az 1885. évi XXIII. t.-cz. 63. §-a alapján ifju P. J., idősb P., H. M., K. I.

ítelte, Id. P. J. és
ő eljárással együtt
megsemmisitem, s
nal végrehajtandó
ényhatósági utalap
izottságot, miszerint
ányok letárgyalása
1885. évi XXIII.
sával szemben a
rjedelemben álla-
emben ezen köte-
lte, minthogy az
az eddiginél ter-
; hogy a hidfen-
esakis a vízjogi
minthogy a pud-
földmivelésügyi
töltéig, s annak
eghatározásáig,
leges megállá-
latok pedig a
terhére foga-
ulajdonosainak
ítelezettségük,
ben áll, s oly
ási kötelezett-
a vízhaszná-
lenne is, az
isuk, a hid-
n tekinthető.

ek két éven-
a szükséges.

atározata :
ertesitem
lterületén
znek vagy
14. §-a
is aránya
etleg elő-
zat meg-
ég nem
oz való
alapján
zonban
nt köz-
vegyék

b) *Utadó.*

As állami adót fizető utadóköteles egyén az esetben sem vehető be az egyenes adót nem fizető utadókötelezettek lajstromába, ha tartozása behajthatatlanná válik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 41,137. sz. határozata :

A vármegye közönségének szabályrendeletére vonatkozólag, melyben a három kézi napszám, utadóminimummal megrótt némely egyénnek fizetéseképtelensége esetében eljárás módozatait állapította meg, észrevételeimet következőkben közlöm: A szabályrendeletet jelen alakjában jóvá nem hagyhatom, mert a vármegye közönsége által alkotott szabályrendeletben életbe léptetni szándékolt eljárás, mely szerint a nagyon csekély állami egyenes adó alapján az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-ában megállapított három kézi napszám folyó árának megfelelő utadóminimummal megrótt, 18. évet betöltött, de 60. évet el nem ért férfi utadókötelezettek, azon esetben, ha a végrehajtási módozatok legszigorubb alkalmazása mellett is fizetéseképtelennek bizonyulnának, a törvény 25. §-ában említett három kézi napszám váltság-árával, vagy ennek megfelelő természetbeni munka teljesítésével megrovandó utadókötelezettek sorába veendők fel, a törvény 23. és 25. §-aiban foglalt határozmányokkal s az ezen határozmányokban lefektetett elvekkel össze nem egyeztethető. Azon utadókötelezettek ugyanis, kik állami egyenes adó alapján rovatnak meg a három kézi napszám utadóminimum folyó árával, a törvény 25. §-ában említett és állami egyenes adót nem fizető utadókötelezettek közé nem sorozhatók. A szabályrendeletben érvényre emelni szándékolt eljárás helyett kívánatosabbnak tartanám, ha a behajthatlanság, vagy fizetéseképtelenség esetére, a vármegye közönsége szabályrendeletileg akként intézkednék, hogy a nemleges zálogolási jegyzőkönyvek alapján kimondaná, miszerint az ily utadókötelezettek, a mennyiben munkaképesek, a terhükre rótt pénzbeli utadónak megfelelő, azzal egyenértékű természetbeni munkát tartoznak teljesíteni, melyre szükség esetén hatósági kényszer útján kötelezendők. Önként értetendő, hogy a mennyiben az illetők munkaképtelenek volnának, és a természetben teljesítendő munkának helyettes által való teljesítése sem volna eszközölhető, a terhükre rótt, de behajthatatlannak bizonyult utadó törlésbe hozatala, az 1890. évi I. t.-cz. 26. §-a, valamint a hivatali elődöm által kiadott 1890. évi 21,802. sz. végrehajtási rendelet c) mellékletét képező utasítás 21. §-a értelmében elrendelendő.

A cselédek, ha az utadó alapját képező, az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-ában említett egyenes adók valamelyike terhükre közigazgatásilag előírva volna, utadóval szintén megrovandók. A cselédadót fizető gazdának a cseléddel szemben az utadóra nézve is megvan azon joga, hogy azt a cseléd béréből levonhasza.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 41,256. sz. határozata :

A vármegye alispánjának felterjesztésére vonatkozólag értesitem a vármegye közönségét, hogy miután az 1890. évi I. t.-cz. 25. §-ában felsorolt mentességek, csakis az ezen szakaszban megállapított utadó-kötelezettségre nézve állanak fenn, a törvény 25. §-a alapján megállapítandó adó alól pedig nincs felmentve, ennélfogva a cselédek is, ha az utadó alapját képező, a törvény 23. §-ában említett egyenes adók valamelyike terhükre közigazgatásilag előírva volna, utadóval a törvény utóbb idézett szakasza értelmében

azintén megrovandók. Megjegyzem azonban, hogy miután a cselédek után a kereseti adó az 1875. évi XXIX. t.-cz. 11. §-a értelmében a gazdára rovatik ki, ennél fogva az ezen egyenes adó alapján előírt utadó is a gazda által fizetendő. A gazdának az 1875. évi XXIX. t.-cz. 11. §-ában fenhagyott azon joga, hogy az általa fizetett adót az illető béréből levonhassa, az utadóra nézve is alkalmazást nyer.

Az utadó százalékanak kiszámítása.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 50,862. sz. határozata:

A bemutatott indokolás szerint, az utadószázalék megállapításánál, a vármegye évi szükségletének összege s az vétetett alapul, hogy ezen szükségleti összeg a vármegye területén fizetett egyenes adók összegének hány százalékát képezi; holott a 21,802/90. sz. alatt kiadott végrehajtási rendelet X. és XI. lapján foglalt utasítás értelmében, az uti adószázalék megállapításánál mindennek előtt ki kellett volna számítani azt, hogy az 1890. évi, vagyis a folyó évi közmunkatartozás váltásági árral számított pénzértéke, az utadó kivetésének alapul szolgáló 1890. évi, illetve a mennyiben 1890. évre még megállapítva nem volna, az előirányzatnál alapul veendő 1889. évi egyenes adónak hány százalékát képezi, s ennek alapján lett volna az utadószázalék hozzávetőleg tervezendő.

Horvát-Szlavon országi lakosok, a mennyiben magyarországi törvényhatóságok területén egyenes állami adót fizetnek, utadóval megrovandók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 948. sz. határozata.

Utadó-felszólamlási küldöttség, törvényhatósági joggal bíró városokban az 1883. évi XV. t.-cz. 12. §-ának analogiájára alakítandó.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 6072. sz. határozata.

Értesitem a közigazgatási bizottságot, hogy az utadónak egyénenként történt kivetése ellen beadandó felszólalások, és időközben kérhető kiigazítások elintézésére, az 1890. évi 1. t.-cz. 23. §. alapján hivatott küldöttség, az 1883. évi XV. t.-cz. 12. §. rendelkezéseivel analog módon a városra alkalmazva alakítandó meg.

Az utadó minimum, az esetben ha a kötelezett több helyen is fizet adót, csak egyszer vethető ki. A több törvényhatóság területén adózók minden törvényhatóság területén külön-külön rovandók meg utadóval.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 185. sz. határozata:

Azon kérdésre nézve, hogy több községben utadó-kötelezettek nézve utadójuk lerovása miként történjék, válaszom az, hogy minden egyenes adót fizetőre uti adója, az uti adó alapját a törvény 23. §-a értelmében képező összes egyenes adók után vetendő ki azon százalékkal, mely törvényszerűen megállapított. Ha egynél több helyen fizet az illető egyenes adót, akkor a megállapított százalék önként érthetőleg minden helyen, az ott fizetett

nem lehet; tekintet-
tt és az ezen sza-
ható mentességek,
adót nem fizetőkre
tötelezettség tekin-
artom összeegye-
alispánnak adott,
rint az adótárgya-
szabályrendelet-
nek leendő bemu-
letnek alkotását
egye közönségét,
tal benyújtott s
felhozott körül-
viszonyai külö-
vagy elengedé-
ban előírt eljá-
lelet c) mellék-
lőtt tartásával

1 végérvénye-

határozata
lbirálásával
vi I. t.-cz.
nnak alap-
megfelelő
y az emli-
om kérel-
kivetett
igazítás-
érvénye-
23. §-nak
, hanem

1 meny-

ozata :
-t az
tadó-
eleti
rlási
rgy-
óját
és
le-



zett ezen tartozását F. M. t.-sz.—i körjegyző 1892. év végén írta át Z.-re azon indokból, mivel ez S. P. ingatlanát megvette. Ezen tényállásból s a vármegye bizottságának előidéztet jelentésében felemlített azon körülményből, hogy az S. P. terhére kirótt utadó biztosítva nem volt, világosan következik, miszerint a szóban forgó utadóátírásnak jogalapja nincsen, s hogy a nevezett körjegyző törvényellenesen járt el akkor, midőn a hátralékos utadót a helyett, hogy azt kellő időben behajtotta, vagy annak kellő biztosítása iránt a törvény- és szabályszerű lépéseket megtette volna, Z.-re önkényesen átírta. Miután pedig sem az igazság, sem a méltányossággal meg nem egyezik az, hogy a tényleges adóssal szemben, annak tartozása attól hajtassék be, ki véletlenül az ingatlan birtokosává lett, a helytelen nyugvó alapon felszólamlási küldöttségi határozatot fel kellett oldanom.

A tényleges katonai szolgálatot teljesítő egyén, a mennyiben egyenes állami adót fizet, utadóköteles.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 31,073. sz. határozata:

A bizottság felszólamlási küldöttségének azon határozatát, melylyel U. A.-t, a tényleges katonai szolgálatban álló Zsigmond nevű fiára, ennek egyenes állami adója után 1892. és 1893. évekre kivetett és már befizetett törvényhatósági utadóösszegnek visszatérítését célzó felszólalásával elutasította — felülvizsgálat alá nem vehettem, mivel az ily felszólalási ügyekben, a felszólamlási küldöttség az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a értelmében végérvényesen dönt, s így e tárgyban hozott határozatai ellen felebbezésnek helye nincsen. Az elmondottak alapján U. A.-nak a határozat ellen irányuló felebbezését elutasítom, megjegyezvén, hogy az idézett határozatot, tekintettel helyes indokaira, főfelügyeleti jogom alapján sem változtathattam meg.

A magánvállalatoknál és társulatoknál állandó fizetéssel alkalmazott egyének IV. oszt. kereseti adójuk után kivetett utadó azon törvényhatóság uti pénztárát illeti meg, a melybe az ily alkalmazottak lakhelye közigazgatásilag tartozik. Áthelyezés esetében, a már kivetett utadóösszeg, azon törvényhatósági pénztár javára számolandó el, a melyhez eddigi hivatali lakása szerint tartozott, s a melynek javára a kivetés történt, mindaddig, míg a kivetés közigazgatási éve le nem telt.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 25,656. sz. határozata:

A vármegyei közigazgatási bizottság felszólamlási küldöttségének ama határozatát, melylyel a nevezett társulati főmérnököt, a reá B.-U.-ban 1892-10 kirótt törvényhatósági utadója ellen irányuló felszólalásával elutasította, főfelügyeleti jogom alapján felülvizsgálván, azt ezennel megsemmisítem, s a szóban forgó utadónak törlését és a megnevezettnek a b.-u.-i utadólajstromból való kihagyását rendelem el. Az 1890. évi I. t.-cz. végrehajtása iránt 15,322,92. sz. a. kiadott utasítás II. csoport 15. § 10. pont utolsó és utolsó előtti bekezdései szerint ugyanis, a magánvállalatoknál és társulatoknál állandó fizetés mellett alkalmazott egyének IV. osztályu kereseti adója utadóját fizetendő utadó tekintetében, a 34,157,90. számú körrendeletben foglalt határozmányok irányadók. Ezen hivatkozott körrendelet pedig akként rendelkezik, hogy a fentebb nevezett egyének utadója azon törvényhatóság uti pénztára javára fizetendő, a melynek területéhez az illetők lakhelye közigazgatásilag tartozik. Ha pedig valamely ily alkalmazott lakását évközből

más törvényhatóság területére tenné át, azon esetben a reá hivatalnok fizetése után már törvényszertően kivetett utadóösszeg, azon törvényhatóság uti pénztára javára számolandó el, melyhez addigi hivatali lakása szerint tartozott, s a melynek javára a kivetés történt mindaddig, a míg azon közigazgatási év, melyre ez az adó kivetetett, le nem telt. A jelen esetben, mivel T. Z. 1891. év november havában tette át lakását B.-Ü.-ből N.-re s miután az 1891. évre kivetett utadó tartozását 2562/91. számú felszólamlási küldöttségi határozat tanúsága szerint lefizette, s így B. vármegyével szemben fennállott utadó kötelezettségének teljesen megfelelt, nevezett 1892. évben a vármegye területén IV. osztályu kereseti adója után utadóval meg róható nem volt.

Törvényhatósági joggal bíró városok, mint — erkölcsi testületek, — más törvényhatóságok (vármegyék) területén közigazgatásilag előírt állami egyenes adók után utadóval megrovandók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 71,240. sz. határozata:

A pótdadó felszólamlási küldöttség, az utadó kivetése ellen irányuló felszólamlások felett az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a értelmében végérvényesen dönt, s így ily ügyekben hozott határozatai ellen felebbezésnek helye nincsen. A beadott felebbezést tehát elutasítom, megjegyezvén, hogy a felebbezett határozatot, melylyel nevezett várost a reá nem saját területén kivetett utadó törlése iránti kérelmével elutasította, helyes indokára való tekintettel, főfelügyeleti jogomból kifolyólag sem változtathattam meg, mert, habár a törvényhatósági joggal felruházott városok, mint erkölcsi testületek egyenes állami adójuk után esedékes utadó fizetése alól az 58,754/93. sz. a. kelt körrendelettel az abban részletezett okoknál fogva felmentettek is, az ekként nyert utadómentesség természetesen csak a saját területükön előírt állami adó alapján kivetett utadóra vonatkozhatik, s általánosságban nem magyarázható. Egy más törvényhatóság területén fizetett állami adó alapján esedékes utadóra, azon mentesség már csak azért sem terjedhet ki, mert a városnak, mint erkölcsi testületnek, oly helyeken levő birtokai után, — melyeken az utadó jellegével, tehát nem — mint az idézett rendeletben foglalt megokolásban is érintettem. — községi pótdadó jellegével bír, — az utadót, minthogy e tekintetben az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a kivételt nem enged, megfizetnie kell épúgy, mint bármely más utadókötelezettnek.

Magánfelek és városok között esetleg fennálló szerződések utadómentességet nem adnak, s az ily szerződésekkel eredő vitás kérdések közigazgatási uton el nem dönthetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 86,377. sz. határozata.

R. E. légszeszgyár igazgatójának ama kérelmére, hogy a gyár utadómentesítési ügyében hozott közigazgatási bizottsági határozatot, s az ezt jóváhagyó 37,289/94. számú rendeletet hatályon kívül helyezzem, továbbá, hogy a város tanácsát a gyár ez ügybeni első beadványára hozott határozatának az igazgatósággal leendő közlésére utasítsam, a következőkről értesitem a közigazgatási bizottságot: A kérelem utóbbi részének teljesítése ellen nem foroghatván fenn akadály, felhivom a közigazgatási bizottságot, hogy a hozott határozatot nevezett részére kézbesítse megjegyezvén hogy fel-

lett. A mi ezen határozatot illeti, fentartom most is az arra vonatkozólag 37,289/94. sz. a. kiadott rendelet azon részét, melynek értelmében a gyár terhére 1891., 1892. és 1893. évekre kirótt utadó egy része leirandó. Fentartom továbbá az érintett rendelet azon intézkedését is, mely szerint jóváhagytam a közigazgatási bizottsági határozatnak a gyár utadókötelezettségére vonatkozó részét. Ezen jóváhagyást a közigazgatási bizottság határozatának azon helyes indokára alapítom, miszerint a szóban forgó gyár nem tartozik azon gyárak közé, a melyek az 1881. évi LXIV. t.-cz. (illetve az 1890. évi XIII. t.-cz.) határozmányai alapján állami kedvezményekben részesíthetők, s ez alapon a törvényben felsorolt adók alól felmenthetők, s így a gyár az 1890. évi I. t.-cz. 159. §-a értelmében utadómentességet nem is igényelhet, illetve közigazgatásilag előírt egyenes állami adói után, az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a értelmében utadóval megrovandó. A mi a határozatnak a város és a gyár között fennálló szerződés pontozataira és értelmezésére fektetett indokolását illeti, az e részben felmerülő vitás jogi kérdések eldöntése önként érhetőleg hatáskörömön kívül esik, s a gyár utadókötelezettségét csak az 1890. évi I. t.-cz.-re a szerződés határozatainak figyelmen kívül hagyásával fektetem, miután a szerződésből folyólag eredő vitás kérdések, mint a magánjog körébe vágók, közigazgatási uton el nem bírálhatók.

A 300 frtot meg nem haladó fizetéssel bíró tanítók, ha egyenes állami adót fizetnek, utadóval feltétlenül megrovandók. Az állami iskoláknál alkalmazottak azonban sem fizetéseik, sem nyugdíjaik után utadófizetésre nem kötelezhetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 35,588. sz. határozata :
A 300 frtot meg nem haladó fizetéssel bíró tanítókra, a mennyiben ezen fizetésük után az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-ában felsorolt állami egyenes adók valamelyikével megvolnának róva, a törvény idézett szakasza értelmében az utadó kivetendő; mert a törvény 25. §-ában felsorolt mentességek csakis azokra alkalmazhatók, kik állami egyenes adót nem fizetnek, és állami egyenes adót nem fizető férfiakra nézve megállapított három kézi napszám, vagy annak váltságárával volnának megróva. Egyébként felhivom (czím) figyelmét az állami tisztviselők, altisztek és szolgák illetményeinek szabályozásáról szóló 1893. évi IV. t.-cz. 15. §-ára, melynek alapján az állami alkalmazottaknak jellegével bíró, és állami iskoláknál alkalmazott tanítók fizetéseik és nyugdíjaik után utadó fizetésére nem kötelezhetők.

A nyugdíjazott katonatisztak, nyugdíjaikra kivetett IV. osztályu kereset adó után utadóval feltétlenül megrovandók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 50,675. sz. határozata :
A vármegye alispánjának felterjesztésére, melyben az 1893. évi IV. t.-cz. 15. §-ában biztosított utadómentesség mikénti alkalmazása iránt felmerült kételyeknek eloszlatását, és utbaigazítást kért, következőkben értesitem a közönséget: Az 1893. évi IV. t.-cz. 15. §-a értelmében, a fizetésre, valamint a nyugdíjra és ellátásra kivetett állami adó után, a törvényhatósági, vagy községi adó, s utadó nem vethető ki, s az állami tisztviselők, altisztek és szolgák, e minőségükben az 1890. évi I. t.-cz. 25. §-án alapuló három kézi napszám teljesítésére, illetve megváltására sem kötelezhetők. A törvény ezen világos rendelkezése szerint, nemcsak a tényleges szolgálatban álló,

hanem a nyugdíjat és ellátás élvező állami tisztviselőkre, altisztekre és szolgákra is kiterjed az idézett törvény 15. §-ában megállapított mentesség. A nyugalmazott katonatisztek azonban, a nyugdíjaikra kivetett IV. oszt. kereseti adó alapján utadóval megrovandók, mert az 1893. évi IV. t.-cz. a fegyveres erőhöz tartozó egyénekre, katonai alkalmazottakra nem vonatkozik; továbbá mert a fegyveres erőhöz tartozó tényleges szolgálatban álló személyek, ugyszintén azok családjai, a nyugállományba és rendelkezési állapotba helyezett tisztek és katonai hivatalnokok és azok családjai, továbbá a katonai ellátást élvező rokkantak, csakis az 1890. évi I. t.-cz. 25. §-ában megjelölt tartozás alól vannak felmentve, a mennyiben tehát az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-ában felsorolt állami egyenes adók valamelyikét fizetik, ezen adó alapján utadóval szintén megrovandók. E szerint tehát az 1893. évi IV. t.-cz. életbe lépte után 1893. évi június 2-án 30,904. sz. a. kiadott körrendelet, melyben a közönség a nyugdíjas egyének IV. oszt. kereseti adója alól kivetett utadónak a nyugdíjból 12 havi egyenlő részletben leendő levonására figyelmeztetve lett, jövőben is szemelőtt tartandó, mert a katonai nyugdíjasok utadóval a jövőben is megrovandók.

c) Utadómentességek és kedvezmények.

Az 1868. évi XXII. t.-cz. alapján ideiglenes adómentességet élvező épületek tulajdonosai, — a mennyiben egyéb egyenes állami adót nem fizetnek, a reájok a törvény 25. §-ban foglalt határozmányok alkalmazhatók, ezen §. értelmében rovandók meg utadóval.

A m. kir. kereskedelemügyminiszter 1891. évi 32,396. sz. határozata: Felterjesztésére értesitem, hogy a házbérjövédelmi adónak azon része, mely az 1868. évi XXII. t.-cz. 23. §-a értelmében ideiglenes adómentességet élvező épületek tulajdonosait terhelné, de mely adó az adóhivatal által elő nem iratik, csak nyilvántartatik, — utadó alapját nem képezheti. A mennyiben tehát ily háztulajdonosok az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-ában felsorolt és az uti adó alapját képező más egyenes adóval megróva nem lennének és reájuk a törvény 25. §-ában foglalt határozmányok alkalmazhatók volnának, az esetre azokra a törvény 25. §-ában előirt három kézi napszám, vagy annak megfelelő váltság ára lesz utadó gyanánt kirovandó. Onként érthető, hogy azon esethen, ha az illetők az említett házbérjövédelmi adón kívül más, az utadó alapját képező egyenes állami adót fizetnének, akkor ezen egyenes adó alapján lesznek a megállapított százalékkal, vagy minimális utadóval megrovandók.

A fő- és székvárosban, valamint a törvényhatósági joggal felruházott városokban lakó állami tisztviselők, állandó illetményeikre, illetőleg nyugdíjaikra eső állami adó után községi utadóval meg. nem róhatók.

A m. kir. pénzügyminiszter 1892. évi 59,558. sz. határozata:

A kereskedelemügyi m. kir. miniszter urral egyetértőleg kijelentem, hogy miután az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a alapján fizetendő utadó az 1872

évi XXXVI. t.-cz. 19. §-a és 1886. évi XXI. t.-cz. 14. §-a értelmében községi adó természetével bir, a fővárosban és a törvényhatósági joggal felruházott városokban lakó állami tisztviselők állandó illetményeikre, illetőleg nyugdijaikra eső állami adók után az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a rendelkezésénél fogva utadóval meg nem róhatók.

Az önálló törvényhatósági joggal felruházott városokban, valamint Budapest fő- és székvárosban lakó állami tisztviselők és katonatisztek özvegyeit nyugdijaikra nézve utadómentesség meg nem illeti.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 80,381. sz. határozata:

Egyik törvényhatóság által elem terjesztett kérdés alkalmából — f. évi május hó 22-én 36,801. sz. alatt kiadott körrendeletem kapcsában, — értesitem a közönséget, hogy önálló törvényhatósági joggal felruházott városokban, valamint Budapest fő- és székvárosban lakó állami tisztviselők és katonatisztek, özvegyeit nyugdijaikra nézve utadómentesség meg nem illeti. Az utadó ugyanis az önálló törvényhatósági joggal felruházott városokban, ugyszintén Budapest fő- és székváros területén is, a községi pótdadó jellegével birván, az adófizetési kötelezettség kérdése ez utóbb említett adónemre vonatkozó törvényes határozmányok szerint bírálandó el. És minthogy ezen egyének nyugdíjas özvegyeinek a községi pótdadó fizetése alóli mentességét sem az 1875. évi XXIX. t.-cz. 27. §-a, sem az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a, sem pedig az 1872. évi XXXVI. t.-cz. 104. §-a nem biztosítják, úgy nem adható az meg az utadóra nézve sem. Az állami tisztviselők özvegyei ezenfelül még azért sem részesíthetők ebben a kedvezményben, mert azt részükre az 1893. évi IV. t.-cz. 15. §-a sem biztosította.

A törvényhatósági tisztviselők, kezelő- és szolgaszemélyzet ezen minőségükben élvezett fizetésök után kivetett utadó alól nem mentesíthetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 11,352. sz. határozata:

A vármegye közgyűlésében hozott azon határozatát, melyben kimondotta, hogy a törvényhatósági tisztviselő, segéd-, kezelő- és szolgaszemélyzetet, a fizetésre, nyugdíjra vagy ellátásra kivetett állami adó után kirótt utadó alól 1894. évi január 1-től kezdve felmenti, felülvizsgálván, azt, mint az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-ával ellentétben álló határozatot ezennel megsemmisitem. Az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a utadómentességet egyáltalán nem ismer, sem pedig, a mint ez a törvény 25. §-ában történt, ilyenek megállapítására hatóságot nem jelöl meg s nem is hatalmaz fel, a miből tehát önként következik, hogy az e részbeni mentességek megállapítása vagy utadónak elengedése, miután ez a jelen esetben nem más a törvény rendelkezésének megváltoztatásánál, más módon mint törvényhozás útján nem is lehetséges. Így történt ez az állami tisztviselők és egyéb állami alkalmazottak utadómentességének megállapításánál az 1893. évi IV. t.-czikkben. Ezekből tehát világos, hogy a közönség fenti határozatában foglaltak megállapításával hatáskörén túl ment, s hogy határozata a törvény rendelkezéseivel össze nem egyeztethető. Igaz ugyan, hogy 1892. évi október 20-án 58,753. sz. a. kiadott körrendeletem értelmében, az önálló törvényhatósági joggal felruházott városok területén lakó, s ott adózó törvényhatósági tisztviselők és hivatalnokok, néptanítók és közjegyzők a hivatalaik után járó jövedelmeikre nézve

utadó alól felmentettek; az az irányban történt intézkedés azonban abban találja magyarázatát, hogy az utadó az említett városokban községi pótdadó jellegével bír, ily adó alól pedig nevezettek az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a alapján mentesek lévén, utadó fizetésére sem kötelezhetők. Ez tehát nem mentesség megállapítása, hanem csakis a törvény helyes alapon való végrehajtásának következménye.

Azon vállalkozókra, kik tartásra kincstári lovakat vettek ki, mindaddig, míg a kiadott lovak korlátlan tulajdonukba át nem mennek, az utadó-igás-minimum ki nem vethető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 96,107/893. sz. határozata:

Felmerült kérdés alkalmából, tudomás és alkalmazkodás végett értesítem a közönséget, miszerint az egyenes állami adót fizető vállalkozók, kik kincstári lovakat tartásra vettek ki, midaddig, míg ezen lovak a kiadott térítvény értelmében korlátlan tulajdonaikba át nem mentek, azaz, míg az ideiglenes használat ideje tart, oly igavonó állatok birtokosainak nem tekinthetők, a kikre az 1890. évi I. t.-cz. 23. §-a 6. kikezdése értelmében az igás-minimum kivetendő.

Törvényhatósági joggal bíró városokban lakó katonatisztek állandó tiszti illetményeik után utadóval meg nem róhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 36.801. sz. határozata:

Felmerült eset alkalmából tudomásul s ahhoz alkalmazkodás végett értesítem a közönséget, hogy miután az önálló törvényhatósági joggal felruházott városokban, ugyancsak Budapest fő- és székváros területén is, az 1890. évi I. t.-cz. értelmében kivethető utadó községi adó jellegével bír, a községi adó alól pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 138. §-a szerint, a katonatisztek, honvédtisztek, hivatalaik után járó fizetéseiktől, illetőleg nyugdijaiktól községi adót nem fizetnek, ennél fogva 1892. évi október 20-án 58,753. s 1893. évi február hó 15-én 8391. sz. a. kiadott körrendeleteimnek kiterjesztésül ezennel kijelentem, hogy a fő- és székvárosban, s a törvényhatósági joggal felruházott városokban lakó katonatisztek és honvédtisztek, állandó illetményeikre, illetőleg nyugdijaikra eső állami adó után utadóval s az 1890. évi I. t.-cz. 25. §-ában szabályozott három kézi napszámmal, vagy annak váltáságárával meg nem róhatók. Ebből eredőleg ezen egyénekre az 1891., 1892., 1893. és 1894. évekre előírt utadó leírásba hozandó, s az általuk már befizetett utadóösszegek részükre visszafizetendők. Az illetőkre nem az illetményeik vagy nyugdijaik után, hanem más czímen kivetett állami egyenes adó alapján azonban, az utadó szintén kivetendő és behajtandó. Ezen rendeletem csak az önálló törvényhatósági városokban lakó s ott adózó katonatisztek és honvédtisztekre alkalmazandó, megjegyezvén, hogy a megelőzőleg kiadott összes utasításoknak, vagy rendeleteknek ezzel ellenkező, illetve össze nem egyeztethető határozmányai hatályukat veszítik. Jelen körrendeletem a törvényhatósági területén közhírré teendő.

2. Vasuti állomásokhoz vezető összekötő közutak.

Az előmunkálati engedély közutaknál azon hatóság részére adható meg, a mely a közut kezelésére a törvény értelmében hivatott.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 9739. sz. határozata:

A törvényhatósági közutból M. község határán kiágazólag, a vasuti állomásig létesíteni tervezett összekötő közut tárgyában tett felterjesztésére, a következőkről értesitem a bizottságot: Mult évi július hó 3-án tartott ülésében a fenti ügyben hozott II. foku határozatát, — melylyel az ezen ügyben M. község kérvényére hozott elutasító alispáni határozat megváltoztatása mellett, töllem a szóban forgó közut megépítéséhez szükséges műszaki tervek előmunkálataira engedélyem megadását kérelmezi, R. E. felebbezése következtében felülvizsgálván, azt ezen felebbezés és kérvények elutasításával indokai alapján helybenhagyom, illetve a szóban forgó közut megépítéséhez szükséges műszaki tervek előmunkálataira az engedélyt, az 1890. évi I. t.-czikk 55. §-a 3. kikezdése alapján a vármegye közönsége részére, ezennel megadom. Az előbb említett törvényszakasz idézett kikezdésében foglaltak alapján, a kérdéses engedély M. község helyett, a vármegye részére volt megadandó, — miután vasuti állomáshoz vezető közut létesítése forog szóban.

ségeit a vasut, a száaszberki ut költségeit pedig a törvényhatóság fizeti ki a vállalkozónak, s hogy a teljesített fizetések elszámolása, illetőleg kiegyenlítése mindkét ut teljes elkészülte és átvétele után fog eszközöltetni. Ellenben a határozatnak azon részét, melylyel kimondotta, hogy ezen állomási utak fentartása a helyi érdekű vasutat üzemben tartó m. kir. államvasutakat terhelendi, hatályon kívül helyezem, és az 1890. évi I. t.-cz. 29. §-a értelmében s tekintettel arra, hogy jelen esetben községek és egyéb érdekeltnek nincsenek, a szóbanforgó hozzájáró utak fentartási költségeinek viselésére fele részben a vármegyét, fele részben pedig a nevezett vasutársaságot s illetve az üzletkezelő államvasutat kötelezem.

Vasuti hozzájáró utak kiépítési és fentartási költségei tekintetében azon törvényhatóságok (községek), melyek területét a közut nem érinti, érdekeltnek nem tekinthetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 5882. sz. határozata:

A város közigatási bizottságának a B. nevű vasuti állomáshoz vezető ut fentartási költségeinek mikénti fedezése tárgyában hozott azon II. foku határozatát, melylyel K. város polgármesterének, ezen ügyben hozott, s a szóban forgó ut évi 14 frt 53 krban megállapított kezelési és fentartási költségeinek hozzájárulás czimén leendő viselésére $\frac{1}{3}$ részben K. várost, $\frac{1}{3}$ részben a k. t-i h. é. vasuti társaságot és $\frac{1}{3}$ részben pedig B. községet kötelező I. foku határozatát, indokai alapján helyben hagyta, A. T. vármegye alispánjának felebbezése következtében felülvizsgálván, az 1890. évi I. t.-cz. 29. §-a alapján III.-ad fokban a következőleg határozok: Mind a két alsó foku határozatot megváltoztatom s a szóban forgó hozzájáró ut kezelési és fentartási költségeihez való hozzájárulásra két egyenlő részben K. sz. kir. város közönségét és a k—t-i helyiérdekű vasutársaságot kötelezem. Az előlídezett 10. számú jelentéséből bemutatott helyszínrajzból s a tárgyi iratokból nagyon is meggyőződtem arról, hogy a szóban forgó hozzájáró ut, teljesen K. sz. kir. város területén fekszik, illetve, hogy B. község s így A. T. vármegye területét egyáltalán nem érinti; továbbá, hogy a k—t-i vasutnak B. községben külön megálló helye van a község használatára, végül, hogy a kitérő állomás, mely a h. é. vasut és a m. kir. államvasutak által közösen használtatik, teherforgalomra berendezve nincsen; minélfogva B. községet a szóban forgó kitérő állomáshoz vezető ut tekintetében érdekeltnek nem tekinthetem. Miután pedig a tárgyi iratok szerint más érdekelt nincsen, a hozzájárulási költség az általam megállapított arány szerint volt felosztandó.

A vasuti megállóhelyekhez vezető közutak, vasuti hozzájáró közutak jellegével nem bírnak s így ezekre az 1890. évi I. t.-cz. 29. és következő §-ai nem alkalmazhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 2709. sz. határozata:

Az 1890. évi I. t.-cz. 1. §-ának 3-ik pontja világosan kimondja, hogy a vasuti állomásokhoz vezető utak azok, melyek egy állomást kötnek össze a legközelebbi közuttal vagy községgel, s ezek azok, melyeknek fentartása, illetve megépítése iránt az idézett törvény határozatokat tartalmaz. A náta-falvi megállóhely még csak rakodó vagy kitérő vágánynyal sem bír, áru-forgalmat nem közvetít, s tisztán a közönség fel- és leszállására szolgál, hogy az ne legyen kénytelen N. M. vagy Ó.-re menni, a miért is ezen megállóhely, mely őrháznál van, vasuti állomásnak egyáltalán nem nevez-

hogy a felvetett kérdés általános elvi kijelentéssel meg nem nem oldható. Szükségesnek tartom egyúttal a közönséget minden félreértés kikerülése végett arra figyelmeztetni, hogy a hivatali elődöm által m. é. július hó 11-én 45,380. sz. a. kiadott végrehajtási rendelet, harmadik csoport II. fejezet 1. §-ának második bekezdésében foglalt azon rendelkezés, mely szerint a város belterületén átvonuló utcák és közterek, ha csak valamely közutnak átkelési szakaszát nem képezik, a város közköltségvetésének terhére tartandók fenn, csakis az önálló törvényhatósági joggal felruházott városokra vonatkozik, mint az idézett §-nak első bekezdésében foglalt rendelkezéséből is kitűnik. Ezen rendelkezés tehát nem szolgálhat indokul arra nézve, hogy valamely utca vagy tér rendezett tanácsu városban, nagy- és kisközségben a községi (közdülő) közutak hálózatába fel ne vétessék, vagy a községi (közdülő) közutak hálózatából kihagyassék.

Azon nagybirtokosok, a kik belterjesebb gazdálkodással, erdei termeléssel vagy mezőgazdálkodással kapcsolatos gyárüzemmel bírnak, a községi közlekedési közutak kiépítéséhez és fentartásához, mint külön érdekelték bevonandók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 40,930. sz. határozata:
A Sz. községi közlekedési közut kiépítési, fentartási és kezelési költségeihez való hozzájárulás arányának megállapítása ügyében tett fölterjesztésre vonatkozólag következőkről értesitem a közigazgatási bizottságot: Az 1890. I. t.-cz. 36. §-a a községi közlekedési közutnak építése és fentartása kérdésében, az érdekelttség és hozzájárulás arányára nézve hozott határozat hozzám csak akkor felelbezhető, ha a közigazgatási bizottság határozata az alispánétól eltér. Jelen esetben panaszlóra nézve a határozatok egybehangzóak lévén, a benyújtott panaszt fokozatos felelbezés alakjában felülvizsgálat alá nem vehettem. Főfelügyeleti jogom szempontjából azonban, a felterjesztett panaszt vizsgálat tárgyává tettem, és a sérelmesnek állított intézkedéseket egybevetettem a rendelkezésemre álló adatokkal, a vármegye alispánjának pótló jelentésében felhozott körülményekkel, s azokkal a méltányolást érdemlő szempontokkal, a melyek az ottani helyi viszonyokból következnek. Mindezekből arra az eredményre jutottam, hogy nem forog fenn elegendő ok arra, miszerint a főfelügyeleti jogomnál fogva panaszolt határozatokat megsemmisítsem, avagy eltérő rendelkezéseket tegyek. A panaszló ugyanis lényegében két okot emel ki, melyek miatt a határozatokat magára nézve sérelmeseknek tartja, és pedig *a)* azért, mivel mint községbeli birtokos és mint külön érdekelt külön-külön vonasson be az érdekelttségbe, tehát kétszeresen lett hozzájárulással megterhelve, *b)* azért, mivel nézete szerint a mezőgazdasággal foglalkozó nem tekinthető külön érdekeltnek, kit a közut fokozottabb használatáért külön hozzájárulás terhel. Ámde a törvény a felhozott okok egyikét sem támogatja, mert a törvényben kifejezett gyűjtő fogalom alá esnek nemcsak a kereskedelmi és iparvállalatok, hanem azok a nagybirtokosok is, a kik belterjesebb gazdálkodás, akár erdei termelés vagy mezőgazdasággal kapcsolatos gyárüzem, — milyen a szeszgyártás — következtében a közutak fokozottabb mérvben veszik igénybe. A felterjesztésben felsorolt adatok azonban azt is igazolják, hogy a panaszló mint ottani nagybirtokos és szeszgyáros, joggal tekinthető ilyen külön és nagyobb érdekeltnek. Igaz ugyan, hogy a törvény rendeli, miszerint a hozzájárulási arány megállapításánál mindig számításba veendő az a tehertöbblet, a melyet a külön érdekelték a községi kivetés alapján fizetni kötelesek. Ámde a

szlóra nézve megtörtént, mert a közsé-
 okozottabb használat egyenértékét. Nem
 gy a gyakorlat az alsóbbfoku határo-
 ra minden részletében igazolni, mind-
 em érezhetem magamat arra indítatva,
 yi viszonyok közvetlen ismeretére ala-
 i, mielőtt a gyakorlat a jogtalanságot
 habár a közuti terhek vizsgálásánál
 ndók, a felterjesztésben vázolt nehéz
 ak annak a mérlegelésére is, hogy
 nagyobb előnyt a panaszló nagy-
 nyokkal küzdő szegénysorsú lakos-
 zszal megtámadott alsófoku hatá-
 kijelentéssel, hogy e határozatok
 hozzájárulás aránya a viszonyok
 mértékben állapíttassék meg.

t a vizsinális utnak tényleg történő
 . Az érdekelttség és hozzájárulási
 ató és helyesbítható.

1894. évi 30,655. sz. határozata:
 gyában hozott azon II. foku
 kiépítéséhez az érdekeltek
 itotta, P. G. panasza követ-
 lvizsgálván, azt az elsőfoku
 az eljárás elsőfoku hatóságát
 hajtása iránt 45,380/92. sz.
 §-ában foglalt határozma-
 tárgyalás megtartására, s
 a utasítom. A bemutatott
 alap nélkül lett az érde-
 bba az egyes külön érde-
 egállapításának alapjául
 leendő igénybevétele,
 való használata véte-
 tben áll. Az 1891. évi
 en kívül más nagyobb
 latok stb. — az érde-
 §-a eléggé világosan
 tja alatt felsoroltak)
 igénybevétele alap-
 kötelezh
 l az ut
 hozzáj
 esetbe
 levő
 zóban
 a tár
 zény
 zott

hogyan nevezett 50 év múlva fogja az utnak nagyobb hasznát venni, s hogy akkor csak csekély fentartási költség fedezéséhez lesz hozzájárulásra kötelezhető, ez alkalommal figyelembe vehető körülményt egyáltalában nem képez. mivel a törvény a nagyobb érdekeltek bevonását a közutnak ténylegesen történő fokozottabb mérvű igénybevételestől teszi függővé, továbbá mivel a törvény egyáltalában nem akadályozza azt, hogy az érdekeltség és hozzájárulási arány a változott körülményekhez és helyi viszonyokhoz képest módosíttassék vagy helyesbítettessék.

Községi közlekedési közutak fentartásához a m. kir. államvasutak érdekeltség-czímén be nem vonhatók. Az önként vállalt hozzájárulási kötelezettséget a törvény rendelkezése nem érinti.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 56,918. sz. határozata:

A vármegye közig. bizottságának a t. községi közlekedési közut kiépítése és fentartása tárgyában hozott azon másodfoku határozatát, mely szerint az ezen ügyben hozott elsőfoku alispáni határozatot oly módosítással hagyta helyben, hogy a megállapított hozzájárulási összegek nem 4 fél évi, hanem 4 évi előleges részletekben lesznek megfizetendők, s hogy a törvényhatóság ezen közutak kiépítéséhez 4 éven át 500—500 frttal, azaz összesen 2000 frttal lesz köteles hozzájárulni, a m. kir. államvasutak igazgatósága, továbbá némely hozzájárulásra kötelezett birtokos részéről közbevetett felebbezések folytán felülvizsgálván, ennek eredményéhez képest következőleg határozok: Mind a két elsőfoku határozatot feloldom, az eljáró elsőfoku hatóságot az 1890. évi I. t.-cz. 36. §-ában s ezen törvény végrehajtása iránt 1892. évi 45,380. sz. a. kiadott utasítás III. csoport, I. fej. 5. §-ában foglalt határozmányok szemelött tartása mellett, újabb helyszíni tárgyalás megtartására, s az eredményhez képest újabb határozathozatalra utasítom. Feloldanom kellett az idézett határozatokat az alábbi okokból. 1. Mind a két községi közlekedési közut a szomszéd vármegye területét is érinti, s így a kiegészítés és fentartás kérdésében az 1890. évi I. t.-cz. 36. §-a értelmében, ezen vármegye alispánjával illetve közigazgatási bizottságával egyetértőleg lettek volna a határozatok meghozandók, vagy, a mennyiben eziránt megállapodás létre nem jöhetett, a határozat hozatalára illetékes hatóság kijelölése tölem lett volna kérelmezendő. A tárgyiratok között ugyan van nyoma annak, hogy az érdekelt vármegye alispánja ez ügyben megkerestetett, de hogy vele a tervezett utak ügyében végleges megállapodás jött volna létre, az a tárgyiratokból ki nem vehető, sőt mivel a nevezett vármegye alispánja az alispáni határozat ellen felebbezést adott be, az érintett megállapodás létrejöttét kizártnak kell tekintenem. 2. Az 1890. évi I. t.-cz. végrehajtása iránt 1892. évi 45,380. sz. a. kiadott utasítás I. fej. 5. §-ában foglalt, s jelen ügyben is követendő eljárást szabályozó határozmányok, úgy a helyszíni tárgyalásnál, mint a határozatok meghozatalánál figyelembe nem vétettek. Az egyes külön érdekeltek érdekeltségének hozzájárulása megállapításánál ugyanis a szóban forgó utak teljes mérvbeni igénybevétele, nem pedig a közutaknak a rendesnél fokozottabb mérvben való használata vétetett alapul. Ezenkívül bevonattak s hozzájárulásra kötelezettek a m. kir. államvasutak is, — noha 1894. évi 36,305. sz. a. kiadott rendeletben világosan kijelentettem, hogy a m. kir. államvasutak az 1890. évi I. t.-cz. 36. §-ában említett kereskedelmi vagy ipari vállalatnak nem tekinthetők, s ezen czímen az érdekeltségbe be nem vonhatók. A törvény azon rendelkezése ugyanis.

hogy a községeken kívül más nagyobb érdekeltek, — milyenek a kereskedelmi- és ipar vállalatok — stb. az érdekeltségbe bevonandók, a többször hivatkozott utasítás idézett §-a szerint akként alkalmazandó, hogy a külön érdekeltek (a 6 pontban fel van sorolva, hogy a külön érdekeltek kik lehetnek) csakis a közutak a rendesnél fokozottabb mérvben való igénybevétele alapján s ehhez arányban vonhatók be az érdekeltségbe, s kötelezhetők hozzájárulásra; ez különben méltányos és igazságos is, mivel az utnak rendes használatáért a községi adófizetők a községre kivetett hozzájárulási összegben bizonyos arányban már szerepelnek is. Az adott esetben tehát sem az államvasutak, sem pedig azon egyének, kiknek birtoka a 20 holdat meghaladja, a mennyiben az utóbbiak a fenti 6 pontban megjelölt kereskedelmi vagy iparvállalattal nem bírnak, hozzájárulásra kötelezhetők nem voltak. Végül megemlítem, hogy az önként vállalt hozzájárulási kötelezettségeket jelen rendeletem nem érinti.

Teljesen új csatornán épített hidra az 1881. évi 20,818. sz. a. kiadott közmunka- és közokt. miniszteri rendelet nem alkalmazható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 80,351. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozatát, mely szerint, a folyóvízszabályozó társulat által Nyiregyháza r. t. város határában, a Nyiregyháza h.-dorog-nánási községi közlekedési közuton épített hidat a társulattól átvenni, s az 1881. évi szeptember hó 7-én 20,818. sz. a. kiadott közmunka- és közlek. miniszteri rendelet értelmében jövőben fentartás végett Nyiregyháza r. t. városnak átadni rendeli, — az utóbb nevezett város fellebbezése következtében felülvizsgálván, azt feloldom és az 1890. évi I. t.-cz. VII. fejezetében foglaltak szem előtt tartásával újabb határozat hozatalát rendelem el. Tekintettel ugyanis arra, hogy a tárgyalási iratok szerint szóban forgó hid az 1887-ben tervezett társulati pótcsatornázási munkálatok keretébe tartozik, a jelen esetben oly hid fentartásáról van szó, a mely egy teljesen újonnan létesített csatornán lett felépítve, melynek helyén hid azelőtt nem volt, ennél fogva ezen hidra nézve a határozatban érintett közmunka- és közlekedésügyi miniszteri rendelet határozmányai egyáltalán nem alkalmazhatók. Azon körülmény, hogy N. város a bemutatott szerződés értelmében 26 hid építésére és fentartására van kötelezve, holott tényleg csak 25 hidat épített s tartott fenn eddig, egymagában nem elegendő jogalap arra, hogy a város előzetes meghallgatás nélkül a szóban forgó hid fentartására is köteleztesse, hanem az 1885. évi XXIII. t.-cz. 63. §-a rendelkezésének figyelembevételével szükséges, hogy az érdekeltek az 1890. évi I. t.-cz. 63. §-ának rendelkezéséhez képest meghallgattassanak, s a mennyiben egyezség létre nem jönne, a kérdés felett az idézett törvények szerint elsőfokon a törvényhatóság első tisztviselője hozzon határozatot.

arány megállapítása iránt 1892. évi 10,477. sz. a. az alispán által első fokon hozott, és a bizottság által 1892. évi 2367/1062. sz. a. másodfokon jóváhagyott határozatokat, az érdekelt községek által közbevetett felebbezések következtében felülvizsgálván, a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg következőleg határozok: Az alispáni határozatnak azon részét, melylyel a T. folyó 18. számú átmetszésén építendő hid terveit megállapította, és annak 14,720 forint 21 kr. költséggel megépítését engedélyezte: tekintettel arra, hogy a szóban forgó hid a vármegye főispánjának múlt évi július hó 12-én 2822. szám alatt kelt jelentése szerint, a törvényhatóság közuti alapjából előlegezett költséggel fel is épült, érintetlenül hagyom. Mindkét határozatban a költségvetés kérdésére kimondatott, hogy a) a T. s—b—a völgyi vízszabályozó társulat a költségek fedezéséhez az önként felajánlott 2000 forinttal köteles hozzájárulni, és hogy a társulat, vagy annak jogutódja úgy ezen, mint a T—s folyó 18. számú átmetszésén a jövőben netán létesítendő hid építéséhez és fentartásához való minden egyéb hozzájárulástól mindenkorra felmentetik, továbbá, hogy b) a fenti összesen felül maradó költségek fedezéséhez a vármegye törvényhatósága 20%-al, P—c község 40%-al és ezenkívül több — állítólag érdekelt — községek a határozatban feltüntetett arány szerint tartoznak hozzájárulni. A határozatoknak ezen utóbb említett rendelkezését, feloldom és elrendelem, hogy az érdekeltség és költségviselés aránya, újabb tárgyalás eredménye alapján, az érdekelt községek közlekedési és egyéb helyi viszonyainak kellő mérlegelése mellett, az 1890. évi I. t.-cz. 63. §-a értelmében újabb határozattal állapíttassék meg, megjegyezvén, hogy a vízszabályozási társulat hozzájárulási kötelezettsége, és a hozzájárulás az 1885. évi XXIII. t.-czikkben lefektetett elvek és az ott előírt eljárás szerint, külön határozatban állapítandó meg. Feloldandók voltak a határozatok azért, mert a nevezett vízszabályozási társulat által önkéntesen megajánlott hozzájárulás, a többi érdekeltnek által méltányosnak nem találattván, az érdekeltségnek és a hozzájárulási arány mérvének a törvényes határozmányok figyelembe vételével újból való megállapítása vált szükségessé.

4. Községi (közdülő) közutak.

As uttörvénynek a községi közmunkára vonatkozó intézkedéseit az 50. §-ban előírt szabályrendeletnek hiánya nem érinti.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 13,191. sz. határozata: Értesitem a közíg. bizottságot, hogy a W. A. nagybirtokos által, a reá kivetett községi közmunka mérvének megállapítása tárgyában, a bizottságnak harmadfokban hozott határozata ellen beadott rendkívüli felülvizsgálati kérvényét, az 1890. évi I. t.-cz. 50. §-ának, a felebbviteli hatóságokra vonatkozó rendelkezésével szemben felülvizsgálat alá nem vehettem; főfelügyeleti jogomnál fogva pedig nem találtam okot eltérő intézkedésre, mert az 1890. évi I. t.-cz. 1890. évi május 1-én életbe lépven, a törvénynek a községi közmunkára vonatkozó intézkedései is érvénynyel bírnak, azoknak alkalmazását tehát az 50. §-ban előírt szabályrendelet meg nem alkotása fel nem függeszti, megalkotása csupán kiegészíti; a kötelezettség mérvére sem találtam jogsérelemet, a mennyiben az összes állatok igavonó rendeltetését a felterjesztett hivatalos adatok igazolják.

A tehénfogatok a községi közmunka tartozás kirovásánál fél fogatul elfogadhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 72,705. sz. határozata

A törvényhatósági bizottságnak azon határozatát, melyben kimondotta, hogy a tehénfogatok a községi közmunka kötelezettség lerovása tekintetében csakis fél fogatoknak tekintendők, és egy tehénfogat után az egy igás fogatra eső munkának csakis fele része szabható ki, s ehhez képest egy tehénfogat egyes fogatnak irandó össze, indokainál fogva, s tekintettel arra, hogy ezen határozat ellen felebbezés beadva nem lett, ezennel jóváhagyom.

A községi közmunkaváltáság összege, a községi közlekedési közutak (viczinális) fentartási és kiépítési költségeihez készpénzben teljesítendő hozzájárulására nem fordítható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 71,170. sz. határozata:

A községi közmunka összeírása, megváltása, a váltásösszeg behajtása, felhasználása tárgyában alkotott szabályrendeletet átvizsgálván, azt a 14. §. második bekezdésének törlésével ezennel jóváhagyom. Az idézett §-nak második bekezdésében foglalt azon határozmányok, melyek szerint a viczinális ut fentartási költségei egészben vagy részben a községi közmunka váltásági összeg átengedése által fedeztetnének, az 1890. évi I. t.-czikkel ellentétben állanak, mivel egyrészt a törvény 48. §-a a közmunkaváltáság összegét a községi (közdtülő) közutak építésére, kezelésére és fentartására rendeli, másrészt pedig a 37. §-a határozottan kimondja, hogy a községi közlekedési közutak építéséhez, kezeléséhez és fentartásához a község által készpénzben teljesítendő hozzájárulási összegről a községnek évi költségelőirányzatában kell gondoskodnia; ha pedig az ily hozzájárulás fedezéséről évközben kellene intézkednie és ez a költségvetésben előrelátott bevételekből nem telnék, községi pótlékot vet ki. Önként érthetőleg érvényben marad az 1890. évi I. t.-cz. 37. §-ának azon rendelkezése, mely szerint a természetben teljesítendő hozzájárulás lerovására, betudás mellett községi közmunkaerő fordítandó.

Ha a közmunkaköteles egyén igavonóit más községben is használja, s azon körülmény, hogy az igavonókat állandóan hol tartja, kétséges, — községi közmunkával csakis lakóhelyén rovandó meg.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 91,278. sz. határozata:

A vármegye közigazgatási bizottságának határozatát, mely szerint B. M. és társai, a vármegye alispánja által hozott határozat megváltoztatásával a rájuk kivetendő összes közmunkatartozásnak, illetve a tartozás megváltási összegének, felerészben M. B., fele részben pedig B. községben leendő le-szolgáltatására, illetve befizetésére köteleztettek, M. B. község előljáróságának közbetett felebbezése következtében főfelügyeleti jogom alapján felülvizsgálat alá vevén, azt ezennel feloldom és a vármegye alispánjának határozatát, mely szerint a fentnevezett, igavonó jószágai után Békésben előírt közmunkatartozása töröltetni rendeltetik, helybenhagyom. A közmunkatartozás

meg, az 1890. évi I. t.-cz. 49. §-ának azon rendelkezése, hogy «községi munkára a község minden lakosa köteles», olyképen alkalmazandó, miszerint a közmunka tartozás ott irandó össze s ott vetendő ki, a hol a kötelezetteknek állandó lakásuk van.

A községi közmunkaváltság összege a helyi érdekű vasutak segélyezésére nem fordítható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 243. sz. határozata:

U. város képviselő testületének hozott határozatától, mely szerint kimondatott, hogy a tervezett helyi érdekű vasut segélyezésére felajánlott 15,000 forintnyi összeg valamely pénzintézettől veendő kölcsön, s annak törlesztési részletei és kamatai a községi közmunkaváltság megfelelő hányada által lesznek törlesztendőek; továbbá a vármegye törvényhatóságának határozatától is, mely az előbb idézett képviselőtestületi határozatot oly feltétellel hagyta jóvá, hogy a városi községi közmunka értékének legfeljebb egy harmada fordítható a felveendő 15,000 frtnyi kölcsönösszeg után járó kamatok és törlesztési részletek fedezésére, jóváhagyásomat megtagadom. Az 1890. évi I. t.-cz. ugyanis 37. és 48. §-aiban határozottan intézkedik aziránt, hogy a községi közmunkaerő, annak válságösszege mily célokra használandó fel, s ugy ezen, mint az 1886. évi XXII. t.-cz. 130. §-ában foglalt határozatok folytán a községi közmunkaerőnek, illetve a válságösszegnek a községi helyi érdekű vasut részére állandó lekötése meg nem engedhető. Ugyanez következik az 1888. évi IV. t.-cz. határozataiból is, mert a 7. §. szerint a községek a községi jövedelmeik, illetőleg vagyonuk terhére, vagy végül községi adó kivetése útján segélyezhetik a helyi érdekű vasutakat, továbbá a községek ebbeli elvállalt kötelezettségeik teljesíthetése céljából, említett jövedelmeik illetve alapjaik lekötésével hosszabb lejáratu kölcsönöket köthetnek, de az nincs megengedve, hogy ily célokra községi közmunka erejüknek válságösszegét lekötthessék. Ehhez képest felhívom a közönséget, hogy Ungvár város közönségét utasítsa, miszerint a hozzájárulás, illetve segélyezés mikénti fedezésére nézve újabb határozatot hozzon, s a menynyi-ben a felajánlott segélyösszeg beszerzését kölcsön útján szándékoznék eszközölni, a kölcsön feltételeinek elbírálása végett a kölcsönről kiállítandó kötelezvényt, illetve annak tervezetét a közönségnek ezen tárgyban hozott határozatával együtt, ugyancsak a közönség útján terjeszsze elem. A felterjesztés mellékleteinek visszaküldése mellett megjegyzem egyuttal, miszerint nem tennék észrevételt az ellen, ha a város azon községi erőt, mely törvényszerű rendeltetésére fel nem használható, esetről-esetre és évről-évre azon természetbeli munkálatok teljesítésére fordítja, melyet a város, a helyiérdekű vasutak segélyezésére az 1888. évi IV. t.-cz. 7. §-a értelmében nyújtani kíván.

Közérdekű ügyben (hidfentartás kötött egyezség magánjogi jelleggel felruházott szerződéseknek nem tekinthetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 67,944. sz. határozata:

A J. község határában épített «Rimoczaí» hid költségeihez való hozzájárulás tárgyában, a közigazgatási bizottság harmadfoku határozatát, melylyel a II-od foku határozat jóváhagyása mellett J. község volt urbéres gaz-

dált, az 1876. évi szeptember hó 3-án létrejött egyezség értelmében, a szóban forgó hid építése körül felmerülő költség $\frac{1}{3}$ részének viselésére kötelezte, s a r.-sz—i járási főszolgabíró a J. községből F. felé vezető utvonalnak osztályozására, s annak s a rajtalevő műtárgyak fentartásának tárgyában 84056/92. sz. a. kiadott rendeletem alapján saját hatáskörében leendő intézkedésre utasította. B. I. és társai felülvizsgálati kérvénye következtében a m. kir. belügyminiszter ural egyetértőleg felülvizsgálván, ez ügyben következőleg határozok: Az idézett harmadfoku határozat azon részének, mely szerint a főszolgabíró 84056/92. számú rendeletem alapján a j—i és f—i utvonal osztályozására, s ennek, valamint a rajtalevő műtárgyak fentartása iránti intézkedések megtételére utasítva lett, érintetlenül hagyása mellett, úgy a szóban forgó, mint a többi alsóbb foku határozatokat az első eljárással együtt megsemmisítem, s a nevezett főszolgabíró, a már hivatkozott 84056/92. sz. a. kiadott rendeletem végrehajtására utasítom. Érintetlenül kellett hagynom a határozat idézett részét s meg kellett semmisítenem egyéb részeiben azért, mivel a hidépítési, tehát közérdekű ügyben korábban történt egyezkedések magánjogi jelleggel felruházott szerződésnek nem tekinthetők, továbbá mivel az ezen ügyben hozott összes határozatok jóval az 1890. évi I. t.-cz. életbeléptetése után hozattak, minélfogva a kérdés megoldásánál ezen törvény határozmányai lettek volna követendők, még pedig annál inkább, minthogy éppen a jelen ügyre vonatkozólag a követendő irányelveket a II. és III-ad foku határozatok meghozatalát megelőzőleg a többször hivatkozott rendeletemben már jeleztem volt.

5. Kompok és révek.

A szabad révfentartási, illetve komp felállítási jog, a mint egyeseknek külön-külön jogát képezi, — ha egyébként a törvényes feltétel fenforog — jogát képezi az egyeseknek az esetre is, ha a kompot összeállva létesítik, s azt a kérvényben megengedett célból együttesen használják.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 29,843. sz. határozata:

Nincs észrevételem az ellen s érintetlenül hagyom nevezettek azon jogát, hogy a sajátjukat képező kompon, a törvényes feltételek betartása mellett, önmaguk közlekedhessenek, azokon szolgálatban álló embereket, barmokat és terményeket, de csak is sajátjukat, díjnélkül szállíthassák. A meny nyinben azonban a fenti kérelem azt célozza, hogy nevezettek, mint komptársaság jelenlegi szervezetükben továbbra is fennállhassanak, illetve, hogy bizonyos évi díjat fizető részvényeseiket továbbra is szabadon szállíthassák, úgy a kérelmet az alispáni felterjesztésben hozott indokok alapján is elutasítom s a komphasználatnak ezen érintett módját meg nem engedem. Fölreértések elkerülése végett s nehogy a törvény illető szakaszai akként értelmeztessenek, mintha azok alapján közös komphasználat fentartható nem lenne, megjegyzem, hogy a szabad révfentartási, illetve komp felállítási jog, a mint egyeseknek külön-külön jogát képezi, — úgy, ha egyébként a törvényes feltétel fenforog — jogát képezi az egyeseknek az esetre is, ha a kompot összeállva létesítik, s a törvényben megengedett célból azt együttesen használják.

A rév tulajdonjoga iránt felmerülhetõ vitás kérdés, a kompnak, mint vizimûnek engedélyezését nem érinti.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 53,290. sz. határozata:

A közigazgatási bizottságnak másodfoku határozatát megsemmisítve, a város polgármesterének mult évi július havában hozott elsõfoku határozatát megváltoztatom és a kir. kincstár képviselte által bejelentett kompnak, mint vizimûnek fennállását igazoltnak jelentem ki, és annak a vizi könyvbe való bejegyeztetését avval a kijelentéssel rendelem el, hogy a kir. kincstár és P. város között, a tulajdon és birtok szempontjából felmerült vitás kérdést jelen határozatom nem érinti, s annak eldöntését a bíróság elé tartozónak nyilvánítom. Indokok: Az 1885. évi XXIII. t.-cz. 190. §-a s annak életbeléptetése tárgyában 1885. évben 45,689. sz. alatt kiadott rendelet 88. §-a értelmében, a törvényhatóság elsõ tisztviselõjének határozata ellen közvetlenül az illetékes miniszterhez kell folyamodni, ennélfogva a közigazgatási bizottság nem volt illetékes a polgármesternek elsõfoku határozatát felülvizsgálni. A kir. kincstár képviseletének azon kérelme, hogy a szóban forgó komp, mint vizi mû jogosan fennállónak mondassék ki és a vizi könyvbe bevezetessék, indokolt, mert kétségsbe nem vonható tény, hogy a szóban forgó komp a bejelentést megelőző 20 év óta háborítatlanul fennáll, miért is a kérelem az 1885. XXIII. t.-cz. 189. §-a és az 1890. évi I. t.-cz. 80. §-ának megfelelően teljesítendõ. Másfelõl a rév tulajdona iránt felmerült vitás kérdést a jelen közigazgatási intézkedés nem érinti. Önként értendõ, hogy a vizi jogositvány kérdése a vámszedési jogot sem érinti.

A gyalogrévek is törvényszerû engedélyezés alá esnek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 78,840. sz. határozata:

Értesitem a törvényhatóságot, hogy L. község által a K. folyón fenn tartott idõleges gyalogrévre nézve, az 1890. évi I. t.-cz. VIII. fejezetében elõirt törvényszerû engedélyezési eljárás foganatosítandó; mert a község beadványa szerint a szóban forgó, a község tulajdonát képezõ gyalogrév a község lakosainak forgalmát közvetíti, és mint ilyen közhasználatra szolgáló vizi mûnek tekintendõ; melyre nézve a törvényben elõirt közforgalmi és közbiztosági intézkedések feltétlenül alkalmazandók.

A vízjogi igazolásnak, illetve engedélyezésnek a vámigazolási eljárást elõzetes határozatot meg kell elõznie.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 85,554. sz. határozata:

Utalással hivatali elõdõmnek 1891. évi 46,679. szám alatt a törvényhatóságok elsõ tisztviselõihez intézett körrendeletére felhivom, a törvényhatóságot, hogy a mennyiben a vármegye területén fennálló révek, mint vizimûvek, a fennebb idézett törvény VIII. fejezete értelmében a törvény-szabta határidõ alatt igazolva, vagy ugyanazon törvény alapján engedélyezve nem lettek volna, azoknak most már az 1890. évi I. t.-cz. 70. és következõ §-ai értelmében leendõ engedélyezése iránt, a törvényszerû eljárás megindítandó, s az illetékes hatóságok által az engedélyezés kérdésében határozat hozandó. Azon felvetett kérdésre, hogy a vízhasználati jogositvány szempontjából leendõ igazolási eljárás, a vámszedési jogositvány igazolása iránti eljárásnak befejezéséig elhalasztható volna-e? értesitem, hogy miután

a vámtárgynak, mint viziműnek igazolása, illetve engedélyezése iránti eljárásnak a természetes sorrend szerint is meg kell előznie a vizimű, illetve vámtárgy használata fejében gyakorolt vámszedési jognak igazolása iránt az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-értelmében fogatosítandó eljárást, ennél fogva meg nem engedhető az, hogy a viziművek igazolása, illetve engedélyezése iránti eljárás a vámigazolási eljárás befejeztéig elhalasztassék. Előbb ugyanis engedélyezve, vagy törvényszerűleg igazolva kell lenni azon viziműnek, vízhasználatnak, a melynek használata, igénybe vétele czimén a vámszedés gyakoroltatik.

Annak kötelező megállapítása, hogy valamely komp megállapított díjszabályzat szerint tartozik szállítani, a komp engedély-okmányában helyet nem nyerhet.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 61,888. sz. határozata:

A vármegye alispánjának a Temesfolyón A. község által fenntartott komp engedélyezése ügyében hozott határozatát, valamint az ezt helybenhagyó közig. bizottsági határozatot, a község előjáróságának felebbezése következtében felülvizsgáltam, mihez képest azokat feloldom s a következőket rendelem el:

1. Az érdekelt község meghallgatása, és a tulajdonjog igazolására vonatkozó okmányoknak bekívánása mellett derítse fel azon körülményt, hogy a kérdéses komp a községnek kizárólag saját területén szándékoltatik-e felállíttatni, illetve, hogy a komp kikötő helyéül használt partrészek, valamint a komphoz vezető utak a nevezett községnek kizárólagos tulajdonát képezik-e?

2. Felderítendő azon körülmény is, hogy mire alapítja F. község a szóban forgó komp igénybevételének megengedésére irányuló igényét. Ezen ténykörülmények felderítése és annak eredménye alapján újabb határozat lesz hozandó, megjegyezvén, hogy annak kötelező megállapítása, miszerint a komp tartozik minden személyt, fuvart, állatot és eszközöket hatóságilag megállapított díjszabályzat szerint átszállítani, az 1885. évi XXIII. t.-cz. alapján gyakorolt vízi jogosítvány igazolása, illetve engedélyezése tárgyában határozat hozatalára illetékes hatóságnak hatáskörén kívül esik, s ezen feltételnek kikötése az engedélyokiratban helyt nem nyerhet. Ezen intézkedés ugyanis egyértelmű volna a vámszedési jognak engedélyezésével, ezt pedig a közutakról és vámokról szóló 1890. évi I. t.-cz. 81. §-a értelmében csakis én vagyok feljogosítva, a törvényben előirt feltételek alatt s eljárás mellett engedélyezni. A határozatoknak feloldását az ügynek fennebb jelzett irányban elrendelt kiegészítése tette szükségessé.

6. V á m o k.

a) *Engedélyezés, igazolás, vámszedésről való lemondás.*

Vámos jellegét valamely hidnak az adja meg, ha a hid az 1890. évi I. t.-cz. 1. §-ában felsorolt közutak valamelyikét köti össze, és azon kir. kiváltságlevél vagy más engedély-okirat, avagy a törvény 92. §-a által törvényesített 20 éves gyakorlat alapján vám szedetik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 16,940. sz. határozata :

Valamely hid vámos jellegét az 1890. évi I. t.-czikk határozmányai értelmében az a körülmény állapítja meg, ha az, az idézett trk. 1. §-ában felsorolt közutak valamelyikét köti össze, és azon kir. kiváltság-levél, vagy más engedély-okirat, avagy a 92. §-a által törvényesített 20 éves gyakorlat alapján vám szedetik. Minthogy a felterjesztett kérvényből nem tűnik ki azon utnak jellege, a melyet a szóban levő hid össze köt, sem a vámszedés jogalapja nincs megjelölve, utasítom alispán urat, hogy folyamodót a fentebbi irányelvek alapján tájékozza. Megjegyzem még, hogy a vám fejében nyújtott ellenszolgáltatás módja, a vámszedés jogosultságára befolyással nem bír és az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-ában kitűzött határidőn túl, az államnak törvényesen elismert jogán kívül, közuton csak a törvényesen igazolt, vagy a kereskedelemügyi miniszter által engedélyezendő vámszedés lesz gyakorolható.

Ha valamely vámjog nem nyugazik azon rendi alapon, melyen régiebb törvényeink bizonyos kiváltságos osztályok részére vámmentességet biztosítottak, hanem a vámjog viszontkötelezettség fenhagyása mellett adományoztatott, akkor az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-a alapján a vámmentesség megszűnése ki nem mondható. A vámmentesség élvezetével szemben a viszontkötelezettségek magánjogi elbírálása nem közigazgatási, hanem bírói utra tartozik. A bíróság határozatáig a tényleges állapot fentartandó.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 82,416. sz. határozata :

Folyó évi felterjesztése folytán az N. N. vámokon N. község általt igényelt vámmentesség kérdésében hozott másodfoku határozatát, a nevezett község részéről közbevetett felebbezés következtében felülvizsgáltam, és ennek eredményéhez képest az igazságügyi m. kir. miniszter ur e részbeni véleményével egyetértőleg határozatomat következőkben közlöm alispán urral: Az alispáni határozatot, melylyel N. községet a község egész lakosságára, valamint a vámmentességi igazolványnyal bíró lakosokra nézve az említett vámokon élvezett vámmentesség érvényben tartására irányuló kérelmével elutasította, valamint N. N. főszolgabíró elsőfoku határozatának, a község általános vámmentességének elutasítására vonatkozó részét megváltoztatom és elrendelem, hogy N. község lakosságának tényleg gyakorolt vámmentessége közigazgatási uton továbbra is érvényben fentartassék, fenhagyván a vámtulajdonosnak vélt jogai érvényesítésére a rendes bírói utat. Önként következik ebből, hogy a község lakosaitól a vámbérlok által bár jóhiszeműleg, de illetéktelenül beszedett vámdijak az illetőknek visszatérítendők. A vámtulajdonos és a község között ugyanis nem képezi vita tárgyát

az, hogy a község lakosai a szóban levő vámtárgyon az 1890. év életbelépétségéig tényleg vámmentességet élveztek, és ennek jogalapja királynak 1676. évi augusztus hó 14-én kiadott kiváltságlevelével kézzel N. mezőváros lakosai mindennemű adók, díjak és jobbágysági teljesítése alól felmentettek, köteleztetvén a vámtárgyat képező bányai és megújítani. Tekintve, hogy ez a vámmentesség nem nyugvó alapon, mely szerint régebbi törvényeink bizonyos kiváltságos osztályok számára vámmentességet biztosítottak, hanem ugyanazon jogforráson, a nem vámtulajdonos vámszedési jogosítványa származik, melynek vagyoni természetét az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-a továbbra is biztosította; tekintve a vámmentesség bizonyos viszont kötelezettség fenntartása mellett nyújtott: ennél fogva azt, mint szintén vagyoni jogi természetű jog az idézett törvénycikk 99. §-ának rendelkezésénél fogva megszüntethető. Minthogy azonban annak a kérdésnek elbírálása, hogy a vámmentesség élvezete mennyiben van feltételezve a viszontkötelezettség teljesítésétől, és a község, illetőleg a vámmentességet élvezők szorítása mennyiben valamely teljesítésre, a teljesítés eddigi elmulasztása és a következményeket vonhat maga után? a magánjog körébe tartozik felett a bíróság van hivatva ítéletet mondani: ennél fogva emez utóbbi vételét a vámtulajdonos részére fenn kell hagynom, addig pedig, míg a kérdések felett másképp nem ítélik, az idézett törvénycikk 99. utolsó bekezdéséhez képest a tényleges gyakorlatot kell fentartani.

Réven gyakorolt vámszedési jog, ha a rév helyett hid létesül, újból elvétel alá esik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 43,566. sz. határozat.

A rév-vámszedési jogot a vármegye közönsége vásárlás útján megszerezvén, és a rév helyén a cs—i határban a M. folyón egy új hidat építvén, a vármegye közönségét 1890. évi I. t.-cz. 81. §-a alapján feljogosítom arra, hogy a megváltott rév-vámszedés helyett a cs—i határban annak a forgalomba helyezése napjától számított egy éven át vámszedést gyakoroljon a kiszabott feltételek alatt és díjtételek szerint.

Közérdekből nem engedhető vámszedési jog, ha már egyféle vámszedés a kért vámszedési jog megadása esetében a kétszeres megadóztatás kizárható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 10,987. sz. határozat.

Értesitem alispán urat, hogy nevezett községnek kérelmét nem engedélyezhetem, s részére köveztet vámszedési jogot nem engedélyezhetek. A kérvényének tartalma szerint ugyanis a községen átvonuló több. utcáját is képező közutakon, a b—i uradalom gyakorol vámszedést, minek fejében ezen utszakaszok általa tartatnak fenn. Minthogy a község a műszaki leírásból kitetszőleg, az imént érintett város utóbbi járda köveztet, továbbá a már kikövezett és még kikövezendő és közterek előállítási és fentartási költségeinek fedezése érdekében kívánná a vámszedést gyakorolni, hogy a vámdíjak ugyanazon vámszedettnél szedtetnének, a hol az uradalom szedi a vámot, ez esetben p

lehetne elkerülni azt, hogy a közönség kétszeres vámilletékkal ne terhel-
tessék akkor is, midőn tényleg csak egy vám tárgyat vesz igénybe: ennél-
fogva a kért vámszedést annál kevésbé találtam engedélyezhetőnek, mivel
a közigazgatási bizottság javaslatát tartalmazó múlt évi december 13-án
2090. sz. a. határozat szerint, V. község rendezett viszonyok között vezet-
heti háztartását a nélkül, hogy polgárait jelentékeny póttadóval kellene meg-
terhelnie. Ezeken kívül nem látom indokolva azt, hogy a községnek a vám-
szedés életbe léptetésére és a vámjövedelemre szüksége volna, mert a
községet átvezető utak egy jelentékeny részét a b—i uradalom mint vám-
tulajdonos tartja fenn, másik része pedig, — melyre az uradalom vámjogo-
sultsága ki nem terjed, — már is jó részben ki van kövezve az ezen utak
fentartási költségei pedig a községben tartott 9 országos vásár és 104 heti-
vásár alkalmával szedett helypénzekből bizonyára számbavehető fedezetet
nyernek.

**Vámszedésnél az engedély-okiratban megállapított életbeléptetési idő, közgyűlési
határozattal nem odázható el.**

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 28,680. sz. határozata.

A város törvényhatósági bizottságának közgyűlésében hozott, s a város
polgármestere által elem terjesztett határozatot, mely szerint kimondotta,
hogy a vámdíjszabályzat módosítása tárgyában hozott s általam jóváhagyott
határozatát, illetve az idézett rendelettemmel engedélyezett kövezetvám-
szedési jogot, csak 1895. év január hó 1-én lépteti életbe, a város főispán-
jának az 1886. évi XXI. t.-cz. 57. §-ának k) pontja alapján tett előterjesz-
tése következtében, az életbe léptetés idejére vonatkozó részében felül-
vizsgálván, azt a belügyminiszter ural egyetértőleg hatályon kívül helyezem
s a 95,113/93. számú rendelettemmel engedélyezett vámszedési jognak azonnali
életbeléptetésére utasítom. Feloldandó volt a határozat elől hivatkozott része,
mivel a vámszedés engedélyezése iránt hozott közgyűlési határozat, előbb
hivatkozott jóváhagyó rendeletem által jogerőre emelkedett, s így azonnal
végrehajtandó volt; másrészt pedig azért, mivel a végrehajtás elodozására
egyáltalában semmi indok felhozva nem lett; továbbá mivel az engedélyezett
vámszedés azonnali gyakorlása a város háztartására előnyös leend.

**A vámfizetési kötelezettség az 1890. évi 1. t.-cz. 99. §-a alapján a gyalogosokra
is kiterjeszthető.**

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 38,531. sz. határozata:

A vármegye tulajdonát képező M—i hidon alkalmazandó vámdíjszabály-
zat megállapítása tárgyában hozott határozatát, a beadott felebbezések
figyelmén kívül hagyásával ezennel jóváhagyom, illetve a vámdíjtételeket és
köztük a gyalogosok megvámolását is, a közutakról és vámokról szóló
1890. évi I. t.-cz. 90. §-a értelmében meghallgatott közigazgatási bizottságl
nak indokolt javaslata alapján 1891. évi július hó 1-ig terjedőleg ezenne-
engedélyezem. A közigazgatási bizottság határozatának azon indokára
azonban, mely szerint B. B. utasitassék el, mivel állítólagos kiváltságos szol-
galmi jog a vármegyét a rév-vámjog megvásárlása és megszüntese után
sem a magánjogi, sem más közigazgatási törvények szerint nem terheli,
megjegyzem, miszerint a közigazgatási bizottság magánjogi szempontból

a törvény 99. §-a utolsó
ló mentességek nem érin-
t törvény 99. §-ában fel-
apján ezennel kivételesen
zerint a gyalog személyek
es hidon vámmentességet

nek kérelmezésé

i 47,989. sz. l
es a vámdíjt
eljárás követ
I. t.-cz. 82.
nyekre nézve
viselőtestüle
s után, fels
felterjeszten

belül hid d
alanításnál,

604. sz. l
n határoz
Z—i törvé
csak az
rmegye
eget ny
ösítés v
itokból
L. va
és felte
ne és
át kép

véte

1. sz.
oszt
król
vált
ssé
szik
al
ek
po
es

vonatkozik, hanem összefüggésben áll az ugyanazon §-ban taxative felsorolt törvényen alapuló vámmentességekkel, valamint a 21. pontban felsorolt esetekkel, mert a törvényhozásnak nem lehetett célja, hogy midőn a kiváltságos osztályokra nézve a leírt módon rendelkezett, ugyanazt az ellenkező gyakorlat fentartásával merőben hatálytalanná tegye. A kir. kiváltságlevelek olynemű rendelkezései, hogy a kiváltságos osztályok vámmentességben részesítendők, az erre vonatkozó régibb törvények kifolyása levén, az idézett újabb törvény következtében szintén hatályukat veszítették, s a törvény e helyett a kereskedelemügyi m. kir. minisztert ruházta fel azzal a joggal, hogy a hid- és révvámmentességeket korlátozhassa vagy kiterjeszthesse, ez által szabályoztatván egyfelől a vámtárgy fentartására szükséges bevételeket, másfelől a közforgalom igényeit. A mennyiben pedig az egyes vámszedési jogoknál a bevételek az 1890. évi I. t.-cz. 85. §-ában jelzett célzt meghaladnák, vagyis a vámbevétel több volna, mint a mennyi a vámtárgy fentartására az idézett §. értelmében szükséges, e részbeni panaszával az érdekelt sértett fél, az illetékes hatósághoz fordulhat s kérheti a vámdíjtételeknek felülvizsgálat alá vételét.

A törvényhatóság első tisztviselője az 1890. évi I. t.-cz. 92 §-ában jelzett, s a vámszedési jognak 20 éven át való folytonos gyakorlatát igazoló bizonyítvány kiállítás céljából, az ez iránt hozzáfordulók kérelmére, mindazon adatokat összegyűjteni tartozik, a melyek a folyamodó állításait támogatják, vagy azok ellen szólnak.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 80,527. sz. határozata:
A közigazgatási bizottság azon határozatát, melylyel a k—i határban az R. folyón lévő, s K. I. által fentartott időleges gyalogréven gyakorolt vámszedési jognak igazolását, az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-a alapján megtagadta, s egyúttal utasította a vármegye alispánját, hogy a további eljárás iránt az idézett §. értelmében intézkedjék, a nevezett részéről közbevetett felebezés folytán felülvizsgálat alá vevén, azt ezennel feloldom, s a vármegye alispánját az alantabb megjelölt irányban leendő eljárásra utasítom, melynek eredményéhez képest a közig. bizottságnak újabb határozatot kell majd hoznia. Az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-a szerint, midőn valamely tényleg gyakorolt vámszedési jog kir. kiváltságlevellel vagy más engedélyokirattal nem volna igazolható, ez esetben az igazolási kérvényhez a törvényhatóság első tisztviselője által kiállítandó bizonyítvány csatolandó, mely azt igazolja, hogy a kérdéses vámjog a törvényhatóság tudtával és ellenmondása nélkül 20 éven át folytonosan gyakoroltatott. A tényleges gyakorlat bizonyítását a törvény a törvényhatóság első tisztviselőjének hatáskörébe utalván, ebből következik az a kötelessége is, hogy az ez iránt hozzáforduló felek kérelmére egybe kell állítani mindazokat az adatokat, a melyek a folyamodó felek állításait támogatják vagy azok ellen szólnak. Az adott esetben az alispán az igazolást kérőnek az iratok közt fekvő folyamodására nemcsak a megfelelő bizonyítási eljárást folyamatba nem tette, de arra sem teljesítőleg, sem tagadólag nem is határozott, mi által az igazolást kérő a törvény által megengedett bizonyítástól elütetett a nélkül, hogy állításának valótlanága minden kétséget kizáró módon megállapítható volna. Ezeknél fogva a vármegye alispánját utasítom, hogy folyamodó kérelme folytán eleve tegye folyamatba a bizonyítási eljárást, jelesül hivatalból szerezz be mindazokat az adatokat, a melyek a szóban levő vámra nézve a törvényhatóság rendelkezésére állanak, s ha ezek a 20 éves gyakorlatra kellő világot nem vetné-

nek, szólítsa fel folyamodót a még netalán szükséges adatok bemutatás után a bizonyítás ekkép egybegyűjtött anyagára alapítva, a tényhoz híven állítson ki bizonyítványt, melyből a bizottság a tények mérlegelésével megítélhesse, hogy a vitatott gyakorlat igazolás al szolgálhat-e vagy sem? Czimed további feladatát fogja képezni, ho ekkép kiállítandó bizonyítvány alapján az igazolás kérdésében újabb foku határozatot hozzon.

Az igazolás bejelentésére kiszabott törvényes határidő, az 1890. évi I. t. §-ában jelzett hirdetménynek a községekben történt közzétételétől számítandó. vények benyújtására a vámtulajdonosok s nem a vámbérlők hivandók fel.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 7150. sz. határ

A közigazgatási bizottság azon határozatát, mely szerint X-nek a szedési jog igazolására irányuló bejelentését mint elkésettet, a törv határidő elmulasztása indokából elutasította, a vámtulajdonos felel folytán felülvizsgálat alá vevén, az alábbiakban foglalt indokokra való tettel ezennel megváltoztatom, és a bejelentést törvényes határidő ala adottnak kimondván, utasítom, hogy az igazolás végett történt bejel az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-a értelmében érdemleges tárgyalás alá vegy részben érdemleges határozatot hozzon. E jelentés szerint a törvényh területén fennálló vámszedési jogok igazolás végetti bejelentése tárg az alispán által kibocsájtott hirdetmény S. község előjárósága által detve nem lett, hanem a vámtulajdonos bérlőjének kézbesítettett, tovz hirdetmény közzétételére nézve az 1886. évi XXI. t.-cz. 7. §-ában eljárás nem követtetett. Minthogy pedig az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-ának dik bekezdése szerint a hirdetményben az igazolási kérvények benyuj a vámtulajdonosok hivandók fel, ebből folyólag a kibocsájtott hilde nem a vámbérlőnek lett volna kézbesítendő, hanem az 1886. évi XXI. 7. §-ának megfelelő módon kellett volna közhirrre tenni, vagy közvetlen sítés esetében magának a vámtulajdonosnak kézbesíteni, mi meg ner tévén, az igazolási kérvénynek a törvényes határidő elmulasztása miatt elutasítását annál kevésbé lehet kimondani, mivel az alakszerűségek törv elmulasztása következtében nem lehet vélelmezni, hogy a bejelentés idejének lejártáról a vámtulajdonos kellő időben és módon tudomá rezhetett.

Azon vámszedési jogok igazolása, melyeknek engedélyezési ideje idő lejárt, felesleges.

A m. kir. kereskedelmügyi miniszter 1894. évi 7731 sz. határozat

Az S. Antal által a K. vizén P. községnél épített hidon gyakorolt vámsz jog hivatali elődöm rendeletével az engedély kelte napjától számított ő engedélyeztetvén, f. é. január 3-án lejárt. A közigazgatási bizottság az ezen vámszedési jogot határozatával igazolta. Ezen határozat, a mely az államépítészeti hivatal főnöke felebbezést is adott be, általam még vizsgálva és tudomásul véve nem lett, hanem az 1892. évi november 79,881. sz. a. kiadott rendelettel pótlások eszközzése végett visszaküld azótafel nem terjesztetett. Minthogy pedig mint fentebb jeleztem, a vá

dési jog engedélyének határideje időközben lejárt, s e szerint most már vámtulajdonos csakis új engedélyt, illetve az engedélynek meghosszabbítását kérelmezheti, ennél fogva nem volna értelme annak, hogy a vámszedési jog igazolására vonatkozó és a pótlások eszközzése után a bizottság által a múlt évi december 5-én tartott üléséből 734. sz. a kelt jelentés szerint felterjesztendő határozata általam felülvizsgáltassék, illetve jóváhagyassék. Vámtulajdonos ugyanis azon esetben, ha az alispánhoz intézett rendeletben az ideiglenes engedélyt meg nem adtam volna, az engedély lejártá után vámszedési jogot törvényszerűen nem is gyakorolhatna, minél fogva a bizottságnak a vám igazolása tárgyában hozott, s fennebb idézett határozatát most már tárgytalannak tekintem, s ezen vámszedési jog igazolása ügyében folyamatban levő eljárást és tárgyalásokat megszüntetem.

A vámdíjtételek fentartása, esetleg módosítása az igazolás alá eső vámoknál ezen kérdéssel kapcsolatban tárgyalandó; e tekintetben a keresk. miniszterhez javaslat teendő. A vámszedési jog külön jövedelmi vagy kereskedelmi forrást nem képezhet.

A m. kir. kereskedelmiügyi miniszter 1890. évi 65,077. sz. határozata:

A szóban forgó hid vámtételeit a tett javaslat alapján meg nem állapíthatom, illetve nem engedélyezhetem, hanem a következőket rendelem el: 1. Mindenek előtt szükséges, hogy a vámszedési jog, az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-ában előírt eljárás alkalmazásával igazoltassék. 2. Ha a vámszedési jog igazoltnak mondatnék ki, azon esetre a vámdíjszabályzat, illetve a vámdíjtételek megállapítása iránt, — nem mint a közig. bizottság jelentésében említetik, a százados gyakorlat, hanem az idézett törvény 85. §-a értelmében szem előtt tartando tényezők, valamint azon körülménynek számba vételével, hogy a vámszedési jog külön jövedelmi vagy kereseti forrást nem képezhet, — újabb tárgyalás lesz megindítandó, s ennek eredménye alapján, a törvény 99. §-ában megállapított vámmentességek figyelembe vétele mellett, az összes tárgyalási iratoknak, ugyszintén a tárgyalásnál alapul szolgált összes adatoknak bemutatása mellett, hozzám újabb indokolt javaslat lesz előterjesztendő.

A vámtárgy átvételének kérdése, ha annak fentartását a közforgalom szükségessé teszi, lemondás esetében, még az esetben sem odázható el, ha a vámtárgy tulajdonjoga iránt per van folyamatban.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 71,655. sz. határozata:

Azon határozatát, mely szerint a Sz. hármas körösön fennálló vámos-hid átvételére vonatkozó tárgyalások, a szarvasi regále javak tulajdonjoga iránt folyamatba tett per eldőlteig, illetve a hid tulajdonjogának valamelyik fél által való beigazolásáig elhalasztatnak, az ellene H. D., mint az ottani regále közbirtokosság elnöke által benyújtott felebbezés következtében felülvizsgálván, miután czim f. évi július 5-ikéről 37,122. sz. a kiadott rendelettem egyik pontjának sem tett eleget, határozatát ezennel feloldom és idézett rendelettem teljesítésére ismételve utasítom. A felterjesztett iratok igazolása szerint ugyanis a H.-Körös egyik holt medrén épült hid törvényhatósági közutat köt össze, a mennyiben tehát annak fentartását a közforgalom szükségessé teszi, a fentartás nemcsak a vámtulajdonos érdeke, de oly mértékben a közérdeke, hogy a fentartás megindítása nem lehet az 1890. évi I. t.-cz. 96. §-a meg-

adja a vámtulajdonosnak a jogot, hogy arról lemondhat, mi által megszűnik a vámtárgy fentartása iránti kötelezettsége is. Az elem terjesztett tényállás szerint a szóban levő hidon a vámszedést tényleg a sz—i közbirtokosság gyakorolja, de a vámtárgy és vámszedésre igényt tart Sz. község is, e vitás kérdésre nézve per van folyamatban. Ugyde a felterjesztett iratok szerint e vámszedésről kész lemondani úgy a közbirtokosság, mint a község, mi ha megtörténik, ezzel a vámszedésre nézve a vita tárgytalanná válik és előállt czimnek az a köteleessége, hogy a vámtárgy fentartásáról és kezeléséről gondoskodnia kell. Tekintettel a kir. államépítészeti hivatalnak az ügyiratok közt levő jelentésére, mely szerint a hid amugy is rozzant állapotban van és újból való építése már soká el nem odázható, a közforgalom érdekében kívánnom kell, hogy a joglemondás és átvétel kérdése ne halasztassék el, hanem a megjelölt irányban oldassék meg, minek a folyamatban lévő per nem áll útjában, ha a felperes is, az alperes is lemond a vámtárgyról és vámszedési jogról. Minthogy a vámszedési jog kir. kiváltságon alapulónak állittatik, idézett rendeletem értelmében ismételve utasítom czimet: a) hallgassa meg jegyzőkönyvi tárgyalás után a sz—i közbirtokosság és Sz. község képviselőit a joglemondás és az átadás feltételeire nézve és hívja fel, hogy a vámszedési jogosultságra vonatkozó adataikat mutassák be; b) készítessen megfelelő térrajzot a hid és környékéről és világítsa meg azt a kérdést, hogy bár a hid holt medren van, a közlekedés céljából fentartása multhatlanul szükséges-e vagy nem? Az ekkép beszerzett adatok alapján a vámszedési jogról való lemondás és a vámtárgy átvétele tárgyában hozzon az 1890. évi I. t.-cz. 96. §-ának megfelelő határozatot, és ha czim azt találná, hogy a vámtárgy fentartása érdekében a vámszedés gyakorlása továbbra is indokoltnak mutatkozik, ez iránti kérelmét az idézett t.-cz. 82. §-ának megfelelően az előirt adatokkal támogatva hozzám terjeszsze fel.

Vámról való lemondás, illetve annak átvétele esetében a vámszedési jog és a vámtárgy átengedésének keretén kívül álló magánjogi kötelezettségek, a mennyiben ez irányban egyezség létesíthető nem volt, a vámtulajdonosra közgyűlési határozattal ki nem róhatók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 56,301. sz. határozata:

A határozatot felvizsgálván, a felelőzésekben előadottakra való tekintettel azzal a változtatással hagyom helyben, hogy a vámháznak és ahhoz tartozó területnek átadása és átvétele mellőzendő, továbbá, hogy a hid főlegesen nyílásainak betöltésére szükséges földnek, a hid melletti területeikről kellő mennyiségben leendő átbocsátására, az átadó szarvasi közbirtokosság és Szarvas község nem kötelezhető. A határozat egyéb részeinek érintetlenül hagyásával tehát, annak a szóban forgó vámház és ehhez tartozó terület átadására, illetve átvételére, nemkülönben a hidnyílások betömésére szükséges földnek szolgáltatására vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezem; megjegyezvén, hogy miután a szóban forgó hidon való vámszedés csak 1892. évi január 1-től fog megszűnni, addig pedig a vámbérlőnek a vámházra szüksége lehet, ennél fogva a községgel, illetve közbirtokossággal az átadás és átvétel alkalmával oly megállapodásra jutni igyekezzék, mely szerint azok a szóban forgó vámháznak 1892. évi január hó 1-jéig leendő használatába beleegyezzenek. A hidnyílások betömésére szükséges földanyag megszerzéséről szükség esetén az 1881. évi XLI. t.-cz. alkalmazásával maga a törvényhatóság tartozik gondoskodni, mert a vámszedés-jog és

vámtárgy átengedésének keretén kívül álló magánjogi kötelezettségek, a mennyiben ez irányban egyezség létesíthető nem volt, a vámtulajdonosokra közgyűlési határozattal ki nem róhatók. A vámháznak és ahhoz tartozó területnek átadása és átvétele azért mellőzhető, mivel a határozat szerint a hidon jövőben vámszedés gyakoroltatni nem fog, és így a vámházra a vármegyének szüksége nem leendő, másrészt pedig mivel Sz. községnek a szóban forgó vámházra a felebbezés szerint nélkülözhetlen szüksége van.

Vámszedési jogról való lemondás elfogadása, ha a jogosultság kétes, az igazolás kérdésének eldöntéséig függőben tartandó.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 67.450. sz. határozata:

A következőkről értesitem czímet: A szóban forgó ügyben az 1890. I. t.-cz. 96. §-ában foglalt határozatok szem előtt nem tartattak. Az érintett §. értelmében tartozik vámtulajdonos vámszedési jogosultságának kimutatásával lemondását azon hatóságnál benyújtani, mely azon közutnak, melyen a vámtárgy fekszik, fentartására és kezelésére hivatva van. A vámszedési jogosultság a tárgyalási iratok, illetve a vámszedést állítólag jelenleg gyakorló által be nem igazolható. A törvény érintett határozatainak érvényt szerzendő, a szükséges nyomozások, esetleg kihallgatások megejtendőek lesznek annak megállapítása végett, hogy a kérdéses vámszedés jogosultsága legalább hosszabb gyakorlat által beigazolható-e? Ugyancsak a fennebbi törvényes határozat folytán szükséges megállapítása azon közút jellegének, melyen a szóban forgó vámtárgy fekszik, mert csak ehhez képest lesz meghatározható, hogy a lemondás mely hatóságnál nyújtandó be. Ugyancsak ezen hatóságnak lesz a 96. §-nak harmadik kikezdése értelmében feladata a vámtárgy feltételeit megállapítani s azt mindaddig, míg a törvényes eljárás meg nem történik, a szóban forgó ügyben a vámtulajdonos önkéntes lemondása alapján nem dönthetett, illetve az alispánnak jelentését tudomásul nem vehetem; önként értetvén, hogy az átvétel megtörténteig a többször idézett 96. §. negyedik kikezdésében foglalt határozatok a vámszedést gyakorló ellenében érvényesítendőek. Figyelmeztetem végül czímet, hogy ezen vámszedés ügye az 1890. évi I. t.-cz. 92. §-a alapján is rendezhető, illetve rendezendő lesz.

b) Vámmentességek és kedvezmények.

Vámok (mentességek) tekintetében Ő Felsége többi királyságaival és országaival mint külön állammal szemben, a viszonyosság elvei követendők és tartandók meg.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 53.046. sz. határozata:

Általánosságban megjegyzem, hogy az 1887. évi XXIV. t.-cz. a közuti vámokat nem érintvén, e tekintetben Ő Felsége többi királyságai és országaival, mint külön állammal szemben a viszonyosság elvei követendők és tartandók meg. Az 1890. évi I. t.-cz. csupán Magyarország területén birván érvénynyel, annak rendelkezései önként érthetőleg a határon túl a másik állam területén nem alkalmazhatók. Minthogy az idézett t.-cz. 99. §-a 17. pontja szerint a mezőgazdasági célból közlekedő fogatok vagy hajtott állatok csak

lenne megegyeztethető, hogy egyéb kötelezettekkel szemben a fizetés alól ezek mentesíttessenek. Ha azonban a városi képviselőtestület e részbeni határozatát fentartani kívánja, az ellen, tekintettel az engedélyokirat II. 19. pontjában foglaltakra, kifogást nem teszek. A mennyiben oly fogatokról volna szó, melyek a város közigazgatási területén lakók teher és személy-forgalmát közvetítik, vagy vasuti-kövezet-vámdíjszabás alá tartozó idegen teherárut szállítanak, azok az engedélyokirat II. 20. pontja értelmében feltétlenül vámmmentesek. A vasuton érkezett s ott kövezetvámval már megért forgalom közvetítésére szolgáló fogatok, a piacra érkezésük alkalmával szintén vámmmentesek. 3-szor. Azon szekér, s ennek igavonói, mely idegen községből terhet szállít a vasúthoz, hol a feladott teher métermázsánsként vasuti vámmal terhelhetik, a piacon külön kövezetvámval meg nem róhatók; mert az engedélyokirat fennebb idézett határozmánya értelmében, a vasúthoz irányított, vasuti kövezet vámdíjszedés alá tartozó idegen teheráru-forgalom vámmmentes. 4-szer. A vizen érkezett és a kövezet érintésével tengelyen a városba vagy a vasúthoz irányított szállítmányok, illetve ezeket közvetítő járművek és állatok a piacon gyakorolt kövezet-vámdíj fizetése alól csak akkor mentesek, ha a szállítmányok vasuti kövezetvámdíj-szedés alá tartoznak, s mint ilyenek vasuti vámmal megrovatnak, avagy ha a város közigazgatási területén lakók teher- és személy-forgalmának tárgyát képezik s végül, ha azok átviteli szállítmányoknak tekintendők.

Az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának 5. pontja a törvényhatósági tisztviselők és az azokat szállító fogatok vámmmentességét minden korlátozás nélkül, tehát azon esetre is biztosítja, ha az illető tisztviselő nem hivatalos kiküldetésben jár el. A törvény ezen rendelkezésével szemben minden előbb szerzett jog érvénytelen.

A m kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 37,113. sz. határozata: P. vármegyei tisztviselő panasza folytán, S. fogyasztási adófelvigyázó ellen jogosulatlan vámszedés miatt folyamatba tett kihágási ügyben határozatomat következőkben közlöm: A tanácsnak határozatát, melylyel a rendőrkapitány elsőfoku határozatának helybenhagyásával, nevezett fogyasztási felvigyázó a jogosulatlan vámszedés kihágásának vádja és következményei alól fölmentetett, a panaszos részéről bejelentett felebbezés folytán felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest mindkét alsóbbfoku határozatot megváltoztatom, és nevezett fogyasztási adófelvigyázót az 1890. évi I. t.-cz. 143. §-ának első bekezdésében körvonalozott utrendőri kihágás elkövetése miatt, a tényleg beszedett vámdíjak tizszeres összegének, vagyis 80 krajczárnak megfizetésében, a törvény 153. §-a értelmében a város törvényhatóságának közuti alapja javára, valamint a jogtalanul beszedett 8 krajczár vámdíjnak megtérítésében panaszos javára elmarasztalom. Mert az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának 5. pontja értelmében, a törvényhatósági tisztviselők és az azokat szállító fogatok vámmmentessége minden korlátozás nélkül, tehát azon esetre is biztosítva van, ha az illető tisztviselő nem hivatalos kiküldetésben jár el. Az elsőfoku határozatban felhozott az az ok, hogy a törvény 98. §-ának utolsó bekezdése szerint az idézett szakaszban megállapított hid- és rév-vámmmentességek által, a már jogszerűen fennálló vámmmentességek, illetve vámszedési jogosítványok nem érintetnek s hogy ezen alapon a törvény életbelépte előtt kormányhatóságilag jóváhagyott vámszabályzatban meghatározott vámmmentességek a törvény életbelépte után is alkalmazandók, panaszoltnak a vád alól való felmentésére alapul nem szol-

gálhat, mert a törvény idézett rendelkezése az állami és törvényhatósági tisztviselőknek köztekintetből biztosított vámmentességet nem érinti, és az 1890. évi I. t.-czikk 162. §-a erejénél fogva a törvény életbelépte idejétől feltétlen érvénnyel bír. Minthogy pedig egy törvényhatósági tisztviselő a jelen esetben jogtalanul lett megvámolva, ezért a vámot beszedő fogyasztási adó-felvigyázót a törvény alapján az elől jelzett kihágásban vétkesnek kellett nyilvánítanom. A felterjesztett összes tárgyalási iratokat oly felhívással küldöm vissza, hogy ezen határozatomat az érdekelt felekkel közölje.

Ha a fennálló gyakorlat szerint egyesek vámmentességet élveznek, a közigazgatási hatóságok eljárására nézve a gyakorlat irányadó akkor is, ha a vámmentesség a vámtárgy tulajdonosa által kétségbe vonatott. A vitásá vált vámmentesség végleges eldöntése végett panaszló a bírósághoz utasítandó, s az ez alkalommal az 1890. évi I. t.-cz 140. §-ába ütköző cselekmény miatt emelt panasz, a kérdés jogerős bírói eldöntése előtt érdemleges tárgyalás alá nem vehető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 19,011. sz. határozata

Az sz—i vámoshidnál X. ottani lakos által jogosulatlanul követelt vámfizetése miatt emelt panasz nyomán folyamatba tett kihágási ügyben másodfokon hozott határozatot, melylyel helybenhagyatott, az elsőfoku főszolgabírói határozatnak azon része, melynélfogva panaszlott az 1890. évi I. t.-cz. 140. §-ába ütköző kihágás miatt 5 forint pénzbüntetésben marasztaltatott, s

azonáltal azt, hogy annak a kérdésnek eldöntése: vajjon a vámfizetés helyett kikötött munka teljesítésnek van-e ma még helye és minő alakban, hogy az urbéri kapcsolat megszüntetése folytán a tényleges gyakorlat a vámtulajdonos visszavonható rendelkezésén alapszik-e, s végre, hogy a székelyhidi volt urbéresekre vonatkozó ama kikötés a politikai község kötelékébe tartozókra általában kiterjed-e? a bíróság hatáskörébe tartozik: mindezeknél fogva magának a vámmentesség kérdésének megítélését és végleges eldöntését a bíróság elé tartozónak kellett kijelentennem. Tekintve azonban az idézett t.-cz. 99. §-ának utolsó kikezdésében foglalt rendelkezést, miután a vitatott vámmentesség jogforrásra vezethető vissza és tényleg fennáll, eme tényleges állapot fentartásától nem vonható meg a rendőri oltalom mindaddig, míg a bíróság maga a jog lényege, további fennállása vagy a tényleges gyakorlat alapjául szolgáló jogviszony megszüntte felett jogérvényesen nem ítél, ennél fogva panaszló vámmentességére nézve a fennálló gyakorlatot közíg. uton fenn kell tartani, s ez okból részére a vámtulajdonos által követelt vámdíjat visszatéríttetni. Ami a panasz másik ágát illeti, a másodfoku határozatnak a kihágást tárgyzó rendelkezését főfelügyeleti jogomnál fogva meg kellett semmisítenem, mert a vámszedési jog igazolása az idézett t.-cz. 92. §-ában előírt törvényes határidő lejártáig még függő kérdést képez, s miután panaszlott a törvény életbeléptével a vámszedést tényleg gyakorolta, az a kérdés pedig, hogy jogosítva van-e panaszlótól vámot szedni, bírói uton még tagadólág eldöntve nincs: eljárása a 140. §-a rendelkezése alá nem esik, hanem a panasz tárgya csupán a 102. § alá eső rendőri intézkedést vonhatja maga után.

A részben, hogy a tényleg gyakorolt vámmentesség alapjául szolgáló magánérdekű jogviszony egyoldalulag megszüntethető-e, a bíróság határoz, s a kérdésnek jogerős bírói ítélettel való eldöntésig az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának végső pontja értelmében a jogszerűen fennálló vámmentességek a közigazgatási hatóság részéről oltalomban részesítendőek oly mérvben, a mint azt a tényleges gyakorlat igazolja.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 36,310. sz. határozata:

A vármegye alispánjának a j—i vámon J. O. községek által igényelt vámmentesség kérdésében hozott határozatát, az ez ellen herczeg W. A. és gróf A. G. vámtulajdonosok részéről beadott felebbezés következtében, az elsőfoku főszolgabírói határozat kapcsán felülvizsgáltam. Ennek eredményéhez képest alispán ur másodfokban hozott határozatát azzal a kiegészítéssel, hogy J. és O. községek lakosainak vámmentessége közigazgatási uton mindaddig fentartatik, a míg az alapul szolgáló magánjogviszony jogerős bírói ítélettel megszüntnek nem nyilvánítatik, helybenhagyom a következő indokokból: A felterjesztett tárgyiratokból az tűnik ki, hogy a panaszt emelő két község lakosai a szóban levő vámos hidakon hosszú időn keresztül megszakítás nélkül tényleg a vámmentesség élvezetében voltak. Nincs eltérés a felek előadásában arra nézve, hogy a vámmentesség jogalapját bizonyos magánjogi megállapodás képezi, mely szerint a községek lakosai viszont teljesítés fejében részesíttetnek vámmentességben. Ezzel szemben a vámtulajdonosok a vámmentesség megszüntetését arra állapítják, hogy az eddig nyújtott kedvezmény tetszéstől függő egyoldalú ígéret következménye, melyet a viszontteljesítés megszüntetése mellett visszavonni jogukban áll. Annak megítélése, hogy a tényleg gyakorolt vámmentesség alapjául szolgáló magánérdekű jogviszony egyoldaluan megszüntethető-e, a bíróság fel-

adatát képezi, addig is azonban, míg ez a kérdés jogerős birói ítélettel eldöntetnék, az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-a végső pontjának rendeleténél fogva a jogszerűen fennálló vámmentességek a közigazgatási hatóság részéről oltalomban részesítendőek oly mérvben, a mint azt a tényleges gyakorlat igazolja. Minthogy pedig az adott esetben ez ideig a vámmentesség jogos alapon nyugvónak tekintendő, fennállását pedig a vámtulajdonosok sem vonták kétségbe, a másodfoku határozatot kellett helybenhagynom. Tekintve pedig azt, hogy a vámtulajdonosokkal szerződő felek a községek és nem az egyes lakosok voltak, az előljáró-ágot a tényleges állapot védelmére feljogosított-nak kell tekinteni.

A mezőgazdasági célból közlekedő fogatok és hajtott állatoknak az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának 17. pontjában biztosított vámmentessége mind a gazdasági, mind a közigazgatási határra kiterjed, s ezen dolgon nem tesz változást azon körülmény, hogy ezen két határnak területe véletlenül kivételesen egybe nem vág.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 2151. sz. határozata:

A vámmentességről intézkedő 1890. évi I. törvényczikk 99. §-a 17. pontjának értelme, vagyis az vizsgálandó, milyen értelem tulajdonítandó az e pontban foglalt «azon határon belül, melyhez tartoznak» szavaknak. A törvény nem állapítja meg, hogy a «határ» kitétel alatt a gazdasági vagy közigazgatási határ is értendő-e? de a vámmentességet csakis a mezőgazdasági célból közlekedő fogatok vagy hajtott állatoknak adja meg, s másoknak nem. Tehát a könnyítést tisztán a mezőgazdaság részére kívánja a törvény megadni; ez a célzata pedig csak úgy érhető el, ha a határ alatt a gazdasági határ is értetik, mert, bár a gazdasági határ rendszerint a közigazgatási határban bent foglaltatik, mégis előfordul, hogy a gazdasági határ nem egyezik a közigazgatási határral, ha tehát a vámmentesség kedvezménye csakis a közigazgatási határra szoríttatnék, a törvény célja nem lenne elérhető ott, hol a gazdasági határ a közigazgatásival nem egyezik, s a mezőgazdaság oly terhet volna kénytelen viselni, mitől a törvény nyilvánvalólag megakartá kimélni. Eltekintve a törvény szellemétől és szavainak közönséges értelmétől, még a tudományos törvényt magyarázat elvei is a mellett szólnak, hogy a «határ» kitétel alatt ugy a gazdasági, mint a közigazgatási határ értendő; mert a «határ» kifejezés gyűjtő-fogalomnak felel meg, mely a «határ»-nak most említett mind a két válfaját magában foglalja. Már pedig a «lege non distinguente, nec nostrum est distinguere» értelmezési szabálynál fogva, hol a törvény nem tesz megkülönböztetést, ott azt a magyarázat sem teheti, s a gyűjtő fogalomba mindaz egybefoglalandó, mi a «határ» kitételnek megfelel. Ezeknél fogva a vámkedvezmény mind a gazdasági, mind a közigazgatási határra kell, hogy kiterjedjen, s a dolgon nem tehet változást azon körülmény, hogy ezen két határnak területe véletlenül kivételesen egybe nem vág. Ezen magyarázat helyességét a tölmerült konkrét eset is igazolja. A panaszlott, J. falva s a többi urbéres községek, mint Károlyfalva, Trautzon, Aradó és Petrahó a sárospataki hercegi uradalomnak, s később a magát megváltott sárospataki közbirtokosságnak jobbágynai voltak, tehát az urbéri kapcsolat megszűnte előtt még közigazgatásilag sem képezhettek külön határokat, hanem telkeik gazdasági hovatarozandóság tekintetében azon elbánás és elbírálás alá estek, mint a volt földesur kezei közt levő majorsági földek. A megtartott urbéri rendezés alkalmával felvett egyezség szerint a j.-falvaiak, mint a s—i közbirtokosság job-

bágyai szerepeltek, s mint ilyenekkel lett az egyezség velük megkötve; urbéri szempontból, tehát a j—falvaiak az s—i közbirtokossággal, mint egy határbírók szerepeltek s az egyezségnek az volt a célja, hogy ezen gazdasági közösség a törvény értelmében megszüntetessék. Minthogy pedig a jobbágyok mindig azon község határához tartoztak, hol a földes ur major-sági földjei léteztek, s az urbéri közösség megszüntetéséig, mint egymáshoz tartozó közös birtokosok szerepeltek, nem képzelhető, hogy J—falva az urbéri közösség megszüntetése előtt akár gazdaságilag, akár közigazgatásilag külön határral birt volna; s ha most közigazgatásilag külön határral bir is, az nem lehet sérelmére azon állapotnak, melybe az urbéri rendezés helyezte. Az urbéri egyezség I. pontja szerint a 16²/₃ j—i jobbágytelek utáni legelő-illetmény a s—i alsó határban, tehát más közigazgatási határban lett kiadva, még pedig valószínűleg azon oknál fogva, mert a j—falvi közigazgatási határ csekélysege folytán az ott nem volt kiadható s mert a földesur a legelő-illetményt valahol mégis kiadni köteles; így keletkezett ezen egyezség, mely szerint a s—i alsó határban kiadott 166¹/₄ holdnyi legelő-illetmény a j—falvi jobbágyak területét nagyobbította s vele egy gazdasági területté, illetve határrá vált. E mellett szól az urbéri egyezség I. 3. pontjának 2-ik bekezdése is, mely szerint J—falvának engedélyeztetik, hogy a tárgyazott birtok-testnek közigazgatási tekintetben a maga határához leendő kebelezését kieszközölhesse. Ezen egész tényállásnál fogva a j—falvi urbéreseknak átadott s a sárospataki alsó határban fekvő 166¹/₄ hold legelő a j—falvi jobbágy-telekkel egy gazdasági határt képez, s a volt jobbágyak joggal követelhetik, hogy az ezen legelőre közlekedő fogatok s hajtott állatok vámmentességben részesüljenek. A vámmentesség természetesen csak a megállapított vámdíjak fizetése alól mentesít, s a j—falvaiak által elvállalt s a többször említett egyezség I. 3. pontjában említett szolgáltatások pedig ezentul is teljesítendő; mert ez oly magánjogi természetű egyezségnek tekintendő, mely az utakról és vámokról szóló törvény által hatályát nem veszítette. A szolgáltatások minősége és mennyisége, ha a felek között az egyezség nem sikerül a 46,380/92. sz. körrendelettel kiadott utasítás II. részének 16. §-a alapján lesz megállapítandó. Magától, értetik, hogy a fennebb vázolt vámmentesség csak a mezőgazdasági célból való közlekedést illetheti meg, míg a közbirtokosság vámos hidjának más célból való igénybe vételére a vámmentesség kedvezménye ki nem terjedhet, s erre nézve a fennálló gyakorlat marad irányadó.

A kik a jégen átkelve a vámtárgyat kikerülik, vámfizetésre nem kötelezhetők.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 3761. sz. határozata: Miután az 1890. évi I. t.-cz. 81. §-ában a vámszedés joga csak közutakon és közforgalomra szolgáló hidakon, kompokon (réveken) és hajóhidakon, továbbá a városok kövezetének használata fejében gyakorolható, illetve engedélyezhető, továbbá miután a hatóságilag megállapított vámdíjak csakis azoktól követelhetők, kik valamely vámtárgyat tényleg használnak, és végül miután az idézett törvény 143. §-a szerint csak azok marasztalandók el, kik a vámtárgyat használják, de nem fizetnek, miúdezeknél fogva azok, kik a jégen átkelve a vámtárgyat kikerülik, vámfizetésre nem kötelezhetők. Ha pedig a jégen való átkelés létesítése a közlekedés szempontjából szükségesnek mutatkoznék és a vármegye közönsége erre nézve szabályrendeletet nem alkotott volna, az illetékes járási főszolgabíró feladatát képezi az életbizton-

ság szempontjából esetről-esetre a megfelelő övrendszabályokról gondoskodni. A feltételek, melyek mellett az átkelés megengedhető, az egyes felmerülő konkrét esetek természete szerint változnak, és ehhez képest azok a szakközégek által eszközölt alapos vizsgálat alapján lesznek megállapítandók. Önként érthetőleg a jégút fentartására az kötelezendő, ki azt létesíti.

Kőépítkezésnél a vállalat által szállított anyagok vámmentesek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 70,591. sz. határozata:

A kérvényező vámbérlő 333 forintban felszámított követelését hidvám címén azon fuvarok után követeli, a melyeket B. vármegye törvényhatósága a gy—i 33. számú átvágásán létesített hid felépítésénél használt. Jóllehet a sz—ban levő vámtárgy használatáért a vámfizetés kötelezettsége kétségen felül áll, az általános kötelezettség mellett nem szűntek meg azok a vámmentességek, a melyek törvényen, hatósági rendelkezésen avagy magánjogi alapon nyugosznak, mint ez a felmutatott kir. kiváltságlevélben is világosan ki van fejezve. Törvényen alapuló vámmentességeket, nemcsak az 1890. évi I. t.-cz. állapít meg, de ilyeneket régibb törvényeink is tartalmaznak, ilyen az 1809. évi XLVII. t.-cz. rendelkezése a hidak építése és javítása tárgyában, melyet az 1723. évi XV. t.-cz. 15. §-a azzal erősít meg, hogy ily építkezéseknél még a parasztok sem kötelezhetők vám fizetésére, melyen alapszik ama kifejtett törvényes gyakorlat, hogy az ily közczélú építkezéseknél a szállított anyagokért vám nem fizettetett. Nem eshetik más szempont alá, a vámmentesség a miatt, hogy a hidépítéséhez az anyagok vállalat útján szállítottak, mert a vámmentességet maga a közérdekű építkezés célja szabályozza. De nem alaptalanul hivatkozott a vármegye alispánja az 1853. évi február 10-iki császári nyílt parancsra sem, mert habár eme rendelet hazánkban törvényerejűnek nem tekinthető, a díjtételek szempontjából annyiban fennállónak kell tartani, a mennyiben a hatósági rendelkezést hivatkozás folytán kiegészíti. A kir. kiváltsághatóság adományozott révjogot az adományozás az illető hatóság által meghatározott s a körülményekhez képest változtatható rév-vámszabályzat szerint gyakorolhatja; ámde, hogy e részben más szabályzat léteznék, mint a mely 1853. évi decz. 24-én állapítottatott meg, a vámkövetelő maga sem állítja, mindaddig tehát míg azt az illetékes hatóság meg nem változtatja, a vámfizetés mértékére nézve kötelezőnek kell tekinteni.

Mindazon fogatok, a melyek a mezőgazdasági üzem folytatására közlekednek mezőgazdasági célból közlekedő fogatoknak tekintendők s így az 1890. évi I. t.-cz. 93. §-a értelmében vámmentesek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 90,633. sz. határozata:

A vármegye alispánja által helyben hagyott főszozolgabírói határozatot, mely szerint B. A. a 45 forint 90 krajczár vámdíjnak, valamint az okozott 6 forint költségnek megtérítésére az 1890. évi I. t.-cz. 100. §-a alapján köteleztetett, hatályon kívül helyezem, mert a földművelésügyi miniszter urnak mérvadó nyilatkozata szerint mindazok a fogatok, a melyek a mezőgazdasági üzem folytatására közlekednek, mezőgazdasági célból közlekedő fogatoknak tekintendők s mint ilyenek ítélandók meg; mihez képest a gazdaságban működő cséplőgép fűtésére szükséges, valamint a mezőgazdasági cselédek termény

beli járandóságát képező fának saját fogatain való szállítása alkalmából közvetlen a mezőgazdasági üzem érdekében teljesített fuvarozásra az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának 17. pontjában a mezőgazdasági célból közlekedő fogatokra, vagy hajtott állatokra nézve megállapított vámmentesség biztosítandó. Minthogy pedig panaszlott nagybirtokos a tűzi fát a mezőgazdaságban cséplőgép fűtésére, cselédek konvencziós járandóságaira, — a gazdasági gépek javítását végző konvencziós kovácsnak a faszén előállítására saját fogatain szállította: ennél fogva őt a mezőgazdasági célból közlekedő fogatok mikénti értelmezése iránt fennebb előadottakra tekintettel vámdíjfizetésre kötelezni nem lehet.

Vámdíj visszatérítés iránti igény, a mennyiben az ebből eredő vitás kérdés nem került az 1890. évi I. t.-cz. 102. §-a értelmében az ott megjelölt hatóságok eldöntése alá. közigazgatási nem uton állapítható meg.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 8067. sz. határozata:

A város közönségének hozzám áttett jelenlésére vonatkozólag, melylyel M. J. mint a K. Fr., K. J. czég tulajdonosának, kövezetvám visszatérítés ügyében hozott közgyűlési határozat ellen beadott felebbezését felterjesztette, következőről értesitem a város közönségét: Tekintettel arra, hogy folyamodó czég a törvényhatóság mint vámtulajdonos elé kérelmezőleg járult és a panaszában foglalt vitás kérdést nem az 1890. évi I. t.-cz. 102. §-a értelmében bocsátotta az ott megjelölt hatóságok eldöntése alá. — a város törvényhatósági bizottságának . . . sz. a. hozott határozatát, — melylyel kimondotta, hogy M. J. által visszatéríteni kért 105 frt 54 krnyi vámdíjból 8 frt 40 kr. vámdíj visszatérítendő, a többi összeg pedig, miután nevezett folyamodó ez iránt támasztott igénye a fennálló vámszabályzat értelmében elévült, vissza nem fizettetik, továbbá, melylyel azt is kimondotta, hogy a nyers agyagföld után, melyből a téglá készül, jövőre a díjszabályzat 1. tétele alatt megállapított métermázsánkénti $\frac{1}{4}$ krnyi vámdíj lesz fizetendő, — a közbevetett felebbezés visszautasítása mellett ezennel érintetlenül hagyom.

Katonai célokra történő fuvarozásoknál a vámmentesség kérdésénél tartandó szem előtt, hogy a szállított tárgy mily célra szükséges, illetve hol lesz az átvéve.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 2658. sz. határozata:

A tanács másodfoku határozatában kimondotta, hogy N. N. azon fogatai, melyek a lovassági laktanya részére, nevezetnek a kincstárral kötött szerződéséhez képest szalmát szállítanak, az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának 4. pontja s az 1879. évi XXXVI. t.-cz. 7. és 31. §-ai értelmében vámmentesek, ellenben mindazon fogatai, melyek a laktanyában felgyülemlett trágya kiszállítása végett a sorompón beérkeznek, vámkötelesek; továbbá, hogy a jelzett fogatok után a multban már beszedett vámdíjak vissza nem téríttetnek. Ezen határozatot N. N. felebbezése következtében felülvizsgálat alá vettem s annak eredményéhez képest következőleg határozok. 1. A határozatnak a nevezett által a kaszárnnyába szalmát szállító fogatok vámmentességét megállapító s nem felebbezett rendelkezését érintetlenül hagyom, mert N. N. és a laktanya parancsnoksága között kötött szerződés szerint a szállítandó szalma nevezetnek birtokán vétetik át, és úgy akkor, midőn a vámsorompón keresztül, akár saját, akár fogadott fuvarosokkal a városba szállítatik, már a fegyve-

res erő tulajdonát képezi, s mint ilyen az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ána pontja értelmében vámmentes. 2. A határozatnak azon részét, mely sz. N. N.-nek a kaszárnnyában elhasznált szalma és trágya kiszállítása végső sorompón üresen bejövő fogataira nézve a vámfizetési kötelezettség állapítatott, — nevezett részéről közbevetett felebbezés visszautasítása lett ezennel jóváhagyom, mert habár az 1879. évi XXXVI. t.-cz. 31. §-utolsó előtti bekezdése szerint a trágya — közös beszállításánál, — a kassai igazgatásé, azért mégis vállalkozó azon fogatai, melyek ezen trágya elszállítása végett üresen jönnek be a vámsorompóval határolt területbe, oly toknak, melyek a fegyveres erő szükségleteit szállítják, annál kevésbé tehetők, mivel ezen trágya akkor, midőn kiszállítatik, már átengedés, ill. eladás útján a katonai igazgatás tulajdonából a vállalkozó tulajdonába került. A városból kimenő fogatok pedig különben is vámmentesek. 3. A határozatnak felebbezéssel megtámadott azon részét, melylyel kimondatott, hogy a vámmenteseknek nyilvánított fogatok után, a multban már beszédett vámdíjak visszafizetése iránti kérelem elutasittatik, — a felebbezés figyelem vételével ezennel hatályon kívül helyezem és elrendelem, hogy sz. N. N. az érintett szerződés alapján a fegyveres erő szükségletére szalmát szállított fogatok után a multban, vagyis a szerződés kelte, azaz 1892. évi október 3-tól kezdve lefizetett vámdíjak, — a mennyiben azok lefizetését megtagadta, megfelelően igazolja, — neki visszatéríttessenek. Ezen intézkedés azon körülményben találja indokát, hogy az említett fogatoknak vámmentesége az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-a 4. pontja alapján törvényszerűleg biztosítva lévén, a multban jogtalanul beszédett vámdíjak visszatérítése jogkövetelhető.

Az iparvágányokon a városi kövezet érintése nélkül továbbított szállítmányok vámmentesek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 55,037. sz. határozat.

A vármegye közönségének ama határozatát, mely szerint kimondta, hogy a H. gőzmalom részvénytársaság, a vámszedés tárgyát képező S. városi kövezet érintése nélkül, vasuti vágányon továbbított szállítmányai után vámfizetni nem köteles, egyrészt a határozatban felsorolt indokoknál fogva másrészt s főleg azért is helybenhagyom, mert ezen rendelkezés az 1890. évi I. t.-cz. 81. §-ának azon határozmányán alapszik, melynek értelmében vámszedés csak a vámtárgy használata fejében engedélyezhető és koroltható, miből önként következik, hogy a ki a vámtárgyat nem használja, vámfizetésre nem kötelezhető. A határozatnak ezen rendelkezésből és ebből többi intézkedéseit is helyeslem. Ezen ügygyel kapcsolatban Sz. városi tanácsa a H. gőzmalom részvénytársaság és P. J. műépítész ellen vámfizetés elmulasztása miatt folyamatba tett, és a vármegye alispánja hozzám felterjesztett bírádsági ügy másodfoku ítéletét, melyben a vármegye rendőrkapitánya által . . . sz. alatt hozott elmarasztaló elsőfoku ítélet megváltoztatásával panaszoltakat a kihágás vádjá alól felmentette, és a vármegye polgármesterét vélt kárai iránti követelésével a törvény rendelkezése útjára utasította, jóváhagyom. A felebbezés elutasítása mellett bely hagytam az idézett másodfoku ítéletet azon törvényen alapuló indokból, mely szerint a panasz tárgyává tett szállítmányok a vasuti vágányokkal összeköttetésben álló iparvágányon szállítottak és így vámtárgyat képező kövezet nem érintvén, azok után vámfizetési kötelezettség meg nem állapítható.

7. Közuti rendészet.

a) *Eljárás.*

A közlekedési utak feletti felügyelet és rendelkezés a közigazgatási hatóság jogköréhez tartoznak. Az ily utból elfoglalt terület visszabocsátása iránt indított perben a bíróság nem ítélhet.

A m. kir. Curia 1890. évi 6180. sz. határozata:

A Curia fenti határozatát következőkép indokolta: Mindkét alsóbíróság ítélete az egész perbeli eljárással együtt az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-ának b) pontja alapján hivatalból megsemmisítették, s a keresetlevél az azt benyújtónak visszaadni rendeltetik, mert: a per tárgyát képező földterület a kereseti előadás szerint a «marosi», a válasz szerint pedig a «marosi» és «verőczés» utból lett alperes által elfoglalva, a kereset tehát nyilvános közlekedési utból elfoglalt terület visszabocsátására van irányozva. Miután pedig a közlekedési utak feletti felügyelet és rendelkezés a közigazgatási hatóság jogkörébe tartozik, e pernek tárgya felett a bíróság nem ítélhet, mit sem változtatván ezen az a körülmény, hogy a XVIII. alatti tárgy jegyzőkönyvhöz mellékelt ideiglenes szerződés, mely szerint a verőczei és a Kismaros községi utvonalból elfoglalt területnek felperes község által eladása a vármegye által jóváhagyatott, mivel ezzel a közigazgatási hatóság jogköréhez tartozó rendelkezési jog meg nem szűnt, annál kevésbé ruháztható a bíróságra, a minthogy az át sem is ruházható.

A hidak és kompok műszaki megvizsgálása a törvényhatóságok kötelessége s az

hatóságok alperest arra kötelezték, hogy a B. a. alapján ezen utat jövőre nézve a telekkönyv kiigazításáig fentartsa, ez tehát arra nézve, hogy a felmerült költségeket ki tartozik viselni, bizonyítékul el nem fogadható, azoknak visszaható hatály nem tulajdonítható. Végül az alperes által becsatolt s a miniszterium által jóváhagyott jegyzőkönyvből kétséggkívül kitűnik, hogy ezen ut fentartását felperes magára vállalta, miért is ezen tényével szemben jogi igényt a költségek visszatérítése iránt nem indíthat. Felperes tagadja ugyan, hogy ezen ut fentartását magára vállalta volna, de a 4. a 5. pontjának azon kitétele: «tekintve, hogy Nagy-Kanizsa város éppen a fent érintett átjárónak elzárása miatt a vasuti pályaudvarhoz vezető mindkét utat megépíttetni és fentartani kénytelen» stb., a felperes ellen bizonyít. Miután pedig az alperesi területen építendő ut, továbbá annak fentartása iránti megállapodásokat tartalmazza, az a fennállott m. kir. közmunka- és közlekedésügyi miniszterium által jóváhagyva lett s így oly szerződés természetével bír, mely felek jogait és kötelezettségeit szabályozza, ebben pedig az, hogy felperes a többször érintett kötelezettséget magára vállalta volna, nem foglaltatik, felperest keresetével elutasítani kellett. A budapesti kir. ítélő tábla: Az első bíróság ítéletét indokaiból helybenhagyta. A m. kir. Curia: Mindkét alsóbíróság ítéletét megváltoztatta, alperest a Nagy-Kanizsa város határában fekvő Kongó-ut végétől a nagykanizsai vasuti időházig vezető s a keresethez A. alatt csatolt vázrajzon Z. betűvel jelölt ut fentartására felperes által 1883—1888. években fordított költséget felperesnek megtéríteni kötelezte s az elsőbíróságot utasította, hogy a megtérítendő költség összege iránt hozzon határozatot. Indokok: Zalavármegye közigazgatási bizottsága és a m. kir. kereskedelmügyi miniszter a keresethez C. és D. a. csatolt határozataikban kimondták, hogy a kérdéses ut fentartásának kötelezettsége alperest terheli s egyuttal felperest azon kérelmével, hogy alperes az ut eddigi fentartási költségének megtérítésére köteleztessék, a bírósághoz utasították. Ezen határozatokban az is ki van mondva, hogy alperes az ut további fentartására azért köteleztetett, mert ebbeli kötelezettsége már korábban is fennállott. Az a kérdés tehát, hogy alperest az ut fentartásának köteletsége a múltban is terhelte, az illetékes közigazgatási hatóságok által már jogérvényesen eldöntetett s a közigazgatási hatóságok ezen határozataival szemben a bíróságok annak vizsgálatába, hogy alperes köteles volt-e az utat fentartani egyáltalában nem bocsátkozhatnak, mert ezen kérdés eldöntése kizárólag a közigazgatási hatóságok hatásköréhez tartozik. A közigazgatási hatóságok C. és D. a. határozatainak azon rendelkezése folytán tehát, melynél fogva felperes az ut eddigi fentartási költségének megtérítése iránt támasztott követelésével a bírósághoz utasítatott, a bíróságoknak más feladatuk nem lehet, mint annak megbirálása, hogy felperes az ut fentartására tényleg fordított-e költséget és mennyit?

Az a körülmény, hogy valakinek kerítéssel ellátott telke előtt az államut árknak kellő szelvény nem adható, nem szolgálhat okul a kerítésnek a földtulajdonos rovására való beljebb helyezéséhez.

A m. kir. belügyminiszter 1890. évi 2103. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a f—i járási főszolgabíró által hozott elsőfoku ítélet megváltoztatásával P. A. s társai Cs. községi lakosok, államut mellett kerítéseknek engedély nélkül eszközölt javítás által elkövetett kihágás miatt, a vármegyei utrendőri szabályrendelet

9. és 21. §-ai alapján elsőfokulag terhükre rótt kihágás vádjának kimenyékép kiszabott büntetések alól felmentettek, az X. vármegyei közigazgatási hivatal által közzetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, nál fogva helybenhagyatik. A mi az államépítészeti hivatalnak az a jegyzését illeti, hogy a K. J. által kerítéssel ellátott telek előtt az árknak kellő szelvény nem adható, ezen körülmény a kereskedelmi törvény szerint nem szolgálhat okul a kerítésnek a földterület rovására való helyjebb helyezésére, mert a részsűnek kővel való beakadályozható a nélkül, hogy a kerítés helyjebb helyeztetnék és meg hogy az ároknak enyhébb részsűvel való ellátására olcsóbb módot talál, nem következik, hogy az említett részsű előállítását a birtokos törvények; de különben is annak talán szüksége sem áll fenn, mert a vázrajzból kitűnik, az a), b), c)-vel jelzett keresztszelvényeknél a utak partja még meredekebb, mint a K. J. telke előtt felvett d), e) szelvényeknél, pedig az a), b), c) keresztszelvényeknél az államut rendes szelvény szerinti kiemelését kerítés nem akadályozza. Nem figyelembe az államépítészeti hivatal által felemlített azon körülmény, hogy a B. E. által felállított kerítés miatt a vázrajzon feltüntetett részsűnél az államut-árokknak 1-0 m.-vel való mélyítése nem lehetséges az államut árka oly különleges célra, mint a minőt a hivatal a leírásban felemlit, nevezetesen hogy a közeli 46. számú átereszt alatti víz az egy kilométer távolságra fekvő község használatára az utat községbe vezetettetik, csak felsőbb engedéllyel használható és az a megadásakor e nehézség elhárítása kérelmező terhére róható.

Azon kérdés elbírálása, vajjon valamely terület magántulajdont képez-e közúthoz tartozik, első sorban közigazgatási eljárás tárgyát képezi.

A m. kir. Curia 1887. évi 5859. sz. határozata:

Tekintve, hogy a kereset tárgyát községi viczinális utból elfogott kiadás, így tehát nyilvános utnak a megfelelő szélességben való kiépítése képezi; tekintve, hogy az ez iránti eljárás első sorban a közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik és csak ezután van jogositva a bírósági hatóság végérvényes határozatával meg nem elégedő félnek a polgári bírósági uton érvényesíteni; tekintve, hogy felperes a közigazgatási eljárást meg sem kísérelte: ennél fogva az elsőbíróság ítéletét az a megelőző eljárással az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-ának b) pontja alapján megsemmisíteni kellett.

Ha valamely birtokrész közigazgatási uton végérvényesen a közönség számára használatára szolgáló közútnak mondatott ki, ennek hatálytalanítása bírósági és törvényi uton nem eszközölhető.

A m. kir. Curia 1893. évi 12,166. sz. határozata:

Mindkét alsóbb fokú bíróság ítélete megváltoztatásával felperes ítéletéről elutasítottak; mert azok a területek, a melynek birtokuk kiadását felperesek kérelmezik, a kereset mellett B) és D) alatt bemutatott közigazgatási határozatok szerint közigazgatási uton végérvényesen a közönség szabad használatára szolgáló közútnak mondatottak ki, és ekként e

toknak oly módon való hatálytalantása, hogy az azokkal a közutba bevont területek, mint felperesek tulajdona azok birtokába bocsáttassék, bírói és illetve köztörvényi úgypont nem eszközölhető. Igaz ugyan, hogy a D) alatti belügyminiszteri határozattal felperesek magánjogi természetű igényeinek a törvény rendes útján való érvényesítése fenhagyatott, de mivel e rendelkezés csupán a vonatkozó területeknek közöttü történt megállapításából netalán eredhetett kár megtérítése iránti igényre vonatkozhatnak, ily kártérítési igényt azonban felperesek nem érvényesíthettek: e tekintetben határozat sem volt hozható.

Nyilvános közlekedési útból elfoglalt terület visszahelyezési per tárgyát nem képezheti. A közlekedési utak feletti felügyelet és rendelkezés a közigazgatási hatóság ügykörébe tartozik.

A m. kir. Curia 1892. évi 684. sz. határozata:

A kir. Curia fenti szám alatt a győri kir. ítélőtábla határozatát helybenhagyólag következőleg határozott: A tárgyalás folyamán kiderítettek szerint alperes a kőfal emelésével a közlekedési útból foglalt egy részt, illetve az utat szűkebbé tette, e szerint a per tárgyát a nyilvános közlekedési útból elfoglalt terület képezi. Minthogy pedig a közlekedési utak felett való felügyelet és rendelkezés a közigazgatási hatóság ügykörébe tartozik, ennél fogva szabálytalanul járt el az elsőbíró, akkor, a mikor a hatáskörébe nem tartozó keresetet elfogadta, annak alapján tárgyalást tartott és ítéletet hozott, miért is ítéletét és eljárását az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-ának b) pontja alapján hivatalból megsemmisíteni kellett.

A mennyiben a főszolgabíró utazási átalányt élvez, utrendőri kihágások esetében eljárási költségek felezésére nem jogosult.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 66,118. sz. határozata:

Értesitem az alispánt, miszerint N. L. ellen folyamatban volt utrendőri kihágási ügyben eljáró főszolgabíró a 9 ft 60 krnyi eljárási költséget illetékelenül számította fel; mivel a nevezett főszolgabíró 200 ftnyi utiátalányt élvez s az érintett kihágási ügyben — elítélt fél nem lévén — oly egyén, kit az eljárási szabályzat 93. §-a értelmében az eljárási költségek viselésére kötelezni lehetne, nincs; mert ezenfelül a helyszíni szemle a járás területén állami közeg feljelentésére közérdekben történt.

Az erdőtermékeknek a közutak igénybevételével való szállítására több évre kiterjedőleg is lehet engedélyt adni

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 9480. sz. határozata:

Valamennyi törvényhatóságnak: Utalással hivatali elődömnök az erdőtermékeknek a közutak igénybevételével való szállítására iránt 1891. évi márczius hó 17-én 13,519. sz. alatt kiadott körrendeletére, felmerült kérdés alkalmából a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg a jövőbeni alkalmazkodás végett értesitem a közönséget, miszerint oly erdőbirtokosok, kik egy bizonyos meghatározott közutmentén fekvő, csak több év alatt kihasználható erdejük faanyagait kívánják a fentebb idézett körrendelet kedvez-

ménye alapján kiszállítani, az esetről-esetre való folyamodás helyett, az illető erdőnek pontos megjelölésével és az évenkénti kiszállítás mennyiségének tüzetes kitüntetése mellett, egyszerre több, de csakis meghatározott évre kérhetnek engedélyt a kiszállításra. A kérvények a vármegye első tisztviselőjénél nyújtandók be, ki azokat véleményes jelentése kíséretében hozám terjeszti fel. Az eljárás egyébiránt teljesen ugyanaz ily esetekben is, mint a mely az 1891. évi 13,519. sz. körrendeletben meg van állapítva.

Gyalogut elfoglalása nem képez utrendőri kihágást.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 58,260. sz. határozata:

Az L. J. k—i lakos ellen, egy gyalogut elfoglalása miatt folyamatba tett utrendőri kihágási ügyben hozott másodfoku ítéletét, melylyel nevezettet az elsőfoku ítélet megváltoztatásával, az 1890. évi I. t.-cz. 125. és 130. §-aiba ütköző utrendőri kihágásban mondotta ki vétkesnek, s őt ezen §-ok alapján 30—30 frt összesen 60 frt pénzbüntetésre ítélte, nevezett felebbezése folytán felülvizsgálván, azt, valamint az elsőfoku ítéletet is feloldom, s az eljárás elsőfoku hatóságot újabb eljárásra s ennek eredménye alapján újabb ítélet hozatalára utasítom. A panasz tárgyát képező gyalogut, a mint ez a tanácsnak jelentéséből kitünik, a 1890. évi I. t.-cz. 1. §-ában felsorolt közutak közé nem tartozik, a miből tehát világosan következik, hogy nevezett az idézett törvénybe ütköző kihágást nem követett el, s így ez alapon nem is büntethető, sem általában ezen ügy az idézett törvény rendelkezései alapján el nem bírálható. A jelen esetben első sorban a gyalogut jellege állapítandó meg, illetve kiderítendő az, vajjon a gyalogut közhasználati forgalmi utat képezett-e vagy sem? s ehhez képest az ut jellegének megállapításáig a törvény végrehajtása iránt az 1892. évi 45,380. sz. a. kiadott utasítás III. fejezet 5. §-a értelmében az előző állapot fentartása vagy megszüntetése iránt hozandó határozat.

A gazdának felelőssége (utrendőri kihágás) cselédjeért pusztán a szolgálati viszony alapján ki nem terjeszthető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1895. évi 581. sz. határozata:

A főszolgabírónak felebbezéssel megtámadott ítéletét, mely szerint N. N. orsz. képviselő, az 1890. évi I. t.-cz. 112. §-ába ütköző kihágásban vétkesnek mondatott ki, s ezért az idézett törvény 152. §-ának rendelkezéséhez képest a vármegye törvényhatósági közuti alapja javára 2 frt pénzbüntetésnek 15 nap alatt különbeni végrehajtás terhe mellett megfizetésére, behajthatatlanság esetén 12 órai elzárásnak önköltségen való kiállítására ítéltetett, valamint az ezen kihágási ügyben követett eljárást főfelügyeleti jogom alapján alaki szempontból fenforgó hiányok miatt ezennel megsemmisíteni, és az eljárásnak a kihágás elkövetője Sz. J. kocsis ellen leendő megindítását illetve kereszttülvitelét rendelem el. Az ítéletnek B. J. lakost érintő része, minthogy az ellen semminemű felebbezés nem adatott be, érintetlenül marad. Ehhez képest a Czímnek N. N. felebbezését visszautasító . . . számú végzése tárgytalanúná vált. Meg kellett semmisítenem az elsőfoku ítéletet azért, mert főszolgabíró szabályellenesen járt el akkor, midőn daczára annak, hogy a kihágásnak állított cselekmény elkövetésével nem N. N., hanem annak cselédje Sz. J. vádoltatott s idéztetett meg, őt ki sem hallgatta és nem a

nemcsak az utrendőri kihágás szempontjából képezheti hatósági intézkedés tárgyát, hanem az 1890. évi I. t.-cz. 102. §-a értelmében akkor is, ha a panaszolt cselekmény a büntethető kihágás alkotó elemeit nem foglalja magában. Az ilyenmő panaszoknál fontossággal bír tehát annak felismerése, hogy a cselekmény az 1890. évi I. t.-cz. 106. §-ához képest 1879. évi XL. t.-cz. 12. §-a értelmében a szándékosság szempontjából bir-e büntető jogi jelleggel, avagy a vitás kérdés csupán az 1890. évi I. t.-cz. 102. §-a alapján közigazgatási uton vonja maga után az intézkedés szükségességét? A bizonyításnak elem terjesztett anyaga nem nyújt elegendő alapot arra, hogy a panaszolt cselekvény a szándékosan elkövetett jogtalan vámszedés ismérveit tenné bizonyossá; sőt ellenkezőleg a vámszedési jog vitatható voltát támogatja, ennélfogva a kihágás szempontjából sérelmesnek tartott ítélet ellen további felebbezés helyt nem foghatna; mindazonáltal az 1890. évi I. t.-cz. 102. §-a alapján a kiemelt körülménynél fogva felülvizsgálati jogomat gyakorolnom kellett. Az előadottakból következik, hogy az utrendőri kihágás megokolására irányzott panasz vizsgálatánál első sorban annak kiderítése szükséges, hogy a panaszolt vámszedés szándékosan és jogtalanul történt-e? mi kapcsolatban áll annak megítélésével, hogy a panaszlót illeti-e a vámentesség avagy sem? Minthogy pedig az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának értelmében a már jogszertien fennálló vámentességek, illetve vámszedési jogosítványok nem érintetnek, s ezek között első helyen azon vámentességek értendők, melyek magánjogi szerződésekben, vagy egyezségekben alapulnak: ennélfogva mindenekelőtt a bizonyítási eljárás során esetleg hivatalból beszerzendő adatokkal azon kérdés lesz felderítendő, vajjon a szóbanforgó vámentesség jogszerű alapon megilleti-e a község lakosait, illetve a panaszlót, csak ez alapon lehet azután megállapítani, hogy a jelen esetben a szóbanforgó kihágás esete fenforog-e, vagy a 102. §-a rendelkezéséhez képest kell-e a hozott panasz felett határozni?

Vámszedési jog szempontjából üzletre szánt áruknak azon ingó dolgok tekintendők, a melyek az illető ipari foglalkozásánál fogva természetben át- vagy feldolgozva továbbadásra vannak szánva.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1890. évi 75,686. sz. határozata:

G. és társainak L. Y. hid-vámberlő ellen szabályellenes vámszedés miatt indított panaszos ügyében az alispánnak felterjesztésekövetkeztében a panaszlott felebbezését illetőleg felülvizsgálat alá vettem a másodfoku határozatot. Tekintve hogy a panaszlók a panaszlott megbüntetését nem kérték és a felebbezés jogorvoslásával sem éltek, egyedül a panaszlott által felebbezett másodfoku határozatot hagyom helyben a következő okokból: A felterjesztett vámdij-szabályzat a) pontja szerint vámentesek a t.-városi adófizetők, kivéve az üzletre szánt, s a városból ki, vagy a városba beszállított árukat. E vámentesség az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-a szerint mint jogszerűen fennálló, az idézett t.-czikk életbelépte után is érvénynyel bír. A panaszlott vitatott vámszedési jogát arra alapítja, hogy a panaszlók bár t.—iadófizetők, a beszállított fát itteni foglalkozásuknál fogva üzletükben használják fel, s ennélfogva az üzletre szánt áru. Ez a felfogás azonban helytelen, mert üzletre szánt áruknak azok az ingó dolgok tekintendők, a melyek az illető igazi foglalkozásánál fogva természetben át- vagy feldolgozva továbbadásra vannak szánva, nem pedig azok, a melyek tüzelés, tehát fogyasztás céljából hozatnak át a vámon. Minthogy pedig panaszos a kihallgatás során nem is állította, hogy a panasz-

lók továbbadási szándékkal szállították volna a fát, vagy hogy ipari foglalkozásuk erre engedne következtetést vonni, a panaszlók helyesen hivatkoztak a szabályzatban foglalt vámentességre.

Az 1890. évi I. t.-cz. I. §-ában fel nem sorolt közforgalmi utakon utrendőri kihágás el nem követhető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 24,887. sz. határozata:
Az N. N. ellen utfoglalás miatt folyamatba tett utrendőri kihágási ügyben hozott másodfoku ítéletet, melylyel nevezettet az elsőfoku főszolgabírói ítélettel egybehangzóan, az 1890. évi I. t.-cz. 125. §-a, illetve 130. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésre, behajthatlanság esetén 1 napi elzárásra s a felmerült 12 frt eljárás költség viselésére ítélte. s az elfoglalt ut felnyitására és átadására kötelezte, főfelügyeleti jogom alapján felülvizsgálván, azt az elsőfoku ítélettel és az előző tárgyalással együtt a földmivelésügyi miniszter ural egyetértőleg ezennel megsemmisitem. A bemutatott tárgyiratokból ugyanis meggyőződtem, hogy a panasz tárgyát képező ut az 1890. évi I. t.-cz. 1. §-ában felsorolt közutak egyikének sem tekinthető, mivel azok egyikének sem bir jellegével, hanem — a mint ez az előjáróság jelentéséből világosan kitűnik — oly közhasználatu mezei gazdasági ut, a mely az 1840. évi IX. t.-cz. 36. §-ának rendelkezései alá tartozik; minélfogva a jelen panaszos ügyben az 1890. évi I. t.-cz. alapján eljárni vagy ítéletet hozni nem lehet.

A szerződésre alapított vámentesség esetében, ha ez vitás, a tényleges gyakorlat tartandó fenn, a vitás kérdés pedig bírói útra terelendő.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 24,502. sz. határozata:
A J. L. révhaszonbérlo panaszra folytán, V. N. dékán és társai ellen rév-vámcsontítás miatt folyamatba tett kihágási ügyet, nevezett rév-vámberlo felebbezése következtében felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest határozatomat következőkben közlöm: Alispánnak ezen kihágási ügyben hozott másodfoku határozatát, melylyel az elsőfokon hozott elmarasztaló főszolgabírói határozat feloldásával, helyesebben megváltoztatásával panaszlottakat a terhükre rótt vámcsonkítás vádja és következményei alól felmentette, s panaszlo J. L. vámbérlo alaptalan panaszra által okozott 12 frt 44 krajczárnyi eljárás költség 15 nap, különbeni végrehajtás terhe alatt leendő megfizetésében elmarasztalta, a költségek kölcsönös megszüntetése mellett harmadfokulag helybenhagyom, azzal a kiegészítéssel, hogy ugy a vámtulajdonosnak, mint a bérlonek jogában áll a szerződésre alapított igényét a bíró előtt érvényesíteni, ennek jogerős ítéletéig azonban közigazgatási uton a tényleges gyakorlat fentartandó. A tárgyalás során ugyanis a panaszlo nem vont kétségbe, hogy a vámtulajdonos és D-r község között oly tartalmu szerződés áll fenn, mely szerint 70 frtnyi évi általány fejében a község lakosai vámentességben részesülnek, mit tényleg ugy gyakoroltak, hogy nem tétetett különbség a között: maguknak szállítanak e terhet vagy másnak? — ennélfogva az 1890. évi I. t.-cz. 99. §-ának végső bekezdésében említett vámentességet jogszerűen fennállónak kell tekinteni és az illetékes bíróság jogerős ítéletéig rendőri oltalomban részesíteni. Minthogy azonban magánjogi szerződésre alapított jogok és kötelezettségek felett

ítelni a bíróság hatáskörébe tartozik, fenn kellett hagynom az utját hogy a vámtulajdonos illetőleg bérlője a szerződés alapján vitatott jc illetékes bíróság előtt érvényesíthesse.

b) *Utrendőri kihágások.*

Az 1890. évi I. t.-cz. 107. §-ának rendelkezései a városok és községek belter alkalmazást nem nyerhetnek.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszternek 1892. évi 22,486. sz. határ A D. A. ellen, sebes és rendetlen, illetve mások személyét veszély hajtás miatt folyamathoz tett kihágási ügyben hozott másodfoku határ melylyel D. A.-t az 1879. évi XL. t.-cz. 120. §-ába ütköző kihágá vetése miatt 10 frt pénzbüntetésre, behajthatatlanság esetén 1 napi rásra, s külön 1 napi elzárásra ítéli, nevezettnek felebbezése követke felülvizsgálat alá vevén, mind a két alsófoku ítéletet megváltoztatom é lottat az 1890. évi I. t.-cz. 107. §-ába ütköző kihágásban nyilvánítom vétl és őt 10 frt pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetén egy napi elz fenyítem. A feljelentés szerint ugyanis a panasz tárgyává tett eset nyos-Maróth és H. között a közuton történnén, nem az 1879. évi XI. t.-c §-a, illetőleg az 1890. évi I. t.-cz. 124. §-a alá esik, hanem a 107. §. bírálandó el, panaszlott gondatlanságát tehát eszerint minősítem és bür

Szándékosság hiányában az 1890. évi I. t.-cz. 125. §-ában előírt külön eljárás ítés ki nem róható.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 52,252. sz. határ A másodfoku ítéletet ezennel megváltoztatom, s az elsőfoku í mely szerint G. az 1890. évi I. t.-cz. 125. §-ába ütköző utrendőri gásban mondatott ki vétkesnek, s ezen §. alapján 1 napi elzárásra pénzbüntetésre s a felmerült eljárási költség megtérítésére ítéltetett el módosítással hagyom helyben, hogy nevezettet az 1 napi elzárás al mentem, továbbá, hogy a pénzbüntetés nem az állampénztár, han 1890. évi I. t.-cz. 152. §-a értelmében a törvényhatósági utalapba tendő be. A marasztalt által elvitt széna értékének erejéig a kárt igény is a törvényhatóságot illeti meg. A bemutatott tárgyiratokból u kivehető, hogy G.-t jelen esetben rosszhiszeműség nem terheli, illetve ez esetben lopási szándék meg nem állapítható, mivel a kaszálás T. délyéből és a terület kijelölése nélkül történt, minélfogva az idézett n foku ítélet megváltoztatásával, az első fokban hozott ítéletet kellett a lam jelzett módosítással s egyébként helyes indokaiból jóváhagyno érintett módosítás szintén abban találja indokát, hogy ez esetben sz kosság fenn nem forgott, minélfogva a törvény 125. §-ának a külön rást elrendelő része itt alkalmazható nem volt, továbbá, hogy a sz forgó terület a t—r-b—i törvényhatósági közutnak képezvén tartozékát, a büntetés a törvény idézett §-a értelmében a törvényhatóság közuti a illeti meg.

II.

Utrendőri kihágásnál az új perfelvétel kizárva nincsen.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 65,993. sz. határozata:

A J. L. M. n—i lakosnak az ellene folyamatba tett s elsőfoku jogerős ítélettel befejezett utrendőri kihágási ügyben beadott újra felvételi kérvénye tárgyában hozott s az elsőfokuval egybehangzó másodfoku határozatát, mely szerint nevezettet kérelmével elutasította — a közbevetett felebbezés folytán felülvizsgálván, azt, valamint az elsőfoku határozatot is feloldom s az eljárt elsőfoku hatóságot a kérelem érdemleges elbírálására utasítom. A jogerős ítélettel befejezett kihágási ügyekben, ugyanis az 1880. évi 38,547. sz. alatt kiadott belügyminiszteri rendelet 95. §-a alapján az újrafelvétel, minthogy az előzőleg is gyakorlatban volt, — helyet foghat, és egyéb intézkedés hiányában az 1880. évi 2265. számú igazságügyminiszteri rendelet 100. és következő §-ai veendő a közigazgatási hatóságok, mint kihágási bíróságok által az újrafelvételi kérelem elbírálásánál irányadóul. Ezen alapon tehát a hozott határozatok feloldása mellett a kérelem érdemleges elbírálását kellett elrendelnem.

Hid jókarban tartásának elmulasztása, — a mennyiben ez a közuton van, — nem az 1885. évi XXIII. t.-cz. 63. §-ába, hanem az 1890. évi I. t.-cz. 118. §-ába ütköző kihágást képez, s ez utóbbi szerint büntetendő.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 48,511. sz. határozata:

A G. község előjárósága és K. J. ugyanottani lakos által A. I. d—i lakos, mint a f.-sz—i ármentesítő társulat igazgatója ellen a Lónyay csatornán átvezető «N—i» hid jókarban tartásának elmulasztása miatt folyamatba tett kihágási ügyben kelt felterjesztésére vonatkozólag, határozatomról következőkben értesitem alispán urat: Mult évi határozatával alispán ur a d—i felső járási főszolgabíró által hozott határozatot helybenhagyván, a nevezett ármentesítő társulat igazgatóját, A. J.-t, az 1885. évi XXIII. t.-cz. 63. §-ába ütköző s 185. § 5. pontja szerint büntetendő kihágásért 10 frt pénzbüntetés, 34 frt kártérítés és 14 frt 24 kr. fuvar- s napidíj megfizetésére kötelezte. Alispán urnak ezen határozatát, valamint az ez ellen kötelezett részéről közbevetett felebbezést érdemleges elbírálás alá nem vehettem, mert a belügyminiszter ur által 1890. évi július 28-án 2608. eln. sz. a. a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágási ügyekben való felebbezési jognak korlátozása tárgyában kiadott körrendelet 2. pontja szerint, a másodfokban hozott ítélet ellen további felebbezésnek csak akkor van helye, ha a másodfokon hozott ítélet, az elsőfoku ítéletnek akár megváltoztatása, akár helybenhagyása mellett, elzárás vagy 10 frtot meghaladó pénzbüntetést állapított meg, vagy ha az ítéletben bűnjelek elkobzása vagy az elítéltnak valamely foglalkozástól való eltiltása mondatott ki, a mi pedig a jelen esetben fenn nem forog. Minthogy azonban a szóban forgó mulasztás tévesen lett az 1885. évi XXIII. t.-cz. 63. §-ába ütköző s a 185. § 5. pontja szerint büntetendő kihágásnak minősítve, mert fennebb nevezett ármentesítő társulat által a Lónyay csatornán épített és fentartandó hid, a dadai főszolgabíró felvilágosító jelentése szerint az 1890. évi I. t.-cz. rendelkezései alá tartozó községi közdülő-utnak tartozékát képezi, ennél fogva főfelügyeleti jogomnál fogva a határozatoknak a kihágás minősítésére irányuló részét hivatalból megváltoztatom és a fenforgó mulasztást az 1890. évi I. t.-cz. 118. §-ába ütköző kihágásnak minősítem s a pénzbüntetést a törvény ezen §-a alapján megállapítottak nyilvánítom. Felhívom alispán urat, hogy ezen határozatomról az

érdekelteket értesitse, a nevezett társulat igazgatóját pedig a közforgalom igényei és a közlekedés biztonsága szempontjából szükséges intézkedéseknek végrehajtására záros határidő alatt kötelezze. Megjegyzem még, hogy a megállapított pénzbüntetés nem az 1887. évi VIII. t.-cz. 2. §-ában jelzett célra, hanem az 1890. évi I. t.-cz. 152. §-a értelmében a község pénztárába lesz beszolgáltatandó.

Hófuvas, hegyomlás stb. esetében a hatósági meghagyásoknak nem engedelmessé kell lenni, a mennyiben törvényhatósági közutról van szó, — az 1890. évi I. t.-cz. 123. §-a szerint csak akkor büntethetők, ha a törvényhatóság ezen § alapján megalkotott a jóváhagyott szabályrendelettel már bír. Ezen § a községi közlekedési és községi közutakra nem vonatkozik.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 44.689. sz. határozata:

L. R. és társai b—i lakosok ellen, hófuvas eltakarításának elmulasztása miatt az 1890. évi I. t.-cz. 123. §-a alapján folyamatba tett utrendőri kihágási ügyben a következőket jelentem ki: Minthogy a tárgyalási iratok nem nyújtanak kellő tájékoztatást arra nézve, hogy a hófuvas eltakarítására nevezettek állami vagy törvényhatósági közutra voltak-e kirendelve; ennél fogva mielőtt a kiállítás elmulasztása miatt nevezetteket marasztaló határozatot érdemlegesen tárgyalnám, felhívom az alispánt, hogy ez irányban felvilágosító jelentést tegyen. Erre főleg azért van szükség, mivel nevezettek csak azon esetben marasztalhatók el kihágásban, ha a kirendelés állami közutra történt volna, míg törvényhatósági közutakon a hóhányásra való kiállítás elmulasztása miatt csak akkor lesznek mulasztók elmarasztalhatók, ha az 1890. évi I. t.-cz. 123. §-a értelmében alkotandó szabályrendelet általam már jóváhagyott és életbeléptetett volna; a mi pedig nem történt meg, mert az e részbeni szabályrendelet vissza lett a vármegye közönségéhez kiigazítás és újbóli felterjesztés végett küldve. Községi-közlekedési és községi stb. az idézett törvény I. §-ában felsorolt közutakon hóhányás eltakarításának elmulasztása, illetve megtagadása az 1890. évi I. t.-cz. 123. §-a alapján kihágásnak nem minősíthető s erről a közut fentartására kötelezettek tartoznak gondoskodni. A mennyiben azonban a helyi viszonyok a községi közlekedési és a községi közutakra nézve a törvény büntető határozatainak kiegészítését követelik, ez a kérdés az 1890. évi I. t.-cz. 153. §-ának keretében alkotandó szabályrendelettel oldható meg.

A közut romosasága és kényszerhelyzet bizonyos esetekben enyhítő körülmény. A törvény egyes §-aiba ütköző utrendőri kihágások halmazat esetében, külön-külön sújtandók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 87.917. sz. határozata:

125. §-án, hanem az ugyanezen törvény 126. és 129. §-án alapuló kihágásokban találtam vétkezőnek, — az alispán előbb idézett ítéletének a kihágást a 125. §-a alapján minősítő részét megváltoztatom, s őt az utóbb említett törvényszakaszon minősülő két rendbeli kihágás elkövetéseért — figyelemmel az 1879. évi XL. t.-cz. 29. §-ára — külön-külön 2—2 frt pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében 1—1 napi elzárással sújtom, megjegyezvén, hogy határozatának egyéb rendelkezéseit érintetlenül hagyom. Ebbeli határozatom indokát abban leli, hogy: úgy a tárgyalás eredménye, mint a vonatkozó tárgyiratok tartalma szerint két rendbeli kihágás esete forog fenn, a melyért vádlott az 1879. évi XL. t.-cz. idézett rendelkezése szerint külön-külön büntetéssel volna sújtandó, hogy továbbá 2—2 frt pénzbüntetéssel az elkövetett kihágási cselekményt — különösen annál fogva, hogy az ut rosszassága miatt és a szántóföldre való juthatás tekintetében kényszerhelyetben volt, s végre, s hogy az árkot a munka befejezése után azonnal kihányatta, — eléggé meg torolva látom.

Utrendőri kihágások eseteiben az utmester, esetleg az utkaparó vallomása, — más alkalmas tanúk hiányában, bizonyító erejűnek nem vehető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 70,908. sz. határozata: K. W. v.-i lakos utrendőri kihágási ügyében értesitem az alispán urat, hogy a szolymai járás főszolgabírójának ítéletét helybenhagyó ítéletet, mely szerint nevezett K. W. az 1890. évi I. t.-cz. 137. §-ába ütköző azon kihágás miatt, hogy lovait az állami ut árkaiban s az uttesten legeltette, 30 frt pénzbüntetésre, ennek behajthatatlansága esetén pedig 3 napi saját élelmén eltöltendő elzárásra, és 2 frt 50 kr. elzárási költség megfizetésére ítéltetett el, — vádlott közvetett felelőssége következtében felülvizsgálván — azt ezennel megsemmisítem és K. W.-t a kihágás vádja és következményei alól felmentem. Az ítélet megsemmisítendő és vádlott felmentendő volt, mert a kihallgatott utmester a kihágás elkövetésénél jelen nem volt, s így vallomása figyelembe nem vehető, az utkaparó vallomását pedig egymagában vádlott tagadásával szemben elégségesnek nem tartom.

Az 1890. évi I. t.-cz. 136. §-ába ütköző utrendőri kihágást az követ el, s büntethető ezen §. alapján, a ki az ezen §-on alapuló hatósági meghagyás ellen vét.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 32,058. sz. határozata: Többrendbeli utrendőri kihágási ügyben a következőkről értesitem az államépítészeti hivatalt. Idezárt felterjesztése folytán felhívtam volt a vármegye alispánját, hogy a kihágásokra vonatkozó tárgyiratok felterjesztése mellett, az ügyek állására nézve jelentést tegyen; mely felhívásomnak az alispán tett jelentésével meg is felelt. A bemutatott tárgyiratokból arról győződtem meg, hogy a járás főszolgabírója a jelzett kihágási esetekben teljesen törvényszerű ítéleteket hozott, s így eltekintve attól, hogy az ítéletek ellen a 2608/90. eln. belügyminiszteri rendelet értelmében felelősségeknek különben nem lenne helye, s így azok felülvizsgálatába nem bocsátkozhatnám, azok megváltoztatása iránt nem intézkedtem. De másfelől meggyőződtem a tárgyiratokból arról is, hogy az illető utmester feljelentései az 1890. évi I. t.-cz. 136. §-ának téves értelmezésén alapulnak. Az idézett törvény §. alapján ugyan is csak az követ el kihágást és büntethető 20

frtíg, a ki a hatóságnak az ezen §-on alapuló meghagyásai ellen vét, míg az, ki a közutak tartozékait rongálja, a törvény 125. §-a értelmében büntetendő. Minthogy pedig a felterjesztett tárgyiratokból az is kivehető, hogy a vádlottak szántóföldjei az állami utról hid hiányában csak az úton keresztül voltak megközelíthetők, ezen esetben tehát a törvény 125. §-a sem nyerhetett alkalmazást, s így ezek mérlegelése mellett, az utmestereknek illetve az államépítészeti hivatalnak is kötelessége lett volna megkeresni az illetékes hatóságot az iránt, hogy az illető földbirtokosokat a törvény 136. §-a értelmében az összekötő átereszek felállítására utasítsa. Ezek alapján felhívom az építészeti hivatalt, miszerint az utmestert ily értelemben tanítsa ki, továbbá, hogy a mennyiben az állami közut érdeke ezt még megkívánja, az illetékes hatóságokat keresse meg az iránt, hogy a közutat a szántóföldekkel összekötő átereszek felállítására az érdekelteket mielőbb hívják fel. Végül felhívom a hivatalt, hogy a történt károkat, a mennyiben azokat az uti személyzet helyre nem állíthatná, — rendelkezése alatt álló utfenntartási előleg terhére állíttassa helyre — és a felmerülő költségeket hivatkozással jelen rendeletemre, a rendes havi pénznaplóban számolja el.

A kár nagysága a pénzbüntetés kiszabásánál súlyosbító körülmény gyanánt nem vehető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 61,261. sz. határozata:

A T. M. és társa k—i lakosok ellen szabálytalan hajtás miatt folyamatba tett utrendőri kihágási ügyben hozott másodfoku ítéletet, mely szerint nevezetteket az elsőfoku ítélet megváltoztatásával, az 1890. évi I. t.-cz. 107. §-a alá ütköző utrendőri kihágásban mondotta ki vétkeseknek, s őket e §-a alapján 20—20 frt pénzbüntetésre, behajthatlanság esetén pedig 2—2 napi elzárásra ítélte, a beadott felelkezés következtében felülvizsgálván, azt a kihágást minősítő részében változatlanul, míg a pénzbüntetést kiszabó részben azon módosítással hagyom helyben, hogy a kirótt pénzbüntetést egy napi elzárással helyettesíthető 10 frtra szállítom le; továbbá, hogy a pénzbüntetés az 1890. évi I. t.-cz. 152. §-ában megjelölt pénztár javára számolandó el. Leszállítandó volt a kirótt pénzbüntetés azért, mivel a kihágás által okozott kár nagysága a kártérítés megállapításánál s nem a büntetés kiszabásánál veendő figyelembe, s így az súlyosbító körülménynek nem is vehető, továbbá, mivel nem helyeselhetem azt, hogy egy egyénnekkel szemben, kik utrendőri

tében felülvizsgálván, ezennel hatályon kívül helyezem, és panaszlottat a kihágás vádja és annak a büntetésre irányuló következményei alól felmentem. Köteles lesz azonban panaszlott, a mennyiben ez még meg nem történt volna, a cselédjei, munkásai, vagy albérlői által felszántott nyári utat helyreállítani és saját költségén az államépítészeti hivatal közbenjöttével és utmutatása szerint előbbi állapotába visszahelyezni. Fel kellett mentenem panaszlottat a kihágás és annak következményei alól, mert habár nevezett maga is beismerte, hogy emberei a szántásnál egy helyen a nyári utra kihatoltak, mindazonáltal nem hagyható tekinteten kívül azon körülmény, hogy ezen, az ő emberei által, kétségtelenül tévedésből vagy tudatlanságból elkövetett cselekménye az ő tudtán kívül és nem szándékosan történt, továbbá, hogy panaszlott késznek nyilatkozott, a különben be sem vetett, de fölszántott darabot azonnal kihalítani és a határvonalon mély barázdát húzatni. Minthogy tehát a jelen esetben az uthoz tartozó területnek magánczélra való elfoglalására irányuló szándék kizártnak tekintendő, ennél fogva panaszlottat az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-ába ütköző kihágásban marasztalni és a törvény idézett §-ában meghatározott büntetéssel sújtani nem lehet.

Önhatalmulag elzárt közlekedési utnak kinyitása közigazgatási utra, az ezen cselekvény által elkövetett, s az 1840. évi IX. t.-cz. 35. §-ába ütköző kihágásnak elbírálása pedig a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik.

A m. kir. belügyminiszter 1886. évi 1596. sz. határozata:

Az alispánnak másodfoku ítélete, mely szerint a zentai rendőrkapitány által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával V. József az 1840. évi IX. t.-czikk 35. §-ába ütköző kihágás miatt 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében két napi elzárásban és az eljárt utfelnyitásban, illetőleg előbbeni állapotába visszahelyezésében és továbbá 10 frt kártérítésben és 9 frt 80 kr. vizsgálati díj és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbevetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván: helyreállítására vonatkozó része helybenhagyatik, mert a jogtalanul elzárt közlekedési utak kinyitása a közigazgatási hatóságok teendőit képezi: ellenben az ítéletnek büntetést megállapító része az elsőfoku ítéletnek ide vonatkozó részével együtt megsemmisítettetik s az ügyiratok illetékes elintézés végett a kir. bírósághoz áttétetni rendeltetnek, mert az 1840. évi IX. t.-czikkbe ütköző kihágások elbírálása a kir. bíróság hatáskörébe tartozik.

Ütfoglalás miatt indított kihágási ügyben az előbbi állapot visszaállítása közrendészeti intézkedést képez, ennek harmadfoku elbírálására nem a kihágási ügyben ítélő hatóság, hanem a közigazgatási bizottság illetékes.

A m. kir. belügyminiszter 1889. évi 1259. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint az x—i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával ifju N. N. utfoglalás által elkövetett kihágás miatt a megyei közrendőri szabályok 24. illetve 56. §-a alapján 2 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 12 órai elzárásban marasztaltatott el, Cs. K., B. M., H. F. és Cs. S. pedig ezen kihágás vádja alól felmentettek, továbbá Cs. K., Cs. L. és ifju H. Á. köteleztettek kerítésüket a kijelölt vonalra visszahelyezni, Cs. L. azon felül az átjárást telkén át, az ugynevezett templomba járó utcán át megtérni, Cs. L. és ifju

H. A. által közbetett felebbezés folytán felülvizsgálván, büntető részében feloldatik, és ifju H. A. ellen az eljárás beszünttetetik, többi részében pedig illetékes harmadfoku intézkedés végett, a megyei közigazgatási bizottsághoz utasíttatik. Az ifju H. A. ellen kihágás miatt indított eljárás be volt szüntetendő, mert a helyszíni szemléről felvett jegyzőkönyvben foglaltak szerint nevezett új kerítésének felállítása, mely alkalommal utolsó ízben foglalás történt, 1887. év tavaszán történt, az eljárás ellene azonban csak 1888. év május havában indított meg, minélfogva ezen cselekménynek büntetethetősége az 1879. évi XL. t.-cz. 31. §-a értelmében megszűnt. Végül minthogy az előbbi állapot visszaállítására vonatkozó része az ítéletnek közrendészeti intézkedést képez, melynek harmadfoku elbírálására a közigazgatási bizottság illetékes, az ügy ezen része illetékes felülbírlás végett, ezen hatósághoz volt utasítandó.

Utfepanyagul szolgáló homoknak elhordása nem utrendőri kihágást, hanem lopást képez.

A m. kir. belügyminiszter 1888. évi 1848. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a f i járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet módosításával M. Zs. utfepanyagul szolgáló homoknak elhordása által elkövetett utrendőrségi kihágás miatt, az 1869. évi 2570. és 13,998. számú közmunka- és közlekedési miniszteri körrendelettel újból kihirdetett utrendőrségi szabályok alapján 25 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetén 5 napi elzárásban, továbbá az eljárási és a felmerülhető tartási költségek megfizetésében marasztaltatott el, az elmarasztalt által közbetett felebbezés folytán felülvizsgáltatván, tekintettel arra, miszerint a vád tárgyát képező cselekmény a btk. 333. §-ában körülírt lopás tényálladékanak jelenségeit képezi, s ennek elbírálására a királyi bíróság illetékes, jelen másodfoku ítélet az elsőfoku ítélettel s az azt megelőző eljárással együtt hatósági kör hiánya miatt megsemmisíttetik, s az ügyiratoknak az 1880. évi XXXVII. t.-czikk értelmében illetékes kir. bírósághoz leendő áttétele elrendeltetik.

Ha a cseléd nem gazdája utasítására vagy parancsára legelteti az állatokat az államut árkában, e cselekményéért a cseléd és nem a gazda vonandó büntetőjogi felelősségre.

A m. kir. belügyminiszter 1894. évi 2797. sz. határozata:

A vármegye alispánjának másodfoku ítélete, mely szerint a járás főszolgabírája által hozott elsőfoku ítélet helybenhagyásával R. K. b—i lakos az államut árkában való legeltetés miatt az 1890. évi I. t.-czikk 137. §-a alapján 10 frt pénzbüntetésben, nemfizethetés esetében 1 napi elzárásban; azért, mert 14 éves cselédje által legeltette 3 db marháját, a vármegyei

kihágásban vétkesnek mondatik ki, s ő e szakasz alapján 2 frt pénzbüntetés lefizetésére ítéltetik. Mert a tárgyalás során H. B. beismerte azt, hogy a borjukat nem a gazdája parancsára legeltette az állami közut árkában, s így miután a gazda cselédjeinek oly cselekményeiért, melyeket nem az ő utasítására vagy parancsára tesz, büntetőjogi szempontból felelősségre nem vonható, az utrendőri kihágásban az azt elkövető cseléd s nem a gazda volt bűnösnek kimondandó s büntetendő. A pénzbüntetésnek 2 frtra való leszállítása a kihágást elkövető gyermekkorára való tekintettel találatot indokoltnak; az alkalmatlan őrző általi legeltetésre vonatkozó része azonban, miután az említett szabályrendelet 2. pontjában foglalt azon rendelkezésnek megszegéseért, hogy legeltetni csak rendes pásztor vagy más alkalmas őrző által szabad, a 4. pont szerint az őrzőn kívül a gazda is felelős, indokainál fogva helybenhagyatik; a 2 frt pénzbüntetés helyébe 12 órai elzárás, a 3 frt pénzbüntetés helyébe 1 napi elzárás lép nemfizethetés esetében.

c) Vámcsedési jog gyakorlása körüli kihágások.

Az, ki idegen fogaton megy a hidon át, a gyalogdíj fizetésére nem kötelezhető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 84,144. sz. határozata:

A G. I. t—i váंबरlőnek panasza következtében M. M. i—i lakos ellen idegen ismeretlen lelkésznek az ő vámmentes fogatján a trencsényi vámtérületen történt átszállítása s a követelt vámdíjnak meg nem fizetése miatt, folyamatba tett vámkihágási ügyben másodfokon hozott felmentő ítéletet, vámbérlő bejelentett felebbezése következtében felülvizsgálat alá vettem, s ennek eredményéhez képest az idézett ítéletet ezen módosítással hagyom jóvá, miszerint M. M. t az idegen és ismeretlen lelkész gyalog-díjának megterítési kötelezettsége alól is felmentem. Az ítélet felmentő részének jóvá hagyása annak helyes indokain alapul, és panaszlott a gyalogdíj megfizetésére azért nem volt kötelezhető, mivel az érvényben álló vámszabályzat szerint ily vámdíj csak is gyalog átmenő, nem pedig kocsin átszállított embertől szedhető; továbbá, mert a vámszabályzat nem tartalmaz oly intézkedést, mely szerint, valamely fogaton vagy szekéren átszállított emberek vámtartozásának fizetni.

A vámdíj fizetés tekintetében nyújtott hitelezés esetén, vámkihágás esete fenn nem foroghat.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 81,227. sz. határozata:

Az Ozv. B. F.-né szt.-p -i lakos vámbérlő által ifj. M. Gy. ellen 224 trt és 24 kr.-nyi vámdíj megfizetése és vámkihágásban való elmarasztalás iránt folyamatba tett ügyben az alispánnak másodfoku határozatát felülvizsgálván, következő határozatomat közlöm. A másodfoku határozatnak megváltoztatásával, az eljáró főszolgabíró elsőfoku határozatát az abban foglalt indokok alapján helybenhagyom. Az elsőfoku hatóság helyesen járt el, midőn panaszlót pénzbeli követelésével bírói utra utasította, a kihágás vádjára nézve pedig megszüntető határozatot hozott, mert az utrendőrségi kihágásoknál

az idézett törvény 106. §-a szerint a büntető, illetőleg kihágásokról szóló törvénynek általános rendelkezései lévén alkalmazandók, annak 12. és 28. §-ai szerint csak a szándékosan, vagy gondatlanságból elkövetett cselekmények illetőleg mulasztások büntethetők. A felmerült esetben pedig ez ki van zárva, mert a panaszlevélhez mellékelte számla és panaszlónak a tárgyalás során tett nyilatkozata azt igazolja, hogy panaszlott a vámfizetést nem tagadta meg és az alól magát kivonni nem szándékozott, hanem a panaszló a panaszlott részére hitelt nyitott, az átutazásokról számadást vezetett, az e czímen felszaporodott adóság részbeni törlesztésére a panaszlott egy összegben 50 forintot fizetett is, illetve a panaszló e részletfizetést elfogadta. Ezek szerint tehát a rendőrileg büntethető cselekmény, illetőleg mulasztás egyik lényeges alkotó eleme hiányozván, a panasz tárgya további rendőri eljárásra nem alkalmas. A 242 frt 25 krban felszámított vámtartozás megfizetésének kötelezésére a közigazgatási hatóságot nem tekinthetem illetékesnek azért, mert habár a vámszedés körül felmerült panaszok feletti határozathozatal az idézett törvény 102. §-a szerint az abban megjelölt hatóságok ügykörébe tartozik, azzal, hogy panaszló a panaszos részére hitelt nyitott, a kérdés a magánjog terére vitetett át; hitelező és adós közt keletkezett ama jogviszonyból származó követelés elbírálása pedig már a bíróság hatáskörébe tartozik.

A kik a vámtárgyat jégén vagy gázlón át menve kikerülik, vámkihágást nem követnek el.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1893. évi 19,187. sz. határozata:

A P. J. és társai u—i lakosok ellen, a Maros jégén át történt fuvarozás, illetve a vámdíj fizetése alóli kivonás miatt folyamathozott ügyben hozott másodfoku határozatot, mely szerint nevezetteket az 1890. évi I. t.-cz. 143. §-ába ütköző vámkihágásban mondotta ki vétkeseknek, s ezen §. értelmében P. J.-et 44 frt 40 kr., H. A.-ot 44 frt 40 kr., H. F.-et 55 frt 50 kr., T. J.-t 37 frt és D. P.-t 44 frt 40 kr. pénzbírságra, behajthatatlanság esetén megfelelő napi elzárásra ítélte — nevezettek felelőssége következtében felülvizsgálván, azt az elsőfoku határozattal együtt megsemmisítem, s nevezetteket a terhőkre rótt kihágás vádja és ennek következményei alól felmentem. Meg kellett e határozatot változtatnom, mivel az 1890. évi I. t.-cz. 81. §-a szerint vámszedés joga csak közutakon és közforgalomra szolgáló hidakon, kompokon és hajóhidakon, továbbá városok kövezetének használata fejében gyakorolható; továbbá miután a hatóságilag megállapított vámdíjak csakis azoktól követelhetők, kik valamely vámtárgyat tetteleg használnak; mert a törvény 85. §-a szerint a vámdíjtételek oly arányban szabályozandók, a milyenek a vámtárgy igénybevételének és használatának mérve, illetve különbözősége által indokoltatnak, s a 143. §-a szerint csak azok marasztalandók el kik a vámtárgyat használják de nem fizetnek. Az elmondottak

d) *Közforgalmu, de az 1890. évi I. t.-cz. rendelkezései alá nem eső utak
vitás kérdései.*

A törvény szerint illetékes elsőfoku hatóság mellőzése s az eljárásnak más elsőfoku hatóságra bízása, az illetékes hatósági személy érdekeltége esetén foglalhat helyet. A rendes illetékességtől azonban csak akkor lehet eltérni, ha főszolgabíró és a szolgabíró is érdekelt.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 14,354. sz. határozata:

A B.-né, szül. T. J. p—i nagybirtokos által indított vitás ügyben hozott III. foku határozat* mellyel az ezen ügyben másodfokon hozott a főszolgabírói határozat határozat hozatalát helyben, hogy az helyett az eredetileg felelőzése következtelt: A törvény szerinti más elsőfoku hatóság esetén nyerhetne hely a rendes illetékes szolgabíró, mint a főszolgabíró van ér a jelen ügyben az más elsőfoku hatóságban az illetékes eljárás körében befejezelmű uton vonakozásnak szóban forgó alapján ezennel he

A magánuton el
tik is, közigazgatási t

A m. kir. ker

A vármegye
folyamatba tett kihí
zettet a főszolgabíró
104. §-ába ütköző
mondta ki vétkeane
merült eljárási költ
lezte, B. felelőzés
s az ezt megelőző
keresetükkel a rend
1890. évi I. t.-cz. I.
a panasz az 1890.
elárkolás miatt nar
ségi előjáróság jel
tárgyalásokból kive
K. A. birtokán, illet

határárka volt, s a hol a jelzett mezei ut jelenleg végződik; ezen indol jelen panasz az 1840. évi IX. t.-cz. 36. §-a alapján sem oldható meg, mint a magánjog körébe vágó kérdés, a rendes birói utra volt utasít

Magánutak használatából eredő kérdések a közigazgatási utra nem tart

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 83,054. sz. határolyel Zs. P. b—i lakos ellen az ottani g. kel. templomhoz és temetőhöz ut elzárása miatt folyamatba tett ügyben hozott harmadfoku határozatot, melyel Zs. P.-t a panasz tárgyát képező uton való átjárást tűrni kötelező al másodfoku határozatot indokaiból jóváhagyta, G. J. b—i g. kel. lelkész modványa következtében felülvizsgálván, azt, nem különben a másod- és foku határozatokat a megelőző eljárással együtt megsemmisitem, s O. l. F. P.-t, mint az ottani g. kel. hitközség képviselőit, keresetükkel és nyeikkel a rendes birói utra utasítom. A bemutatott tárgyi iratokból meggyőződtem, hogy a panasz tárgyát képező ut közutat nem ké hogy a b—i hitközség azon csupán a tulajdonossal kötött magánjogi egy alapján közlekedett. Minthogy pedig a magánjogi egyezségeen alapuló szojog gyakorolhatásának kérdése közigazgatási uton el nem bírálható, s is ide, hanem a birói utra tartozik: a hozott alsófoku határozatokat eljárást meg kellett semmisítenem s panaszosokat keresetükkel a biró kellett utasítanom.

Azon körülmény, hogy valamely mezei ut a tagosítási térképen feltüntetcsen, annak mezei közös használatu dűlőuti jellegét kétségessé nem teszi.

A. m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 70,998. sz. határolyel Ertesitem a közigazgatási bizottságot, miszerint harmadfoku határo melylyel az F. A. által a másodfoku alispáni határozat ellen beadott bezést, tekintettel az 1876. évi VI. t.-cz. 59. §-ának rendelkezésére figyel nem vette, felülvizsgálat alá nem vehettem, mivel ezen harmadfoku határozat ellen felebbezésnek helye nincs. Főfelügyeleti jogom alapján határozat megváltoztatását indokoltnak nem találtam, mivel a tárgyi iratok nevezetesen a járási főszolgabíró által tartott helyszíni szemle alkalmán tett egybehangzó tanuvallomásokból világosan kitűnik, hogy a kérdés mint a tagosítási térképen is feltüntetett közdűlő utnak folytatása, az 1840. évi IX. t.-cz. 6. §-a alá tartozó mezei ut, mely a sármási lakosok által emlékezet óta szabadon használtatott egész addig, a míg F. A. azon a kérdést be nem tiltotta. Az a körülmény, hogy a tagosítási térképen a kérdéses ut feltüntetve nincs, ezen utnak mezei közös használatu dűlőuti jellegét kétségessé nem teszi, mivel a kérdéses erdőterület tagosítva nincs.

Közforgalmi utaknál a tényleges állapot fentartásának kimondása a vitás bíróság előtti megoldásának nem praejudikálhat.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 95,510. sz. határolyel A vármegye főispánja jelentésével, D. P. és társai t—i lakosok panaszára S. d—i lakos, kincstári haszonbérlet ellen, egy közlekedés gyaló mezei ut elzárása miatt folyamatba tett ügyre vonatkozó iratok

1876. évi VI. t.-cz. 61. §-a alapján felülvizsgálat végett a belügyminiszter urhoz terjesztette fel. A nevezett miniszter ur az ügyet illetékes intézkedés végett hozzám elküldvén, tekintettel arra, miszerint jelen esetben egy haszonbérben levő kincstári birtokot érintő utról van szó, ezen ügyet a pénzügyminiszter urral egyetértőleg felülvizsgálat alá vettem és határozatomat következőkben közlöm: A m-i járás főszolgabírája által hozott és a vármegye alispánja által másodfokon helybenhagyott határozat szerint a t-i határban «d. s. Cs.» nevezetű dűlőben található és a kir. kincstár tulajdonát képező kaszálon átvezető mezei ut, az előbbi állapotnak megfelelőleg a közlekedésnek tentartatik, köteleztetvén a kir. kincstár és haszonbérli az érintett uton a t-i lakosoknak háborítlan és szabad átkelet engedni. Ugyanezen határozatban panaszolt L. S. volt kincstári alhaszonbérli, továbbá a kir. kincstár és d-i F. S. mint jelenlegi haszonbérli az az eljárásnál felmerült költségeknek panaszlók részére, felszámított tanudíjaknak pedig, a megnevezett tanuk részére leendő megtérítésére egyetemlegesen köteleztetnek. Ezen határozatot, illetve azt helybenhagyó fentebb idézett alispáni határozatot, miután a pénzügyminiszterium vezetésével meghívott miniszterelnök ur a kir. kincstár nevében egyelőre ezen intézkedésbe megnyugodott, érintetlenül hagyom oly határozott kijelentéssel azonban, hogy ezen, az előbbi tényleges állapotnak fentartására és biztosítására irányuló elhatározás a jelen vitás ügy bíróság előtti érdemleges végmegoldásának nem praesjudikálhat.

Azon utak, melyek az 1890. évi I. t.-cz. életbelépte előtt nyilvános közlekedésre használtattak, az összes közutaknak a törvény 1. §-ában körülírt osztályozás szerinti végleges megállapításáig, minden esetben fentartandók.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1892. évi 59,589. sz. határozata.

A főszolgabírónak a vármegye alispánja által is jóváhagyott azottal rendelkező, hogy a panasz tárgyát képező ut megnyitassék, s a forgalomnak átadassék, érintetlenül hagyva, az összes elsőfoku határozatok feloldom s az alább megjelölt irányban a vizsgálat és tárgyalás elrendelését annak alapján újabb elsőfoku határozat hozatalát rendelem el a következő okokból: Az 1890. évi I. t.-cz. jelenben már fokozatos végrehajtás tárgyát képezvén, a közigazgatási hatóságok egyik kiváló feladata, hogy a közutak a törvény 1. §-ában körülírt osztályozás szerint állapítassanak meg. Hogy e részben a végrehajtás akadályokba ne ütközzék, szükséges, hogy addig is, a míg a közutak hálózata végleg meg fog állapittatni, azok az utak, melyek a törvény életbe lépte előtt nyilvános közlekedésre használtattak, a közforgalom céljaira minden esetben fentartassanak. Az adott esetben megtartott vizsgálatokról telvett jegyzőkönyvekből arról győződtem meg, hogy a panasz tárgyát képező utnak felszántása, illetve elfoglalása előtt L. és B. községek nyilvános közlekedésre használták; e meggyőződésemet megerősíti az, hogy a helyszíni tárgyalás alkalmával, a meghívott szakértők az ut létezésének nyomait határozottan megállapították, továbbá, hogy a kérdéses ut B. község határában 800 öl hosszban jelenleg is megvan és használtatik, L. község határában pedig 100 öl hosszban teljesen kiépítve található, s hogy ezen ut elfoglalt 400 ölnyi hosszat beleszámítva, a lehető legrövidebb és legelőnyösebb összeköttetése a nevezett két községnek. Ugyancsak e mellett bizonyít a l-i határt tagosító mérnök hit alatt tett vallomása is, ki a jegyzőkönyv szerint határozottan vallja, hogy a panasz tárgyát képező ut tago-

sítás előtt s után is létezett, s hogy az a tagosítás alkalmával senki il-
ségébe beszámítva nem lett. Ezen vallomással szerintem F. A.-nak v-
mását és az iratok között található nyilatkozatát figyelembe vennem
lehet, minthogy nevezett panaszlottnak, mint az a nyilatkozatból is kit-
jogelődje vala. Azon körülmény alapján pedig, hogy a szakértők ha-
zottan nem nyilatkoztak arra nézve, vajjon a panasz tárgyát képez-
községi közlekedési, avagy községi közút volt-e? a panaszlókat panasz-
elutasítani nem lehet, mivel az út jellegének megállapítása, mint azt
fentebb is jeleztem, a közigazgatási hatóságok köteleességét képezik. Eze-
folyólag tehát az 1890. évi I. t.-cz. 53. §-ának rendelkezéseihez kö-
kötelessége volt a főszolgabírónak, hogy az elfoglalt utat közforgalom-
jaira megnyitassa, illetve, hogy azt az elfoglalás előtti állapotba addi-
visszahelyezhesse, a míg ezen közut jellege hivatali elődömnök folyo-
julius hó 11-én 45,380. sz. alatti körrendelete értelmében meg fog áll-
tatni. Az eljáró főszolgabírónak feladata lesz tehát a vizsgálatot kiter-
teni annak megállapítására, hogy a panaszos tárgyat képezett utat a köz-
nyilvános közlekedésre használta-e és mily terjedelemben? Ha igen,
annak ideiglenes fentartása iránt a rendőri intézkedéseket meg kell te-
s a községek képviselőtestületeit utasítania, hogy ha az ut a tör-
1. §-ában felsorolt közutak valamely más osztályába nem tartoz-
vagy a községi közlekedési közutak közé fel nem vétetnék a többi
hivatkozott törvény 46. §-a értelmében határozzanak a felett, hogy
mint községi közutat, vagy mint gazdasági közutat akarják-e fentartani
azonban a kiegészítő vizsgálat azt igazolná, hogy a vitás ut magántulaj-
tárgyát képezi, az esetben az idézett körrendelettel közölt utasítás III.
zete értelmében járjon el.

**A községi közutak hálózatának megállapításáig a közforgalom céljaira hasz-
utak változatlanul fentartandók.**

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1891. évi 75,507. sz. határozat-
Mindkét alsófoku határozatnak azt a részét, a melyben panasz-
F. D.-né az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-ába ütköző kihágásban mondatik ki-
kesnek, megsemmisitem, ellenben azt a részét, melylyel az elzárt utnak
nyitására és 28 ft 72 kr költség megfizetésére köteleztetik, helyben hagyom.
Előző határozatomban kiemelttem ugyanis, hogy a felmerült vitáskérdés
büntetőjogi részében, a belügyminiszter ur határozatával már végérvé-
sen döntött, ennél fogva ítélt dologra visszatérni annál kevésbé lehet, mint
a panaszlott cselekvény az 1890. évi I. t.-cz. életbe lépte előtt követ-
el, arra a törvény büntető határozatai nem alkalmazhatók. A vizsgálat a-
azonban azt is igazolják, hogy a panaszlott által elzárt ut Cs. és K. kö-
gek között az egyetlen járható közlekedési ut és megszakítás nélkül
lekedésre használtatott a közönség által, ennél fogva a nevezett két kö-
közlekedésére szükséges. Jóllehet az 1890. évi I. t.-cz. 47. §-a intézked-
hez képest a községi közutak hálózata még megállapítva nincs és a kö-
képviselőtestülete csak a jövőben lesz hivatva annak felvétele vagy
gyása iránt határozni, hogy azonban ezt a jogát gyakorolhassa, annak
gedhetlen feltétele addig is a közforgalom céljaira használt utaknak
eddiggi állapotban való változatlan fentartása mindaddig, míg a közutak
zata a törvény célzata szerint az 1. §-ában felsorolt osztályok mindegyi-
nézve meg lesz állapítva, s ezáltal közlekedésük ezen eszközére határ-

alapuk lesz, hogy melyek a közutak, melyek az 1840. évi IX. t.-cz. 36. §-ával szabályozott gazdasági utak, s melyek a magán vagy szolgálmon nyugvó, tehát szintén magánjogi szempont alá eső utak. Minthogy pedig a közutak illeten rendezése szükségessé teszi addig is a közforgalom céljaira használt utak változatlan fentartását, ennél fogva az alsófoku hatóságoknak erre irányuló intézkedését meg kellett erősítenem, s a költségek megtérítését elrendelnem, melyekre a panaszlott önhatalmu cselekvényével okot szolgáltatott. Hogy mennyiben illetheti panaszlottat kártalanítás a községgel szemben? az a bíróság elé tartozó kérdést képez.

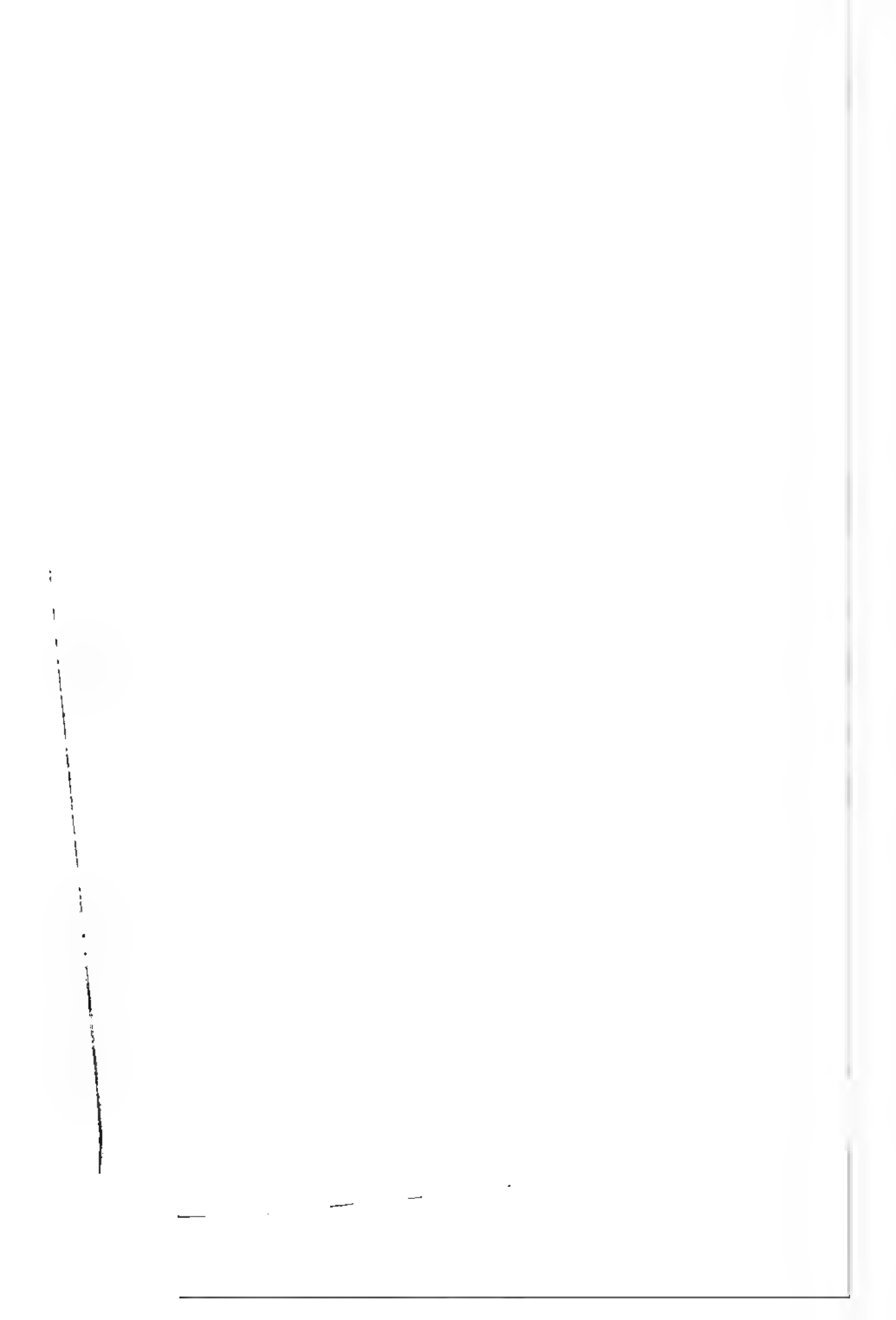
A gazdasági érdeken felmerülő szükséghez képest időközönként vert csapás-ut, sem közutnak, sem pedig mezei utnak nem minősíthető.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 76,409. sz. határozata:
Az S. G. s—i lakos Zs. R. gazdatisztje panaszára Cs. J. és társai ellen folyamatba tett ut-foglalási ügyben hozott, az elsőfokuval teljesen egybehangzó azon másodfoku ítéletet, mely szerint S. G.-t panaszával és kártérítési igényével elutasította s Cs. J. s társait a kihágás vádja s következményei alól felmentette, az elől nevezett gazdatiszt részéről közbevetett felebbezés folytán, a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg felülvizsgálván, azt a felebbezés elutasítása mellett ugyancsak a nevezett miniszter ural egyetértőleg, helyes indokainál fogva, jóváhagyom. A szóban forgó ut ugyanis a helyszínén felvett jegyzőkönyv s a többi iratokból kivehetőleg, nem rendes mezei közlekedésre használt mezei dülő-ut, hanem a határnak tagosíthatatlan részén át időnkint gazdasági érdeken felmerülő szükséghez képest határozatlan irányban, majd itt, majd amott vert csapás, mely sem az 1890. évi I. t.-cz. első, sem pedig az 1840. évi IX. t.-cz. 36. §-ában említett utak közé nem tartozik, minél fogva a felebbezett másodfoku ítélet jóváhagyandó volt.

A mezei utakból történő foglalások megállapításánál az esetleg meglevő határkövek elhelyezése veendő figyelembe.

A m. kir. kereskedelemügyi miniszter 1894. évi 83,619. sz. határozata:
A T. A. p—i lakos ellen utfoglalás miatt folyamatba tett ügyben hozott másodfoku ítéletet, melylyel nevezettet az elsőfoku határozattal egybehangzóan a p—i felső határba kivezető dülő ut mentén felállított kerítésének a két határkö által jelzett egyenes határvonalba leendő áthelyezésére s a felmerült költségek viselésére kötelezte; s ezenfelül őt az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-ában ütköző utrendőri kihágásban vétkesnek mondva ki, e §. alapján 5 firt pénzbüntetésre ítélte; továbbá ugyancsak ezen ügyben hozott másodfoku határozatot is, melylyel az előbb hivatkozott ítélet ellen beadott felebbezést elutasító főszolgabírói végzést helybenhagyta, T. A. részéről közbevetett felülvizsgálati kérvény folytán a földmívelésügyi miniszter ural egyetértőleg rendkívüli felülvizsgálat tárgyává tevén, egyetértve a nevezett miniszter ural, a következőleg határozok: A szóbanforgó ügyben hozott másodfoku ítéletnek, nemkülönben a főszolgabírói végzésnek s az ezt jóváhagyó alispáni határozatnak megváltoztatásával T. A., az 1890. évi I. t.-cz. 130. §-ába ütköző utrendőri kihágás vádja és következményei alól felmentem s az elsőfoku határozatot, illetve az ítéletnek ezt jóváhagyó részét hagyom helyben, s egyuttal nevezettet az új eljárás és határozathozatal elrendelését célzó

kérelmével elutasítom. Az első s ezt helybenhagyó másodfoku határozatokkal szemben T. A. felterjesztésében egyetlen oly körülményt sem hoz fel vagy bizonyít be, a minek alapján az első s illetőleg másodfoku határozat megsemmisítendő volna. Az eljárás folyamán, az o—i főszolgabíró által tartott vizsgálat alkalmával felvett jegyzőkönyvben foglalt tanuvallomások T. A. p—i lakos állításával szemben bizonyítják, hogy nevezett szántóföldjét mielőtt bekerítette volna, mindig a szomszédos földek határa által képezett egyenes utszélig szántotta. De minden kétséget kizárólag mutatják a kérdéses ut szélességi kiterjedését azok a határkövek, a melyek az egész ut mentén vannak s egy egyenes vonalat képeznek. Ezek alapján az ó—i járás főszolgabírája által hozott s a H vármegye alispánja által jóváhagyott határozat, a mely szerint T. A. p—i lakos kerítését abba a vonalba tartozik áthelyezni, a melyet az ut mentén levő határkövek jelölnek, indokainál fogva jóváhagyandó volt s újabb eljárás ez ügyben szükségtelen. A másodfoku ítéletnek a kihágást minősítő s büntetést kiszabó része ellenben megváltoztatandó volt, mivel a szóbanforgó foglalás az alispán jelentése szerint mezei közös dűlő uton (1894. évi XII. t.-cz. 36. §.) történt, s így a jelen esetben az 1890. évi I. t.-cz. alkalmazást nem nyerhet, minélfogva nevezett cselekménye az utóbb idézett törvény 130. §-ába ütköző utrendőri kihágásnak nem minősíthető s így ez alapon nem is büntethető.



II. ANYAGI RÉSZ.

1. Állam elleni kihágás...	157—160
2. Hatóságok és közcsend elleni kihágás...	160—172
3. Vallás elleni kihágás...	172—174
4. Családi állás elleni kihágás...	174—176
5. Közbiztonság elleni kihágás:	
a) Csavargás, koldulás és tiltott visszatérés...	176—179
b) Bejelentési kötelezettség...	179—181
6. Közrend és közszemérem elleni kihágás:	
a) Záróra...	181—183
b) Nyilvános verekedés...	183—186
c) Táncmulatság és nyilvános előadások tartása...	187—191
d) Prostitutio...	191—195
e) Nyilvános helyen botrányos részegség...	195—196
f) Állatkinzás...	196—197
7. Szerecsenjáték...	197—199
8. Közegészség és testi épség elleni kihágás:	
a) Közegészségügyi kihágások...	199—220
b) Közlekedés akadályozása...	220—222
c) Közveszélyes állat tartása...	222—228
d) Építésrendőri kihágások...	228—230
9. Tulajdon elleni kihágás:	
a) Mérték és annak hitelesítése...	230—237
b) Tűzrendőri kihágás...	237—242
10. Képviselőválasztási kihágás...	242—244
11. Kivándorlás és annak közvetítése...	244—247
12. Vadászati kihágások:	
a) Panaszemelési jog...	247—253
b) Vadászterületi örök...	253—253
c) Jogosulatlan vadászat (orvvadászat)...	262—239
d) Tiltott időben elkövetett vadászati kihágások...	289—300
e) Vadászebek útján elkövetett kihágások...	300—309
f) Felolósság...	309—313
g) Mellékbüntetések...	313—315
h) Egyéb határozatok...	315—322
Függelék...	322—326

B) Rendőri jog.

1. Közegészségügyi rendészet:	
a) Közegészségügyi intézkedések...	327—333
b) Orvosi gyakorlat. Gyógyszerészet...	333—343
c) Betegápolás...	343—351
d) Közegészségügyi vétségek és kihágások...	351—361
2. Tűz-, építészeti és közlekedési rendészet...	362—372
3. Közbiztonsági rendészet...	372—390
4. Cselődügy...	390—402
5. Függelék:	
a) Hatóságok (hatósági közegek) által elkövetett bűncselekmények...	402—415
b) Hatóságok (hatósági közegek) ellen elkövetett bűncselekmények...	415—422
c) Közrendet veszélyeztető bűncselekmények...	423—444

III. Népoktatás.

1. Általános határozatok	447—456
2. Állami iskolák	457—459
3. Községi iskolák:	
a) Községi iskolák felállítása és fentartása	460—468
b) Községi iskolai tanítók	468—476
c) Községi iskolaszékek	476—480
4. Hitfelekezeti iskolák:	
a) Hitfelekezeti iskolák felállítása és fentartása	481—495
b) Hitfelekezeti iskolai tanítók	495—502
5. Magánosok és társulatok által felállított iskolák	503—505
6. Kisdédóvás	506—507

IV. Katonafegy.

1. Sorozás	511—514
2. Szolgálati kedvezmények	515—516
3. Vétések és kihágások	517—521
4. Vegyes... ..	522—525

V. Közgazdaság.

A) Iparügyek.

1. Az ipar megkezdése	529—548
2. Az ipar gyakorlása	548—573
3. Gyáripar	573—575
4. Ipari segédszemélyzet:	
a) Tanoncok... ..	576—585
b) Segédek... ..	585—590
5. Ipartestületek	590—596
6. Iparkihágások	593—613
7. Vásárügy	614—619
8. Iparhatósági hatáskör és eljárás	619—632
9. Ipari betörőszervezés:	

3. Gazdasági adásvétel	662—665
4. Gazdasági alkalmazottak	666—667
5. Állattenyésztés	669—671

C) Erdészet.

1. Erdőhasználat	672—676
2. Erdőrendészeti áthágások	676—682
3. Erdőrendészeti hatáskör és kihágás:	
a) Kihágási ügyekben	682—691
b) Erdőgazdasági ügyekben	690—691

D) Vadászat.

1. A vadászat gyakorlása	692—695
2. Vadak által okozott károk	695—696
3. Vadorzás megakadályozása	696—696

E) Vizügy.

1. Igazolás, engedélyezés, vízhasználat	699—712
2. Medertisztítás	713—714
3. Malmok	714—717
4. Partjog	717—720
5. Csapadékvizek	720—723
6. Vízfertőzés	723—724
7. Víz társulatok	724—727
8. Víz könyv	728—728
9. Vízrendőri kihágások	730—733
10. Vizügyi hatósági hatáskör és eljárás	737—743
11. Vegyes	743—748

F) Halászat.

1. A halászat gyakorlása	749—751
2. Halászati kihágások	751—754

G) Állategészségügy.

1. Állatorvosi gyakorlat	755—757
2. Hatósági állatorvosi szolgálat	757—763
3. Marhalovél	763—768
4. Husvágás	768—770
5. Állategészségrendőri kihágások	771—775
6. Vegyesek	774—777

H) Közutak és vámok.

1. Törvényhatósági közutak :
 - a) Közigazgatás
 - b) Utadó
 - c) Utadómentességek és kedvezmények
2. Vasuti állomásokhoz vezető összekötő közutak
3. Községi közlekedési (viczinalis) közutak
4. Községi (közdtőlő) közutak
5. Kompok és révek
6. Vámok :
 - a) engedélyezés, igazolás, vámszedésről való lemondás
 - b) Vámmmentességek és kedvezmények
7. Közuti rendészet :
 - a) Eljárás
 - b) Utrendőri kihágások
 - c) Vámszedési joggyakorlása körüli kihágások
 - d) Közforgalmu, de az 1890. évi I. t.-cz. rendelkezései alá rem eső utak vitás kérdései



